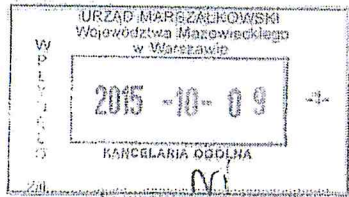


27195.P.15



Pan Adam Struzik

Marszałek Województwa Mazowieckiego

ul. Jagiellońska 26

03-719 Warszawa

Petycja

Szanowny Panie Marszałku

Działając w imieniu i na rzecz oraz osób protestujących  
ponownie zwracam się do Pana Marszałka z prośbą o przywrócenie ustalonego w standardach  
drogi krajowej a zlikwidowanego w standardzie drogi wojewódzkiej, słynnego medialnie przejścia  
dla pieszych w Bogutach-Piankach.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa zawartymi w rozporządzeniu Ministra  
Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem  
na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2003r. Nr 177, poz. 1729)  
oraz ustawy prawo o ruchu drogowym z dnia 20 czerwca 1997 r. (Dz. U. z 2005r. Nr 108, poz. 908 z  
późn. zm.)warunki zarządzania ruchem określa właściwy do spraw transportu minister. Określając  
warunki zarządzania ruchem właściwy minister w szczególności uwzględnia trzy warunki - cytuję :

- 1) konieczność zapewnienia bezpieczeństwa wszystkim uczestnikom ruchu drogowego,
- 2) potrzebę efektywnego wykorzystania dróg publicznych,
- 3) potrzeby społeczności lokalnej.

Proszę zatem o informację, który z tych trzech warunków określonych w ustawie został  
złamany, że zlikwidowano przy szkole przejście dla pieszych, zlokalizowane uprzednio przez organ  
krajowy właściwy do zarządzania ruchem.

Droga wojewódzka 690 nie została zbudowana w województwie mazowieckim.  
Jest to droga krajowa, która po utworzeniu województwa mazowieckiego została mu przekazana  
pod zarząd.

Widocznie organ zarządzający ruchem na drodze 690 szczebla wojewódzkiego (Marszałek  
województwa), znalazł "lepszą" wizję prawa o ruchu drogowym niż dawny organ zarządzający  
ruchem szczebla krajowego i zatwierdził zlikwidowanie przejścia dla pieszych. Tym samym

naruszono zapis art. 10 ust. 12 pkt 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym – **ustawowy zapis o uwzględnieniu potrzeb społeczności lokalnej.**

Nie mam pojęcia co się wydarzyło w obrębie geodezyjnym Boguty- Żurawie na drodze 690 , że zlikwidowano przejście dla pieszych.

Proszę łaskawie zauważyć subtelny różnicę przy przechodzeniu poza przejściem przez jezdnię:

- pieszy jest obowiązany ustąpić pierwszeństwa pojazdom i do przeciwległej krawędzi jezdni iść drogą najkrótszą, prostopadle do osi jezdni (art. 13 ust 3 p.r.d)

-natomiast przechodząc przez jezdnię na przejściu dla pieszych „Pieszy znajdujący się na tym przejściu ma pierwszeństwo przed pojazdem” (art. 13 ust.1 p.r.d).

Panie Marszałku zwracam się do Pana jako organu zarządzającego ruchem na drodze wojewódzkiej 690 i proszę jeszcze raz przeanalizować przyczyny likwidacji przejścia dla pieszych przy lokalizacji zespołu szkół w Alei Papieża Jana Pawła II w Gminie Boguty-Pianki: 1.czy dokonana zmiana podyktowana była koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa wszystkim uczestnikom ruchu drogowego?,

2.czy może była jakaś potrzeba efektywnego wykorzystania dróg publicznych?

3.czy też organ zarządzający ruchem przychylił się do potrzeb społeczności lokalnej i zlikwidował to przejście dla pieszych?.

Jeśli nie wystąpiła żadna z przyczyn wyżej wymienionych a – według mojej wiedzy- nie wystąpiła z pewnością, dlatego żądamy przywrócenia przejścia dla pieszych.

Z w/w przepisów wynika, że rozpatrywanie wniosków dotyczących zmian organizacji ruchu, opracowywanie lub zlecenie do opracowania projektów organizacji ruchu uwzględniających wnioski wynikające z przeprowadzonych analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu leży w Pana kompetencji (Marszałek Województwa Mazowieckiego) i TYLKO z upoważnienia Pana Marszałka wszelkie zmiany w organizacji ruchu są dokonywane.

Okazało się zatem bezprzedmiotowym zwracanie się o pomoc do innych instytucji. (miedzy innymi pisaliśmy do Ministerstwa Edukacji Narodowej, Urzędu Marszałkowskiego, Policji i Rzecznika Praw Dziecka).

Otrzymaliśmy już od Pana Marszałka negatywną odpowiedź z wyjaśnieniem, iż wiele przejść dla pieszych zostało zlikwidowanych i Boguty-Pianki nie są wyjątkiem.

Ale nasza sytuacja jest dramatycznie inna. Zlikwidowano przejście przy szkole!- nie ma żadnego z kontrargumentów określonych w art. 10 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Ponadto nie słyszany jest głos społeczności lokalnej: cierpliwie proszącej a następnie protestującej!

Mamy dalej spokojnie czekać na rozjechanie dziecka przechodzącego przez drogę wojewódzką 690? I to w majestacie pierwszeństwa pojazdu nad osobą w sytuacji łamania prawa o

ruchu drogowym przez zatwierdzenie nowej organizacji ruchu nie uwzględniającej potrzeb społeczności lokalnej?

Kilka razy dziennie 177 dzieci przebiega do szkoły między pędzącymi samochodami w dowolnych miejscach ulicy. Istnieje co prawda znak ograniczający prędkość pojazdów do 40km/h – ale TYLKO od strony Ciechanowca. Natomiast od miejscowości Drewnowo Ziemaki postawiony niedaleko szkoły znak ograniczający prędkość do 40km/h jest odwołany skrzyżowaniem z ulicą Żurawią i Targową!

Można więc dalej do szkoły jechać z prędkością wyższą, - czego dowodem jest kilkanaście wypadków wjechania w płot posesji znajdującej się na linii drogi (jeden wypadek śmiertelny).

Od kilku lat dopominamy się o przywrócenie przejścia. Zorganizowane były 3 protesty – jeden z udziałem TVN "Blisko ludzi".

Czy Marszałek Województwa Mazowieckiego – jako JEDYNY decydent w tej sprawie – weźmie na siebie odpowiedzialność w przypadku tragedii z udziałem dziecka?

Ten odcinek drogi DW690 przy szkole w Bogutach-Piankach, jest nie tylko głównym ciągiem komunikacyjnym w tej miejscowości, ale również głównym ciągiem komunikacyjnym na trasie Łomża –Zambrów -Siemiatycze-Biała Podlaska. Jeździ tą drogą wiele samochodów. Głównie ciężarówki. Droga nie jest szeroka. Do tego po obu stronach brakuje chodnika. Dzieci chodzą więc po poboczu i w pędzie przebiegają przez jezdnię, żeby dojść do szkoły.

To bardzo niebezpieczne miejsce. Wymaga pilnego ustawienia znaków drogowych D-6 "przejście dla pieszych". Powierzchnię przejścia powinna stanowić część drogi wyznaczona znakiem poziomym P-10. Ponadto umieszczenie tabliczki T-27 dodatkowo poinformuje kierujących pojazdami, że z przejścia w znacznym stopniu korzystają dzieci. Znaki te są umieszczane przy przejściach w bezpośrednim sąsiedztwie wyjść z obiektu, do którego uczęszczają dzieci w wieku od 7 do 15 lat.

To takie proste - a jakże trudne do wykonania przez województwo mazowieckie. Niniejszym deklaruje partycypację finansową w zakupie znaków i farby do oznaczenia przejścia dla pieszych - czytaj: uczniów!

W przypadku dalszego zwiększenia natężenia ruchu samochodowego należy rozważyć w przyszłości wykonanie dodatkowo azylu dla pieszych.

Wykonanie takiego azylu można połączyć z modernizacją całego odcinka przebiegającego przez Boguty-Pianki i Boguty-Żurawie.

Sprawą do załatwienia na dzień dzisiejszy jest bezzwłoczne przywrócenie zlikwidowanego przejścia nie powodującego nakładów finansowych.

Wykluczmy (a może jednak ?) istnienie wersji likwidacji przejść, następnie ponownych ich lokalizacji i ponoszenia dodatkowych nakładów!

żąda spełnienia warunków zarządzania ruchem zgodnych z artykułem 10 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Przedstawiając powyższe mamy nadzieję, że Pan Marszałek – działający również jako Przewodniczący Mazowieckiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego - rozpatrzy ponownie niniejszy wniosek i podzieli nasze stanowisko wskazując swoim służbom sposób działania zgodny- przynajmniej w szczególności określonej w ustawie- z potrzebami społeczności lokalnej. Zapisów ustawy nie powinno się naruszać.

Oczekujemy, iż w ramach swoich kompetencji spowoduje Pan niezwłocznie zabezpieczenie i poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego na DW690 w miejscowości Boguty-Żurawie w rejonie zespołu szkół, przywracając zlikwidowane przejście dla pieszych dla tych niechronionych uczestników ruchu drogowego.

W ramach sprawowanego nadzoru nad zarządzaniem ruchem na drogach, proszę Pana Wojewodę o dokonanie w trybie art. 10 ust. 10 ustawy "Prawo o ruchu drogowym" analizy wprowadzonych zmian oceny organizacji ruchu w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami oraz bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Ponieważ sprawa jest sporna, to w przypadku nie przywrócenia do pierwotnej lub podobnej lokalizacji przejścia dla pieszych przez Pana Marszałka, -żadam rozstrzygnięcia nadzorczego przez Wojewodę Mazowieckiego wprowadzonej niezgodnie z interesem ogólnospołecznym zmienionej organizacji ruchu.

Z poważaniem

P

M