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PZ-II.7222.21.2017.MR  
(PZ-I.7222.35.2017.WŚ)

Warszawa, dnia 28 listopada 2017 r.

**DECYZJA Nr 100/17/PZ.Z**

Na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz.1257), art. 201 ust.1, art. 214 ust.5,art. 378 ust.2a pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2017 r., poz. 519, z późn. zm.) oraz art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 935), po rozpatrzeniu wniosku ENEA Wytwarzanie sp. z o. o., Świerże Górne, 26-900 Kozienice (REGON: 670908367,   
NIP: 812-00-05-470),

**zmienia się**

decyzję Nr 9/11/PŚ.Z Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 31 stycznia 2011 r., znak: PŚ.V/WŚ/7600-14/10, udzielającą ENEA Wytwarzanie sp. z o.o., Świerże Górne,   
26-900 Kozienice, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do spalania paliw   
o mocy elektrycznej 1075 MWe oraz nominalnej mocy cieplnej w paliwie 2178 MWt, zlokalizowanej w miejscowości Świerże Górne na działkach o numerach ewidencyjnych: 400/1, 400/6, 400/7, 400/8, 400/9, 402/3, 421/1, 421/2 oraz w miejscowości Wilczkowice Górne   
na działkach o numerach ewidencyjnych: 213/7, 318/1, 319, 320, 321, 322/2, 322/3, 322/4, 323/2, 323/3, 323/9, 323/12, 323/13, 323/14, 325/1, 325/3, 325/9, 325/10, 325/11, 328/30,   
gm. Kozienice, zmienioną decyzjami Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 297/15 z dnia 26 października 2015 r., znak: PŚ.V/IP/7600-14/10 oraz Nr 42/16/PŚ.Z z dnia 31 marca 2016 r., znak: PZ-I.7222.99.2016.KS, w następujacy sposób:

## część II. decyzji otrzymuje brzmienie :

„**II. Rodzaj i parametry instalacji**

Rodzaj instalacji

Instalacja do spalania paliw o mocy elektrycznej 1075 MWe oraz o nominalnej mocy cieplnej   
w paliwie 2178 MWt.

Opis stosowanej technologii

Nowy blok jest wydzielonym obiektem elektroenergetycznym korzystającym   
w ograniczonym zakresie z istniejących gospodarek technologicznych ENEA Wytwarzanie   
sp. z o. o. (Elektrowni Kozienice).

Na nowy blok składają się następujące główne obiekty i instalacje:

1. Kotłownia wraz z urządzeniami wewnętrznymi (w tym m.in. wieżowy kocioł przepływowy   
   z pięcioma młynami węglowymi, układem palników węglowych oraz rozpałkowych, układem kanałów spalin i powietrza, układem odprowadzania żużla i odpopielania), instalacją odazotowania spalin SCR, elektrofiltrem i dwoma wentylatorami spalin.
2. Maszynownia wraz z urządzeniami wewnętrznymi (w tym m.in. turbina parowa, generator) oraz stacją czyszczenia kondensatu.
3. Instalacja Odsiarczania Spalin (metoda mokra wapienna) wraz z obiektami pomocniczymi   
   (w tym m.in.: zbiorniki mączki kamienia wapiennego, zbiorniki gipsu).
4. Chłodnia kominowa (z ciągiem naturalnym) wraz z układem wody chłodzącej.
5. Dwa kontenerowe agregaty prądotwórcze wyposażone w silniki diesla pracujące   
   w układzie napięć gwarantowanych o mocach: 2.375 kVA oraz 1.000 kVA przeznaczone   
   do zasilania instalacji zasilania awaryjnego oraz jeden agregat prądotwórczy wyposażony   
   w silnik diesla pracujący w układzie instalacji przeciwpożarowej (p.poż.) stanowiący awaryjne źródło zasilania pompy p.poż. (jako 100% rezerwa dla silnika elektrycznego).

Ponadto blok wyposażony jest w układy technologiczne wytwarzania energii, układy wyprowadzania mocy, systemy kontroli i sterowania, a także posiada własny plac węglowy, oddzielne wprowadzenie mocy elektrycznej do rozdzielni 400 kV oraz własne gospodarki pomocnicze, tj. magazyny: sorbentu i gipsu, zbiorniki: wody amoniakalnej, popiołu, żużla   
i oleju opałowego lekkiego.

Blok opalany jest węglem kamiennym, a jako paliwo rozpałkowe stosuje się olej opałowy lekki.”;

## część V. decyzji otrzymuje brzmienie :

„**V. Rodzaj i ilość wykorzystywanych surowców, materiałów, wody, paliwa i energii**

1. Zużycie wody:
   1. zdemineralizowana – 355 000 Mg/rok,
   2. surowa – 15 200 000 Mg/rok.
2. Zużycie energii elektrycznej na potrzeby instalacji – 532 224 MWh/rok.
3. Zużycie surowców:
   1. węgiel kamienny – 2 664 761 Mg/rok,
   2. olej opałowy lekki – 2 600 Mg/rok,
   3. mączka kamienia wapiennego – 85 890,62 Mg/rok,
   4. woda amoniakalna (24 %) – 14 418,2 Mg/rok,
   5. dyspergator zawiesiny – 31,56 Mg/rok,
   6. środek do zwalczania alg – 7,5 Mg/rok,
   7. siarczan żelaza III (40 % Fe2(SO4)3) – 2 638 Mg/rok,
   8. wapno hydratyzowane – (70 % CaO) – 3 660 Mg/rok,
   9. biodyspergator – 4,7 Mg/rok,
   10. kwas solny (33% HCl) – 257 Mg/rok,
   11. ług sodowy (45% NaOH) – 67 Mg/rok,
   12. Ca(OH)2 (100% suchy) – 209 Mg/rok,
   13. polimer – 0,838 Mg/rok,
   14. TMT15 – 16 Mg/rok,
   15. FeCl3 – 16 Mg/rok,
   16. polielektrolit – 2,16 Mg/rok,
   17. stabilizator twardości i inhibitora korozji – 57,8 Mg/rok,
   18. olej napędowy do zasilania agregatów prądotwórczych – 7,25 Mg/rok (8.580 litrów/rok).”;

## część VII. decyzji otrzymuje brzmienie:

„**VII. Ilość, stan i skład ścieków – nie wprowadzanych do wód lub do ziemi**

Powstające w wyniku funkcjonowania instalacji ścieki nie są wprowadzane do wód lub do ziemi. Instalacja jest źródłem następujących ścieków przemysłowych:

1. z instalacji odsiarczania spalin (IOS),
2. z obiegu chłodzącego w postaci odsolin i odmulin z chłodni kominowej,
3. z odwadniania pomieszczeń,
4. z płukania sit i filtrów,
5. ze zmywania powierzchni i mycia urządzeń.
   1. Ścieki z instalacji odsiarczania spalin, w ilości:

Qmaxh = 24,5 m3/h

Qśrd = 530,0 m3/d

Qmax r = 193 000,0 m3/r

wprowadzane są do urządzeń kanalizacyjnych innej instalacji znajdującej się na terenie  
ENEA Wytwarzanie sp. z o.o. (Elektrowni Kozienice) w Świerżach Górnych.

Przyjmuje się następujący szacunkowy stan i skład ścieków w zakresie wartości średnich   
i maksymalnych :

Temperatura: wartość średnia - 27 oC, wartość maksymalna - 35 oC;

Odczyn (pH): wartość średnia – 7,8, wartość maksymalna - 6,5-9,0;

Chlorki: wartość średnia – 20 000 mg/dm3, wartość maksymalna – 35 000 mg/dm3;

Siarczany: wartość średnia - 2 500 mg/dm3, wartość maksymalna - 3000 mg/dm3;

Azot ogólny: wartość średnia - 100,0 mg/dm3, wartość maksymalna - 300,0 mg/dm3;

Bor (B): wartość średnia - 150,0 mg/dm3, wartość maksymalna - 500,0 mg/dm3;

Fluorki (F): wartość średnia - 20,0 mg/dm3, wartość maksymalna - 25,0 mg/dm3;

Cynk (Zn): wartość średnia - 0,7 mg/dm3, wartość maksymalna - 2,0 mg/dm3;

Kadm (Cd): wartość średnia - 0,02 mg/dm3, wartość maksymalna - 0,4 mg/dm3;

Miedź(Cu): wartość średnia - 0,1 mg/dm3, wartość maksymalna - 0,5 mg/dm3;

Rtęć (Hg):wartość średnia < 0,001 mg/dm3, wartość maksymalna - 0,06 mg/dm3;

Ołów(Pb): wartość średnia < 0,001 mg/dm3, wartość maksymalna - 0,5 mg/dm3;

Nikiel (Ni): wartość średnia - 0,06 mg/dm3, wartość maksymalna - 0,5 mg/dm3.

* 1. Ścieki przemysłowe z obiegu chłodzącego, z odwodnienia pomieszczeń, z płukania sit   
     i filtrów oraz ścieki ze zmywania powierzchni i urządzeń, w ilości:

Qmaxh = 850,0 m3/h

Qśrd = 20 000,0 m3/d

Qmaxr = 7 000 000,0 m3/r

ze zbiornika V800 kierowane są do urządzeń kanalizacyjnych innej instalacji znajdującej się   
na terenie ENEA Wytwarzanie sp. z o. o. (Elektrowni Kozienice) w Świerżach Górnych.

Przyjmuje się następujący szacunkowy stan i skład ścieków:

Temperatura ˂ 35 oC

Odczyn (pH) 6,5-9,0

Zawiesiny ogólne ≤ 120 mg/dm3

BZT5 ≤ 25 mg/dm3

ChZTCr ≤ 125 mg/dm3

Chlorki ≤ 900 mg/dm3

Siarczany ≤ 500 mg/dm3

Substancje ekstrahujące się eterem naftowym ≤ 50 mg/dm3.”;

## w części XVII. decyzji dodaje się punkty 4 ÷ 6 w brzmieniu:

„4. Maksymalny dopuszczalny czas utrzymywania się uzasadnionych technologicznie warunków eksploatacyjnych odbiegających od normalnych zgodnie z tabelami nr 9 i 10:

Tabela 9. Maksymalny dopuszczalny czas utrzymywania się uzasadnionych technologicznie warunków eksploatacyjnych odbiegających od normalnych - przy konieczności wykorzystywania agregatu do zasilania awaryjnego

| Źródło powstawania emisji/ miejsce wprowadzania substancji do powietrza | Maksymalny czas rozruchów | Maksymalny czas pracy | Maksymalny czas wyłączeń |
| --- | --- | --- | --- |
| Agregat prądotwórczy X1BRV10  (Perkins 4016-61TRG3)  o mocy 2.375 kVA  (moc elektryczna 1900 kW; cosφ=0,8, 230/400V) | 15 s/rozruch | czas awaryjnej pracy  w przypadku Black-out’u  do 6 h  (do momentu przywrócenia zasilania podstawowego z sieci KSE\*) | -  (natychmiastowe - wyłączenie silnika odcina dopływ paliwa) |
| Agregat prądotwórczy X2BRV10  (Perkins 4006 TAG2A)  o mocy 1.000 kVA  (moc elektryczna 800 kW; cosφ=0,8; 230/400V) | 15 s/rozruch | czas awaryjnej pracy  w przypadku Black-out’u  do 6 h  (do momentu przywrócenia zasilania podstawowego z sieci KSE\*) | -  (natychmiastowe - wyłączenie silnika odcina dopływ paliwa) |
| Agregat prądotwórczy DQ6H-NLKA88 (Clarke Doosan)  o mocy 350 kVA  (moc elektryczna 280 kW; cosφ=0,8, 230/400V) | 15 s/rozruch | czas awaryjnej pracy  do 6 h  (do momentu przywrócenia zasilania podstawowego z sieci KSE\*) | -  (natychmiastowe - wyłączenie silnika odcina dopływ paliwa) |

\*KSE - krajowy system elektroenergetyczny

Tabela 10. Maksymalny dopuszczalny czas utrzymywania się uzasadnionych technologicznie warunków eksploatacyjnych odbiegających od normalnych - przy braku konieczności wykorzystywania agregatu do zasilania awaryjnego

| Źródło powstawania emisji/ miejsce wprowadzania substancji do powietrza | Maksymalny czas rozruchów | Maksymalny czas pracy | Maksymalny czas wyłączeń |
| --- | --- | --- | --- |
| Agregat prądotwórczy X1BRV10  (Perkins 4016-61TRG3)  o mocy 2.375 kVA  (moc elektryczna 1900 kW; cosφ=0,8, 230/400V) | 15 s/rozruch | czas pracy w trybie Standby (testowy czas pracy)  1 h/miesiąc  (12 h/rok) | -  (natychmiastowe poprzez wyłączenie silnika) |
| Agregat prądotwórczy X2BRV10  (Perkins 4006 TAG2A)  o mocy 1.000 kVA  (moc elektryczna 800 kW; cosφ=0,8; 230/400V) | 15 s/rozruch | czas pracy w trybie Standby (testowy czas pracy)  1 h/miesiąc  (12 h/rok) | -  (natychmiastowe poprzez wyłączenie silnika) |
| Agregat prądotwórczy  DQ6H-NLKA88  (Clarke Doosan)  o mocy 350 kVA  (moc elektryczna 280 kW; cosφ=0,8, 230/400V) | 15 s/rozruch | czas pracy w trybie Standby (testowy czas pracy)  1 h/miesiąc  (12 h/rok) | -  (natychmiastowe poprzez wyłączenie silnika) |

1. Parametry charakteryzujące pracę instalacji określające moment zakończenia rozruchu   
   i moment rozpoczęcia wyłączania instalacji

Nie określa się.

1. Warunki wprowadzania do środowiska substancji i energii:
   1. w trakcie rozruchu – nie określa się,
   2. w trakcie wyłączenia – nie określa się,
   3. w trakcie pracy – zarówno awaryjnej jak i w trybie Standby (testowy czas pracy)   
      przy obciążeniu nominalnym (100% mocy znamionowej) – zgodnie z tabelami nr 11÷13:

Tabela 11. Warunki wprowadzania do środowiska substancji i energii w trakcie pracy awaryjnej   
i trybu Standby przy obciążeniu nominalnym dla agregatu prądotwórczego X1BRV10 (Perkins 4016-61TRG3) o mocy 2.375 kVA; wyrzut spalin odbywa się dwoma emitorami o wysokości   
h = 5,5 m i średnicy d = 0,4 m

| Emitowana substancja | **Emisja  kg/h** | **Emisja  kg/rok****praca awaryjna (6h/rok/awarię)** | **Emisja  kg/rok****praca testowa (12h/rok)** |
| --- | --- | --- | --- |
| Tlenki azotu  w przeliczeniu na dwutlenek azotu | 10,426 | 62,556 | 125,112 |
| Tlenek węgla | 0,958 | 5,748 | 11,496 |
| Pył ogółem | 0,135 | 0,810 | 1,620 |
| Dwutlenek siarki | 0,0079 | 0,047 | 0,0948 |

Tabela12. Warunki wprowadzania do środowiska substancji i energii w trakcie pracy awaryjnej   
i trybu Standby przy obciążeniu nominalnym dla agregatu prądotwórczego X2BRV10 (Perkins 4006 TAG2A) o mocy 1.000 kVA; wyrzut spalin odbywa się emitorem   
o wysokości h = 5,9 m i średnicy d = 0,4 m

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Emitowana substancja | **Emisja  kg/h** | **Emisja  kg/rok****praca awaryjna (6h/rok/awarię)** | **Emisja  kg/rok****praca testowa (12h/rok)** |
| Tlenki azotu  w przeliczeniu na dwutlenek azotu | 4,845 | 29,070 | 58,140 |
| Tlenek węgla | 0,517 | 3,102 | 6,204 |
| Pył ogółem | 0,081 | 0,486 | 0,972 |
| Dwutlenek siarki | 0,0036 | 0,022 | 0,0432 |

Tabela 13. Warunki wprowadzania do środowiska substancji i energii w trakcie pracy awaryjnej   
i trybu Standby przy obciążeniu nominalnym dla agregatu prądotwórczego DQ6H-NLKA88 (Clarke Doosan) o mocy 350 kVA; wyrzut spalin odbywa się emitorem o wysokości h = 3 m   
i średnicy d = 0,15 m

| Emitowana substancja | **Emisja  kg/h** | **Emisja  kg/rok****praca awaryjna (6h/rok/awarię)** | **Emisja  kg/rok****praca testowa (12h/rok)** |
| --- | --- | --- | --- |
| Tlenki azotu  w przeliczeniu na dwutlenek azotu | 1,392 | 8,352 | 16,704 |
| Tlenek węgla | 0,104 | 0,624 | 1,248 |
| Pył ogółem | 0,023 | 0,138 | 0,276 |
| Dwutlenek siarki | 0,0010 | 0,006 | 0,012 |

## pozostałe elementy decyzji pozostawia się bez zmian.

## Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 22 maja 2017 r., znak: TIS.281.9.2017 (data wpływu 26 maja 2017 r.), ENEA Wytwarzanie sp. z o. o., Świerże Górne, 26-900 Kozienice (REGON: 670908367,   
NIP: 812-00-05-470), wystąpiła do tutejszego (tut.) organu o zmianę decyzji Nr 9/11/PŚ.Z Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 31 stycznia 2011 r., znak: PŚ.V/WŚ/7600-14/10, udzielającej ENEA Wytwarzanie sp. z o.o., Świerże Górne, 26-900 Kozienice, pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do spalania paliw o mocy elektrycznej 1075 MWe oraz nominalnej mocy cieplnej w paliwie 2178 MWt, zlokalizowanej w miejscowości Świerże Górne na działkach o numerach ewidencyjnych: 400/1, 400/6, 400/7, 400/8, 400/9, 402/3, 421/1, 421/2 oraz w miejscowości Wilczkowice Górne na działkach o numerach ewidencyjnych: 213/7, 318/1, 319, 320, 321, 322/2, 322/3, 322/4, 323/2, 323/3, 323/9, 323/12, 323/13, 323/14, 325/1, 325/3, 325/9, 325/10, 325/11, 328/30, gm. Kozienice, zmienionej decyzjami Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 297/15 z dnia 26 października 2015 r., znak: PŚ.V/IP/7600-14/10 oraz Nr 42/16/PŚ.Z z dnia 31 marca 2016 r., znak: |  
PZ-I.7222.99.2016.KS.

Wnioskowana zmiana dotyczy:

1. ujęcia w instalacji bloku 11 w ENEA Wytwarzanie sp. z o. o. pracy awaryjnych źródeł prądu – dwóch agregatów prądotwórczych pracujących w układzie napięć gwarantowanych   
   oraz jednego agregatu prądotwórczego w układzie instalacji przeciwpożarowej w budynku pompowni p.poż.,
2. zmiany dopuszczalnych wielkości zanieczyszczeń w odprowadzanych z instalacji oczyszczonych ściekach przemysłowych,
3. określenia ilości zużywanego oleju napędowego do zasilania agregatów prądotwórczych.

Z uwagi na powstałe w toku postępowania zawiłości w ustaleniu stanu faktycznego, pismem z dnia 19 lipca 2017 r., znak: PZ-I.7222.35.2017.WŚ, przedłużono termin załatwienia sprawy.

Po analizie merytorycznej wniosku stwierdzono, że nie spełnia on wymogów określonych w przepisach prawa i pismem z dnia 25 sierpnia 2017 r., znak: PZ-I.7222.35.2017.WŚ,   
tut. organ wezwał prowadzącego przedmiotową instalację do uzupełnienia braków   
we wniosku. Pismem z dnia 5 września 2017 r., znak: TIS.281.9.2017, prowadzący instalację złożył uzupełnienie do ww. wniosku.

Pismami z dnia 2 października 2017 r. i 12 października 2017 r., prowadzący instalację złożył dodatkowe uzupełnienia i wyjaśnienia do wniosku.

Wnioskiem z dnia 14 września 2017 r. (data wpływu 18 września 2017 r.) Towarzystwo na rzecz Ziemi, ul. Leszczyńskiej 7, 32-600 Oświęcim, zgłosiło chęć udziału w postępowaniu   
w sprawie zmiany przedmiotowego pozwolenia zintegrowanego.

Postanowieniem z dnia 22 września 2017 r., znak: PZ-II.7222.21.2017.WŚ   
(PZ-I.7222.35.2017.WŚ) Marszałek Województwa Mazowieckiego odmówił dopuszczenia Towarzystwa na rzecz Ziemi, ul. Leszczyńskiej 7, 32-600 Oświęcim, do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu.

Pismem z dnia 6 października 2017 r. (data wpływu 11 października 2017 r.), Towarzystwo na rzecz Ziemi, ul. Leszczyńskiej 7, 32-600 Oświęcim, wniosło zażalenie   
na postanowienie Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 22 września 2017 r., znak: PZ-II.7222.21.2017.WŚ (PZ-I.7222.35.2017.WŚ), odmawiające dopuszczenia Towarzystwa   
na rzecz Ziemi, ul. Leszczyńskiej 7, 32-600 Oświęcim, do udziału w postępowaniu z wniosku ENEA Wytwarzanie sp. z o. o., Świerże Górne, 26-900 Kozienice

Pismem z dnia 24 października 2017 r., znak: PZ-II.7222.21.2017.MR   
(PZ-I.7222.35.2017.WŚ), przekazano ww. zażalenie wraz z aktami sprawy do Ministra Środowiska celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

Wnioskiem z dnia 25 września 2017 r. (data wpływu 27 września 2017 r.) Fundacja Frank Bold, ul. Bandurskiego 22/4, 31-515 Kraków, zgłosiła chęć udziału w postępowaniu   
w sprawie zmiany przedmiotowego pozwolenia zintegrowanego.

Postanowieniem z dnia 4 października 2017 r., znak: PZ-II.7222.21.2017.MR   
(PZ-I.7222.35.2017.WŚ) Marszałek Województwa Mazowieckiego odmówił dopuszczenia Fundacji Frank Bold, ul. Bandurskiego 22/4, 31-515 Kraków, do udziału na prawach strony   
w przedmiotowym postępowaniu.

Pismem z dnia 17 października 2017 r. (data wpływu 19 października 2017 r.), Fundacja Frank Bold, ul. Bandurskiego 22/4, 31-515 Kraków, wniosła zażalenie na postanowienie Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 4 października 2017 r., znak:   
PZ-II.7222.21.2017.MR (PZ-I.7222.35.2017.WŚ), odmawiające dopuszczenia organizacji   
do udziału w postępowaniu z wniosku ENEA Wytwarzanie sp. z o. o., Świerże Górne,   
26-900 Kozienice.

Pismem z dnia 24 października 2017 r., znak: PZ-II.7222.21.2017.MR   
(PZ-I.7222.35.2017.WŚ), przekazano ww. zażalenie wraz z aktami sprawy do Ministra Środowiska celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

Biorąc pod uwagę, że wnioskowana zmiana nie jest związana z „istotną zmianą instalacji” w rozumieniu art. 3 pkt 7 ustawy Prawo ochrony środowiska, nie spowoduje zmiany sposobu funkcjonowania instalacji oraz zwiększenia jej oddziaływania na środowisko,   
tut. organ odstąpił od ponownego zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa   
w toczącym się postępowaniu.

Zgodnie z art. 10 §1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, pismem z dnia   
27 października 2017 r., znak: PZ-II.7222.21.2017.MR (PZ-I.7222.35.2017.WŚ), poinformowano stronę o przysługującym prawie zapoznania się z aktami sprawy, możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w toczącym się postępowaniu. Pismem z dnia 7 listopada 2017 r., znak: TIS.281.9.2017, prowadzący instalację poinformował, iż rezygnuje z możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Postanowieniem z dnia 13 listopada 2017 r., znak: DZŚ-III.285.32.2017.MS, Minister Środowiska utrzymał w mocy postanowienie Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia   
22 września 2017 r., znak: PZ-II.7222.21.2017.WŚ (PZ-I.7222.35.2017.WŚ), odmawiające dopuszczenia Towarzystwa na rzecz Ziemi, ul. Leszczyńskiej 7, 32-600 Oświęcim, do udziału   
w postępowaniu z wniosku ENEA Wytwarzanie sp. z o. o., Świerże Górne, 26-900 Kozienice.

Postanowieniem z dnia 14 listopada 2017 r., znak: DZŚ-III.285.33.2017.MS, Minister Środowiska utrzymał w mocy postanowienie Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia   
4 października 2017 r., znak: PZ-II.7222.21.2017.MR (PZ-I.7222.35.2017.WŚ), odmawiające dopuszczenia Fundacji Frank Bold, ul. Bandurskiego 22/4, 31-515 Kraków, do udziału   
w postępowaniu z wniosku ENEA Wytwarzanie sp. z o. o., Świerże Górne, 26-900 Kozienice.

Po rozpatrzeniu kompletnego pod względem formalnym i merytorycznym wniosku, Marszałek Województwa Mazowieckiego przychylił się do wniosku prowadzącego instalację   
w przedmiocie zmiany pozwolenia zintegrowanego.

We wniosku uwzględniono w instalacji bloku 11 w ENEA Wytwarzanie sp. z o. o. pracę awaryjnych źródeł prądu – dwóch agregatów prądotwórczych pracujących w układzie napięć gwarantowanych oraz jednego agregatu prądotwórczego w układzie instalacji przeciwpożarowej w budynku pompowni p.poż.

We wniosku przeprowadzono obliczenia rozkładu stężeń substancji w powietrzu, zgodnie z referencyjnymi metodykami modelowania poziomów substancji w powietrzu,   
przy uwzględnieniu pozostałych źródeł eksploatowanych na terenie zakładu – instalacji podstawowej (energetycznej), jak i źródeł pomocniczych – objętych pozwoleniem zintegrowanym. Z obliczeń wynika, że określone we wniosku emisje dwutlenku siarki, dwutlenku azotu, tlenku węgla i pyłu nie powodują przekraczania wartości odniesienia określonych   
w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. poz. 87), poza terenem,   
do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny. Dotrzymany jest również poziom dopuszczalny dla pyłu zawieszonego PM 2,5 określony w rozporządzeniu Ministra Środowiska   
z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu   
(Dz. U. poz. 1031).

W pozwoleniu określono również maksymalny dopuszczalny czas utrzymywania się uzasadnionych technologicznie warunków eksploatacyjnych odbiegających od normalnych,   
jak również warunki wprowadzania do środowiska substancji w trakcie pracy awaryjnej,   
jak i w trybie Standby dla poszczególnych agregatów prądotwórczych.

Prowadzący instalację zawnioskował o zmianę dopuszczalnych maksymalnych wielkości stężeń chlorków, siarczanów, azotu i boru w oczyszczonych ściekach odprowadzanych   
z instalacji odsiarczania spalin (IOS) z uwagi na, jak wynika z wniosku, brak możliwości usuwania zasolenia, boru oraz związków azotu ze ścieków z IOS w stosowanej technologii oczyszczania ww. ścieków oraz koniecznością utrzymania procesu odsiarczania na najlepszym jakościowo poziomie.

W zakresie zmian dotyczących zwiększenia limitu dopuszczalnych maksymalnych stężeń chlorków i siarczanów, boru i azotu, prowadzący instalację zawnioskował   
o zwiększenie stężenia chlorków do poziomu 35 000 mg/dm3, siarczanów do poziomu   
3000 mg/dm3, boru do poziomu 500 mg/dm3, azotu ogólnego do poziomu 300 mg/dm3.

Ścieki pochodzące z instalacji odsiarczania spalin oczyszczane są w oczyszczalni ścieków bloku 11, ujmowane w system odrębnej sieci kanalizacyjnej i wprowadzane do istniejącej sieci kanalizacji ścieków znajdującej się na terenie ENEA Wytwarzanie sp. z o. o,   
tj. kanalizacji odprowadzającej oczyszczone ścieki z czterech instalacji odsiarczania spalin istniejących bloków 1-10.

Ścieki powstające w instalacjach mokrego odsiarczania spalin charakteryzują się wysoką zawartością chlorków i siarczanów, obecnością metali ciężkich, zawiesin i dużych ilości związków azotowych.

Mokra metoda odsiarczania spalin jest rekomendowana jako najlepsza dostępna technika (BAT) w decyzji wykonawczej komisji (UE) 2017/1442 z dnia 31 lipca 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu   
do dużych obiektów energetycznego spalania zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego   
i Rady 2010/75/UE (notyfikowanej jako dokument nr C(2017) 5225).

Techniki BAT przy mokrym odsiarczaniu spalin związane są ze stosowaniem standardowej oczyszczalni ścieków, której zadaniem jest usunięcie głównie metali ciężkich   
i innych zanieczyszczeń, które dostają się do zawiesiny gipsu podczas procesu odsiarczania spalin zachodzącego w absorberze. Oczyszczanie ścieków polega na regulacji stopnia pH, strąceniu metali ciężkich, usuwaniu i strącaniu cząsteczek stałych.

Podstawowymi etapami usuwania zanieczyszczeń ze ścieków w oczyszczalni są: neutralizacja i wytrącanie wodorotlenków i siarczków, klarowanie ścieków, zrzut ścieków oczyszczonych i odwadnianie osadów. Powyższe procesy nie obniżają zawartości azotu, boru, chlorków i siarczanów w oczyszczanych ściekach.

Standardowa oczyszczalnia ścieków z IOS nie posiada instalacji do usuwania związków azotu. Związki azotu w ściekach z odsiarczenia występują głownie w formie azotu azotanowego. Jako potencjale techniki usuwania azotu ze ścieków, nad którymi prowadzono prace doświadczalne, uznaje się metody biologiczne (denitryfikacja). Jednakże metody   
te nie zostały wprowadzone na skalę przemysłową i nie ma informacji na temat skuteczności   
ich działania. Ponadto ścisłe wymagania biologiczne dotyczące ścieków eliminują możliwość zastosowania tej metody z uwagi na brak możliwości dotrzymania warunku określającego zapotrzebowanie biologiczne rozkładalnych związków organicznych na proces denitryfikacji.

Bor jest jedynym metalem ciężkim, którego właściwości amfoteryczne uniemożliwiają usunięcie go w standardowej oczyszczalni ścieków z IOS, rekomendowanej jako najlepsza dostępna technika. Ścieki z odsiarczania spalin stanowią duże wyzwanie dla technik usuwania boru ze ścieków, bowiem techniki które sprawdzają się w przypadku innych rodzajów ścieków nie przynoszą oczekiwanych rezultatów w przypadku ścieków z IOS z uwagi na ich bardzo wysokie zasolenie. Jego zawartość w ściekach jest bezpośrednio uzależniona od zawartości   
w spalanych węglach. Bor występuje w ściekach maksymalnie nawet na poziomie kilkuset mg/dm3. Usuwanie boru wymaga więc środowiska o wyższym pH, co stanowi warunek wstępny dla wszystkich testowanych technik jego usuwania.

Problem technicznych i możliwych do zastosowania na skalę przemysłową   
w energetyce technik usuwania boru ze ścieków z technologii mokrej wapiennej odsiarczania spalin został omówiony szczegółowo w podanym do publicznej wiadomości 9 grudnia 2006 r. dokumencie zatytułowanym „Treatment technology Summary for critical pollutants of concern   
in Power plant wastewaters”. Materiał ten opisuje stosowane i najbardziej obiecujące, testowane w skali pilotażowej technologie do usuwania tego problematycznego zanieczyszczenia ze ścieków. Spośród tych, które znalazły zastosowanie w energetyce, aczkolwiek dla innych rodzajów ścieków, wymienia się tylko technologie membranowe. Jednakże z uwagi na wysokie zasolenie ścieków z odsiarczania i związane z tym problemy eksploatacyjne membran (tworzenie się kamienia przy podwyższonym pH), technologia ta nie jest postrzegana jako przyszłościowa. Podobnie inne technologie jak sorpcyjne (jak dotąd brak zastosowań w przemyśle) oraz elektrokoagulacja z konwencjonalnym usuwaniem zawiesiny   
w postaci zawieszonej i koloidalnej (stosowana w górnictwie metali i przemyśle galwanizerskim, brak zastosowań w energetyce) nie znalazły zastosowania na skalę przemysłową   
w oczyszczaniu ścieków z IOS.

Obecnie brak jest stosowanych na dużą skalę technologii przemysłowych pozwalających skutecznie usunąć zasolenie ze ścieków pochodzących z IOS. Nawet przy maksymalnie rozbudowanym schemacie technologicznym nie da się usunąć nadmiernej ilości soli rozpuszczonych, a zastosowanie technik wyparniczych powoduje powstanie dodatkowych dużych ilości odpadów stałych.

Istnieje ścisła zależność miedzy ilością powstających ścieków, a założonym stężeniem chlorków w absorberze. Utrzymywanie niskich stężeń chlorków w absorberze   
w celu uzyskania ich odpowiednio niskiej wartości w odprowadzanych ściekach wiąże się   
z ryzykiem zwiększenia ilości ścieków produkowanych przez IOS.

Wielkości prognozowanych stężeń w odprowadzanych ściekach zostały określone   
przez prowadzącego instalację w oparciu o ówczesną, najlepszą wiedzę, pozyskaną w toku postępowania przygotowawczego do przetargu na budowę bloku 11. Na chwilę obecną blok 11 jest jeszcze w fazie budowy i nie są znane dokładne wartości zanieczyszczeń, jakie będą odprowadzane do istniejącej kanalizacji bloków 1-10. Określone stężenie średnie wskazuje   
na najbardziej prawdopodobny poziom zanieczyszczeń, zaś maksymalne na górną ich wartość w przypadku wystąpienia najbardziej skrajnych sytuacji związanych z jakością spalanego paliwa.

Prowadzenie bieżących analiz ścieków odprowadzanych z IOS pozwoli na precyzyjne określenie ich składu. Prowadzący instalację zobowiązany jest do prowadzenia pomiarów ilości i analizy jakości wytwarzanych ścieków z częstotliwością raz na dwa miesiące   
w regularnych odstępach czasu i przekazywania wyników ww. organowi właściwemu   
do wydania pozwolenia zintegrowanego.

Ponadto, we wniosku określono ilości zużywanego oleju napędowego do zasilania agregatów prądotwórczych.

Zgodnie z art. 155 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona   
lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli [przepisy](http://lex.online.wolterskluwer.pl/WKPLOnline/index.rpc#hiperlinkDocsList.rpc?hiperlink=type=merytoryczny:nro=Powszechny.1182654:part=a155:nr=1&full=1) szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

W niniejszej sprawie zmianie decyzji Nr 9/11/PŚ.ZMarszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 31 stycznia 2011 r., znak: PŚ.V/WŚ/7600-14/10 (ze zm.),nie sprzeciwiają się przepisy szczególne i przemawia za tym słuszny interes strony.

Mając na względzie powyższe, orzeczono jak w sentencji.

## Pouczenie

Od decyzji niniejszej służy stronie prawo odwołania do Ministra Środowiska,  
za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego, w terminie 14 dni od daty  
jej doręczenia.

Na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330), potwierdza się uiszczenie opłaty skarbowej w wysokości 10,00 zł (słownie: dziesięć złotych) w dniu 24 maja 2017 r. na rachunek bankowy Urzędu m. st. Warszawy, Dzielnicy Praga Północ w Warszawie przy ul. ks. I. Kłopotowskiego 15; nr konta: 96 1030 1508 0000 0005 5002 6074.

Otrzymują:

1. ENEA Wytwarzanie sp. z o. o.

26-900 Kozienice, Świerże Górne

1. aa

Do wiadomości:

1. Minister Środowiska

pozwolenia.zintegrowane@mos.gov.pl

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska

00-716 Warszawa, ul. Bartycka 110 A

1. Departament Gospodarki Odpadami oraz Pozwoleń Zintegrowanych i Wodnoprawnych

UMWM Wydział Bazy Odpadowej i Informacji w miejscu