



Warszawa, dnia 19 grudnia 2019 r.

PZ-OP-II.7222.116.2019.EZ

### DECYZJA Nr 177/19/PZ.Z

Na podstawie art. 163 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), dalej kpa, w związku z art. 192, art. 201 ust. 1, art. 214 ust. 5, art. 215 ust. 5, art. 378 ust. 2a pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396 ze zm.), zwana dalej Poś, po rozpatrzeniu wniosku podmiotu Liberadz 1 Koźlakiewicz AIE Sp. J., ul. Marii Curie Skłodowskiej 4, 06-500 Mława, (NIP: 5691875174, Regon: 147006075),

#### zmienia się

decyzję Nr 188/15/PŚ.Z Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 22 czerwca 2015 r., znak: PŚ-V.7222.20.2014.WŚ, udzielającą pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do ściółkowego chowu drobiu – brojlera kurzego o łącznej liczbie stanowisk 292 320 sztuk, zlokalizowanej w miejscowości Liberadz, gm. Szreńsk, w następujący sposób:

1) w część VI ust. 2 decyzji otrzymuje brzmienie:

2. Wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza

Wielkości dopuszczalnej emisji oraz parametry instalacji – źródła powstawania i miejsca wprowadzania substancji do powietrza zgodnie z tabelami nr 1a-1c i 2a-2b.

Tabela nr 1a. Emisja dopuszczalna dla każdego z 6 kurników o obsadzie 48 720 szt./cykl (każdy kurnik wyposażony w 6 nagrzewnic opalanych gazem płynnym o mocy 70 kW każda)

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,4808
Siarkowodór	0,0096
Pył ogółem	0,3417
Pył zawieszony PM10	0,3315
Pył zawieszony PM2,5	0,0365
Dwutlenek siarki	0,0035
Dwutlenek azotu	0,0237
Tlenek węgla	0,0162

Tabela nr 1b. Emisja dopuszczalna dla każdego z 8 wentylatorów dachowych o wydajności  $V = 13\,220\text{ m}^3/\text{h}$  w każdym z sześciu kurników (wysokość:  $h = 6,8\text{ m}$ ; średnica wylotu  $d = 0,60\text{ m}$ , wylot pionowy otwarty)

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,060099
Siarkowodór	0,001202
Pył ogółem	0,042714

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Pył zawieszony PM10	0,04143
Pył zawieszony PM2,5	0,004558
Dwutlenek siarki	0,00044
Dwutlenek azotu	0,00296
Tlenek węgla	0,00202

Tabela nr 1c. Emisja dopuszczalna dla każdego z 8 wentylatorów szczytowych o wydajności  $V = 33\,980\text{ m}^3/\text{h}$  w każdym z sześciu kurników (wysokość:  $h = 2,0\text{ m}$ ; wymiary wylotu:  $a \times b = 1,4\text{ m} \times 1,4\text{ m}$ )

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [kg/h]
Amoniak	0,04327
Siarkowodór	0,00087
Pył ogółem	0,03075
Pył zawieszony PM10	0,0298
Pył zawieszony PM2,5	0,00338

Tabela nr 2a. Dopuszczalna emisja roczna z instalacji do ściółkowego chowu drobiu – brojlera kurzego

Rodzaj substancji	Emisja dopuszczalna [Mg/rok]
Amoniak	11,165
Siarkowodór	0,223
Pył ogółem	7,976
Pył zawieszony PM10	7,738
Pył zawieszony PM2,5	0,888
Dwutlenek siarki	0,043
Dwutlenek azotu	0,286
Tlenek węgla	0,196

Tabela nr 2b. Dopuszczalna roczna emisja dla stanowiska dla zwierzęcia

Rodzaj substancji	Dopuszczalna emisja wyrażona [kg/stanowisko dla zwierzęcia/rok]
Amoniak	0,04

2) część X decyzji otrzymuje brzmienie:

„X. Zakres i sposób monitorowania emisji oraz termin przekazywania informacji i danych organowi właściwemu do wydania pozwolenia i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska

1. Monitorowanie emisji do powietrza:

- 1) Określanie wielkości emisji rocznej amoniaku z instalacji, przy wykorzystaniu techniki „Oszacowanie z zastosowaniem bilansu masowego w oparciu o wydalenie i całkowitą zawartość azotu (lub całkowitego azotu amonowego) na każdym etapie stosowania obornika.” (BAT 25) z częstotliwością raz w roku.
- 2) Określanie wielkości emisji rocznej pyłu z instalacji, przy wykorzystaniu techniki „Szacunki z wykorzystaniem wskaźników emisji.” (BAT 27) z częstotliwością raz w roku.
- 3) Określanie i przekazywanie informacji, o których mowa w pkt 1-2, w formie pisemnej, w terminie do dnia 31 stycznia roku następnego, począwszy od informacji za 2020 rok.

2. Monitorowanie emisji ścieków

- 1) Prowadzenie systematycznych pomiarów ilości wytwarzanych ścieków przemysłowych i ich ewidencjonowanie oraz przeprowadzanie badania ich stanu i składu, w zakresie wskaźników określonych w części VII. pozwolenia, co najmniej jeden raz w roku.

- 2) Przeprowadzanie przez osoby uprawnione, co najmniej raz na dwa lata, w II kwartale roku, począwszy od 2018 roku, próby szczelności zbiorników do gromadzenia wytwarzanych ścieków z instalacji oraz przesyłanie wyników ekspertyzy szczelności w terminie 30 dni od wykonania badań wraz z podaniem przyjętej metodyki badań organowi właściwemu do wydania pozwolenia zintegrowanego i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska.
  - 3) Przekazywanie, w terminie do dnia 31 stycznia każdego roku za poprzedni rok kalendarzowy informacji, wyników badań i pomiarów, o których mowa w pkt 1-2.
3. Monitorowanie ilości obornika kurzego:
- 1) Prowadzenie ewidencji ilości powstającego obornika kurzego.
  - 2) Prowadzenie ewidencji rozchodów obornika kurzego przeznaczonego do:
    - a) odzysku jako odpad (np. w procesie produkcji podłoża do pieczarek);
    - b) do wykorzystania rolniczego jako nawóz, z rozgraniczeniem jego ilości dla poszczególnych odbiorców (z uwzględnieniem nawozu wykorzystanego na gruntach własnych);
    - c) do produkcji energii.
  - 3) Określanie całkowitej ilości azotu i fosforu wydalanych w oborniku w oparciu o analizę obornika z oznaczeniem całkowitej zawartości azotu i fosforu, z częstotliwością raz w roku (BAT 24),
  - 4) Przekazywanie, w terminie do dnia 31 stycznia każdego roku, za poprzedni rok kalendarzowy, ewidencji i informacji, o których mowa w pkt 1-3 oraz:
    - a) planów nawożenia wraz z opiniami okręgowej stacji chemiczno-rolniczej dla wszystkich gruntów, na których stosowany był pomiot wytworzony w instalacji (jeżeli część powstającego obornika wykorzystywana była jako nawóz),
    - b) umów z rolnikami odbierającymi nawóz, zawierających informacje o areale użytków rolnych (jeśli część obornika przekazywana była rolnikom jako nawóz),
    - c) informacji dotyczących miejsca magazynowania w okresie zimowym wytworzonego pomiotu kurzego (płyty obornikowej) oraz kopii dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do ww. płyty (jeżeli obornik nie był przekazywany w tym okresie jako odpad lub do produkcji energii)
 począwszy od ewidencji i informacji za rok 2020.;"

3) część XI decyzji otrzymuje brzmienie:

„XI. Zakres i sposób monitorowania procesów technologicznych oraz przekazywania informacji i danych organowi właściwemu do wydania pozwolenia i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska

1. Prowadzenie ewidencji obsady drobiu w poszczególnych budynkach inwentarskich i w całej instalacji łącznie, w kolejnych cyklach chowu, w tym ubiórek i upadków zwierząt.
2. Prowadzenie ewidencji ilości zużywanych surowców, materiałów, paliw, wody i energii, wymienionych w części V. pozwolenia.
3. Prowadzenie ewidencji ilości pobieranej wody:
  - 1) na potrzeby mycia i dezynfekcji pomieszczeń i urządzeń inwentarskich (w m<sup>3</sup>/rok);
  - 2) na potrzeby pojenia zwierząt łącznie w skali roku, w tym na ptaka/cykl i na stanowisko/rok;
  - 3) na zraszanie kurników w m<sup>3</sup>/rok.

4. Przekazywanie w formie pisemnej, w terminie do dnia 31 stycznia każdego roku ewidencji, o których mowa w ust. 1-3 za poprzedni rok kalendarzowy, począwszy od ewidencji za rok 2020.;"

4) po części XVII. dodaje się część XVIII. w następującym brzmieniu:

„XVIII. Termin dostosowania instalacji do wymagań określonych (w konkluzjach BAT) w Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE (Dz. Urz. UE L 43 z 21.02.2017 r. str. 231) (notyfikowana jako dokument nr C (2017) 688), sprostowana (Dz. Urz. UE L 105 z 21.04.2017 str. 21), ustala się do 19 czerwca 2020 r.”;

5) pozostałe elementy decyzji pozostawia się bez zmian.

### UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 378 ust. 2a pkt 1 Poś, marszałek województwa jest właściwy w sprawach przedsięwzięć i zdarzeń na terenach zakładów, gdzie jest eksploatowana instalacja, która jest kwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, ze zm.). Rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko określone zostały w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. poz. 1839). Przedmiotowa instalacja kwalifikuje się do § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b ww. rozporządzenia, tj. do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Dodatkowo przedmiotowa instalacja wymaga uzyskania pozwolenia zintegrowanego, gdyż zalicza się do instalacji wymienionych w ust. 6 pkt 8 lit. a załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. poz. 1169), tj. do instalacji do chowu lub hodowli drobiu o więcej niż 40 000 stanowisk dla drobiu.

W dniu 21 lutego 2017 r. weszła w życie Decyzja Wykonawcza Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiająca konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń. W związku z powyższym, jak również mając na względzie przepisy art. 215 ust. 4 pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska, Marszałek Województwa Mazowieckiego, pismem z dnia 2 lipca 2018 r., znak: PZ-II.7222.123.119.2017.UŻ (PZ-I.7222.24.122.2017.EW), wezwał prowadzącego instalację do wystąpienia z wnioskiem o zmianę przedmiotowego pozwolenia.

Wnioskiem z dnia 8 maja 2019 r., Liberadz 1 Koźlakiewicz AIE Sp. J., ul. Marii Curie Skłodowskiej 4, 06-500 Mława, (NIP: 5691875174, Regon: 147006075), reprezentowana przez pełnomocników, wystąpiła o zmianę pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do ściółkowego chowu drobiu – brojlera kurzego o łącznej liczbie stanowisk 292 320 sztuk, zlokalizowanej w miejscowości Liberadz, gm. Sześćńsk, udzielonego decyzją Nr 188/15/PŚ.Z Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 22 czerwca 2015 r., znak: PŚ-V.7222.20.2014.WŚ.

Prowadzący instalację, w złożonym wniosku o zmianę pozwolenia, zwrócił się o określenie:

1. wielkości dopuszczalnych emisji wprowadzaniach do powietrza dla amoniaku pochodzącego z każdego pomieszczenia dla kur niosek wyrażonych w kg NH<sub>3</sub>/stanowisko dla zwierzęcia/rok,
2. metody monitorowania emisji amoniaku i pyłu do powietrza z każdego budynku dla zwierząt, zgodnie z wymaganiami określonymi w konkluzjach BAT 25 i BAT 27,
3. sposobu, zakresu i częstotliwości monitorowania emisji całkowitej ilości azotu i fosforu wydalanych w oborniku,
4. zakresu i sposobu monitorowania liczby przybywających i ubywających zwierząt, w tym urodzeń i zgonów,
5. ostatecznego terminu na dostosowanie instalacji do Konkluzji BAT.

Ponieważ przedłożony wniosek nie był kompletny, tut. organ pismem z dnia 30 maja 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.182.2019.EZ wezwał prowadzącego instalację do jego uzupełnienia.

Z uwagi na konieczność uzupełnienia przedłożonej dokumentacji o niezbędne wyjaśnienia, pismem z dnia 7 czerwca 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.182.2019.EZ, przedłużono termin załatwienia sprawy.

Uzupełnienie do wniosku prowadzący instalację przedłożył pismem z dnia 6 czerwca 2019 r. (data wpływu do tut. organu 12 czerwca 2019 r.).

Ponieważ przedmiotowy wniosek w dalszym ciągu wymagał uzupełnienia, tut. organ pismem z dnia 28 czerwca 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.182.2019.EZ wezwał prowadzącego instalację do złożenia stosownych wyjaśnień.

Pismem z dnia 17 lipca 2019 r. (data wpływu do tut. organu 22 lipca 2019 r.), prowadzący instalację wystąpił o przedłużenie terminu na uzupełnienie wniosku.

W związku z powyższym, pismem z dnia 26 lipca 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.182.2019.EZ, termin złożenia uzupełnienia do wniosku został przedłużony, zgodnie z wnioskiem strony.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2019 r. (data wpływu do tut. organu 13 sierpnia 2019 r.), prowadzący instalację ponownie wystąpił o przedłużenie terminu na uzupełnienie wniosku.

W związku z powyższym, pismem z dnia 19 sierpnia 2019 r., znak: PZ-PK-I.7222.182.2019.EZ, termin złożenia uzupełnienia do wniosku został powtórnie przedłużony, zgodnie z wnioskiem strony.

Prowadzący instalację pismem z dnia 26 sierpnia 2019 r. zwrócił się o zawieszenie przedmiotowego postępowania. Zgodnie z art. 98 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej może zawiesić postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu.

W związku z faktem braku innych stron postępowania oraz z uwagi na to, że zawieszenie postępowania nie zagrażało interesowi społecznemu postanowieniem z dnia 2 września, znak: PZ-PK-I.7222.182.2019.EZ, organ zawiesił postępowanie.

Pismem z dnia 18 listopada 2019 r. wnioskodawca złożył wniosek o podjęcie postępowania oraz przedłożył uzupełnienie do dokumentacji zawierające niezbędne wyjaśnienia.

Postanowieniem z dnia 22 listopada 2019 r., znak: PZ-OP-II.7222.116.2019.EZ, tut. organ podjął na wniosek strony postępowanie.

Biorąc pod uwagę, że wnioskowana zmiana nie jest związana z „istotną zmianą instalacji” w rozumieniu art. 3 pkt 7 ustawy Poś, a tym samym nie spowoduje ona zmiany sposobu funkcjonowania instalacji oraz zwiększenia jej oddziaływania na środowisko, tutejszy organ odstąpił od ponownego zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w toczącym się postępowaniu.

Pismem z dnia 22 listopada 2019 r., znak: PZ-OP-II.7222.116.2019.EZ, na podstawie art. 10 §1 kpa, poinformowano wnioskodawcę o przysługującym stronie prawie zapoznania się z aktami sprawy, możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w sprawie zmiany decyzji. Z uwagi na powyższe przedłużono termin załatwienia sprawy.

W toku prowadzonego postępowania strony nie wniosły uwag.

Po rozpatrzeniu kompletnego pod względem formalnym i merytorycznym wniosku, Marszałek Województwa Mazowieckiego przychylił się do wniosku prowadzących instalację w przedmiocie zmiany pozwolenia zintegrowanego w żądanym zakresie.

Wnioskodawca zobowiązany został do monitorowania całkowitej ilości azotu i fosforu wydalanych w oborniku (zgodnie z wymaganiami BAT 24 określonymi w Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE) oraz obsady drobiu w poszczególnych budynkach inwentarskich i w całej instalacji łącznie, w kolejnych cyklach chowu, w tym ubiórek i upadków zwierząt (zgodnie z wymaganiami BAT 29 ww. konkluzji) a także do przekazywania otrzymanych wyników organowi właściwemu do wydania pozwolenia zintegrowanego i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska we wskazanym w niniejszej decyzji terminie.

Prowadzącego instalację, zobowiązano również do monitorowania wielkości emisji substancji do powietrza poprzez określanie wielkości emisji rocznej amoniaku i pyłu, zgodnie z wymaganiami BAT 25 i BAT 27 określonymi w Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE. Jednocześnie nałożono obowiązek przekazywania informacji o wielkości emisji rocznej organowi właściwemu do wydania pozwolenia zintegrowanego i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska, określając wymagany termin przekazywania powyższych informacji.

Dodatkowo na podstawie przedstawionych obliczeń określono dopuszczalne wielkości emisji wprowadzanych do powietrza dla amoniaku pochodzącego z każdego pomieszczenia dla brojlerów zgodnie z wymaganiami BAT 32, w jednostkach, w których określono graniczne wielkości emisji, tj. w kg NH<sub>3</sub>/stanowisko dla zwierzęcia/rok.

Wymienione powyżej informacje umożliwią systematyczną ocenę spełniania przez przedmiotową instalację wymagań ochrony środowiska wynikających m.in. z najlepszych dostępnych technik.

W decyzji określono również ostateczny termin na dostosowanie instalacji do Konkluzji BAT, zgodnie z uzupełnieniem do wniosku z dnia 6 czerwca 2019 r. W przedmiotowym piśmie wnioskodawca zadeklarował, że zasady i postępowanie obejmujące elementy systemu

zarządzania wdroży w ciągu 6 miesięcy od daty uzyskania zmiany pozwolenia zintegrowanego. W związku z powyższym, ponieważ w decyzji określa się termin dostosowania instalacji do wymagań określonych (we wszystkich konkluzjach BAT dotyczących danej instalacji) w Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE, w decyzji wskazano ostateczny termin na dostosowanie zgodnie z wnioskiem strony.

Zgodnie z art. 163 kpa organ administracji publicznej może uchylić lub zmienić decyzję, na mocy której strona nabyła prawo, także w innych przypadkach oraz na innych zasadach niż określone w niniejszym rozdziale, o ile przewidują to przepisy szczególne. Tego rodzaju przepisem szczególnym jest art. 215 Poś określający zasady zmiany pozwolenia zintegrowanego w przypadku analizy jego warunków w związku z publikacją w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej konkluzji BAT odnoszących się do głównej działalności danej instalacji.

Mając na względzie powyższe, orzeczono jak w sentencji.

### POUCZENIE

Od decyzji niniejszej służy stronie prawo odwołania do Ministra Klimatu, za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Mazowieckiego. Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja niniejsza staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, że decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, po jego wpływie do organu.

Na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330), potwierdza się uiszczenie opłaty skarbowej w wysokości 10,00 zł (słownie: dziesięć złotych) w dniu 30 kwietnia 2019 r. na rachunek bankowy Urzędu m. st. Warszawy, Dzielnicy Praga Północ w Warszawie przy ul. ks. I. Kłopotowskiego 15; nr konta: 96 1030 1508 0000 0005 5002 6074



z up. Marszałka Województwa  
Urszula Pawlak  
Zastępca Dyrektora Departamentu Gospodarki Odpadami,  
Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych  
ds. Gospodarki Odpadami i Pozwoleń Środowiskowych