



**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO**
ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa



PZ-OP-II.7222.85.2020.UŻ

Warszawa, 2 lipca 2020 r.

DECYZJA Nr 49/PZ.Z

Na podstawie art. 163 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) dalej zwanej „Kpa”, w związku art. 189 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396, z późn. zm.) dalej zwanej „Poś”, po rozpatrzeniu wniosku Pana Michała Krocza, zam. w miejscowości , reprezentowanego przez pełnomocnika,

odmawiam

zmiany decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 95/11/PŚ.Z z dnia 31 sierpnia 2011 r., znak: PŚ-V.7222.5.2014.KS, zmienioną decyzją Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 181/15/PŚ.Z z dnia 22 czerwca 2015 r., znak: PŚ.V/IP/7600-16/10, udzielającej Państwu Ewie i Bogusławowi Toruniewskim, zamieszkałym w miejscowości pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do ściółkowego chowu drobiu – brojlerów o łącznej liczbie stanowisk 216 800 sztuk, zlokalizowanej na terenie Fermy Drobiu w miejscowości Lisica.

Uzasadnienie

Wnioskiem z 20 marca 2020 r., Pan Michał Krocze, reprezentowany przez pełnomocnika, wystąpił z wnioskiem o zmianę decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 95/11/PŚ.Z z dnia 31 sierpnia 2011 r., znak: PŚ-V.7222.5.2014.KS, zmienioną decyzją Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 181/15/PŚ.Z z dnia 22 czerwca 2015 r., znak: PŚ.V/IP/7600-16/10, udzielającej Państwu Ewie i Bogusławowi Toruniewskim pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do ściółkowego chowu drobiu – brojlerów o łącznej liczbie stanowisk 216 800 sztuk, zlokalizowanej na terenie Fermy Drobiu w miejscowości Lisica.

Wnoskowana zmiana dotyczy oznaczenia prowadzącego instalację.

W toku prowadzonego postępowania stwierdzono, iż we wniosku nie przedłożono dowodu zapłaty należnej opłaty skarbowej za wydanie decyzji. Biorąc pod uwagę powyższe, tut. organ pismem z 4 maja 2020 r., znak: PZ-OP-II.7222.85.2020.UŻ, wezwał wnioskodawcę do przedłożenia dowodu zapłaty należnej opłaty skarbowej. Pismem z 14 maja 2019 r. (data wpływu 18.05.2020 r.) do tut. organu wpłynęło potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej.

Po analizie wniosku stwierdzono, że nie spełnia on wymogów formalnych, w związku z tym pismem z 20 maja 2020 r., znak: PZ-OP-II.7222.85.2020.UŻ, tut. organ wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków. Pismem z 1 czerwca 2020 r. (data wpływu 4.06.2020 r.) wpłynęła odpowiedź na wezwanie.

Biorąc pod uwagę, że wnioskowana zmiana nie jest związana z „istotną zmianą instalacji” w rozumieniu art. 3 pkt 7 ustawy Poś, nie spowoduje zmiany sposobu funkcjonowania instalacji oraz zwiększenia jej oddziaływania na środowisko, tutejszy organ odstąpił od ponownego zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w toczącym się postępowaniu.

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy Kpa, pismem z dnia 10 czerwca 2020 r., poinformowano stronę o przysługującym prawie zapoznania się z aktami sprawy, możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w toczącym się postępowaniu. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Zgodnie z art. 163 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego organ administracji publicznej może uchylić lub zmienić decyzję, na mocy której strona nabyła prawo, także w innych przypadkach oraz na innych zasadach niż określone w niniejszym rozdziale, o ile przewidują to przepisy szczególne. Tego rodzaju przepisem szczególnym jest art. 189 ustawy Poś, który określa zasady występowania z wnioskiem o zmianę pozwolenia zintegrowanego w zakresie oznaczenia prowadzącego instalację.

Stosownie do postanowień art. 189 ust. 1 i 2 ustawy Poś podmiot, który staje się prowadzącym instalację lub jej oznaczoną część, przejmuje prawa i obowiązki wynikające z pozwoleń dotyczących tej instalacji lub jej oznaczonej części. Podmiot, który staje się prowadzącym instalację lub jej oznaczoną część, występuje niezwłocznie z wnioskiem o zmianę pozwoleń w zakresie oznaczenia prowadzącego instalację.

Z treści wniosku z 20 marca 2020 r. wynika, iż 14 września 2017 r. Państwo Ewa i Bogusław Toruniewscy, którym udzielono pozwolenia zintegrowanego decyzją Marszałka Województwa Mazowieckiego Nr 95/11/PŚ.Z z dnia 31 sierpnia 2011 r., znak: PŚ-V.7222.5.2014.KS (ze zm.), dalej zwanymi Wyzierżawiającymi, zawarli ze spółką KOGUS sp. z o.o., dalej zwaną Dzierżawcą, umowę dzierżawy powierzchni nieruchomości rolnej położonej w miejscowości Lisica, gmina Gostynin, powiat gostyniński na działkach o nr ew. 18/3, 8/6 18/2, 5/3, 5/6, 16/6, 5/4, 5/1, 35, 16/7, 17/1, na której znajduje się przedmiotowa instalacja. Niniejsza umowa została zawarta na czas oznaczony do 31 grudnia 2032 r.

W dniu 9 marca 2018 r. spółka KOGUS sp. o.o. zawarła z Panem Michałem Krocziem umowę poddzierżawy gospodarstwa rolnego, stanowiącego zorganizowaną całość gospodarczą, obejmującą położone w miejscowości Lisica, gm. Gostynin, powiat gostyniński działki o nr ew. 5/4, 5/1, 16/7, 16/6, 17/1, 18/2, 18/3 oraz budynki inwentarskie przeznaczone do chowu drobiu położone na ww. działkach oraz wszelkie urządzenia techniczne przeznaczone do prowadzenia specjalistycznej produkcji rolnej w zakresie chowu drobiu. Niniejsza umowa poddzierżawy została zawarta na czas oznaczony do 31 sierpnia 2019 r. W dniu 23 lipca 2019 r. Dzierżawca i Poddzierżawca przedłużyli okres obowiązywania umowy poddzierżawy do 31 sierpnia 2024 r.

Mając powyższe na uwadze, należy zauważyć, że spółka KOGUS sp. z o.o., która jako pierwsza wydzierżawiła przedmiotową instalację od Państwa Ewy i Bogusława Toruniewskich, nie wystąpiła do organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego z wnioskiem o zmianę ww. pozwolenia w zakresie oznaczenia prowadzącego instalację zgodnie z art. 189 ust. 2 ustawy Poś. Stąd też nie został spełniony obowiązek z art. 189 ust. 2 ustawy Poś.

Dodatkowo należy wskazać, iż z umowy dzierżawy z 9 marca 2018 r. przedstawionej przez wnioskodawcę wynika, że nie uzyskał tytułu prawnego do całości instalacji, a tylko jej części. Zatem należy uznać, że dla części instalacji spółka KOGUS sp. z o.o. nadal posiada tytuł prawny.

Stąd skoro spółka KOGUS sp. z o.o. nie dopełniła formalności i nie wystąpiła z wnioskiem o zmianę oznaczenia prowadzącego instalację, nie można zastosować trybu określonego w art. 189 ust. 2 ustawy Poś wobec kolejnego wydzierżawiającego instalację, tj. Pana Michała Krocza, a zatem należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji niniejszej służy stronie prawo odwołania do Ministra Klimatu, za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Mazowieckiego. Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę postępowania, decyzja niniejsza staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, że decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania po jego wpływie do organu.

Na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330) potwierdza się uiszczenie opłaty skarbowej w wysokości 10,00 zł (słownie: dziesięć złotych) w dniu 14 maja 2020 r. na rachunek bankowy Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy, Centrum Obsługi Podatnika; nr konta: 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070.



z up. Marszałka Województwa

Marcin Podgórski
Dyrektor, Departamentu Gospodarki Odpadami,
Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych

Otrzymuje:

Pani Anna Kołodziej
pełnomocnik Wnioskodawcy