

UCHWAŁA Nr 121/K/06
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 30 sierpnia 2006 roku

w sprawie stwierdzenia nieważności:

- uchwały Nr 107/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 3 lipca 2006 roku w sprawie zmian budżetu Województwa Mazowieckiego na 2006 rok w części,
- uchwały Nr 1425/293/06 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 4 lipca 2006 roku w sprawie układu wykonawczego budżetu Województwa Mazowieckiego na 2006 rok w części.

Na podstawie art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn.zm.) w związku z art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Z 2001 r. Dz. U. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) - **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie** uchwała, co następuje:

§ 1

Stwierdza nieważność:

1. uchwały Nr 107/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 3 lipca 2006 roku w sprawie zmian budżetu Województwa Mazowieckiego na 2006 rok w części dotyczącej planu wydatków w kwocie 300.000 zł w dziale 010 „Rolnictwo i łowiectwo”, rozdz. 01095 „Pozostała działalność” - z powodu sprzeczności z prawem, tj. art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. Nr 99, poz. 1001 z późn.zm.),
2. uchwały Nr 1425/293/06 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 4 lipca 2006 roku w sprawie układu wykonawczego budżetu Województwa Mazowieckiego na 2006 rok w części dotyczącej planu wydatków w kwocie 300.00 zł w dziale 010 „Rolnictwo i łowiectwo”, rozdz. 01095 „Pozostała działalność”, § 2320 „Dotacje celowe przekazane dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego” - z powodu sprzeczności z prawem, tj. art. 8 ust. 3 cyt. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 3

Od niniejszej uchwały służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty jej doręczenia za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 13 lipca 2006 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr uchwały Nr 107/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 3 lipca 2006 roku w sprawie zmian budżetu Województwa Mazowieckiego na 2006 rok, zaś w dniu 14 lipca 2006 roku uchwała Nr 1425/293/06 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 4 lipca 2006 roku w sprawie układu wykonawczego budżetu Województwa Mazowieckiego na 2006 rok.

Badając ww. uchwały, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło, co następuje:

Cyt. uchwałą Nr 107/06 Sejmik Województwa Mazowieckiego zwiększył plan wydatków Województwa na 2006 rok m.in. w dziale 010 „Rolnictwo i łowiectwo”, rozdz. 01095 „Pozostała działalność” o 300.000 zł.

Z załącznika Nr 2 do cyt. uchwały pt.: „Plan wydatków Województwa Mazowieckiego na 2006 rok (zmiany)” wynika, iż powyższy wydatek będzie realizowany w formie dotacji.

Z załącznika Nr 12 do cyt. uchwały pt.: „Plan dotacji na zadania bieżące dla jednostek samorządu terytorialnego na 2006 rok (zmiany)” wynika, że planowana dotacja w kwocie 300.000 zł będzie udzielona Powiatowi Szydłowieckiemu na ‘rozwój pszczelarstwa w powiecie szydłowieckim’.

Uchwałą Nr 1425/293/06 z dnia 4 lipca 2006 roku Zarząd Województwa Mazowieckiego - stosownie do art. 186 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy o finansach publicznych – opracował układ wykonawczy budżetu Województwa Mazowieckiego na 2006 rok. Z uchwały tej wynika, że powyższy wydatek realizowany będzie w formie „dotacji celowej przekazanej dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego” (dział 010, rozdz. 01095, § 2320).

Pismem znak: SF.I.WP.0725/342/06 z dnia 1 sierpnia 2006 roku Marszałek Województwa Mazowieckiego wyjaśnił, iż przedmiotowy wydatek jest elementem „Mazowieckiego Programu Rozwoju Pszczelarstwa w latach 2006-2013”, działanie 6- Tworzenie pracowni pszczelarskich. Program „Rozwój pszczelarstwa w powiecie szydłowieckim” dotyczy zadania własnego Samorządu Województwa, tj. przeciwdziałanie bezrobociu oraz aktywizacja lokalnego rynku pracy.

W cyt. piśmie, jako podstawę prawną zaplanowania wydatku wskazano:

- art. 8 ust. 2 i art. 14 (bez skonkretyzowania jednostki redakcyjnej) ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (tekst jedn. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn.zm.),
- art. 167 (bez skonkretyzowania jednostki redakcyjnej) ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn.zm.).

Obecni na posiedzeniu Kolegium w dniu 2 sierpnia 2006 roku przedstawiciele Samorządu Województwa Mazowieckiego wskazali, że zadanie „Rozwój pszczelarstwa w powiecie szydłowieckim” jest realizowane w ramach programu regionalnego, o którym mowa w rozdziale 13 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. Nr 99, poz. 1001 z późn.zm.).

W tym stanie faktycznym, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie stwierdza, że:

W myśl art. 14 ust. 1 pkt 15 cyt. ustawy o samorządzie województwa, przeciwdziałanie bezrobociu i aktywizacja lokalnego rynku pracy są zadaniem samorządu województwa. Należy jednak zauważyć, że z cyt. przepisu wynika jednocześnie, że zadania samorządu są określone ustawami.

W przedmiotowej sprawie ma zastosowanie cyt. ustawa o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, która w art. 8 ust. 1 określa zadania samorządu województwa w zakresie polityki rynku pracy. Wśród tych zadań w art. 8 ust. 1 pkt 6 lit. a ustawa wymienia m.in. programowanie i wykonywanie zadań realizowanych przy współfinansowaniu Europejskiego Funduszu Społecznego przez opracowywanie, realizację i finansowanie programów regionalnych i projektów lokalnych, o których mowa w art. 63-66 tejże ustawy.

Należy jednak zauważyć, że w myśl art. 8 ust. 3 cyt. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, wszystkie zadania samorządu województwa w zakresie polityki rynku pracy winny być realizowane przez wojewódzki urząd pracy, będący jednostką organizacyjną samorządu województwa.

Wobec powyższego, na posiedzeniu w dniu 2 sierpnia 2006r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wszczęło postępowanie nadzorcze dotyczące:

- uchwały Nr 107/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 3 lipca 2006 roku w sprawie zmian budżetu Województwa Mazowieckiego na 2006 rok w części dotyczącej planu wydatków w kwocie 300.000 zł w dziale 010 „Rolnictwo i łowiectwo”, rozdz. 01095 „Pozostała działalność” - z powodu sprzeczności z prawem, tj. art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. Nr 99, poz. 1001 z późn.zm.).
- uchwały Nr 1425/293/06 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 4 lipca 2006 roku w sprawie układu wykonawczego budżetu Województwa Mazowieckiego na 2006 rok w części dotyczącej planu wydatków w kwocie 300.00 zł w dziale 010 „Rolnictwo i łowiectwo”, rozdz. 01095 „Pozostała działalność”, § 2320 „Dotacje celowe przekazane dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego” - z powodu sprzeczności z prawem, tj. art. 8 ust. 3 cyt. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Wszczynając postępowanie nadzorcze Kolegium wskazało sposób naprawy ww. uchwał wzywając Sejmik i Zarząd Województwa Mazowieckiego do naprawy we własnym zakresie w terminie do 28 sierpnia 2006r.

W wyznaczonym terminie do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie nie wpłynęły uchwały Sejmiku ani Zarządu Województwa Mazowieckiego w sprawie zmian w budżecie w części dotyczącej kwestionowanego wydatku.

W sprawie nie uległ zmianie stan faktyczny ani prawny, wobec czego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowiło jak w sentencji.

Stwierdzenie nieważności ww. uchwał Nr 107/06 i Nr 1425/293/06 w części dotyczącej planu wydatków w dziale 010, rozdz. 01095 § 2320 w kwocie 300.000 zł oznacza, iż plan wydatków w tej podziałce klasyfikacji oraz w dziale 758 „Różne rozliczenia”, rozdz. 75818 „Różne rozliczenia finansowe” § 4810 „rezerwy” pozostaje w wielkościach określonych przed podjęciem uchwał Nr 107/06 i Nr 1425/293/06.

**Przewodniczący
Posiedzenia Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie**

Stanisław Stępień