

Protokół
z XVI posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Mazowieckiego 2007-2013
w dniu 7 czerwca 2010 roku
(z uwzględnieniem uwagi zatwierdzonej przez Komitet w dniu 13 września 2010 r.)

Ad 1

W dniu 7 czerwca 2010 roku w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (UMWM) odbyło się XVI posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego 2007-2013 (KM RPO WM), w którym wzięli udział członkowie, zastępcy członków oraz obserwatorzy. Wszyscy członkowie obecni na posiedzeniu byli uprawnieni do wzięcia udziału w głosowaniu. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył Wicemarszałek Stefan Kotlewski na podstawie upoważnienia Marszałka Województwa Mazowieckiego, znak OR.OP.I./AA/0114-300/10 z dnia 31 maja 2010 roku.

Ad 2

Przewodniczący posiedzenia przedstawił proponowany porządek obrad. Wobec braku uwag porządek posiedzenia został przyjęty przez aklamację (stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu).

Ad 3

Wicemarszałek Stefan Kotlewski poinformował zebranych o planowanej realokacji środków pomiędzy Działaniem 1.6 *Wspieranie powiązań kooperacyjnych o znaczeniu regionalnym*, a Działaniem 1.4 *Wzmocnienie instytucji otoczenia biznesu*, ze względu na niewielkie zainteresowanie beneficjentów tworzeniem powiązań kooperacyjnych w ramach Działania 1.6 oraz znacznie większe zainteresowanie wnioskodawców Działaniem 1.4 ukierunkowanym na dokapitalizowanie funduszy pożyczkowych i poręczeń kredytowych działających na rynku lokalnym i regionalnym.

Pani Agnieszka Rypińska, Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego w UMWM dodała, że zgodnie z *Instrukcją Wykonawczą Instytucji Zarządzającej RPO WM 2007-2013* Komitet Monitorujący może zainicjować dyskusję, zlecić przeprowadzenie dodatkowych ekspertyz, badań lub ewaluacji w celu upewnienia się czy zaproponowane zmiany są uzasadnione i adekwatne do potrzeb.

Pan Wojciech Jabłoński, Wiceprezes Związku Pracodawców Warszawy i Mazowsza zapytał czy Instytucja Zarządzająca RPO WM (IZ RPO WM) przeprowadziła badanie, które wskazałoby na potrzebę dokonania przesunięcia środków.

Przewodniczący posiedzenia wyjaśnił, że wiedza na temat zwiększenia zapotrzebowania na środki w Działaniu 1.4 wynika z analizy potrzeb przeprowadzonej przez IZ RPO WM oraz sugestii zgłaszanych przez przedsiębiorców.

Pan Bartosz Dworak, przedstawiciel Komisji Europejskiej (KE) zapytał czy w ramach Działania 1.6 do chwili obecnej ogłoszony został tylko jeden konkurs oraz czy są szanse, żeby w następnym naborze wniosków w ramach powyższego działania było większe zainteresowanie potencjalnych beneficjentów. Dodał, że jeśli planowana realokacja środków wpłynie na założone wskaźniki, konieczna będzie zmiana Programu.

Pan Stefan Kotlewski wyjaśnił, iż przeprowadzenie konkursu w ramach Działania 1.6 planowane jest w sierpniu br. Zapewnił, że środki, które zostaną po dokonaniu realokacji, umożliwią przeprowadzenie



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
MAZOWIECKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



kolejnego naboru wniosków. Dodał, że zmniejszenie alokacji w Działaniu 1.4 może wpłynąć na osiągnięcie założonych w Programie wskaźników i jeśli będzie taka konieczność to w 2011 roku zostanie dokonana modyfikacja RPO WM.

Pani Agnieszka Rypińska nadmieniła, że w ramach konkursu ogłoszonego w czerwcu 2009 roku w Działaniu 1.6 wpłynęło tylko 16 wniosków o dofinansowanie projektów. Dodała, iż na Działanie 1.6 przeznaczona jest kwota ponad 84 milionów złotych, a na konkurs planowany do ogłoszenia w sierpniu br. zarezerwowano około 20 milionów złotych. W związku z tym w ramach tego działania pozostanie około 64 milionów złotych. Pani Agnieszka Rypińska uzupełniła, że w Działaniu 1.6 nie planuje się realizacji projektów kluczowych.

Pan Piotr Janowski ze Związku Harcerstwa Polskiego zapytał, czy przesunięte środki zostaną przeznaczone na zwiększenie alokacji w konkursach już ogłoszonych, czy też konkursach planowanych oraz czy jest już propozycja procentowego podziału środków pomiędzy fundusze pożyczkowe i poręczeniowe.

Pan Stefan Kotlewski wyjaśnił, że przesunięte środki zostaną przeznaczone na podniesienie alokacji na konkursy już ogłoszone. Dodał, iż podział środków pomiędzy fundusze pożyczkowe i poręczeniowe będzie proporcjonalny do wartości projektów.

Wobec braku dalszych uwag przewodniczący posiedzenia zaproponował przyjęcie uchwały w sprawie realokacji środków z Działania 1.6 na Działanie 1.4 w wysokości 5 milionów euro. Uchwała w sprawie realokacji środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WM została podjęta przy jednym głosie wstrzymującym się (uchwała stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu).

Ad 4

Wicemarszałek Stefan Kotlewski wyjaśnił, że po spotkaniu rocznym z KE w listopadzie ubiegłego roku, Komisja wydała zalecenia w sprawie realizacji RPO WM. Dodał, że Zarząd Województwa Mazowieckiego przyjął w dniu 13 kwietnia br. informację przedstawiającą wyjaśnienia i stanowisko IZ RPO WM w stosunku do wydanych przez KE zaleceń, która została następnie przesłana Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej KE. Przewodniczący posiedzenia zapewnił, że Samorząd Województwa Mazowieckiego podziela niepokój KE w kwestii niskiego stanu zaawansowania realizacji 63 projektów zamieszczonych w Indykatoryjnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych (IWIPK). Nadmienił, że są to projekty o dużym stopniu skomplikowania pod względem ich realizacji, w związku z czym pojawiają się problemy związane np. z własnością gruntów, uzgodnieniami środowiskowymi i zapewnieniem wkładu własnego przez beneficjentów. Przewodniczący posiedzenia zapewnił, że IZ RPO WM podjęła działania mające na celu zapewnienie terminowej realizacji projektów kluczowych, tj. wyznaczyła beneficjentom ostateczny termin złożenia wniosków o dofinansowanie projektów do dnia 31 grudnia br. oraz zawiesiła z dniem 31 marca br. nabór propozycji projektów do umieszczenia w IWIPK. Dodał, że po ewentualnym przekroczeniu ostatecznego terminu na złożenie wniosków, projekty będą usuwane z IWIPK, a uwolnione w ten sposób środki przesuwane na projekty znajdujące się na liście rezerwowej IWIPK lub listach rezerwowych dla projektów wyłonionych w trybie konkursowym.

Pani Agnieszka Rypińska przedstawiła prezentację *Zalecenia Komisji Europejskiej po spotkaniu rocznym 2009, Stanowisko IZ RPO WM*, stanowiącą odpowiedź na rekomendacje Komisji dotyczące wdrażania RPO WM (prezentacja stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).

Pan Bartosz Dworak w kwestii zalecenia KE dotyczącego zapewnienia zrównoważonego wdrażania programów w odniesieniu do projektów kluczowych i projektów wybieranych w trybie konkursowym podkreślił, że Komisja w dalszym ciągu podtrzymuje stanowisko, iż projekty kluczowe powinny być realizowane w takich sektorach jak transport powietrzny czy autostrady. Dodał, że najprawdopodobniej wkrótce do wszystkich instytucji zarządzających regionalnymi programami operacyjnymi zostanie wystosowane horyzontalne pismo dotyczące

realizacji projektów kluczowych. Uzupełnił, że bezzasadne jest powoływanie się IZ RPO WM na fakt, iż *Ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju i Wytoczne w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitorowania projektów indywidualnych* nie określają katalogu dziedzin, w ramach których mogą być realizowane projekty kluczowe, ponieważ są to dokumenty przygotowane przez stronę polską, a system projektów kluczowych nie istnieje w ustawodawstwie unijnym. W opinii KE projekty kluczowe powinny być ograniczone do projektów najistotniejszych dla rozwoju regionu oraz dla których nie ma sensu przeprowadzać naboru, ponieważ nie ma porównywalnych projektów czy beneficjentów. Wyjaśnił, że IZ RPO WM słusznie zauważyła, że budowa autostrad pozostaje poza zakresem działania województwa. KE jednak nie wskazuje jednoznacznie na to, że projekty muszą być ograniczone tylko do autostrad i lotnisk, ponieważ projekt dotyczący np. skomputeryzowania całego województwa, czy też projekt mający na celu wdrożenie systemu IT dla policji z całego regionu mogłyby zostać uznane za kluczowe w przeciwieństwie do projektów, których wartość oscyluje na poziomie miliona złotych i mających oddziaływanie lokalne.

Pan Stefan Kotlewski dodał, iż programy krajowe obejmują realizację dużych, infrastrukturalnych inwestycji. IWIPK w ramach RPO WM obejmuje głównie układ komunikacyjny województwa a w niewielkiej części kulturę, turystykę, czy gospodarkę wodno-ściekową, dziedziny niezwykle istotne dla rozwoju społeczno-gospodarczego regionu.

Pan Wojciech Jabłoński zapytał o termin wystosowania pisma z KE w sprawie realizacji projektów kluczowych w Polsce oraz o ewentualne skutki uznania przez Komisję systemu projektów kluczowych za nieprawidłowy.

Pan Bartosz Dworak odpowiedział, że pismo może zostać wysłane wkrótce i będzie tam przedstawione jasne stanowisko Komisji w sprawie projektów kluczowych. Dodał, iż w chwili obecnej nie wiadomo jakie będą ewentualne konsekwencje odmiennego stanowiska Komisji i IZ RPO WM w kwestii projektów kluczowych. Przypomnił, że każdy beneficjent powinien mieć gwarancję równego dostępu do środków unijnych oraz świadomość, że system wyboru projektów w ramach funduszy strukturalnych działa sprawnie i jest transparentny. Pan Bartosz Dworak uzupełnił, że KE podkreślała już kilkakrotnie, iż ostateczna odpowiedzialność za poprawne wdrożenie RPO WM spoczywa na IZ RPO WM.

Wicemarszałek Stefan Kotlewski podkreślił, że propozycje projektów kluczowych podlegały ocenie pod względem kryteriów mających zweryfikować ich strategiczny charakter. Następnie wstępna lista projektów indywidualnych poddawana była konsultacjom społecznym, które nie wykazały żadnych wątpliwości, co do zasadności umieszczenia ich w IWIPK. Przewodniczący posiedzenia dodał, iż ostateczne zamknięcie listy projektów kluczowych nastąpi w lipcu br. Przygotowana zostanie również lista rezerwowa projektów kluczowych, które będą mogły otrzymać dofinansowanie w momencie uwolnienia środków, np. po zmianach kursowych lub rezygnacji z realizacji projektów.

Pan Grzegorz Benedykciński, burmistrz Grodziska Mazowieckiego zapytał, czy IZ RPO WM planuje przeprowadzenie analizy projektów kluczowych pod względem ich efektywności. Podał pod wątpliwość zasadność realizacji projektu kluczowego przez Płocki Park Przemysłowo-Technologiczny S.A. (Park), ze względu na fakt, że na jego terenie nie powstała żadna firma.

Pan Stefan Kotlewski wyjaśnił, że na terenie Parku powstało kilka firm, choć ich ilość nie jest zadowalająca. Dodał, iż IZ RPO WM zdaje sobie sprawę z występujących w powyższej spółce problemów związanych z brakiem współpracy pomiędzy akcjonariuszami przedsięwzięcia. Nadmienił, że w najbliższym czasie w siedzibie Parku odbędzie się posiedzenie wyjazdowe Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Zagospodarowania Przestrzennego Sejmiku Województwa Mazowieckiego mające na celu zweryfikowanie potrzeby realizacji projektu przez Park. Podkreślił, że przesłanką do wpisania projektu Parku na listę projektów kluczowych był fakt, iż jest to jedyny realnie istniejący park przemysłowo-technologiczny na Mazowszu.

Pan Zenon Szczepankowski, Starosta Przasnyski zapytał czy została dokonana analiza ryzyka wynikającego z odmiennych stanowisk KE i Zarządu Województwa Mazowieckiego w kwestii realizacji projektów kluczowych w Województwie Mazowieckim.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, że ocena ryzyka nie została przeprowadzona oraz podkreśliła, że system realizacji projektów kluczowych wzbudza wątpliwości w całym kraju, ponieważ większość regionalnych programów operacyjnych posiada listy projektów kluczowych o dużo szerszym zakresie, niż sektory wskazane przez Komisję. Dodała również, że krajowe programy operacyjne mają także liczne listy projektów kluczowych.

W kwestii wstecznego finansowania projektów Pan Bartosz Dworak wyjaśnił, że w opinii Komisji taki rodzaj finansowania powinien występować sporadycznie, ponieważ fundusze strukturalne mają być zachętą dla beneficjentów do składania nowych projektów i tworzenia nowych inwestycji. Dodał, że z doświadczeń KE wynika, iż finansowanie retroaktywne często prowadzi do problemów związanych z niespełnianiem przez beneficjentów różnych wymagań ustawodawstwa wspólnotowego, np. procedury zamówień publicznych, czy wymogów ochrony środowiska. Pan Bartosz Dworak przekazał prośbę przedstawiciela KE - Pana Patricka Amblarda o przekazywanie przez IZ RPO WM raz na kwartał informacji na temat procentowej ilości projektów, które otrzymały dofinansowanie retroaktywne. KE chce mieć bowiem możliwość monitorowania, czy są to przypadki sporadyczne, czy też powszechnie stosowane.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, że wiele projektów bez uzyskania refinansowania z RPO WM nie zostałyby zrealizowanych lub zrealizowanych w węższym zakresie. Dodała, że skala wstecznego finansowania w ramach RPO WM nie jest duża oraz zapewniła, że stosowne informacje zostaną przekazane KE.

Pan Bartosz Dworak w kwestii zapewnienia równego dostępu wszystkich podmiotów finansowych do pośrednictwa finansowego poinformował, że we wrześniu ubiegłego roku KE przesłała propozycję modyfikacji kryteriów wyboru operacji finansowych dla funduszy pożyczkowych i poręczeniowych. KE podkreśliła wówczas, że ograniczana jest konkurencja w zakresie instrumentów inżynierii finansowej, ponieważ kryteria preferują fundusze, które są zarejestrowane i prowadzą działalność na Mazowszu. Zazaczył, że powinien być zagwarantowany równy i nieograniczony dostęp każdego beneficjenta do unijnych środków. KE uważa, że o ubieganie się o dofinansowanie w ramach Działania 1.4 powinno zezwolić się funduszom działającym na terenie całego kraju, niekoniecznie zarejestrowanym, czy mającym siedzibę w danym regionie.

Pan Stefan Kotlewski zapewnił, że intencją IZ RPO WM nie było ograniczenie beneficjentom dostępu do środków, lecz uniemożliwienie uzyskania unijnego dofinansowania podmiotom, które były tworzone tylko w celu jego otrzymania. Zapisy dotyczące siedziby i prowadzenia działalności na terenie Województwa Mazowieckiego wynikały także z faktu, iż jest to program regionalny, skierowany na rozwój społeczno-gospodarczy Mazowsza.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, iż powyższe uwarunkowania wynikają z faktu, że przedsiębiorstwa niejednokrotnie mają problemy z płynnością finansową oraz uzyskaniem kredytów bankowych. Dodała, iż banki komercyjne często nie uwzględniają w swoich ofertach odbiorców, do których kierowane są produkty funduszy. Ponadto są zgodne z zapisami linii demarkacyjnej, z których IZ RPO WM ma prawo wyciągać wnioski, że w ramach RPO WM należy wspierać fundusze działające w regionie i wspierające jego gospodarkę. Pani Agnieszka Rypińska uzupełniła, że w konkursach w ramach Działania 1.4 o dofinansowanie mogą ubiegać się wyłącznie osoby prawne, które nie działają w celu osiągnięcia zysku lub przeznaczają zysk na cele statutowe służące tworzeniu korzystnych warunków dla rozwoju przedsiębiorczości oraz innowacyjności.

Pan Bartosz Dworak dodał, że do Komisji dotarły informacje, iż IZ RPO WM chciała uniknąć sytuacji, w których tworzą się filie funduszy tylko po to, aby skorzystać z możliwości dofinansowania. Jednak przyjęcie Kryterium mówiącego, że o wsparcie mogą ubiegać się beneficjenci, którzy rozpoczęli i prowadzili działalność pożyczkową lub poręczeniową przed 1 stycznia 2008 r. zapewnia, iż z dofinansowania nie będzie mógł korzystać

podmiot, który utworzył się w celu wzięcia udziału w naborze. Podkreślił, że wykluczanie jakiegokolwiek funduszu ze względu na miejsce siedziby firmy, wymóg zarejestrowania, czy też formę prawną może zostać uznane przez KE za ograniczanie konkurencji i mogą zostać wyciągnięte negatywne wnioski.

Pan Zbigniew Barszcz z Ministerstwa Gospodarki dodał, że przekonuje go stanowisko Komisji mówiące, iż siedziba funduszu powinna mieć mniejsze znaczenie, ponieważ obszar działania niektórych podmiotów obejmuje jakieś terytorium, a nie siedzibę, czyli np. w Polsce.

Pan Józef Kurek, burmistrz Mszczonowa zaproponował zorganizowanie spotkania w węższym gronie w celu wypracowania ostatecznego stanowiska w sprawie zaleceń KE. Zasugerował również przejście do kolejnego punktu obrad.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, iż KE zarekomendowała włączenie Komitetu Monitorującego w bieżącą realizację Programu oraz wynikające w trakcie problemy.

Pan Wojciech Jabłoński zapewnił, że Komitet jak najbardziej chce się angażować we wszystkie sprawy związane z wdrażaniem Programu już na etapie formułowania poszczególnych dokumentów.

Pan Grzegorz Benedykciński podkreślił, że do końca 2010 roku beneficjenci są zobligowani do złożenia wniosków o dofinansowanie projektów kluczowych, jednak wielu z nich ma problemy związane z przygotowaniem dokumentacji. Zaapelował o monitorowanie przez IZ RPO WM stanu zaawansowania realizacji najbardziej strategicznych projektów dla regionu.

Pan Stefan Kotlewski zapewnił, że IZ RPO WM jest w stałym kontakcie z potencjalnymi beneficjentami projektów kluczowych. Dodał, że jeśli okaże się, iż niektóre projekty nie będą mogły skorzystać z dofinansowania w obecnym okresie programowania, to nadal pozostaną w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym Samorządu Województwa Mazowieckiego z możliwością realizacji ze środków własnych województwa lub podczas nowej perspektywy finansowej.

Ad 5

Pani Agnieszka Rypińska omówiła prezentację *Stan realizacji projektów kluczowych RPO WM 2007-2013*, przedstawiającą działania podjęte przez IZ RPO WM od czasu prezentowanych na posiedzeniu Komitetu w dniu 1 lutego br. (prezentacja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu). Dodała, iż stan realizacji projektów kluczowych prezentowany jest na posiedzeniu Komitetu na wniosek KE.

Przewodniczący posiedzenia poinformował, iż w ramach naboru trwającego do dnia 31 marca br. wpłynęła duża ilość propozycji projektów do umieszczenia w IWIPK. Ze wstępnie przeprowadzonej weryfikacji projektów wynika, iż wiele z nich ma charakter lokalny. Dodał, iż w związku z brakiem realnej możliwości realizacji projektów drogowych przez Samorząd Województwa Mazowieckiego, nie wszystkie z nich zostaną zrealizowane.

Pan Andrzej Kropiwnicki z Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” zapytał o zasadność realizacji przez Samorząd Województwa Mazowieckiego projektu *Zakup 20 szt. czterocłonowych nowych Elektrycznych Zespołów Trakcyjnych* w związku z podjęciem przez Zarząd Województwa Mazowieckiego decyzji o sprzedaży udziałów w spółce Przewozy Regionalne i prywatyzacji spółki Koleje Mazowieckie.

Pan Stefan Kotlewski wyjaśnił, iż w obecnej sytuacji finansowej województwa może okazać się, że powyższy projekt nie będzie mógł zostać zrealizowany ze względu na konieczne zapewnienie wkładu własnego. Dodał, że istnieją także komplikacje związane z przeprowadzonym przetargiem na dostarczenie pociągów.

Pan Andrzej Kropiwnicki zapytał przedstawiciela Komisji Europejskiej o konieczność zwrócenia dofinansowania w przypadku sprzedaży firmy, której przedmiot działalności został dofinansowany ze środków unijnych. Zapytał również, czy Województwo Mazowieckie wystąpiło o zwrot długów do m. st. Warszawy.

Pan Stefan Kotlewski poprosił o sprecyzowanie wypowiedzi, jednak nie otrzymał odpowiedzi.

Pan Bartosz Dworak wyjaśnił, iż fakt sprzedania firmy korzystającej z unijnego dofinansowania podlegałby analizie przez Dyрекcję Generalną ds. Konkurencji w KE i prawdopodobnie, jeśli nie byłyby zakłócone reguły konkurencji, zwrot środków nie byłby wymagany.

Przewodniczący posiedzenia dodał, iż znane są przypadki zmiany podmiotu korzystającego z zakupu dokonanego ze środków unijnych, ale jeżeli cel projektu pozostaje ten sam i osiągnane są wskaźniki, nie ma przeciwwskazań do przeprowadzenia takiej transakcji i kontynuowania przedsięwzięcia przez nowego właściciela.

Pan Bartosz Dworak zaproponował, żeby IZ RPO WM przedstawiła na następnym posiedzeniu Komitetu informację o projektach kluczowych, które nie będą mogły zostać zrealizowane np. z powodu braku wkładu własnego, w powiązaniu z informacją na temat wdrażania projektów kluczowych. Powyższa informacja pozwoli na bieżące monitorowanie ilości środków, które mogą zostać zwolnione.

Pan Stefan Kotlewski zapewnił, że powyższy punkt znajdzie się w porządku kolejnego posiedzenia Komitetu.

Pan Michał Olszewski z Urzędu m. st. Warszawy zapytał, czy istnieją zagrożenia w realizacji projektu kluczowego dotyczącego uruchomienia lotniska komunikacyjnego w Modlinie. Poprosił o podanie informacji na temat projektów kluczowych, które nie będą mogły zostać zrealizowane w ramach Działania 3.1 *Infrastruktura drogową*, ponieważ są to projekty istotne z punktu układu drogowego województwa i aglomeracji warszawskiej.

Pan Stefan Kotlewski zapewnił, że w chwili obecnej nie ma zagrożenia dla realizacji projektu kluczowego związanego z budową lotniska w Modlinie oraz zaznaczył, iż występuje tam problem związany z objęciem podwyższenia udziałów przez jednego z udziałowców i uzyskaniem decyzji środowiskowej.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, że zgodnie z informacją przyjętą przez Zarząd Województwa Mazowieckiego w dniu 11 maja br., do realizacji zostały przyjęte następujące projekty kluczowe: „*Budowa drogi wojewódzkiej nr 627 na odc. od km 57+722 do km 60+778 wraz z budową mostu przez rzekę Bug oraz rozbiórką starego mostu*”, *Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 617 relacji Przasnysz – Ciechanów, na całej długości, tj. od km 0+000 do km 23+885*”, *Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 732 relacji Stary Gózd – Przytyk, na całej długości, tj. od km 0+000 do km 16+580*”, *Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 637 od drogi krajowej nr 50 (w m. Stanisławów) do m. Węgrów, na odc. od km 43+846 do km 79+298*”, *Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 724 relacji Warszawa - Góra Kalwaria, 1) Przebudowa odcinka Warszawa - Konstancin Jeziorna 2) Przebudowa odcinka Konstancin Jeziorna - Góra Kalwaria*”. Pani Agnieszka Rypińska dodała, iż pozostałe projekty prawdopodobnie zostaną umieszczone na liście rezerwowej.

Pan Grzegorz Benedykciński wyjaśnił, że połączenie przez IZ RPO WM budowy kilku dróg w jeden projekt kluczowy jest niekorzystne, ponieważ jako indywidualne przedsięwzięcia mogłyby zostać znacznie szybciej zrealizowane. Dodał, iż gotowa jest już dokumentacja projektowa dla budowy obwodnicy Grodziska Mazowieckiego, natomiast dalszą realizację projektu wstrzymują protesty przeciwko lokalizacji obwodnicy Milanówka. Pan Grzegorz Benedykciński wyjaśnił, że gmina Grodzisk Mazowiecki poniosła już koszty związane z realizacją projektu wykupując 15 ha ziemi pod planowaną obwodnicę. Zaapelował o podział przedsięwzięcia na oddzielne projekty, które w dalszym ciągu będą miały znaczenie strategiczne dla regionu, ponieważ obwodnica w znacznej mierze uchroni miasto przed dużym natężeniem ruchu samochodów. Nadmienił, że planowana obwodnica będzie łączyła się z autostradą A2 i „trasą katowicką”.

Pan Stefan Kotlewski przyznał, iż w momencie tworzenia Programu przedsięwzięcia były łączone po kilka w celu stworzenia dużych i sensownych rozwiązań komunikacyjnych. Dodał, że wiele dróg nie powinno posiadać miana dróg wojewódzkich ze względu na natężenie ruchu i obciążenie tonażowe. Przewodniczący posiedzenia wyjaśnił, że w chwili obecnej Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego w UMWM dokonuje analizy, czy zasadne jest dzielenie projektów kluczowych na odrębne przedsięwzięcia. Wyjaśnił, że po

ewentualnym podziale powstaną zupełnie nowe projekty, wymagające nowej oceny, nowych fiszek projektowych i utworzenia nowego IWIPK.

Pan Zenon Szczepankowski zapytał, czy środki uwolnione z Działania 3.1 można będzie w części przeznaczyć na drogi lokalne.

Pan Stefan Kotlewski wyjaśnił, że w ramach Priorytetu III *Regionalny System Transportowy* występuje nadwyżka wartości złożonych projektów w stosunku do alokacji.

Pan Michał Olszewski zapytał, czy po ewentualnym podziale niektórych projektów kluczowych w Działaniu 3.1 istnieje możliwość realizacji wybranych mniejszych projektów w ramach RPO WM, jako projekty własne samorządu województwa. Dodał, iż nie zgadza się do końca ze stwierdzeniem Wicemarszałka Stefana Kotlewskiego odnośnie niezgodności pomiędzy kategoriami dróg a obciążeniem ruchem, gdyż tego typu rozbieżność wynika obecnie z niedokończonego układu komunikacyjnego. Często drogi niższej kategorii przejmują czasowo obciążenia ruchu wyższej kategorii, ale docelowo znaczenie drogi w układzie komunikacyjnym pozostaje bez zmian. Nadmienił, że brak realizacji projektu dotyczącego obwodnicy Grodziska Mazowieckiego, przy jednoczesnym ukończeniu w międzyczasie węzła komunikacyjnego autostrady A2, może jeszcze bardziej dociążyć obecny układ komunikacyjny w Grodzisku Mazowieckim, który, jak wskazywał burmistrz Benedykciński, jest na granicy wydolności. Pan Michał Olszewski uzupełnił, że należy pamiętać o komplementarności projektów drogowych realizowanych w układzie krajowym i wojewódzkim.

Pan Bartosz Dworak nadmienił, że dyskusja o poszczególnych projektach kluczowych, o ich ważności nie powinna mieć miejsca na posiedzeniu Komitetu, lecz podczas uzgodnień zarządu z poszczególnymi beneficjentami. Dodał, że niezrozumiałe jest rozważanie usunięcia projektów z listy projektów kluczowych, aby mogły zostać szybciej zrealizowane w trybie konkursowym, skoro wcześniej zostały wpisane w IWIPK, jako projekty, które będą sprawnie realizowane. Uzupełnił, iż KE popiera wdrożenie projektów, które IZ RPO WM uważa za najbardziej strategiczne i które znajdują się w Programie. Pan Bartosz Dworak zaznaczył, iż IZ RPO WM powinna podejmować wszelkie możliwe działania np. dyskusje, ewaluacje w celu usprawnienia realizacji Programu, jego celów, jak i poszczególnych projektów. Dodał, że w chwili obecnej należy przejść z dyskusji o ilościowym wdrażaniu do dyskusji na temat jakościowych aspektów wdrażania Programu. Nadmienił, że KE otrzymuje cały czas zapewnienia od IZ RPO WM, że z realizacją projektów kluczowych nie będzie żadnych problemów, a w chwili obecnej rozważana jest możliwość usunięcia niektórych projektów z listy projektów kluczowych.

Pan Stefan Kotlewski zapewnił, że intencją IZ RPO WM nie było wprowadzenie na listę projektów kluczowych (tworzoną w latach 2006-2008) projektów nierokujących na realizację, ale projektów ważnych dla rozwoju społeczno-gospodarczego województwa. Dodał, iż lepiej jest skorygować listę projektów kluczowych poprzez przesunięcie niektórych projektów na listę rezerwową, ponieważ urealni się wtedy jej wykonanie. Zapewnił, że IZ RPO WM dołoży wszelkich starań, aby zrealizować cele Programu i założone wskaźniki.

Pan Piotr Janowski zaproponował rekomendację, aby Zarząd Województwa Mazowieckiego ustalił ostateczną datę podpisania umów o dofinansowanie projektów kluczowych, aby beneficjenci mieli świadomość swoich zobowiązań.

Pan Stefan Kotlewski poddał pod rozwagę propozycję Pana Piotra Janowskiego.

Pan Michał Olszewski wyjaśnił, że za podpisanie umowy o dofinansowanie po wyznaczonej dacie, nie można zawsze obwiniać beneficjenta, gdyż opóźnienia mogą leżeć np. po stronie instytucji wdrażającej.

Pan Grzegorz Świątorecki, Zastępca Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych (MJWPU) wyjaśnił, że termin na złożenie wniosku ustalony przez Zarząd Województwa Mazowieckiego nie jest jedynym działaniem dyscyplinującym beneficjentów realizujących projekty kluczowe. Dodał, że beneficjenci zostali zobligowani do składania comiesięcznych raportów ze stanu przygotowania projektów oraz zapewnił, że

w trzecim kwartale br. zarząd województwa otrzyma zestawienie projektów kluczowych, które w opinii MJWPU nie będą możliwe do zrealizowania w bieżącym okresie programowania.

Pan Piotr Janowski wycofał wniosek ws. rekomendacji dla Zarządu.

Ad 6

Pani Agnieszka Rypińska przedstawiła prezentację *Wyniki kontroli systemu zarządzania i kontroli RPO WM* (prezentacja stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu). Poinformowała również, że w dniach 18-21 maja br. w IZ RPO WM i MJWPU odbył się audyt KE. Uzupełniła, iż na spotkaniu zamykającym audyt przedstawiciele KE poinformowali, że przebiegł on pomyślnie, bez większych zastrzeżeń, a ewentualne usprawnienia lub wnioski zostaną zawarte w sprawozdaniu z audytu. Zapewniła, że po jego otrzymaniu będzie zaprezentowany na posiedzeniu Komitetu.

Pan Michał Olszewski, zapytał czy przedstawienie Komitetowi informacji na temat audytu systemu zarządzania i kontroli jest obowiązkiem IZ RPO WM.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, że audyt lub kontrola systemu zarządzania i kontroli RPO WM są na tyle istotnymi zagadnieniami, że członkowie Komitetu powinni być z nimi zapoznawani.

Pan Wojciech Jabłoński zapytał, dlaczego nie ma jeszcze informacji z kontroli przeprowadzonej przez Urząd Kontroli Skarbowej, skoro zakończył się już pół roku temu.

Pani Agnieszka Rypińska wyjaśniła, że audyt KE był ściśle powiązany z audytem przeprowadzonym przez Urząd Kontroli Skarbowej, w związku z tym w najbliższym czasie należy spodziewać się wspólnej relacji instytucji audytujących.

Ad 7

Pani Agnieszka Rypińska omówiła prezentację *Wyniki badania w zakresie działań informacyjno-promocyjnych i szkoleniowych podjętych w latach 2007-2008 oraz I kwartale 2009 r. w ramach RPO WM* (stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu). Ponadto poinformowała, że zgodnie z *Planem Ewaluacji RPO WM* komitet monitorujący zapoznaje się m.in. z wynikami ewaluacji. Dodała, że poszczególne rekomendacje zostały przekazane poszczególnym adresatom rekomendacji oraz zapewniła, iż wyniki wdrożenia rekomendacji zostaną przedstawione na odrębnym posiedzeniu Komitetu.

Pan Wojciech Jabłoński spytał czy obligatoryjne jest przeprowadzenie ewaluacji w połowie okresu realizacji Programu i kiedy zostanie ona ewentualnie dokonana.

Pani Agnieszka Rypińska odpowiedziała, iż przeprowadzenie ewaluacji mid-term planowane jest na początku 2011 r. Dodała, że wyniki ewaluacji będą stanowić podstawę do rozważenia zmiany wskaźników RPO WM.

Pan Michał Olszewski zapytał, czy Komitetowi zostaną przedstawione sposoby wykonania poszczególnych rekomendacji oraz czy wszystkie z nich zostaną wdrożone. W kwestii rekomendacji dotyczących infolinii potwierdził, że jest to najslabszy element działań informacyjno-promocyjnych podejmowanych przez MJWPU. Odnośnie rekomendacji dotyczącej szkoleń nadmienił, że zasadne byłoby podjęcie przez MJWPU współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego ws. organizowania spotkań z potencjalnymi beneficjentami. Dodał, że w obecnej fazie Programu należy skupić się na promowaniu dobrych praktyk, które przyczynią się również do promocji województwa. Pan Michał Olszewski odnośnie rekomendacji ws. Biuletynu *Fundusze unijne dla Mazowsza* nie zgodził się, że powinien być on adresowany do poszczególnych grup beneficjentów, ponieważ jest tylko źródłem pozyskiwania informacji ogólnych o Programie. W kwestii zalecenia dotyczącego dni otwartych zaproponował, aby były one zbieżne z planowanymi do ogłoszenia konkursami. Zarekomendował

przeprowadzenie analizy na ile w podejmowanych działaniach informacyjno-promocyjnych wykorzystywane są europejskie sieci informacyjne np. Euro Info Centre, czy Europe Direct.

Pan Stefan Kotlewski poinformował, że IZ RPO WM przygotowuje informacje nt. dobrych praktyk i najczęściej popełnianych błędów przez beneficjentów. Dodał, że powyższa informacja zostanie opublikowana na stronach internetowych UMWM i MJWPU. Przewodniczący posiedzenia zaznaczył, że beneficjenci mają problemy z prawidłowym wypełnianiem wniosków o płatność, w związku z czym MJWPU organizuje szkolenia związane z rozliczaniem projektów.

Pani Agnieszka Rypińska poinformowała, iż dane nt. stanu wdrożenia rekomendacji z badania w zakresie działań informacyjno-promocyjnych i szkoleniowych podjętych w latach 2007-2008 oraz I kwartale 2009 r. w ramach RPO WM zostaną przedstawione w lipcu br. Dodała, że do tej pory na działania informacyjno-promocyjne została wydatkowana kwota około 10 milionów złotych. Pani Agnieszka Rypińska nadmieniła, że tworzony jest Wojewódzki Katalog Internetowy Europejskich Projektów, który będzie zawierał informacje na temat projektów realizowanych w ramach RPO WM i Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Pan Piotr Janowski zaapelował o bieżące aktualizowanie informacji na stronie internetowej MJWPU w zakładce *Vademecum dla beneficjentów RPO* z zaznaczeniem, czy są to informacje aktualne, czy archiwalne.

Pan Stefan Kotlewski zapewnił, że informacje będą aktualizowane na bieżąco.

Ad 8

Pani Agnieszka Rypińska przedstawiła prezentację *Stan realizacji Okresowego Planu Ewaluacji RPO WM na 2010 rok* (prezentacja stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu). Wobec braku uwag do prezentacji Przewodniczący posiedzenia zaproponował przejście do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad 9

Pani Agnieszka Rypińska omówiła stan realizacji RPO WM (prezentacja *Stan realizacji RPO WM na dzień 26 maja 2010 r.* stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu). Dyskusja na temat stanu realizacji Programu została przeniesiona do stałego punktu dotyczącego problemów występujących w procesie wdrażania RPO WM oraz propozycji usprawnienia procesu realizacji Programu.

Ad 10

Pan Stefan Kotlewski poinformował, że na najbliższym posiedzeniu Zarządu Województwa Mazowieckiego zostaną omówione szczegóły związane z planowanym naborem w ramach Działania 1.5 *Rozwój przedsiębiorczości*. Dodał, że będzie to najprawdopodobniej konkurs zamknięty.

Pan Grzegorz Benedykciński zaproponował rozważenie możliwości podpisywania umów o dofinansowanie z beneficjentami mimo braku środków finansowych w MJWPU z zaznaczeniem, iż środki będą dostępne w przyszłości. Zapewniłoby to możliwość zaciągania kredytów pomostowych przez beneficjentów oraz przyspieszenie realizacji Programu.

Pan Stefan Kotlewski wyjaśnił, że problemy z dostępnością środków wynikają z faktu, iż duża część beneficjentów nie wywiązuje się z harmonogramów wydatków, dlatego w chwili obecnej zablokowane jest około 200 milionów złotych. Przypomniał, że do założonego wykonania planu wydatków w I i II kwartale br. brakuje około 240 milionów złotych. Ponadto zwrócił uwagę na problem wynikający z dostępności środków zaplanowanych w budżecie województwa w bieżącym roku i braku możliwości kontraktowania do wartości Programu. Zaznaczył, iż większość beneficjentów jest jednak zainteresowana tym, aby zaraz po podpisaniu umowy o dofinansowanie przystąpić do realizacji projektu i jego rozliczania. Przewodniczący posiedzenia poinformował, że przygotowywane są działania, które jeszcze bardziej będą dyscyplinowały beneficjentów,

zgodnie z którymi w sytuacji, kiedy beneficjent nie będzie terminowo rozliczał się z realizacji projektu, po pisemnym ostrzeżeniu przez MJWPU, będzie istniała możliwość wstrzymania finansowania projektu lub w ostateczności rozwiązywane będą umowy o dofinansowanie projektów. Pan Stefan Kotlewski poinformował, że planowane jest również zacieśnienie współpracy pomiędzy beneficjentem a opiekunem projektu polegające na tym, że opiekun projektu będzie monitorował realizację przedsięwzięcia bezpośrednio na miejscu wykonywania prac. Nadmieniał również, że w chwili obecnej zagrożone jest uczestnictwo Województwa Mazowieckiego w podziale Krajowej Rezerwy Wykonania. Poinformował, że kwota zarezerwowana dla regionalnych programów operacyjnych została zmniejszona o 2 miliardy złotych, które będą przeznaczone na likwidowanie skutków powodzi.

Pani Krystyna Mikołajczuk-Bohowicz, wójt Gminy Repki, zasugerowała przeprowadzenie analizy harmonogramów wydatków w projektach, których rozliczanie odbywa się z opóźnieniami, aby nie ograniczać beneficjentów, którzy mogą w każdej chwili rozpocząć realizację projektów. W związku z planowanym ogłoszeniem naboru w ramach Działania 4.3 *Ochrona powietrzna, energetyka* zapytała, kiedy przygotowane zostaną kryteria wyboru operacji finansowych dla powyższego działania. Poprosiła, aby projekt Kryteriów wyboru operacji finansowych w ramach RPO WM został przesłany członkom Komitetu z odpowiednim wyprzedzeniem, celem dokładnego zapoznania się z dokumentem przed posiedzeniem Komitetu.

Pani Agnieszka Rypińska poinformowała, że prace nad kryteriami dla Działania 4.3 znajdują się w fazie końcowej oraz dodała, że najprawdopodobniej zostaną zaprezentowane na najbliższym posiedzeniu Komitetu w celu pozyskania ewentualnych sugestii i uwag, a następnie zostanie przygotowany projekt uchwały ws. zatwierdzenia kryteriów.

Pan Michał Olszewski zapytał, czy istnieje możliwość certyfikacji wydatków bez uprzedniej wypłaty środków beneficjentowi.

Pani Małgorzata Oleszczuk, Dyrektor Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie wyjaśniła, że nie ma możliwości certyfikacji środków, które nie zostały wypłacone. Dodała, że można certyfikować zaliczki po ich rozliczeniu przez beneficjentów, na co nie zdecydowała się IZ RPO WM.

Pan Michał Olszewski zapytał, jaki tryb będzie miał planowany do ogłoszenia w br. konkurs w ramach Działania 5.2 *Rewitalizacja miast*. W kwestii planowanego konkursu w ramach Działania 1.5 zgodził się, że powinien to być konkurs zamknięty. Dodał, że w przypadku konkursów otwartych należy ustalić zasady, które przyczyniłyby się do zwiększenia transparentności tych konkursów. Spytał także o ewentualną realokację środków w ramach RPO WM w celu zwiększenia alokacji w Działaniu 4.4 *Ochrona przyrody, zagrożenia, systemy monitoringu* i możliwość ogłoszenia konkursu w ramach powyższego działania w związku z sytuacją powodziową w Województwie Mazowieckim. Zapytał również o ilość projektów wybranych do dofinansowania związanych z usuwaniem skutków powodzi.

Pan Stefan Kotlewski poinformował, że nie będą już organizowane konkursy w trybie z preselekcją, która była głównym powodem opóźnień w realizacji RPO WM. W kwestii złożonych wniosków w ramach Działania 4.4 poinformował, iż wpłynęły tylko wnioski dotyczące działań zapobiegających zagrożeniom pożarowym. Dodał, że pozostałe w powyższym działaniu środki w wysokości około 45 milionów złotych są dwukrotnie mniejsze od zgłoszonego zapotrzebowania przez Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych na usuwanie skutków powodzi. Przewodniczący posiedzenia uzupełnił, że w chwili obecnej nie wiadomo jest, czy zostanie ogłoszony konkurs w ramach Działania 4.4.

Pan Wojciech Jabłoński poprosił o dokładne wyliczenie alokacji dla Działania 1.5 oraz rozważenie możliwości przesunięcia środków z działań, które nie cieszą się dużym zainteresowaniem beneficjentów do Działania 1.5 cieszącego się dużą popularnością wśród przedsiębiorców.

Pan Stefan Kotlewski poinformował, że Zarząd Województwa Mazowieckiego rozważa możliwość przesunięcia środków w ramach Priorytetu I *Tworzenie warunków dla rozwoju potencjału innowacyjnego i przedsiębiorczości na Mazowszu* do Działania 1.5.

Pan Bartosz Dworak podkreślił, że Komisja Europejska popiera przeprowadzenie konkursu zamkniętego w ramach Działania 1.5.

Pani Małgorzata Oleszczuk zasygnalizowała niezadawalający poziom certyfikacji środków w ramach RPO WM w stosunku do planu przyjętego przez Radę Ministrów i założonego przez Zarząd Województwa Mazowieckiego. Zapytała o przyczyny nierealizowania założonych planów.

Pan Grzegorz Świętorecki wyjaśnił, że na podstawie wstępnych list rankingowych MJWPU mogłaby podpisać umowy o dofinansowanie projektów opiewające na kwotę około 3,8 mld złotych oraz prawie tyle samo na realizację projektów kluczowych. Dodał, że kwota, którą w chwili obecnej dysponuje MJWPU kształtuje się na poziomie około 1,15 mld złotych, z czego około 1-1,05 mld złotych zaangażowane jest na bieżącą realizację umów. Wyjaśnił, że beneficjenci nie wywiązują się z założonych harmonogramów wydatków i jeśli po wezwaniu przez MJWPU do złożenia wniosku o płatność w dalszym ciągu pojawiają się opóźnienia, środki są wstrzymywane i podpisywane są umowy z kolejnymi beneficjentami. Wyjaśnił, że powyższy proces trwa bardzo długo i dlatego pojawiają się opóźnienia w realizacji Programu. Pan Grzegorz Świętorecki zapewnił, że MJWPU stosuje działania dyscyplinujące beneficjentów do terminowego rozliczania projektów w postaci np. wzywania na rozmowy reprezentantów beneficjenta w celu wyjaśnienia powodów występujących opóźnień i publikowania na stronie internetowej MJWPU listy projektów opóźniających realizację RPO WM. Dodał, że konsekwencją blokowania środków jest wstrzymywanie dofinansowania, a w dalszej kolejności będą rozwiązywane umowy o dofinansowanie projektu.

Pani Marzena Wojda z Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej zapytała czy znane są przyczyny nieskładania wniosków o płatność przez beneficjentów. Zaproponowała rozważenie możliwości wykorzystania środków z pomocy technicznej na szkolenia z rozliczania projektów.

Pan Grzegorz Świętorecki odpowiedział, że przyczyny opóźnień w składaniu wniosków o płatność wynikają przede wszystkim z problemów beneficjentów z płynną realizacją najczęściej dużych inwestycji oraz faktu, iż beneficjenci chcą mieć wcześniej zarezerwowane środki na realizację projektów.

Pan Zenon Szczepankowski zauważył, że skutecznym sposobem dyscyplinowania beneficjentów do terminowego składania wniosków byłoby aneksowanie umów, ponieważ beneficjenci często podpisują umowy o dofinansowanie na podstawie nieaktualnych harmonogramów zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu. W związku z tym MJWPU wprowadzana jest w błąd i niepotrzebnie rezerwuje środki dla tych beneficjentów. Ponowił również prośbę o wydłużenie czasu na rozliczanie się beneficjentów z zaliczek.

Pan Stefan Kotlewski wyjaśnił, iż dziesięciodniowe terminy na rozliczenie się z zaliczek funkcjonują w wielu województwach. Dodał, że beneficjenci mają obowiązek comiesięcznego aktualizowania harmonogramu wydatków.

Pan Grzegorz Świętorecki poinformował, iż aneksy do umów o dofinansowanie podpisywane są na bieżąco po to, aby nie blokować środków zaplanowanych w harmonogramach wydatków. Dodał, że w chwili obecnej MJWPU refunduje tylko faktury, ze względu na dysponowanie niewielkimi środkami.

Pani Krystyna Mikołajczuk-Bohowicz podkreśliła, że weryfikacja projektów w MJWPU trwa bardzo długo, nawet około dwóch lat. W związku z tym często ulegają zmianie liczne uwarunkowania np. sytuacja finansowa beneficjentów. Zaapelowała, aby jak najszybciej, po podpisaniu umów o dofinansowanie, podpisywane były aneksy oraz weryfikowane terminy płatności. Dodała, że składanie harmonogramów w systemie comiesięcznym jest utrudnieniem zarówno dla beneficjentów, jak i MJWPU. Przypomniała, że w okresie wdrażania

Pan Stefan Kotlewski poinformował, że Zarząd Województwa Mazowieckiego rozważa możliwość przesunięcia środków w ramach Priorytetu I *Tworzenie warunków dla rozwoju potencjału innowacyjnego i przedsiębiorczości na Mazowszu* do Działania 1.5.

Pan Bartosz Dworak podkreślił, że Komisja Europejska popiera przeprowadzenie konkursu zamkniętego w ramach Działania 1.5.

Pani Małgorzata Oleszczuk zasygnalizowała niezadawalający poziom certyfikacji środków w ramach RPO WM w stosunku do planu przyjętego przez Radę Ministrów i założonego przez Zarząd Województwa Mazowieckiego. Zapytała o przyczyny nierealizowania założonych planów.

Pan Grzegorz Świątorecki wyjaśnił, że na podstawie wstępnych list rankingowych MJWPU mogłaby podpisać umowy o dofinansowanie projektów opiewające na kwotę około 3,8 mld złotych oraz prawie tyle samo na realizację projektów kluczowych. Dodał, że kwota, którą w chwili obecnej dysponuje MJWPU kształtuje się na poziomie około 1,15 mld złotych, z czego około 1-1,05 mld złotych zaangażowane jest na bieżącą realizację umów. Wyjaśnił, że beneficjenci nie wywiązują się z założonych harmonogramów wydatków i jeśli po wezwaniu przez MJWPU do złożenia wniosku o płatność w dalszym ciągu pojawiają się opóźnienia, środki są wstrzymywane i podpisywane są umowy z kolejnymi beneficjentami. Wyjaśnił, że powyższy proces trwa bardzo długo i dlatego pojawiają się opóźnienia w realizacji Programu. Pan Grzegorz Świątorecki zapewnił, że MJWPU stosuje działania dyscyplinujące beneficjentów do terminowego rozliczania projektów w postaci np. wzywania na rozmowy reprezentantów beneficjenta w celu wyjaśnienia powodów występujących opóźnień i publikowania na stronie internetowej MJWPU listy projektów opóźniających realizację RPO WM. Dodał, że konsekwencją blokowania środków jest wstrzymywanie dofinansowania, a w dalszej kolejności będą rozwiązywane umowy o dofinansowanie projektu.

Pani Marzena Wojda z Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej zapytała czy znane są przyczyny nieskładania wniosków o płatność przez beneficjentów. Zaproponowała rozważenie możliwości wykorzystania środków z pomocy technicznej na szkolenia z rozliczania projektów.

Pan Grzegorz Świątorecki odpowiedział, że przyczyny opóźnień w składaniu wniosków o płatność wynikają przede wszystkim z problemów beneficjentów z płynną realizacją najczęściej dużych inwestycji oraz faktu, iż beneficjenci chcą mieć wcześniej zarezerwowane środki na realizację projektów.

Pan Zenon Szczepankowski zauważył, że skuteczniejszym sposobem dyscyplinowania beneficjentów do terminowego składania wniosków byłoby aneksowanie umów, ponieważ beneficjenci często podpisują umowy o dofinansowanie na podstawie nieaktualnych harmonogramów zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu. W związku z tym MJWPU wprowadzana jest w błąd i niepotrzebnie rezerwuje środki dla tych beneficjentów. Ponowił również prośbę o wydłużenie czasu na rozliczanie się beneficjentów z zaliczek.

Pan Stefan Kotlewski wyjaśnił, iż dziesięciodniowe terminy na rozliczenie się z zaliczek funkcjonują w wielu województwach. Dodał, że beneficjenci mają obowiązek comiesięcznego aktualizowania harmonogramu wydatków.

Pan Grzegorz Świątorecki poinformował, iż aneksy do umów o dofinansowanie podpisywane są na bieżąco po to, aby nie blokować środków zaplanowanych w harmonogramach wydatków. Dodał, że w chwili obecnej MJWPU refunduje tylko faktury, ze względu na dysponowanie niewielkimi środkami.

Pani Krystyna Mikołajczuk-Bohowicz podkreśliła, że weryfikacja projektów w MJWPU trwa bardzo długo, nawet około dwóch lat. W związku z tym często ulegają zmianie liczne uwarunkowania np. sytuacja finansowa beneficjentów. Zaapelowała, aby jak najszybciej, po podpisaniu umów o dofinansowanie, podpisywane były aneksy oraz weryfikowane terminy płatności. Dodała, że składanie harmonogramów w systemie comiesięcznym jest utrudnieniem zarówno dla beneficjentów, jak i MJWPU. Przypomniała, że w okresie wdrażania

Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego harmonogramy przedstawiane były raz na kwartał i system działań sprawnie.

Pan Michał Olszewski poddał pod rozagę skoncentrowanie działań MJWPU na projektach gotowych do realizacji, gdzie można uruchomić płatności i podpisać wnioski o dofinansowanie projektów, co znacznie przyspieszyłoby wydatkowanie środków w ramach RPO WM.

Pan Wojciech Jabłoński zasugerował powołanie zespołu roboczego, który przy pomocy ekspertów mógłby wypracować korzystne rozwiązania dla sprawnej realizacji RPO WM.

Pan Michał Olszewski zgodził się z przedmówcą w sprawie utworzenia grup roboczych w obrębie Komitetu Monitorującego. Zaoferował swoją pomoc w zakresie znalezienia optymalnego rozwiązania w przyspieszeniu wydatkowania środków w ramach RPO WM.

Pan Stefan Kotlewski zapewnił, iż IZ RPO WM korzysta ze wsparcia ekspertów posiadających wiedzę praktyczną, zajmujących się funduszami strukturalnymi od momentu ich powstania. Dodał, że grupa robocza zostanie powołana.

Pan Bartosz Dworak stwierdził, że należy usprawnić system wdrażania funduszy unijnych oraz popart wniosek o utworzenie grupy roboczej, która dokonałaby analizy systemu zarządzania Programem, a następnie przedstawiła Komitetowi raport z tej analizy.

Pan Piotr Janowski przedstawił prezentację *Próba wychwycenia najistotniejszych wyzwań, jakie powinny zostać szczegółowo omówione na posiedzeniu Komitetu Monitorującego w dn. 7.06.2010 r. wraz z ewentualnymi działaniami do podjęcia w trakcie realizacji RPO WM* (stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu).

Ad 11

W związku z brakiem kworum przewodniczący posiedzenia poinformował, że nie zostanie zrealizowany punkt 11 porządku obrad oraz zamknął XVI posiedzenie Komitetu Monitorującego RPO WM.

Marszałek Województwa

Adam Struzik

Załączniki:

- 1) Lista obecności
- 2) Porządek posiedzenia
- 3) Uchwała Nr 4/10 KM RPO WM 2007-2013 z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie realokacji środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013
- 4) Prezentacja *Zalecenia Komisji Europejskiej po spotkaniu rocznym 2009 Stanowisko IZ RPO WM*
- 5) Prezentacja *Stan realizacji projektów kluczowych RPO WM 2007-2013*
- 6) Prezentacja *Wyniki kontroli systemu zarządzania i kontroli RPO WM*
- 7) Prezentacja *Wyniki badania w zakresie działań informacyjno-promocyjnych i szkoleniowych podjętych w latach 2007-2008 oraz I kwartale 2009 r. w ramach RPO WM*
- 8) Prezentacja *Stan realizacji Okresowego Planu Ewaluacji RPO WM na 2010 rok*
- 9) Prezentacja *Stan realizacji RPO WM na dzień 26 maja 2010 r.*
- 10) Prezentacja *Próba wychwycenia najistotniejszych wyzwań, jakie powinny zostać szczegółowo omówione na posiedzeniu Komitetu Monitorującego w dn. 7.06.2010 r. wraz z ewentualnymi działaniami do podjęcia w trakcie realizacji RPO WM.*

Protokolant:
Małgorzata Salska