

Podsumowanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego

zgodnie z art. 55 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko

Wprowadzenie

Obowiązek przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko do aktualizowanego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego wynika z art. 46 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko¹. Obejmuje on:

- sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko po wcześniejszym uzgodnieniu z organami właściwymi² do opiniowania dokumentu stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie,
- uzyskanie wymaganych ustawą opinii,
- zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu (ogłoszenie o przystąpieniu do aktualizacji PZPWM, informacja o udostępnieniu projektu dokumentu oraz sposobie składania wniosków i uwag), którego celem jest umożliwienie społeczeństwu zgłaszania wniosków na etapie przedprojektowym oraz wyrażenia opinii o projekcie. Konsultacje społeczne to sposób uzyskiwania opinii, stanowisk, propozycji itp. od instytucji i osób, których w pewien sposób dotkną, bezpośrednio lub pośrednio, skutki proponowanych działań.

Zgłoszone uwagi i wnioski zostały objęte analizami w przeprowadzanej strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko oraz wzięte pod uwagę w ostatecznej treści dokumentu. Zgodnie z art. 43 ww. ustawy: „Organ opracowujący projekt dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa podaje do publicznej wiadomości informację o przyjęciu dokumentu i o możliwościach zapoznania się z jego treścią oraz:

- **uzasadnieniem**, zawierającym informację o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,
- **podsumowaniem**, zawierającym uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych, a także informację, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:
 - 1) ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko;
 - 2) opinie właściwych organów (RDOS, PWIS);
 - 3) zgłoszone uwagi i wnioski;
 - 4) wyniki postępowania dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone;
 - 5) propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu”.

Realizując uchwałę Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie przystąpienia do zmiany „Planu zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego” (Nr 166/10

¹ Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zmianami

² Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska oraz Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny

z dnia 11.10.2010) Marszałek województwa zawiadomił społeczeństwo obwieszczeniem³ z dnia 28.12.2011 r. Założenia programowo-organizacyjne aktualizacji Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego, które Zarząd Województwa Mazowieckiego przyjął 19 lipca 2011 r. stanowiły podstawę do społecznej debaty nad priorytetami polityki przestrzennej regionu. Spośród 3423 dopuszczonych wniosków przyjęto i uwzględniono w ustaleniach projektu Planu – 2908 (84,9%) wniosków. Przebieg prac nad aktualizacją Planu w kontekście wniosków i uwag zgłaszanych do projektu planu zawarto w opracowaniu- „Rozpatrzenie wniosków do projektu Aktualizacji Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego”.

1. Informacja o udziale społeczeństwa w postępowaniu (zgodnie z art. 43 pkt. 1 ustawy ooś).

W dniu **11 czerwca 2013 r.** Zarząd Województwa Mazowieckiego przyjął projekt aktualizacji „Planu zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do dalszego procedowania. Następnie projekt Planu został poddany konsultacjom społecznym oraz opiniowaniu i uzgadnianiu przez właściwe organy i instytucje odpowiedzialne za zagospodarowanie przestrzeni na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 6 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. Nr 80, poz.717 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 39 oraz 46 pkt 1 i art. 54 ust. 2 *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. Nr 199, poz.1227 z późn. zm.).

Zgodnie z obwieszczeniem Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia **19 lipca 2013 r.** („Rzeczpospolita”, 19 lipca 2013 r.) zawiadomiono o opracowaniu i wyłożeniu projektu Planu wraz z Prognozą do publicznego wglądu. Projekt dokumentu wraz z Prognozą został zamieszczony na stronach internetowych: Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego – www.mazovia.pl, Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego – www.bip.mazovia.pl, Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego – www.mbpr.pl. Ponadto dokumenty w wersji papierowej przeznaczonej do wglądu, znajdowały się w siedzibie Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego w Warszawie przy ul. Solec 22 oraz w siedzibach Oddziałów Terenowych MBPR: w Ciechanowie przy ul. Powstańców Warszawskich 11, w Ostrołęce przy ul. Piłsudskiego 38, w Płocku przy al. Jachowicza 30, w Radomiu przy ul. Mokrej 2, w Siedlcach przy ul. Pułaskiego 19/21, w godzinach pracy biura.

Zawiadomienia Marszałka Województwa Mazowieckiego informujące o opracowaniu i wyłożeniu projektu Planu wraz z Prognozą, z prośbą o zamieszczenie ich w publicznie dostępnych miejscach, wysłane zostały drogą pocztową do odpowiednich instytucji samorządowych. Równoległe projekt aktualizowanego dokumentu wraz z Prognozą przekazany został do właściwych organów opiniujących. Łącznie Marszałek Województwa skierował wystąpienia do 1167 jednostek, w tym do organów uzgadniających: Ministra Obrony Narodowej, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (RDOŚ), Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego (PWIS), Dyrektora Kampinoskiego Parku Narodowego, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej (RZGW), Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (MWKZ).

³ Obwieszczenie Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 28 grudnia 2011r., znak sprawy: MBPR/W/ZPP-450-II/Ob-1/11 o przystąpieniu do sporządzenia zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego

Możliwość udziału społeczeństwa w konsultacjach dokumentów, będących elementem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, zapewniona została w terminie od 19 lipca 2013 roku do 17 września 2013 (60 dni). Uwagi i wnioski mogły być wnoszone na piśmie na adres siedziby MBPR w Warszawie, fax 22 518 49 02, ustnie w siedzibie MBPR w Warszawie i Oddziałach Terenowych oraz drogą elektroniczną bez konieczności opatrywania ich podpisem elektronicznym na adres: konsultacjeppzpw.mbpr.pl.

W październiku 2013 roku odbyły się konferencje subregionalne pt. „Przygotowanie Województwa Mazowieckiego do perspektywy finansowej 2014–2020”: w Radomiu (4.10), Ostrołęce (9.10), Siedlcach (10.10), Płocku (14.10), Ciechanowie (16.10) oraz Warszawie (16.10. dla Warszawy i Obszaru Metropolitalnego Warszawy). Celem spotkań były konsultacje społeczne:

- projektu aktualizacji Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego, oraz
- instrumentów wsparcia terytorialnego: Regionalnych Instrumentów Terytorialnych (RIT) i Kontraktu Terytorialnego.

W trakcie dyskusji były zgłaszane uwagi i wnioski rozpatrywane w kontekście ich ewentualnego uwzględnienia w opracowywanym dokumencie. Sprawozdania z konferencji zamieszczone zostały na stronie internetowej MBPR www.mbpr.pl.

2. Informacja dotycząca sposobu i zakresu uwzględnienia uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa (zgodnie z art. 43 pkt. 1 oraz art. 55 ust. 3 pkt. 3.)

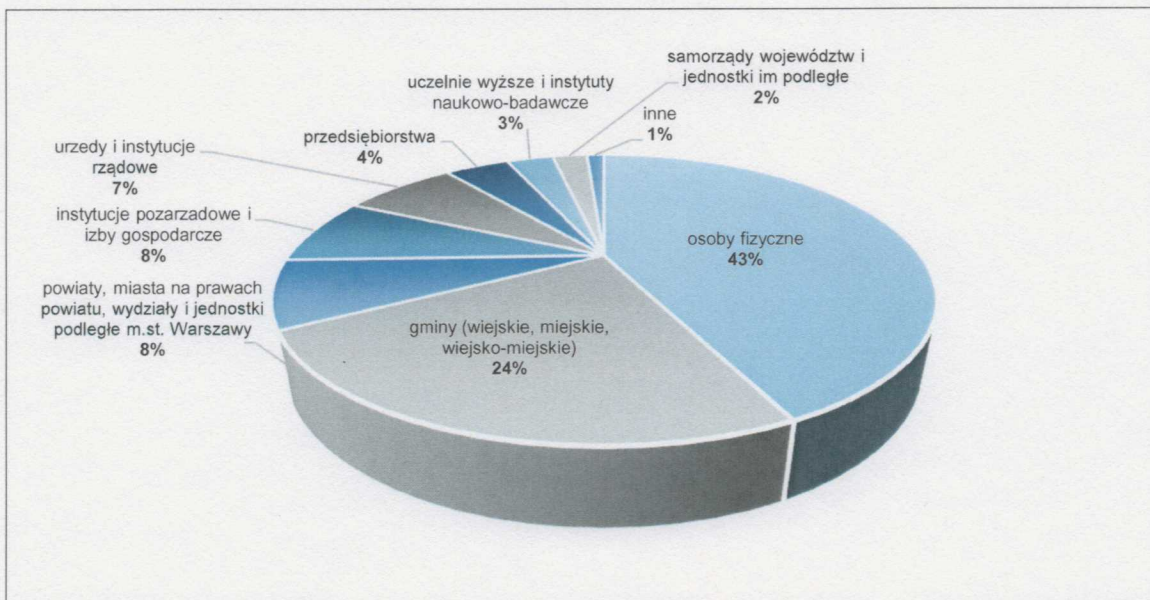
Rozpatrywanie zgłoszonych uwag i wniosków do projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego wynika z procedury sporządzania dokumentu zgodnie z *ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* oraz *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*.

W dniu 25 lutego 2014 roku Zarząd Województwa Mazowieckiego przyjął sposób rozpatrzenia wniosków i uwag zgłoszonych do projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego wraz z Prognozą Oddziaływania na Środowisko.

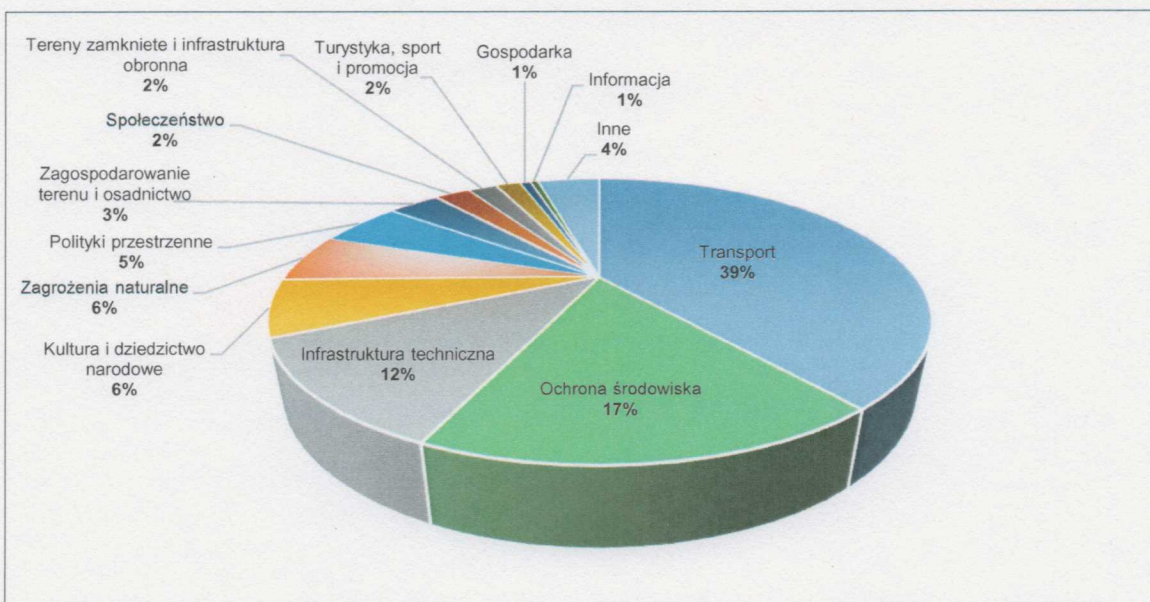
W ramach procedury sporządzania projektu Planu kierowano się zasadą **uspołecznienia** (umożliwienie wszystkim zainteresowanym osobom i instytucjom zgłaszania uwag i propozycji do Planu) oraz zasadą **partycypacji**, polegającą na uwzględnieniu w projekcie Planu – w możliwie najszerszym zakresie - propozycji i stanowisk wyrażanych przez właściwe w sprawach organy i instytucje. Sposób rozpatrzenia uwag i wniosków został uwzględniony w projekcie Planu (w tekście i na rysunkach).

Podczas trwania konsultacji do projektu Planu wpłynęło 459 pism, zawierających łącznie **997** dopuszczonych wniosków i uwag (wyróżniono tematyki wniosków: *transport, ochrona środowiska, infrastruktura techniczna, kultura i dziedzictwo narodowe, zagrożenia naturalne, polityki przestrzenne, zagospodarowanie terenu i osadnictwo, społeczeństwo, tereny zamknięte i infrastruktura obronna, turystyka sport i promocja, gospodarka, informacja i inne*) oraz **188** wypowiedzi o charakterze informacji. Jako wniosek traktowano każdą uwagę wyrażającą określony stosunek do zapisów projektu Planu. Jako informację przyjęto ogólne opinie o projekcie, nie zawierające uwag lub skierowane do innych, właściwych do rozpatrzenia sprawy, jednostek organizacyjnych danego organu lub instytucji (Wykres 2). W konsultacjach społecznych wzięło udział blisko 270 podmiotów z czego 43% stanowiły osoby fizyczne, 34% JST (gminy, powiaty i samorządy województw), natomiast dalsze 23% pozostałe instytucje

(instytucje rządowe i pozarządowe, izby gospodarcze, przedsiębiorstwa, uczelnie i instytuty naukowo-badawcze) (Wykres 1).



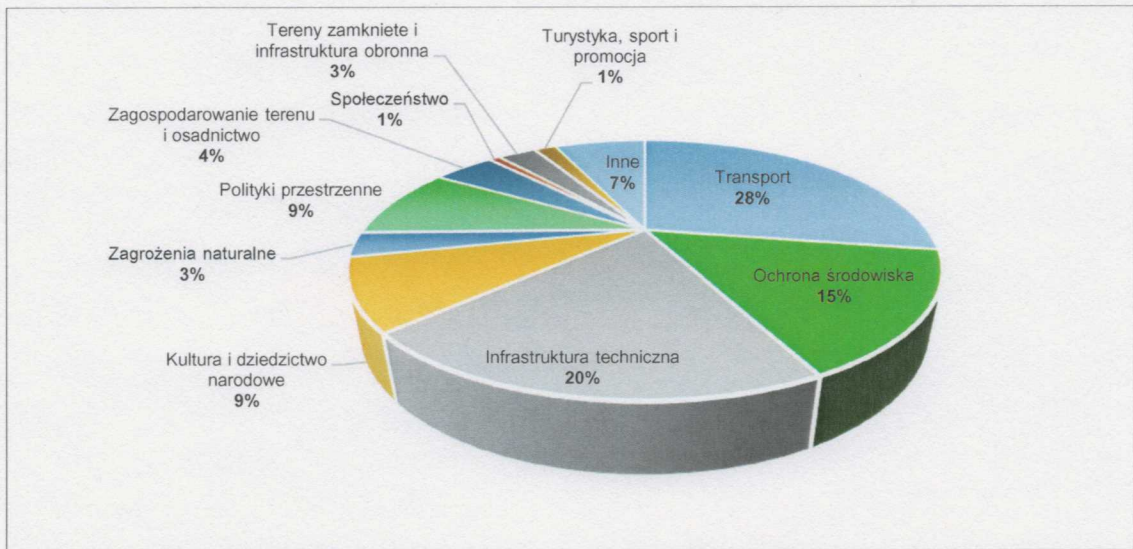
Wykres 1. Podmioty biorące udział w konsultacjach.



Wykres 2. Zgłoszone wnioski wg poruszanej tematyki.

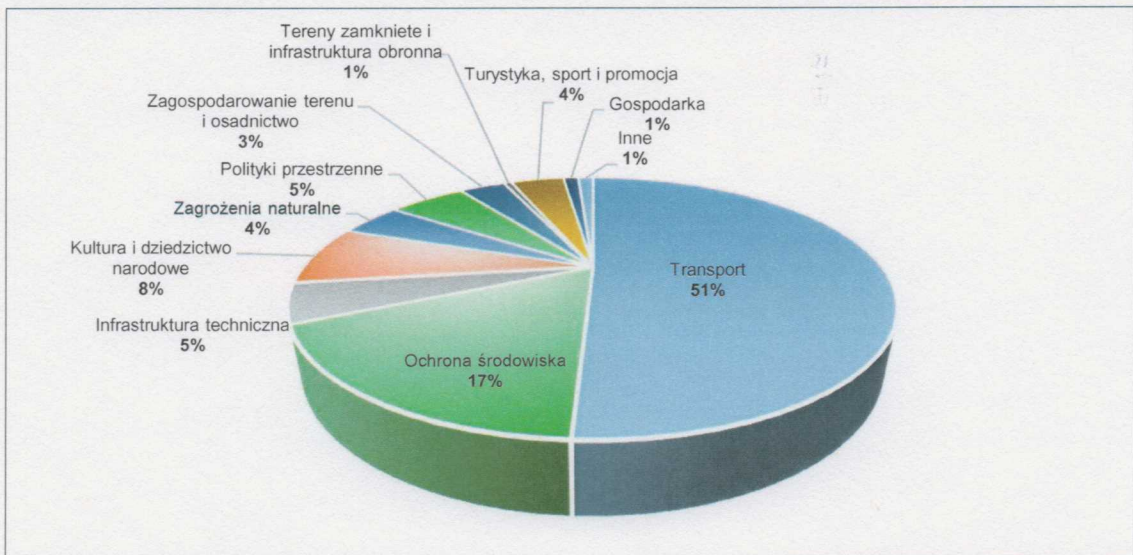
Jednostki samorządu terytorialnego stanowią wyjątkową grupę podmiotów biorących udział w planowaniu przestrzennym na różnych szczeblach. Grupa ta (gminy, powiaty, samorządy województw) stanowiła 34% wszystkich podmiotów biorących udział w konsultacjach społecznych *Planu*.

Wnioski złożone przez urzędy i instytucje podległe **samorządom powiatowym** (8% spośród wszystkich podmiotów biorących udział w konsultacjach) dotyczyły przede wszystkim sektora transportu (28%), infrastruktury technicznej (20%) oraz ochrony środowiska (15%).



Wykres 3. Zgłoszone wnioski przez urzędy i instytucje podległe samorządom powiatowym wg poruszanej tematyki

Ponad połowa (ok. 51%) wniosków złożonych przez urzędy i instytucje podległe **samorządom gminnym** (24% spośród wszystkich podmiotów biorących udział w konsultacjach) dotyczyła zagadnień związanych z sektorem transportu, dalsze 17% wniosków dot. ochrony środowiska. W przypadku gmin w granicach powiatu ciechanowskiego został złożony zbiorczy wniosek dotyczący obszaru subregionu ciechanowskiego.



Wykres 4. Zgłoszone wnioski przez urzędy i instytucje podległe samorządom gminnym wg poruszanej tematyki

Ze względu na różnorodny charakter wniosków i uwag, przyjęto podział na trzy kategorie ich klasyfikowania: **przyjęte, odrzucone oraz bezzasadne**.

Za **przyjęte** uznano – 69,8% wniosków. Zostały one uwzględnione w dwojaki sposób:

- 1) poprzez uzupełnienie lub korektę zapisów projektu *Planu* ,
- 2) oraz poprzez uznanie, że dany wniosek jest zgodny z celami i kierunkami polityk przestrzennych, a jego realizacja nie wymaga zmian zapisów projektu *Planu*.

Oba rodzaje przyjętych wniosków zostały uwzględnione w sposób bezpośredni lub pośredni. Pierwszy stanowiły zapisy wynikające wprost z literalnego brzmienia treści złożonego wniosku, który został uwzględniony w ustaleniach *Planu*. Zmiany zapisów dotyczyły przede wszystkim konkretnych zadań inwestycyjnych o charakterze ponadlokalnym liniowym, czy wielkoobszarowych systemów obszarów chronionych i predystynowanych do objęcia ochroną prawną w zakresie ochrony i kształtowania środowiska oraz dziedzictwa kulturowego. Wnioski uwzględnione pośrednio (dotyczące przede wszystkim pojedynczych obiektów z zakresu infrastruktury społecznej oraz obiektów kultury wpływających na warunki i jakość życia mieszkańców), ze względu na mnogość implikowanych obiektów, nie mogą zostać indywidualnie wymieniane (wyszczególniane), stąd wpisują się w określony kierunek działań czy uwarunkowania rozwoju.

Wnioski uznane za **bezzasadne** stanowiły 10,4% wszystkich wniosków, nie odpowiadały one charakterowi i skali oraz zakresowi ustawowemu planu województwa. W szczególności dotyczyły one zagadnień przeznaczenia terenu pod konkretne funkcje, podziału działek, zapisów odnośnie właściwości organów i procedur.

Dalsze 19,8% wniosków **odrzucono**, czego powodem była ich sprzeczność merytoryczna ze strategicznymi dla województwa mazowieckiego celami i kierunkami rozwoju, wyrażonymi m.in. w Strategii Rozwoju Województwa do 2030 r., a także z uwarunkowaniami wynikającymi z dokumentów krajowych.

Niewielka część uwag i wniosków odnosi się do prezentowanej podczas konsultacji Prognozy. Sposób ich rozpatrzenia zawiera poniższa tabela.

Uwagi i wnioski zgłoszone do *Prognozy*

Lp.	Data wpływu	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi/wniosku	Sposób rozpatrzenia
1.	31.07.2013	Piotr Warczyński Dyrektor Departamentu Organizacji Ochrony Zdrowia Ministerstwo Zdrowia	Wniosek o rozszerzenie zapisów o kwestie związane z ochroną uzdrowiska	Wniosek uwzględniony w rozdziale "Przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko" - ocena polityki kształtowania i ochrony zasobów i walorów przyrodniczych oraz poprawy standardów środowiska na str. 84 <i>Prognozy</i>
2.	30.08.2013	Aleksandra Atlowska Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie	Uwaga o nieprawidłowo wrysowanych granicach rezerwatu "Ławice Kiepińskie" na mapie "Prognoza oddziaływania na środowisko" 1:200 000	Uwaga uwzględniona na mapie "Prognoza oddziaływania na środowisko" 1:200 000
3.	30.08.2013	Aleksandra Atlowska Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie	Uwaga o nieprecyzyjnych informacjach dotyczących obszarowych form ochrony przyrody	Uwaga uwzględniona w rozdziale "Stan i potencjalne zmiany środowiska przyrodniczego" na str. 11 oraz w rozdziale "Stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem" na str. 22
4.	30.08.2013	Aleksandra Atlowska Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie	Zawarte w tekście <i>Prognozy</i> zapisy zawierają niezrozumiałe kryteria przyjęte dla oceny negatywnej, pozytywnej bądź neutralnej oddziaływania przedsięwzięć przewidzianych do realizacji w ramach Planu na obszary chronione, w szczególności na obszary Natura 2000	Wniosek uwzględniony w rozdziale "Przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko" na str. 40 oraz na str. 69 w tekście dotyczącym interpretacji oceny polityki rozwoju systemów infrastruktury technicznej
5.	30.08.2013	Aleksandra Atlowska Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie	Brak analizy i oceny przewidywanych znaczących oddziaływań na jeden z elementów środowiska, jakim jest klimat	Wniosek uwzględniony. Do oceny przewidywanych znaczących oddziaływań na klimat odniesiono się w rozdziale "Stan i potencjalne zmiany środowiska przyrodniczego" na str. 11

6.	30.08.2013	Bogumiła Więckowska Starosta powiatu otwockiego	Prośba o korektę 9 tiretu zamieszczonego na str.109 projektu Prognozy. Zamiast zapisu "Prowadzenie monitoringu radiacyjnego Krajowego Składowiska Odpadów Promieniotwórczych" sugeruje się zapis "Prowadzenie monitoringu radiacyjnego i inwestycji zabezpieczających przed promieniowaniem radiacyjnym Krajowego Składowiska Odpadów Promieniotwórczych"	Wniosek uwzględniony, zapis na str.109 Prognozy został zmieniony
7.	16.01.2014	Anna Michna Kierownik Zarządu Zlewni Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie	W tabeli nr 9 Analiza oddziaływań na str. 71 błędnie brzmiący zapis: "uwzględnienie map ryzyka powodziowego oraz map zarządzania ryzykiem powodziowym sporządzanych przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej" zastąpić zapisem: "uwzględnienie map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego oraz planów zarządzania ryzykiem powodziowym, sporządzanych przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej"	Wniosek uwzględniony, zapis na str.71 Prognozy został zmieniony
8.	18.09.2013	Tomasz Tarwacki Z-ca Dyrektora Departamentu Rozwoju Systemu z upoważnienia Dyrektora Departamentu Rozwoju Systemu Pełnomocnika Zarządu Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A.	Wniosek dotyczy uwzględnienia dodatkowych informacji wcześniej zgłoszonych do aktualizacji Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego zamierzeń inwestycyjnych PSE S.A. w zapisach Planu i Prognozy oddziaływań na środowisko	Wniosek uwzględniony w Aneksie do Prognozy oddziaływań na środowisko, 2014 r., w rozdziale 3 "Ogólna ocena polityk przestrzennych" - polityka rozwoju systemów infrastruktury technicznej str. 18

9.	18.09.2013	Irena Peszko Dyrektor Fundacji Rozwoju Demokracji Ludowej	W załączonej do wniosku opinii autor zwraca uwagę na fakt, iż <i>Prognoza</i> nie wskazuje rozwiązań alternatywnych do analizowanego projektu Planu	Wniosek potraktowano jako informację. Szczegółowe zapisy dotyczące rozwiązań alternatywnych znajdują się w rozdziale " <i>Rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie</i> " na str. 112
10.	24.09.2013	Prof.zw .dr hab. inż. Krzysztof Wierzbicki Rektor Wyższej Szkoły Infrastruktury i Zarządzania w Warszawie	Uwaga dotyczy braku przewidywanych działań w zakresie gospodarki wodnej i ochrony powierzchni ziemi w odniesieniu do melioracji podstawowych i szczegółowych, które w sposób istotny wpływają na gospodarkę wodną i ochronę powierzchni ziemi	Wniosek uwzględniony w rozdziale " <i>Przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko</i> " - ocena polityki kształtowania i ochrony zasobów i walorów przyrodniczych oraz poprawy standardów środowiska, w tabeli 13 str.86
11.	24.09.2013	Prof.zw. dr hab. inż. Krzysztof Wierzbicki Rektor Wyższej Szkoły Infrastruktury i Zarządzania w Warszawie	We wniosku zwrócono uwagę na problem zagospodarowania odpadów zwierzęcych.	Wniosek uwzględniony w rozdziale " <i>Przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko</i> " - ocena polityki rozwoju i modernizacji obszarów wiejskich, tab. nr 12, str. 80 oraz ocena polityki kształtowania i ochrony zasobów i walorów przyrodniczych oraz poprawy standardów środowiska, w tabeli 13 str. 87
12.	20.09.2013	Andrzej Nowakowski Prezydent Miasta Płocka	We wniosku wskazano rozbieżności dotyczące docelowego układu komunikacyjnego (przeprawy mostowe) w załącznikach graficznych do PZP WM oraz do <i>Prognozy</i>	Wniosek uwzględniony. Wszystkie opracowania graficzne dotyczące sieci transportowej zawarte w projekcie PZP WM oraz <i>Prognozie (Aneks do Prognozy oddziaływania na środowisko, str. 15)</i> zostały ze sobą zsynchronizowane
13.	26.09.2013	mgr inż. Roman Jaworski Z-ca Głównego Inspektora Ochrony Środowiska	Wniosek zawiera propozycję zmian w części dotyczącej wód podziemnych	Zmiany uwzględnione w rozdziale " <i>Stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem</i> " - Jakość środowiska na str. 24

14.	26.09.2013	mgr inż. Marek Rutowicz Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy Góra Kalwaria	Na rysunku prognozy oddziaływania na środowisko oznaczenie projektowanej drogi wojewódzkiej nr724 nie jest zgodne z projektowanym obecnie przebiegiem, który ma zostać włączony do drogi krajowej nr 79 w okolicy wsi Mikówiec a nie do drogi krajowej nr 50 w okolicy mostu na Wiśle	Błędnie odczytana mapa "Prognoza oddziaływania na środowisko" 1:200 000, przebieg wnioskowanych dróg na ww. mapie jest zgodny z przebiegiem dróg na mapie "Transport" 1:200 000
15.	26.08.2013	Paweł Lisicki Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska Urząd Miasta Stołecznego Warszawy	Wniosek dotyczy zamiany w tabeli nr 13 wyrażenia "renaturalizację" na "renaturalizacja"	Wniosek uwzględniony zgodnie z sugestią w rozdziale Gospodarka wodna, w tabeli nr 13 na str. 85
16.	29.08.2013	Z-ca Dyrektora Biura Infrastruktury Urząd Miasta Stołecznego Warszawy	Wniosek dotyczy korekty zapisów z zakresu infrastruktury technicznej w projekcie Planu oraz analogicznej zmiany w tekście Prognozy	Wniosek uwzględniony. Zapisy w tekście Prognozy oddziaływania na środowisko (str. 64-69) oraz <i>Aneksu do Prognozy</i> (str. 18-23) uwzględniają wprowadzone zmiany
17.	22.10.2013	Piotr Szpakowski Dyrektor Zarządzania Ryzykiem Regulacyjnym Polski Koncern Naftowy Orlen	Wniosek zawiera propozycję uzupełnienia zapisu dotyczącego poprawy bezpieczeństwa mieszkańców Płocka i okolic	Wniosek uwzględniony w rozdziale "Przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko" - ocena polityki rozwoju przemysłu i wzrostu konkurencyjności wybranych ośrodków osadniczych na str. 54

3. Informacja o sposobie wykorzystania ustaleń zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko (zgodnie z art. 55 ust. 3 pkt. 1 - 2.)

Prognozę do Planu⁴ sporządzono do projektu Planu z maja 2013 roku. Zasadniczym celem sporządzenia *Prognozy* do aktualizowanego *Planu* była ocena stopnia i sposobu uwzględnienia zagadnień zrównoważonego rozwoju i ochrony środowiska w projekcie Planu, jak również wskazanie potencjalnych zagrożeń i pól konfliktów człowiek - środowisko między zasadami i sposobami ochrony środowiska a proponowanymi ustaleniami związanymi z realizacją zapisów projektu *Planu*, w tym identyfikacja znaczących negatywnych oddziaływań na obszary i obiekty chronione oraz określenie możliwości ograniczenia potencjalnych znaczących oddziaływań na środowisko związanych z realizacją postanowień dokumentu.

Zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w *Prognozie*, został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie (pismo znak: WOOS-I.411.058.2012.JD z dnia 21 marca 2012 roku) oraz Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Warszawie (pismo znak: ZNS.9022.1.00020.2012.PK; SW 02674/2012 z dnia 20 lutego 2012 roku). Dokonane uzgodnienia wskazały na konieczność sporządzenia *Prognozy* zgodnie z art. 51 ustawy o oś precyzującym informacje, analizy i oceny, które powinny być zawarte w opracowaniu. Zapisy ustawowe zostały zinterpretowane z punktu widzenia charakteru, funkcji, celów oraz skali dokumentu, do którego sporządzana jest *Prognoza*.

Ocenę uwarunkowań realizacji PZPW obejmującą charakterystykę stanu i potencjalnych zmian środowiska przyrodniczego województwa mazowieckiego przedstawiono z uwzględnieniem kluczowych uwarunkowań rozwoju, tj. walorów, zasobów i jakości środowiska. Za obszar objęty przewidywanym znaczącym oddziaływaniem uznany został Obszar Metropolitalny Warszawy, gdzie kumulują się antropogeniczne zagrożenia środowiska przyrodniczego, wynikające z intensywności zagospodarowania (obszary zurbanizowane i zjawisko suburbanizacji).

Analizę przewidywanych znaczących oddziaływań na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru, a także na środowisko przyrodnicze - dokonano w odniesieniu do kierunków działań określonych w ramach dziewięciu polityk przestrzennych.

Wyniki przeprowadzonych analiz dowiodły, że realizacja żadnej z polityk przestrzennych nie zagraża zasobom, walorom ani jakości środowiska województwa mazowieckiego. Najwięcej korzystnych oddziaływań będzie wynikało z realizacji: *Polityki kształtowania i ochrony zasobów i walorów przyrodniczych oraz poprawy standardów środowiska oraz Polityki poprawy odporności na zagrożenia naturalne i wspierania wzrostu bezpieczeństwa publicznego*. Przewagę negatywnych skutków dla środowiska niesie realizacja *Polityki rozwoju przemysłu i wzrostu konkurencyjności wybranych ośrodków osadniczych oraz Polityki poprawy dostępności i efektywności transportowej województwa*. Znaczące zmiany i przekształcenia w środowisku spowoduje zwłaszcza realizacja projektów związanych z budową i przebudową infrastruktury komunikacyjnej zmierzającej do m.in.: poprawy dostępności Warszawy, ośrodków regionalnych i subregionalnych oraz poprawy spójności terytorialnej regionu, która

⁴ Podstawę opracowania stanowi art. 46 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (ustawy o oś).

warunkuje rozwój społeczno-gospodarczy i przestrzenny oraz wzrost konkurencyjności, może jednak lokalnie zagrozić ciągłości korytarzy ekologicznych i spójności obszarów chronionych.

W ostatecznej wersji Planu uwzględnione zostały zapisy dotyczące zidentyfikowanych w *Prognozie* rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie i kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, które dotyczyły głównie ochrony przeciwpowodziowej oraz ochrony ujęć wód podziemnych. Wzięto również pod uwagę zaproponowane rozwiązania ograniczające niepożądane skutki dla środowiska, skupiając się wokół zagadnień z zakresu infrastruktury drogowej, technicznej, w tym energetyki, gospodarki ściekowej, gospodarki odpadami, jak również ochrony powietrza i ochrony przed hałasem oraz ochrony powierzchni ziemi. Kompensacja przyrodnicza związana jest z inwestycjami mającymi na celu powiększanie powierzchni cennej przyrodniczo, w tym powierzchni leśnej i obszarów objętych ochroną prawną oraz rewitalizację oraz rekultywację terenów zdegradowanych i zdewastowanych.

Z uwagi na ścisłą współpracę zespołów autorskich *Planu* i *Prognozy* na wszystkich etapach prac, w ostatecznej wersji *Prognozy* nie umieszczono propozycji rozwiązań alternatywnych.

W wyniku rozpatrzenia i uwzględnienia uzgodnień, opinii oraz zgłoszonych uwag i wniosków przeprowadzonych w trybie opracowania planu województwa (po opracowaniu prognozy do projektu Planu z maja 2013 roku), zmianie uległy zapisy kierunków działań oraz działań w poszczególnych politykach przestrzennych Planu. Stąd kolejny etap procedury obejmował sporządzenie *Aneksu do Prognozy* w zakresie analizy skutków wpływu na środowisko zmian w projekcie Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego wprowadzonych w **kwietniu 2014 roku**. Zmiany w projekcie *Planu* obejmowały 39 działań pozainwestycyjnych o charakterze organizacyjnym, planistycznym i prawnym oraz 40 działań inwestycyjnych, głównie z zakresu infrastruktury transportowej i technicznej. Podsumowując, realizacja kierunków działań przyporządkowanych politykom przestrzennym rozpatrywanych w *Aneksie do Prognozy*, nie zagraża zasobom, walorom oraz jakości środowiska przyrodniczego. Potencjalnie negatywne skutki (np. w czasie realizacji) będą docelowo równoważone pozytywnymi oddziaływaniami na środowisko jako całość oraz na poszczególne komponenty (poprawa jakości).

4. Wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko (zgodnie z art. 55 ust. 3 pkt. 4.)

Ocena pod kątem oddziaływania transgranicznego sprowadza się do stwierdzenia braku występowania potencjalnych znaczących negatywnych oddziaływań w wyniku realizacji któregokolwiek z zamierzeń ujętych w analizowanym dokumencie.

Centralne położenie województwa mazowieckiego oraz charakter planowanych kierunków działań, działań, a także ich realizacja nie warunkują skutków środowiskowych, których charakter mógłby posiadać znaczenie transgraniczne. Skala oddziaływania polityk, zapisanych w projekcie *Planu* może mieć charakter co najwyżej ponadregionalny. Nie przewiduje się realizacji inwestycji infrastrukturalnych bezpośrednio przy granicy Państwa. Ponadto działania pozainwestycyjne nie będą powodować bezpośredniego oddziaływania na środowisko.

5. Propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu (zgodnie z art. 55 ust. 3 pkt. 5.)

Zgodnie z art. 45 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym *Plan* podlega okresowej ocenie poprzez przeprowadzanie przeglądu zmian w zagospodarowaniu przestrzennym. Przyjęty w projekcie *Planu* system monitoringu i oceny rozwoju regionu służyć ma obserwacji zachodzących zmian będących skutkami realizacji postanowień dokumentu (realizacja konkretnych inwestycji i monitorowanie ich oddziaływań). Proces monitorowania *Planu* i skutków jego postanowień będzie również odbywać się poprzez monitoring poszczególnych polityk, którym przypisane zostały określone wskaźniki.

Monitoring realizowany będzie w ramach Mazowieckiego Systemu Informacji Przestrzennej umożliwiającego dostęp do aktualnych danych oraz ich przestrzenną analizę, jak również w ramach działalności Mazowieckiego Obserwatorium Terytorialnego.

Marszałek Województwa

Adam Struzik