

**Konsultacje społeczne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013  
- przedsiębiorcy, spółki, instytucje otoczenia biznesu**

Lp	Podmiot zgłaszający	Element RPO, którego dotyczy uwaga	Propozycja zmiany / zgłaszana uwaga	Uzasadnienie	Decyzja tak/nie	Uzasadnienie odmowy zmiany zapisów RPO
1.	Uzdrowisko Konstancin-Zdrój sp. z o.o.	Priorytet VI Wykorzystanie walorów naturalnych i kulturowych dla rozwoju turystyki i rekreacji	Poszerzenie kręgu beneficjentów o spółki uzdrowskowe Skarbu Państwa	<p>Uzdrowisko Konstancin-Zdrój spółka z oo. Jest jedynym uzdrowiskiem na terenie Województwa Mazowieckiego i wypełnia ważne zadania leżące w interesie ogółu społeczeństwa. Ze względu na walory przyrodnicze, leczniczy mikroklimat oraz atrakcyjne położenie blisko stolicy kraju może stać się ważnym ośrodkiem turystyki uzdrowskowej, podnosząc tym samym atrakcyjność turystyczna regionu Mazowsze.</p> <p>Spółka posiada bardzo szeroki plan inwestycyjny na najbliższe lata związany z rozbudową i modernizacją infrastruktury uzdrowskowej, jednakże realizacja tych planów uzależniona jest od możliwości pozyskania środków finansowych.</p> <p>Umieszczenie spółek uzdrowskowych Skarbu Państwa w gronie beneficjentów funduszy strukturalnych jest w świetle celów wskazanego powyżej priorytetu racjonalne i zasadne. Brak możliwości pozyskania środków na modernizację i rozbudowę infrastruktury</p>	Tak	

				spowoduje niewątpliwie zmniejszenie ruchu turystycznego, a w konsekwencji spadek atrakcyjności i marginalizację Uzdrowiska, zaś jego potencjał i walory leczniczo-przyrodnicze nie zostaną wykorzystane.		
2.	Ekstraklasa spółka akcyjna	Priorytet V i VI	Zapis umożliwiający budowę nowych stadionów sportowych	Profesjonalizacja rozgrywek piłkarskich w Polsce. Poprawa infrastruktury sportowej. Od 1 lipca 2009 r. stadiony piłkarskie będą musiały spełniać nowe przepisy licencyjne zgodnie z wymogami UEFA. W większości miast wiązać się to będzie z koniecznością gruntownej modernizacji lub budowy nowych stadionów. Zgodnie z zasadami UEFA kluby nie posiadające do tego czasu odpowiednio dostosowanych stadionów do rozgrywek ekstraklasy będą rozgrywały mecze poza swoimi miastami, na najbliższym odpowiednio przygotowanym obiekcie. Poprzez swoją wielofunkcyjność nowoczesne stadiony nabierają nowego znaczenia. Mogą być nową formą promocji województw, stając się znakomitym miejscem imprez sportowych, kulturalnych, turystycznych i biznesowych.	Tak	

3.	Adamed Sp. z o.o., Pieńków 149, 05-152 Czosnów	Priorytet I – katalog beneficjentów (str. 51).	Zmiana 5. kategorii beneficjentów na „Jednostki naukowe w rozumieniu ustawy z dnia 8 października 2004 r. o zasadach finansowania nauki (Dz.U. z 2004 r. Nr 238, poz. 2390) oraz inne podmioty służące transferowi nowych technologii i know-how.”	W kategoriach beneficjentów priorytetu występuje niekonsekwencja w zestawieniu z opisem jednej z grup wspieranych działań „ <i>Wzmocnienie sektora badawczo-rozwojowego</i> ”, gdzie mówi się o „budowie, rozbudowie i modernizacji infrastruktury badawczej <u>jednostek naukowych</u> ”. Natomiast wśród beneficjentów wymienia się tylko niektóre kategorie jednostek naukowych: jednostki badawczo-rozwojowe, CBR i szkoły wyższe pomijając m.in. placówki naukowe PAN czy przedsiębiorców prowadzących aktywną działalność B+R wypełniających ustawową definicję jednostki naukowej ale nie posiadających statusu CBR. Należy zwrócić uwagę, że jak dotąd żaden podmiot nie uzyskał statusu CBR, co może świadczyć o tym, że ten instrument również w kolejnych latach będzie cieszył się ograniczoną popularnością.	Tak	
4.	Koncern Energetyczny ENERGIA SA ul. Marynarki Polskiej 130 80-557 Gdańsk	I. Sytuacja społeczno-gospodarcza Województwa Mazowieckiego; 3. Infrastruktura;	Propozycja Zmiany (PZ) 1: <b>Energetyka:</b> Województwo Mazowieckie zaopatrywane jest w energię elektryczną z systemu elektroenergetycznego poprzez sieć przesyłową 400 i 220kV oraz sieć rozdzielczą o napięciu 110kV, 15kV (SN) i 0,4kV (nN). PZ 2: <b>Energetyka:</b> Wykreślenie nawiasu: „(szczególnie		Nie	Zmiana zapisów we wskazanym obszarze nie jest uzasadniona. Uznano, że nie ma konieczności korekty zapisów.

		<p>położonych we wschodniej części województwa)</p> <p>Uwaga:</p> <p><b>Energetyka:</b> Wymienione źródła nie stanowią wydzielonej rezerwy dla Woj. Mazowieckiego – są elementem systemu el - energetycznego</p>			
	Priorytet I	<p>PZ 1:</p> <p><b>Cele szczegółowe</b> – dodać podpunkt: <u>zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa energetycznego poprzez rozwój sieci elektroenergetycznej nN i SN na obszarach wiejskich i podmiejskich.</u></p> <p>PZ 2:</p> <p>PZ 3:</p> <p><b>Przedsięwzięcia realizowane w ramach Priorytetu 1;</b>  <b>Kompleksowe przygotowanie terenów pod działalność gospodarczą</b> – proponowany zapis:  Realizowane będą projekty dotyczące przygotowania terenów pod działalność gospodarczą pod względem logistyki, infrastruktury i bezpieczeństwa energetycznego, oraz ich promocji.</p> <p>PZ 4:</p> <p><b>Spodziewane rezultaty</b> – dodać akapit:  Realizacja priorytetu przyczyni się do zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego na terenach</p>	<p><b>Uzasadnienie</b> – dodać akapit::  Brak na obszarach wiejskich odpowiedniej infrastruktury mogącej zapewnić bezpieczeństwo energetyczne w przypadku ich gospodarczego rozwoju jest kolejną barierą rozwoju przedsiębiorstw.</p>	Nie	<p>Przedsięwzięcia dotyczące energetyki realizowane będą w ramach Priorytetu IV. Zapisy RPO mają ogólny charakter. Rozszerzenie zapisów nastąpi w Uszczegółowieniu RPO.</p>

		<p>wiejskich i podmiejskich, co podniesie ich atrakcyjność inwestycyjną.</p> <p>PZ 5:  <b>Wskaźniki monitorowania – Produkty</b> – dodać zapis:  Liczba km Lokalnej sieci energetycznej SN i nN</p> <p><b>Rezultaty</b> – dodać zapis: ilość awarii</p> <p><b>Oddziaływanie</b> – dodać zapis:  liczba inwestycji na obszarach objętych inwestycjami energetycznymi.</p> <p>PZ 6:  <b>Beneficjenci</b> – dodać punkt 9: Zarządzający siecią energetyczną.</p>			
	Priorytet IV	<p>PZ 1:  <b>Cele szczegółowe</b> – wykreślić słowa: „poprawa bezpieczeństwa energetycznego oraz”.</p> <p>PZ 2:  <b>Uzasadnienie</b> – zdanie:  „Niedostateczne jest wykorzystanie odnawialnych źródeł energii, co wraz ze złym stanem przestarzałej infrastruktury energetycznej negatywnie wpływa na poziom bezpieczeństwa energetycznego” zamienić na następujące:  „Niedostateczne jest wykorzystanie odnawialnych źródeł energii, ponadto zły stan przestarzałej infrastruktury energetycznej negatywnie wpływa na poziom bezpieczeństwa</p>		Nie	Zapisy RPO mają syntetyczny charakter. Uznano, że nie ma konieczności korekty dotychczasowych zapisów.

			<p>energetycznego zwłaszcza na terenach wiejskich”.</p> <p>PZ 3:  <b>Przedsięwzięcia realizowane w ramach priorytetu</b> – zdanie: „Zwiększony musi zostać poziom bezpieczeństwa energetycznego co zostanie zrealizowane poprzez inwestycje w technologie wykorzystujące odnawialne źródła energii” zmienić na następujące: „Zwiększony musi zostać poziom bezpieczeństwa energetycznego co zostanie zrealizowane poprzez inwestycje w lokalną sieć energetyczną (SN i nN), co pozwoli na rozwój źródeł wykorzystujących energię odnawialną.”</p> <p>PZ 4:  <b>Wskaźniki monitorowania</b> – dodać grupę:  <b>Produkty:</b> liczba km wybudowanej lub zmodernizowanej lokalnej sieci energetycznej;  <b>Rezultaty:</b> ilość awarii  <b>Oddziaływanie:</b> liczba źródeł energii odnawialnej</p> <p>PZ 5:  <b>Beneficjenci</b> – dodać punkt 5: Przedsiębiorcy;  dodać punkt 6: Zarządzający siecią energetyczną.</p>			
5.	Stołeczne Przedsiębiorstwo Energetyki	Dokument RPO	Powiązanie zakresu przedstawionego w rozdziale I z rozdziałem III, istnieje brak	Trudnym do zrozumienia jest fakt pokazywania w tym samym dokumencie problemów w jednym	Nie	Nie wszystkie problemy zdefiniowane w rozdziale I RPO mogą być rozwiązane

Ciepłej S.A.		priorytetów RPO w rozdziale III dla zidentyfikowanych w rozdziale I problemów.	rozdziale, które nie zostają uwzględniane w rozdziale mającym identyfikować priorytety działań zmierzających do ograniczania tych problemów i barier.		przy wykorzystaniu środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.
	Całość materiału RPO województwa mazowieckiego	Korekta dokumentu RPO w zakresie danych liczbowych, należy przedstawiać jak najbardziej aktualne dane z lat zbliżonych do roku 2005.	Odnosi się wrażenie nie aktualności dokumentu.	Tak	Nastąpiła aktualizacja większości danych, co było uzależnione od dostępności opracowań statystycznych.
	Rozdział I, Podrozdział 3.3 Energetyka i 3.4 Infrastruktura ochrony środowiska. Strona 14.	Całkowita poprawa podrozdziałów 3.3 i 3.4. dokumentu RPO, uwzględniająca szerokie spektrum problemów energetyki i ochrony środowiska dla województwa mazowieckiego.	Materiał tej wagi dla naszego województwa co RPO nie powinien w rozdziałach 3.3 i 3.4 dotyczących energetyki i infrastruktury ochrony środowiska, zawierać ogólnikowych i nieprecyzyjnych zapisów. Z akapitu typu „Na terenach zurbanizowanych występują obszary szczególnego zagrożenia hałasem.” nic szczególnego dla kierunków rozwoju infrastruktury ochrony środowiska nie wynika.	Nie	Zapisy RPO mają ogólny charakter. Rozszerzenie zapisów nastąpi w Uszczegółowieniu RPO.
	Rozdział I, Podrozdział 3.3 Energetyka. Strona 14.	Należy dodać w tym rozdziale akapit przedstawiający problemy ciepłownictwa w województwie mazowieckim. W sprawie opracowania materiału proponuje się skontaktować z Izbą Gospodarczą Ciepłownictwo Polskie. <b>Propozycja zawartości tego akapitu:</b> „Zapotrzebowanie województwa mazowieckiego na energię ciepłą pokrywane jest przez źródła energetyki	Prezentowany na stronie 14 rozdział jest w większości przekopiowanym materiałem z dokumentu „RPO Województwa Mazowieckiego w części dotyczącej ZPORR 2004-2006” Wersja 2.0 z kwietnia 2004.	Nie	Zapisy RPO mają syntetyczny charakter, co wpływa na ograniczenie zakresu charakterystyki poszczególnych dziedzin gospodarki. Rozszerzenie zapisów nastąpi w Uszczegółowieniu RPO.

		<p>zawodowej, ciepłownie komunalne, elektrociepłownie przemysłowe, kotłownie zakładowe oraz indywidualne źródła ciepła. Na obszarach o zagęszczonej zabudowie, w większych miastach województwa istnieją centralne źródła ciepła wraz z systemami dystrybucji, zaopatrujące w ciepło z miejskich systemów ciepłowniczych do 70% mieszkańców miast. Systemy ciepłownicze pochodzą z lat 60 – tych i 70-tych i opierają się w znaczącej części na nie efektywnych energetycznie rozwiązaniach zasilania w ciepło budynków za pomocą węzłów grupowych. Węzły te są w różnym stanie technicznym, część z nich wymaga remontów i modernizacji. Zewnętrzne instalacje odbiorcze, sieci niskoparametrowe będące na ogół w złym stanie technicznym, charakteryzują się dużymi stratami ciepła, niską efektywnością energetyczną i wymagają wymiany. W przypadku wielu systemów ciepłowniczych zasadne jest rozważenie możliwości likwidacji węzła grupowego i budowę węzłów indywidualnych w poszczególnych budynkach oraz zasilenie ich z sieci wysokoparametrowej. Istniejące węzły grupowe są przyczyną jeszcze innego ważnego zjawiska,</p>			
--	--	---	--	--	--



			a mianowicie braku możliwości efektywnego ekonomicznie przeprowadzania temomodernizacji zasobów mieszkaniowych podłączonych do miejskich systemów ciepłowniczych. Doprowadzenie systemów ciepłowniczych do standardów europejskich wymaga zwiększonych nakładów w celu ograniczenia strat ciepła i ciągłego wzrostu efektywności energetycznej.”			
	Rozdział III, Priorytet IV. Inwestycje w ochronę środowiska. Str. 51	<b>Zmienić nazwę z „Priorytet IV. Inwestycje w ochronę środowiska” na „Priorytet IV. Infrastruktura ochrony środowiska i energetyka”.</b>	Uzasadnienie tej zmiany tkwi w uwadze dotyczącej powiązania zakresu przedstawionego w rozdziale I z rozdziałem III. Istnieje brak priorytetów RPO w rozdziale III dla zidentyfikowanych w rozdziale I problemów, które tam powinny być zidentyfikowane, a jeszcze nie są.	Nie	Brak uzasadnienia do wprowadzenia proponowanych zmian w nazwie priorytetu IV.	
	Rozdział III, Priorytet IV. Inwestycje w ochronę środowiska (zmieniony na Priorytet IV. Infrastruktura ochrony środowiska i energetyka). Cel główny. Str. 51	Do celu głównego Priorytetu dodać: „Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku” oraz „Intensyfikacja działań na rzecz poprawy efektywności energetycznej”.	Realizacja proponowanych celów głównych przyczyni się do poprawy efektywności energetycznej i bezpieczeństwa energetycznego państwa w zakresie oddziaływania sektora energetyki na środowisko.	Nie	Brak uzasadnienia do przeprowadzenia zmian zapisów. Cel byłby zbyt szczegółowo zdefiniowany.	

	Rozdział III, Priorytet IV. Inwestycje w ochronę środowiska (zmieniony na Priorytet IV. Infrastruktura ochrony środowiska i energetyka). Cel szczegółowy. Str. 51	Do celu szczegółowego Priorytetu dodać: „Efektywność energetyczna systemów ciepłowniczych”.	Realizacja proponowanych celów szczegółowych przyczyni się do poprawy efektywności energetycznej i bezpieczeństwa energetycznego państwa.	Nie	Proponowana zmiana nie jest uzasadniona. Cele powinny mieć ogólny charakter.
	Rozdział III, Priorytet IV. Inwestycje w ochronę środowiska (zmieniony na Priorytet IV. Infrastruktura ochrony środowiska i energetyka). Cel szczegółowy. Str. 51	Zweryfikować cel szczegółowy Priorytetu: „Poprawa bezpieczeństwa energetycznego oraz zwiększenie wykorzystania energii pochodzących ze źródeł odnawialnych” Cel ten należy podzielić na „bezpieczeństwo energetyczne” i „OZE”.	Proponowane cele szczegółowe nie są jasne i wymagają dalszych doprecyzowań i dyskusji.	Nie	Proponowana zmiana nie jest uzasadniona.
	Rozdział III, Priorytet IV. Inwestycje w ochronę środowiska (zmieniony na Priorytet IV. Infrastruktura ochrony	Zweryfikować opis przedsięwzięć realizowanych w ramach Priorytetu. Powinny to być przykłady podstawowych inwestycji jakie należy wdrażać, np.: <b>1. Modernizacja oraz budowa nowych efektywnych energetycznie systemów</b>	Materiał wymaga dalszego doprecyzowania i dyskusji.	Nie	Proponowane zapisy są zbyt szczegółowe.

		<p>środowiska i energetyka).  Przedsięwzięcia realizowane w ramach Priorytetu. Str. 52</p>	<p><i>ciepłowniczych, w tym.:</i></p> <p><i>1.1 Wymiana lub budowa nowych sieci ciepłowniczych w technologii preizolowanej.</i></p> <p><i>1.2 Wymiana izolacji termicznych na sieciach ciepłowniczych będących w złym stanie technicznym.</i></p> <p><i>1.3 Modernizacja lub budowa nowych węzłów cieplnych.</i></p> <p><i>1. Modernizacja lub budowa nowych źródeł skojarzonego wytwarzania energii elektrycznej i ciepła w celu zwiększenia efektywności energetycznej procesu wytwarzania energii i wzrostu potencjału kogeneracji.</i></p> <p><i>2. Modernizacja istniejących źródeł ciepła z wprowadzaniem nowych technologii spalania paliw lub wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii.</i></p> <p><i>3. Inwestycje w odnawialne źródła energii takie jak: wiatr, woda, biomasa, energia słoneczna i geotermalna.</i></p> <p><i>4. Przedsięwzięcia racjonalizujące użytkowanie ciepła, energii elektrycznej i paliw gazowych.</i></p> <p><i>5. Planowanie i organizacja zaopatrzenia gminy w energię elektryczną, ciepło i paliwa gazowe.</i></p> <p><i>6. Budowa elektronicznych systemów nadzoru i sterowania</i></p>			
--	--	--	---	--	--	--

			<i>systemami ciepłowniczymi, przyczyniających się do wzrostu efektywnego ekonomicznie i ekologicznie rozdziału energii.</i>			
		Rozdział III, Priorytet IV. Inwestycje w ochronę środowiska (zmieniony na Priorytet IV. Infrastruktura ochrony środowiska i energetyka). Spodziewane rezultatu. Str. 52	Zweryfikować opis spodziewanych rezultatów w ramach Priorytetu. Powinny to być rezultaty bezpośrednio związane z proponowanymi do wdrożenia w ramach Priorytetu przedsięwzięciami.	Materiał wymaga dalszego doprecyzowania i dyskusji.	Tak	
		Rozdział III, Priorytet IV. Inwestycje w ochronę środowiska (zmieniony na Priorytet IV. Infrastruktura ochrony środowiska i energetyka). Beneficjenci. Str. 52	Zweryfikować listę beneficjentów Priorytetu i dodać: <i>„przedsiębiorstwa energetyczne prowadzące działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania, przetwarzania, przesyłania i dystrybucji energii elektrycznej, ciepła i paliw gazowych”.</i>	Materiał wymaga dalszego doprecyzowania i dyskusji.	Nie	Proponowany zapis jest zbyt szczegółowy.
6.	Przedsiębiorstwo Energetyczne w Siedlcach Sp. z o.o.	Priorytet IV. Inwestycje w ochronę środowiska  Przedsięwzięcia	<b><i>Dopisanie inwestycji w infrastrukturę sieci ciepłowniczych do celu priorytetu:</i></b>  „Cel główny Priorytetu zostanie osiągnięty poprzez niezbędne	Modernizacja sieci polegająca na zastosowaniu nowoczesnych technologii rur preizolowanych skutkuje zmniejszeniem strat ciepła na przesyle do odbiorców. Przekłada się to na:	Tak	

	realizowane w ramach Priorytetu - (strona 52)	działania inwestycyjne w infrastrukturę w zakresie wodociągów, kanalizacji, <b>sieci ciepłowniczych oraz</b> ochrony powietrza, gospodarki odpadami oraz ochrony przed hałasem. Zwiększony ...”	- zmniejszenie emisji zanieczyszczeń w źródle wskutek ograniczenia zużycia paliwa oraz - poprawę niezawodności sieci i pewności dostaw do odbiorcy. Rozbudowa sieci ciepłej poprawia dostępność do ciepła sieciowego. Przyłączanie nowych odbiorców oraz likwidacja lokalnych kotłowni i palenisk węglowych skutkuje ograniczeniem niskiej emisji.		
	Priorytet IV. Inwestycje w ochronę środowiska  Wskaźniki monitorowania - (strona 53)	<b>Nowe wskaźniki monitorowania:</b>  <b>Produkty:</b> ilość inwestycji w zakresie modernizacji sieci ciepłych. <b>Rezultaty:</b> Długość zmodernizowanej sieci ciepłowniczej. Długość dobudowanych sieci ciepłowniczych. Liczba przyłączonych odbiorców ciepła sieciowego. Liczba zlikwidowanych kotłowni lokalnych. Liczba zlikwidowanych palenisk węglowych. Liczba wybudowanych węzłów ciepłych. Liczba budynków podłączonych do sieci ciepłowniczej. Liczba zmodernizowanych węzłów ciepłych. Zmniejszenie awarii sieci. <b>Oddziaływanie:</b> Zmniejszenie ilości całkowitej	Wprowadzenie nowych wskaźników monitorowania pozwoli na pełne określenie oddziaływania projektu na środowisko i osiągniętych rezultatów po jego wprowadzeniu.	Nie	Zestaw zastosowanych wskaźników wynika z ustaleń grupy roboczej ds. wskaźników.

		emisji zanieczyszczeń powietrza: pyłowych, dwutlenku siarki, tlenków azotu, tlenku węgla, benzo-a-pirenu.			
	Priorytet IV. Inwestycje w ochronę środowiska Cele szczegółowe - (strona 51)	<b>Dopisanie celu szczegółowego</b> Poprawa bezpieczeństwa energetycznego oraz zwiększenie wykorzystania energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych <b>i kogeneracyjnych o wysokiej sprawności.</b>	Rozwój układów kogeneracyjnych należy do priorytetów Unii Europejskiej. W tym celu została wydana dyrektywa nr 2004/8/UE w sprawie promowania kogeneracji.	Tak	
	Priorytet IV. Inwestycje w ochronę środowiska  Przedsięwzięcia realizowane w ramach Priorytetu - (strona 52)	<b>Dopisanie inwestycji w zakresie modernizacji źródeł ciepła w tym w wysokosprawną kogenerację.</b> „Zwiększony musi zostać poziom bezpieczeństwa energetycznego co zostanie zrealizowane poprzez inwestycje <b>w technologie kogeneracyjne</b> oraz technologie wykorzystujące odnawialne źródła energii ...”	Modernizacji i budowa układów kogeneracyjnych jest zgodna z: założeniami polityki energetycznej państwa oraz aktualnym stanem rozwoju technologii energetycznych. Jest również kierunkowo zgodna z celami i środkami realizacji polityki środowiskowej i klimatycznej Unii Europejskiej. Potwierdzone jest to w dyrektywie z 11 lutego 2004 r., która w zdecydowany sposób premiować będzie tylko najbardziej efektywne energetyczne układy, które mogą liczyć m.in. na pewność zakupu elektryczności i pierwszeństwo w zakupie ciepła .	Nie	Proponowany zapis jest zbyt szczegółowy.
	Priorytet IV. Inwestycje w ochronę środowiska  Wskaźniki monitorowania - (strona 53)	<b>Nowe wskaźniki onitorowania:</b> <b>Produkty:</b> Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła w zakresie wysokosprawnej kogeneracji. <b>Rezultaty:</b> ilość energii (moc zainstalowana) pochodzącej z wysokosprawnego źródła	Wprowadzenie nowych wskaźników monitorowania pozwoli na pełne określenie oddziaływania projektu na środowisko i osiągniętych rezultatów po jego wprowadzeniu.	Nie	Zestaw zastosowanych wskaźników wynika z ustaleń grupy roboczej ds. wskaźników.

			<p>kogeneracyjnego.</p> <p><b>Oddziaływanie:</b>          Udział produkcji energii z wysokosprawnej kogeneracji w produkcji ogółem.          Zmniejszenie ilości całkowitej emisji zanieczyszczeń powietrza: pyłowych, dwutlenku siarki, tlenków azotu, tlenku węgla, benzo-a-pirenu</p>			
7.	Krajowe Forum Spółek Wodnych	Priorytet IV. Inwestycje w Ochronę Środowiska	Wprowadzenie spółek wodnych na listę beneficjentów pomocy unijnej	umożliwi tym podmiotom gospodarczym realizację licznych zadań z dziedziny ochrony środowiska w sektorze gospodarki wodno-ściekowej, co wiązać się będzie z podniesieniem jakości świadczonych usług, a to z kolei wpłynie na podniesienie standardów środowiskowych w regionie. Spółka wodna to jedyna forma organizacyjna nie działająca w celu osiągnięcia zysku, czyli pomimo zwania ją komercyjną winna posiadać status „non profit”.	Nie	Z uwagi na syntetyczny charakter dokumentu RPO wskazano w nim wyłącznie główne grupy beneficjentów. W Uszczegółowieniu RPO zostanie podany szczegółowy katalog beneficjentów z uwzględnieniem spółek wodnych.

8.	M&G Consulting Marketing	<p>W rozdziale II <i>Strategia Regionalnego Programu Operacyjnego</i>, w punkcie 3 <i>Cele generalne i szczegółowe rozwoju województwa</i>, w Tabeli <i>Zgodności Priorytetów RPO z projektem NSRO, SWW i Strategią Rozwoju Województwa Mazowieckiego</i>, w Priorytecie VI, w punkcie <i>Cele operacyjne</i></p>	<p>Proponujemy dodać podpunkt 5.4 w brzmieniu: „Współpraca Międzyregionalna i Międzynarodowa.”</p>		Nie	<p>Współpraca międzyregionalna i międzynarodowa będzie prowadzona we wszystkich priorytetach. W ramach priorytetu VI będzie odnosiła się głównie do promocji regionu.</p>
		<p>W rozdziale III <i>Priorytety Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego</i>, w punkcie 6 <i>Wykorzystanie walorów naturalnych i kulturowych dla rozwoju turystyki i</i></p>	<p>Akapit pierwszy, zdanie drugie rozszerza się o następujące słowa (tekst pogrubioną czcionką): <i>Przedsięwzięcia realizowane w ramach priorytetu wpłyną na zwiększenie atrakcyjności turystycznej regionu. W ramach priorytetu realizowana będą projekty (proponowane określenie „duże” zostało wyeliminowane w trakcie rozmowy z uwagi na jego rozumienie przez KE (ponad 50 mln euro) sieciowe polegające na budowie, rozbudowie,</i></p>		Tak	



		<p>rekreacji, w Priorytecie VI w części <i>Przedsięwzięcia realizowane w ramach projektu.</i></p>	<p><i>modernizacji oraz adaptacji obiektów infrastruktury na cele turystyczne, tworzące spójny produkt turystyczny. Realizowane przedsięwzięcia dotyczyć mogą m.in. infrastruktury noclegowej, informacyjno recepcyjnej oraz gastronomicznej.[...]</i></p>			
9.	Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze”	<p>Rozdział nr 3 – „Infrastruktura” podrozdział nr 3.1 „Infrastruktura transportu” str. 19 – część pt. „Transport lotniczy”</p>	<p>Proponujemy zmianę tekstu na:          „Ważną rolę w transporcie lotniczym odgrywa Port Lotniczy im. Fryderyka Chopina w Warszawie skupiający ponad 60% ruchu lotniczego w skali kraju i obsługujący rocznie ponad 7 mln. pasażerów ( 2005 rok).          Głównym terminalem pasażerskim na lotnisku im. Fryderyka Chopina w Warszawie jest Terminal 1, którego możliwości obsługi określonej liczby pasażerów rokrocznie były przekraczane. W chwili obecnej trwa budowa nowego terminala o znacznie zwiększonych możliwościach przepustowości pasażerskiej.          Wychodząc naprzeciw zapotrzebowaniu Port Lotniczy im. Fryderyka Chopina w Warszawie uruchomił Terminal Etiuda – terminal o niższym standardzie przeznaczony dla osób podróżujących w celach prywatnych, dla których koszty podróży to jeden z głównych wyznaczników jej odbycia, a czas</p>		Nie	<p>Uznano, że nie ma uzasadnienia dla zmiany dotychczasowych zapisów.</p>

			<p>i komfort pozostaje na dalszym miejscu. Odprawie pasażerów korzystających z prywatnych lub korporacyjnych samolotów służy uruchomiony w 2005 roku Terminal VIP Aviation.</p> <p>Na terenie województwa istnieje infrastruktura lotniskowa, którą można wykorzystać dla utworzenia regionalnego portu lotniczego (np. Port Lotniczy Modlin) mogącego stanowić alternatywę dla istniejącego portu lotniczego w Warszawie. Wymaga to równoczesnego opracowania koncepcji rozwiązań systemu drogowego i krajowego”._</p>			
		<p>Priorytet III – „Regionalny system transportowy” strona 56 – część pt. „ Lotniska regionalne” oraz tabela na str 57</p>	<p>Proponujemy rozszerzenie tytułu na nowe brzmienie: „Lotniska i infrastruktura lotnicza”.</p>	<p>proponowany tytuł w większym stopniu odzwierciedla rodzaj planowanych projektów</p>	Tak	
		<p>Priorytet III – „Regionalny system transportowy” strona 56 – część pt. „ Spodziewane rezultaty”</p>	<p>Proponujemy uzupełnienie ostatniego zdania: „Dzięki rozwojowi infrastruktury portów lotniczych aglomeracji warszawskiej oraz uruchomieniu regionalnych portów lotniczych(...)”.</p>	<p>proponowany zapis jest bardziej uniwersalny i nie ogranicza rozwoju transportu lotniczego na Mazowszu jedynie do lotnisk regionalnych</p>	Nie	<p>Nie ma uzasadnienia do rozszerzenia zapisów. Z lini demarkacyjnej z PO Infrastruktura i Środowisko wynika, że ramach RPO jest przewidziane wsparcie dla portów regionalnych poza siecią TEN-T, w której znajduje się Port Lotniczy Okęcie.</p>

	<p>Priorytet III – „Regionalny system transportowy” strona 57 – część pt. „Beneficjenci”</p>	<p>Proponujemy listę beneficjentów uzupełnić o: „- podmioty zarządzające lotniskami ( w tym: zarządzający Portem Lotniczym im. Fryderyka Chopina w Warszawie, -państwowy organ zarządzania ruchem lotniczym”.</p>	<p>proponujemy imienne wpisanie do listy beneficjentów zarządzającego lotniskiem w Modlinie, w którym Samorząd Województwa Mazowieckiego planuje zaangażować się kapitałowo. Powstanie tego lotniska będzie pełniło ważną rolę w rozwoju regionalnym, w tym będzie generować nowe miejsca pracy, proponujemy dopisanie do listy beneficjentów zarządzającego Portem Lotniczym im. Fryderyka Chopina w Warszawie z uwagi na ważną rolę tego lotniska, nie tylko jako lotniska centralnego, ale również ważnego elementu polityki regionalnej województwa, zaproponowana korekta pozwoli również na ubieganie się o wsparcie przez państwowy organ zarządzania ruchem lotniczym.</p>	<p>Nie</p>	<p>Nie ma uzasadnienia do rozszerzenia zapisów. Z lini demarkacyjnej z PO Infrastruktura i Środowisko wynika, że ramach RPO jest przewidziane wsparcie dla portów regionalnych poza siecią TEN-T, w której znajduje się Port Lotniczy Okęcie. W RPO wskazano na główne grupy beneficjentów. Rozszerzenie zapisów nastąpi w Uszczegółowieniu RPO.</p>
	<p>Priorytet IV- „Inwestycje w ochronę środowiska strona 58 – część pt. „cele szczegółowe”</p>	<p>Proponujemy by pierwszy podpunkt na liście celów szczegółowych został rozszerzony i brzmiał: „ograniczanie ilości zanieczyszczeń przedostających się do powietrza, wód i gleb oraz przeciwdziałanie negatywnym skutkom tych zanieczyszczeń”.</p>	<p>rozszerzenie zakresu celów ochrony środowiska</p>	<p>Tak</p>	
		<p>Proponujemy rozszerzenie celów o: „ochrona przed hałasem”.</p>		<p>Nie</p>	<p>Uznano za nieuzasadnione rozszerzenie nazwy celu</p>
	<p>Priorytet IV- „Inwestycje w ochronę</p>	<p>Proponujemy rozszerzenie zapisów o: „W przypadku, gdy nie jest</p>	<p>uzupełnienie zakresu działań ochronnych</p>	<p>Nie</p>	<p>Proponowany zapis jest zbyt szczegółowy.</p>

	środowiska strona 58 oraz 59 – część pt. „Uzasadnienie”	możliwe ograniczenie ilości zanieczyszczeń przedostających się do powierzchni, wód i gleb, konieczne jest podjęcie działań mających na celu ochronę mieszkańców przed tymi zanieczyszczeniami i przeciwdziałanie ich negatywnym skutkom. W szczególności dotyczy to infrastruktury transportu drogowego i lotniczego, która jest niezbędna dla rozwoju Województwa”.			
	Priorytet IV- „Inwestycje w ochronę środowiska strona 59 – część pt. „Przedsięwzięcia realizowane w ramach Priorytetu”.	Proponujemy rozszerzenie zapisów o: „Wspierane będą działania mające na celu ochronę mieszkańców przed zanieczyszczeniami”	rozszerzenie zakresu przedsięwzięć	Tak	
	Priorytet IV- „Inwestycje w ochronę środowiska strona 61 – część pt. „Beneficjenci”	Proponujemy listę beneficjentów uzupełnić o: „podmioty zarządzające lotniskami ( w tym: zarządzający Portem Lotniczym w Modlinie, zarządzający Portem Lotniczym im. Fryderyka Chopina w Warszawie)”.	<i>uzasadnienie jak w pozycji dotyczącej Priorytetu III – „Regionalny system transportowy”</i>	Nie	W RPO wskazano wyłącznie główne grupy beneficjentów. Rozszerzenie zapisów nastąpi w Uszczegółowieniu RPO.

10.	Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw	Priorytet I. Tworzenie warunków dla rozwoju potencjału innowacyjnego i przedsiębiorczości na Mazowszu	<p>Proponujemy by wśród Działań objętych Priorytetem I znalazły się między innymi :</p> <p>1. Działanie: <u>Mikroprzedsiębiorstwa</u></p> <p>Cel działania : zwiększenie konkurencyjności mikroprzedsiębiorstw poprzez wsparcie inwestycyjne mające na celu unowocześnienie sposobu funkcjonowania oraz poprawę poziomu wyposażenia; Opis: Wsparciu podlegałyby projekty dotyczące m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• utworzenia nowego przedsiębiorstwa,</li> <li>• rozbudowy przedsiębiorstwa,</li> <li>• rozszerzenia zakresu działalności przedsiębiorstwa,</li> <li>• modernizacji przedsiębiorstwa, unowocześnienia zaplecza służącego do prowadzenia działalności gospodarczej.</li> </ul> <p>Projekty te powinny mieć charakter innowacyjny, choć przez innowacyjność w przypadku starterów należałoby rozumieć każde działanie inwestycyjne związane z planowaną działalnością gospodarczą. Beneficjenci: starterzy, mikroprzedsiębiorstwa Wielkość wsparcia: do 250. 000,- PLN.</p>		Tak	Uwagi w większości zostały uwzględnione. Wielkość wsparcia określona zostanie w Uszczegółowieniu RPO.
			<p>2. Działanie: <u>Poprawa konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez inwestycje</u></p>		Tak	

		<p>Cel działania: zwiększenie konkurencyjności sektora MSP poprzez inwestycje podnoszące poziom i jakość funkcjonowania, oferty produktowej i technologicznej, zmierzające do sprostania konkurencji międzynarodowej.</p> <p>Opis: Wsparciu podlegałyby projekty dotyczące m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zakupu nowych maszyn i urządzeń,</li> <li>• zakupu wartości niematerialnych i prawnych,</li> <li>• rozbudowy lub nabycia przedsiębiorstwa,</li> <li>• rozszerzenia zakresu działalności firmy,</li> <li>• modernizacji wyposażenia niezbędnego do prowadzenia działalności gospodarczej</li> <li>• dostosowania firm do obowiązujących norm prawnych w zakresie środowiska naturalnego oraz BHP.</li> </ul> <p>Beneficjenci: małe i średnie przedsiębiorstwa</p> <p>Wielkość wsparcia: do 1.250.000,- PLN.</p>			
		<p>3. Działanie:  <u>Poprawa konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw poprzez doradztwo i wsparcie działań promocyjno – marketingowych</u>          Cel działania: Wzrost konkurencyjności sektora MSP (w tym mikroprzedsiębiorstw oraz</p>		Tak	

		<p>małych i średnich przedsiębiorstw) poprzez wsparcie specjalistycznych usług doradczych oraz wsparcie działań promocyjno –marketingowych. Wsparciu podlegałyby projekty m.in. w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wdrażania systemu zarządzania jakością włącznie z uzyskaniem certyfikatu,</li> <li>• uzyskiwania znaków jakości,</li> <li>• wprowadzania na rynek nowego produktu lub usługi,</li> <li>• tworzenia sieci kooperacyjnej przedsiębiorstw,</li> <li>• łączenia się przedsiębiorstw,</li> <li>• budowania strategii rozwoju przedsiębiorstwa,</li> <li>• działań promocyjno-marketingowych przedsiębiorstwa,</li> <li>• pozyskiwania zewnętrznego finansowania na rozwój przedsiębiorstwa.</li> </ul> <p>Beneficjenci: małe i średnie przedsiębiorstwa, mikroprzedsiębiorstwa  Wielkość wsparcia: od 2.500, - 1000.000,-PLN.</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>4. Działanie:  <u>Promocja nowoczesnej techniki, transferu technologii, transferu technologii, badań i innowacji dla przedsiębiorców</u>  Cel działania:  Wykorzystanie potencjału nauki na rzecz wzrostu konkurencyjności gospodarki, promocja gospodarki opartej na nowoczesnej wiedzy technologicznej, wspieranie innowacyjności gospodarczej w regionie, wspieranie przedsiębiorczości opartej na nowoczesnej myśli technologicznej.  Opis: Wsparciu podlegałyby m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Transfer nowoczesnej myśli technologicznej i nowoczesnych rozwiązań technologicznych,</li> <li>• Projekty badawcze użyteczne dla przedsiębiorców.</li> </ul> <p>Beneficjenci:  mikroprzedsiębiorstwa, małe i średnie przedsiębiorstwa, organizacje pozarządowe; samorządy gospodarcze, instytucje otoczenia biznesu, podmioty zarządzające parkami przemysłowymi, naukowo-technologicznymi oraz inkubatorami technologicznymi, jednostki naukowe.  Wielkość wsparcia: do 1.000.000,- PLN.</p>		Tak	Uwzględniono poprzez działanie wspierania sektora MSP, budowę sieci współpracy nauka-gospodarka.
--	--	---	--	-----	--



		<p>5. Działanie:  <u>Promocja i rozwój instytucji otoczenia biznesu</u>          Cel działania: Wsparcie otoczenia biznesu zapewniające poprawę warunków funkcjonowania przedsiębiorstw w regionie.          Opis: Sektor MSP powinien mieć silne zaplecze informacyjno-usługowe zapewniające profesjonalne wsparcie i pomoc w zakresie rozwoju firmy. Wsparcie obejmowałyby projekty związane z :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• tworzeniem nowych ( tam gdzie ich brak) oraz rozwojem istniejących już instytucji otoczenia biznesu (np. rozwój sieci KSU na Mazowszu)</li> <li>• tworzeniem nowych i wspieranie już istniejących inkubatorów przedsiębiorczości,</li> <li>• tworzeniem parków przemysłowych.</li> </ul> <p>Beneficjenci:: organizacje pozarządowe nie działające w celu osiągnięcia zysku w tym: stowarzyszenia, fundacje, izby, cechy, zrzeszenia. Wielkość wsparcia: do 1.250.000,- PLN.</p>		Tak	Uwzględniono w ramach wzmocnienia instytucji otoczenia biznesu.
--	--	---	--	-----	---

		<p>Ponadto w nawiązaniu do wcześniejszych postulatów zgłaszanych w odniesieniu do RPO Województwa Mazowieckiego podtrzymujemy nasz wniosek o włączenie Fundacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw w systemie wdrażania działań objętych Priorytetem I.</p> <p>W przypadku działań skierowanych do starterów oraz mikroprzedsiębiorstw proponujemy aby Fundacja pełniła rolę jednostki wdrażającej.</p>		Nie	W RPO zawarto wyłącznie ogólne zapisy na temat systemu wdrażania.
	<p>Rozdział V Wdrażanie 1. Instytucje zaangażowane we wdrażanie RPO Województwa Mazowieckiego 2007-2013 Str. 76</p>	<p>Wśród instytucji zaangażowanych we wdrażanie RPO Woj. Mazowieckiego 200702913 w Priorytecie I w zakresie przedsięwzięć: „Wspieranie sektora MSP” oraz „Promocja gospodarcza” proponujemy dodanie Fundacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw</p>	<p>Fundacja MSP jako instytucja współodpowiedzialna za obsługę i administrowanie funduszami przedakcesyjnymi i strukturalnymi dla przedsiębiorców z sektora msp funkcjonuje już od wielu lat.</p> <p>Posiada kilkuletnie doświadczenie, doskonale wykształconą i przygotowaną kadre, ustaloną strukturę organizacyjną, bazy danych a także bardzo dobrze wyposażone biuro w najnowocześniejsze zestawy komputerowe, drukarki, kopiarki i wszelki niezbędny sprzęt biurowy.</p> <p>Niebagatelną rolę pełni też rozpoznawalność Fundacji wśród przedsiębiorców. Zarówno funkcja Regionalnej Instytucji Finansującej, jak i Punkt Konsultacyjny umiejscowione w</p>	Nie	W RPO zawarto wyłącznie ogólne zapisy na temat systemu wdrażania.

			<p>dobrym punkcie miasta, są znane przedsiębiorcom, dobrze kojarzone i utożsamiane z miejscami, w których uzyskają kompleksową pomoc związaną z programami dotacji.</p> <p>Jest to olbrzymi potencjał, którym dysponujemy i który powinien być także wykorzystany w kolejnym okresie budżetowania</p>		
	<p>Rozdział V Wdrażanie 2. Ocena i wybór projektów Procedura konkursowa Str. 78</p>	<p>Pod punktem B w Preselekcji w ramach procedury konkursowej istnieje zapis "Oceny pod kątem...dokonywana jest przez pracowników właściwej komórki UM"</p> <p>Proponujemy dodanie zapisu, że ocenę pod kątem spełniania warunków dopuszczalności oraz warunków formalnych w ramach Priorytetu I w zakresie przedsięwzięć: „Wspieranie sektora MSP” oraz „Promocja gospodarcza” powierzona zostanie Fundacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw</p>	<p>j. w.</p> <p>Fundacja MSP posiada doświadczenie w zakresie oceny formalnej i administracyjnej wniosków o wsparcie dla sektora małych i średnich przedsiębiorstw, a także ugruntowane zaplecze instytucjonalne i personalne w wyżej wymienionym zakresie co zapewni sprawną realizację zadań. Dzięki swym dobrym kontaktom lokalnym i rozwiniętej sieci współpracy z lokalnymi organizacjami wsparcia biznesu oraz organizacjami reprezentującymi przedsiębiorców a także samymi przedsiębiorcami zapewnia dotarcie do sektora msp oraz właściwą i skuteczną pracę wdrożeniową programów przeznaczonych dla msp.</p>	Nie	<p>W RPO zawarto wyłącznie ogólne zapisy na temat systemu wdrażania.</p>
	<p>Rozdział V Wdrażanie 2. Ocena i wybór projektów Procedura</p>	<p>Pod punktem C w Preselekcji w ramach procedury konkursowej proponujemy dodanie zapisu, że ocenę merytoryczną w ramach Priorytetu I w zakresie przedsięwzięć: „Wspieranie</p>	<p>j. w.</p> <p>Fundacja MSP posiada doświadczenie w zakresie oceny merytorycznej wniosków o wsparcie dla sektora małych i średnich przedsiębiorstw, a także</p>	Nie	<p>W RPO zawarto wyłącznie ogólne zapisy na temat systemu wdrażania.</p>

	konkursowa Str. 78	sektora MSP” oraz „Promocja gospodarcza” powierzona zostaje Fundacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw	ugruntowane zaplecze instytucjonalne i personalne w wyżej wymienionym zakresie co zapewni sprawną realizację zadań. Dzięki swym dobrym kontaktom lokalnym i rozwiniętej sieci współpracy z lokalnymi organizacjami wsparcia biznesu oraz organizacjami reprezentującymi przedsiębiorców a także samymi przedsiębiorcami zapewnia dotarcie do sektora msp oraz właściwą i skuteczną pracę wdrożeniową programów przeznaczonych dla msp. Wieloletnie doświadczenia w zakresie wspierania i promocji sektora msp dają gwarancję profesjonalnej oceny w zakresie programów skierowanych do tego sektora.		
	Rozdział V Wdrażanie 2. Ocena i wybór projektów Konkurs właściwy Str. 78	Konkurs właściwy Pod oceną formalną proponujemy dodanie zapisu, że ocenę dopuszczalności oraz warunków formalnych w ramach Priorytetu I w zakresie przedsięwzięć: „Wspieranie sektora MSP” oraz „Promocja gospodarcza” powierza się Fundacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw	j. w. Fundacja MSP posiada doświadczenie w zakresie oceny formalnej i administracyjnej wniosków o wsparcie dla sektora małych i średnich przedsiębiorstw, a także ugruntowane zaplecze instytucjonalne i personalne w wyżej wymienionym zakresie co zapewni sprawną realizację zadań. Dzięki swym dobrym kontaktom lokalnym i rozwiniętej sieci współpracy z lokalnymi organizacjami wsparcia biznesu oraz organizacjami reprezentującymi przedsiębiorców	Nie	W RPO zawarto wyłącznie ogólne zapisy na temat systemu wdrażania.

			a także samymi przedsiębiorcami zapewnia dotarcie do sektora msp oraz właściwą i skuteczną pracę wdrożeniową programów przeznaczonych dla msp.		
	Rozdział V Wdrażanie 2. Ocena i wybór projektów Konkurs właściwy Str. 79	Konkurs właściwy Pod oceną merytoryczną proponujemy dodanie zapisu, że ocenę merytoryczną w ramach Priorytetu I w zakresie przedsięwzięć: „Wspieranie sektora MSP” oraz „Promocja gospodarcza” powierza się Fundacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw. Proponujemy dodanie zapisu, że Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw sporządza listę rekomendowanych projektów, natomiast ostateczną decyzję podejmuje Zarząd Województwa. Podpisanie umowy o dofinansowanie znajduje się w gestii Fundacji MSP.	j. w. Fundacja MSP posiada doświadczenie w zakresie oceny merytorycznej wniosków o wsparcie dla sektora małych i średnich przedsiębiorstw, a także ugruntowane zaplecze instytucjonalne i personalne w wyżej wymienionym zakresie co zapewni sprawną realizację zadań. Dzięki swym dobrym kontaktom lokalnym i rozwiniętej sieci współpracy z lokalnymi organizacjami wsparcia biznesu oraz organizacjami reprezentującymi przedsiębiorców a także samymi przedsiębiorcami zapewnia dotarcie do sektora msp oraz właściwą i skuteczną pracę wdrożeniową programów przeznaczonych dla msp. Wieloletnie doświadczenia w zakresie wspierania i promocji sektora msp dają gwarancję profesjonalnej oceny w zakresie programów skierowanych do tego sektora.	Nie	W RPO zawarto wyłącznie ogólne zapisy na temat systemu wdrażania.
	Rozdział V Wdrażanie II Zarządzanie finansowe i kontrola	Proponujemy dodanie zapisu, że Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw będzie pełniła funkcję związaną z wdrażaniem, monitoringiem oraz rozliczaniem	Ponadto Fundacja posiada doświadczenie w zakresie weryfikacji wniosków o zaliczkę/płatność, monitoringu/ kontroli. Doświadczenia te wynikają z	Nie	W RPO zawarto wyłącznie ogólne zapisy na temat systemu wdrażania.

		Str. 79	projektów realizowanych w zakresie Priorytetu I w zakresie przedsięwzięć: „Wspieranie sektora MSP” oraz „Promocja gospodarcza”	wieloletnich funkcji w zakresie wdrażania programów przedakcesyjnych Phare oraz funduszy strukturalnych. Dodatkowo znajomość sektora msp stanowi znaczne ułatwienie procesu rozliczeniowego i kontroli prawidłowości realizacji projektów. Dostosowanie procedur wewnętrznych zapewnia szczelność, skuteczność i sprawność procesu monitorowania, kontroli i rozliczeń projektów.		
		Rozdział V Wdrażanie V Partnerstwo, informacja i promocja W części „Informacja i promocja programu operacyjnego” Str. 82	Proponujemy dodanie Fundacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw jako instytucji zaangażowanej w informację i promocję projektu, a także uwzględnienie Punktu Konsultacyjnego przy Fundacji MSP Przedsiębiorstw jako miejsca, w którym wnioskodawcy Priorytetu I w zakresie przedsięwzięć: „Wspieranie sektora MSP” oraz „Promocja gospodarcza” mogą uzyskać pomoc informacyjną w zakresie programów dotyczących msp, a także pomoc w prawidłowym wypełnianiu wniosków o dotację i o rozliczenie dotacji. Fundacja MSP mogłaby pełnić rolę centralnej jednostki promocyjno-informacyjnej na Mazowszu skupiającej wokół siebie 10-12 punktów wyłonionych w trybie	Fundacja posiada ugruntowane doświadczenie w zakresie prowadzenia działań promocyjno-informacyjnych w zakresie funduszy unijnych. Od wielu lat prowadzi Punkt Konsultacyjny dla przedsiębiorców a także nadzoruje działanie kilku Punktów Konsultacyjnych działających na terenie województwa mazowieckiego. Posiada doświadczenie w przeprowadzaniu skutecznych akcji promocyjnych zapewniający 100% wykorzystania środków pomocowych. Dysponuje doświadczoną kadrą konsultantów, którzy świadczą doradztwo indywidualne jak również uczestniczą w roli prelegentów występujących podczas szkoleń i seminariów realizowanych przez Fundację oraz przez inne	Nie	W RPO zawarto wyłącznie ogólne zapisy na temat systemu wdrażania.

			konkursowym.	podmioty.		
11.	Związek Pracodawców Warszawy i Mazowsza	Dokument RPO	Przeznaczenie łącznie 8% środków na „Pomoc techniczną” i „Rezerwę programową” to zdecydowanie za dużo. Proponujemy przeznaczyć na ww. cele 3%, a pozostałe 5% na Priorytet I.		Nie	Rezerwa programowa już nie występuje.
			ZPWiM zgłasza swych kandydatów do składów gremiów społecznych i ciał roboczych opracowujących a następnie wdrażających RPO Województwa Mazowieckiego.		Tak	
			Uważamy, że bardziej celowe i efektywne powinny być działania koncentrujące się na wspieraniu instytucji i organizacji sprawdzonych w dotychczasowych działaniach niż tworzenie nowych.		Nie	Wsparcie skierowane jest zarówno dla nowych jak i funkcjonujących instytucji otoczenia biznesu. Ze względu na małą liczbę ww. instytucji na Mazowszu uznano, że wsparcie dla tych instytucji jest uzasadnione.
			Działania przewidziane do realizacji w ramach RPO oddziaływać powinny nie tylko na zwiększenie liczby przedsiębiorstw innowacyjnych, lecz także na wzrost innowacyjności istniejących przedsiębiorstw, zwłaszcza sektora msp.		Tak	
			Odrzucamy stwierdzenie (s. 34), że poziom osiągnięcia oczekiwanych efektów uzależniony będzie od woli współdziałania reprezentantów		Tak	

		sektora publicznego z reprezentantami sektora biznesu i organizacji pozarządowych gdyż nadmiernie uprzywilejowuje to sektor publiczny, grożąc wytworzeniem nieodrobnej zależności: dysponent klient. Naszym zdaniem należy zapewnić równość traktowania wszystkich beneficjentów w dostępie do środków UE.			
	<b>Priorytet I</b>	Uważamy, że wzmocnienie istniejących organizacji otoczenia biznesu powinno być równoległym a nie alternatywnym celem dla wykreowania nowych instytucji otoczenia biznesu.		Tak	
		Nasz niepokój budzi wyróżnienie „ośrodków innowacji i przedsiębiorczości” – dziś jeszcze takich nie ma, za to są ośrodki KSU, których się nie wymienia. Uważamy, że przy oczekiwanych rezultatach należy wyeksponować potrzebę lepszego geograficznie rozmieszczenia ośrodków otoczenia biznesu, ze względu na wyraźne dysproporcje. Postulujemy zachowanie następujących relacji: 30% przeznaczyć na nowe inicjatywy, 70% na istniejące.		Nie	Informacje na temat kryteriów wyboru projektów będą umieszczone w Uszczegółowieniu RPO.
		Budzi wątpliwość zaliczanie jednostek samorządu terytorialnego do grona „beneficjentów” w Priorytecie I, skoro w ich imieniu występują też		Nie	W RPO wskazano główne grupy beneficjentów. Rozszerzenie katalogu nastąpi w Uszczegółowieniu RPO.



			jednostki utworzone przez te samorządy – np. agencja rozwoju, fundacje, stowarzyszenia z udziałem samorządów lub ich przedstawicieli – wtedy grozi to tworzeniem pseudopartnerstw „sami z sobą”(str.43)			
			Przy wspieraniu sektora msp - projekty winny być kierowane na podnoszenie poziomu innowacyjności msp oraz na ułatwianie dostępu do baz danych i informacji o źródłach finansowania innowacji, o nowych technologiach i przedsiębiorstwach innowacyjnych.		Tak	
		<b>Priorytet II</b>	W „Celach Szczegółowych” brak jest pozycji umożliwiającej pozyskiwanie nowych technologii, nowych partnerów gospodarczych, nowych pomysłów o charakterze innowacyjnym poprzez dofinansowanie udziału przedsiębiorców z sektora msp jako wystawców lub odwiedzających.		Nie	Jest to cel priorytetu I, w związku z tym proponowana zmiana zapisów jest nieuzasadniona.
			Brak jest odniesienia do zagadnienia innowacyjności w zarządzaniu firm. Szczególnie jest to ważny problem dla firm msp, które muszą się restrukturyzować by podnieść konkurencyjność.		Nie	Nie wprowadzono zmian zapisów w tym zakresie, ponieważ odniesienie do zagadnień innowacyjności w firmach znajduje się w priorytecie I.
			Budzi wątpliwości duża liczba beneficjentów dlatego postulujemy żeby ustalić zasadę, że na potrzeby bezpośrednie przedsiębiorstw i		Nie	Kryteria wyboru projektów będą zawarte w Uszczegółowieniu RPO.

		instytucji wspierających przedsiębiorców jako beneficjentów ostatecznych przeznaczyć 60% środków Priorytetu II a 40% dla pozostałych beneficjentów.			
	<b>Priorytet VII</b>	<p>Cały priorytet VII powinien zostać przebudowany – przecież całkowicie pominięto potrzeby rozwoju kapitału ludzkiego w gospodarce, która ma przecież wielkie potrzeby w tym zakresie. Uważamy, że brak jest tu calu: „rekwalifikacja kompetencji pracowniczych” dezaktualizowanych w wyniku postępu technicznego, technologicznego i organizacyjnego. Wśród planowanych w Priorytecie VII, przedsięwzięć brakuje nam więc:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wzmocnienia ośrodków diagnostyczno – szkoleniowych w kształceniu dorosłych, poprzez rozwój ich oferty usług dla pracowników.</li> <li>• wspieranie osób zagrożonych marginalizacją i wykluczeniem społecznym w ich powrocie na rynek pracy.</li> </ul> <p>Uważamy za konieczność komplementację działań Priorytetu VII z I i II.</p>		Nie	Wskazane obszary wsparcia nie są zgodne z celami priorytetu VII. Przedsięwzięcia we wskazanych obszarach będą realizowane w ramach PO Kapitał Ludzki.

			<p>We wskaźnikach monitorowania dla celu 4 w priorytecie VII brakuje wśród beneficjentów kategorii: „przedsiębiorcy, pracownicy przedsiębiorstw, osoby poszukujące pracy”. Proponujemy przeznaczyć na rozwój kapitału ludzkiego w gospodarce 70% środków przeznaczonych na ten cel w Priorytecie VII.</p>			
12.	Mazowiecki Sejmik Samorządu Gospodarczego	Priorytet I	<p>Program przewiduje powstanie spójnego systemu usług biznesowych. Zakłada się powstawanie systemu punktów informacyjnych, centra przedsiębiorczości, regionalne obserwatoria gospodarcze, inkubatory. Budzi niepokój tak duże rozdrobnienie instytucjonalne organizacji świadczących usługi dla msp w ramach RPO. Naszym zdaniem należy skupić się na organizacjach już istniejących, które dotychczasowym doświadczeniem dają gwarancje należytego świadczenia usług dla msp, dysponują zespołem fachowców, odpowiednim wyposażeniem. Należy wesprzeć finansowo istniejące organizacje reprezentujące przedsiębiorców świadczące usługi dla msp, zwiększyć uprawnienia Punktów Konsultacyjnych, a tworzyć nowe jedynie na tych obszarach na których odczuwany</p>		Tak	

		<p>jest ich brak. Duże rozdrobnienie organizacji realizujących RPO może doprowadzić do zagrożenia właściwej realizacji RPO.</p> <p>Jednym z celów szczegółowych powinien być również rozwój sieci informacyjnej dla przedsiębiorców. Należy zwrócić na to szczególną uwagę, ponieważ bez systemu informacji o dostępnych funduszach, korzystanie z nich będzie utrudnione. Istotnym elementem systemu będzie także dalszy rozwój już istniejących baz danych, ich obsługa a przede wszystkim rozpowszechnianie dostępu do nich.</p>			
	Priorytet II	<p>Środki powinny zostać skierowane głównie do msp, a nie na inne cele. Budzi niepokój fakt, że środki w większości mogą zostać skierowane zamiast do konkretnych przedsiębiorców – do innych beneficjentów. Wśród beneficjentów nie wymienia się organizacji przedsiębiorców, a przecież one z powodzeniem mogą kojarzyć partnerów gospodarczych, świadczyć specjalistyczne usługi doradcze, upowszechniać dostęp do Internetu poprzez tworzenie publicznych punktów internetowych, tworzyć banki danych. Pominięto istotny element pozyskiwania nowych technologii jakim jest wspieranie</p>		Tak	<p>Wspieranie udziału przedsiębiorców w targach jest możliwe w ramach priorytetu I. W RPO znajduje się katalog głównych grup beneficjentów. Rozszerzenie katalogu nastąpi w Uszczegółowieniu RPO.</p>

		udziału przedsiębiorców w targach i wystawach zagranicznych.			
	Priorytet IV	Brak wskazania instytucji otoczenia biznesu jako beneficjentów. Zasadne jest, beneficjentami były również te organizacje, ponieważ od msp także będzie się wymagało wprowadzania standardów związanych z ochroną środowiska określonych w dyrektywach unijnych, natomiast organizacje mogą szkolić lub doradzać przedsiębiorcom w ww. zakresie.		Nie	W priorytecie IV.nie przewiduje się projektów szkoleniowych i doradczych
	Priorytet VII	Nie uwzględnia on potrzeb rozwoju kapitału ludzkiego, doksztalcenia i przekwalifikowania dorosłych oraz olbrzymiego zapotrzebowania przedsiębiorców w dziedzinie doksztalcenia kadr, szkoleń i podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Należy w tym zakresie uwzględnić również instytucje szkoleniowe, w tym organizacje przedsiębiorców, które zajmują się min. kształceniem dorosłych, organizacją kursów podnoszących kwalifikacje zawodowe.		Nie	Wskazane obszary wsparcia nie są zgodne z celami priorytetu VII i będą mogły być realizowane w ramach PO Kapitał Ludzki.
	<b>Uwagi do części V „Wdrażanie”</b>	Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego powinien wyraźnie określać dwa podstawowe etapy dystrybucji funduszy strukturalnych: I etap - Preselekcja za jaką uznajemy ocenę merytoryczną,		Nie	Z uwagi na syntetyczny charakter zapisów RPO opis systemu wdrażania został przedstawiony jedynie w zarysie, bez podawania szczegółów jego funkcjonowania.

		<p>która winna być dokonywana przez Urząd Marszałkowski, co uznajemy za słuszne i potrzebne</p> <p>II etap - ocena formalno-administracyjna oraz techniczno-ekonomiczna, a następnie kontraktowanie i wdrażanie dla msp, która powinna być realizowana przez Fundację Małych i Średnich Przedsiębiorstw.</p> <p>Zasadnym wydaje się uwzględnienie w „Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Mazowieckiego 2007- 2013” Fundacji pełniącej rolę Regionalnej Instytucji Finansującej jako instytucji, która będzie włączona w system wdrażania regionalnych funduszy strukturalnych przeznaczonych na rozwój przedsiębiorczości w województwie mazowieckim w latach 2007- 2013 (Priorytet I, II, VII).</p>			
		<p>Wadą RPO w kształcie obecnym jest nie uwzględnienie Fundacji jako Regionalnej Instytucji Finansującej, dotychczasowego jej doświadczenia w obsłudze funduszy, kadry wyspecjalizowanych pracowników zatrudnionych w Fundacji. Brak jest też zapisu, że Urząd Marszałkowski w zakresie wdrażania funduszy strukturalnych może zlecić część zadań</p>	<p>Fundacja MSP bardzo dobrze wpisuje się w RPO zarówno jako jednostka, której Urząd Marszałkowski mógłby zlecić obsługę procesu oceny wniosków, obsługę działań promocyjno-informacyjnych jak i instytucja, która mogłaby realizować zadania związane z monitorowaniem i rozliczeniem (kontrola dokumentacji rozliczeniowej) projektu przed wypłatą wsparcia.</p>	Nie	<p>Z uwagi na syntetyczny charakter zapisów RPO opis systemu wdrażania został przedstawiony jedynie w zarysie, bez podawania szczegółów jego funkcjonowania.</p>

		wyspecjalizowanym instytucjom zewnętrznym. Proponujemy dodanie do zapisu w części V. I. 1. „Instytucje zaangażowane we wdrażanie RPO woj. Mazowieckiego na lata 2007-2013” mówiącego o potrzebie zlecenia części działań w zakresie wdrażania programów strukturalnych instytucjom zewnętrznym.			
	Uwagi do punktu V 2. „Ocena i wybór projektów”	Bazując na dotychczasowych doświadczeniach w zakresie oceny wniosków należy wprowadzić zasadniczą zmianę. Preselekcja powinna być utożsamiana z oceną merytoryczną wniosków, która winna być dokonywana przez Urząd Marszałkowski. Kolejnym etapem w zakresie wdrażania programów dla sektora msp i instytucji otoczenia biznesu powinna być ocena formalno - administracyjna i ekonomiczno-techniczna, którą z powodzeniem wykonać może Fundacja MSP.		Nie	Z uwagi na syntetyczny charakter zapisów RPO opis systemu wdrażania został przedstawiony jedynie w zarysie, bez podawania szczegółów jego funkcjonowania.
	Uwagi do punktu V. V „Partnerstwo, informacja i promocja”	Proponujemy dodać zapis, że działania informacyjne oraz promocyjne związane z wykorzystaniem funduszy strukturalnych Instytucja Zarządzająca (Zarząd Województwa) może zlecić zewnętrznym instytucjom. Wydaje się zasadne bazowanie na istniejącej rozwiniętej infrastrukturze Punktów	Na szczególną uwagę zasługuje pominięcie całego systemu Punktów Konsultacyjnych na Mazowszu i roli jaką odegrały podczas kolejnych rund aplikacyjnych we wszystkich programach pomocowych dla msp. Naszym zdaniem nie jest wskazane budowanie nowej sieci i nowych struktur, skoro istnieją dotychczasowe, które funkcjonują	Nie	Z uwagi na syntetyczny charakter zapisów RPO opis systemu wdrażania został przedstawiony jedynie w zarysie, bez podawania szczegółów jego funkcjonowania.

			<p>Konsultacyjnych na Mazowszu (sieć stworzona przez PARP), których zadaniem jest informowanie i promowanie programów wsparcia.</p>	<p>prawidłowo, a na dodatek są świetnie rozpoznawalne przez przedsiębiorców i dysponują zarówno potencjałem dobrze wykształconych i doświadczonych specjalistów, jak i sprzętem i wyposażeniem. Uzasadnione jest natomiast rozszerzenie zakresu działania takich punktów o zadania niezbędne do prawidłowego funkcjonowania RPO takich jak m.in. informacje ogólnopodatkowe, prawne, marketingowe dotyczące działalności gospodarczej, stymulowanie powstania i rozwoju nowych firm itp., a także rozszerzenie grupy docelowej beneficjentów mogących korzystać z takich usług. Wskazane byłoby także rozszerzenie takich sieci do 10-15 Punktów w całym województwie ze szczególnym uwzględnieniem obszarów pozametropolitalnych. Następowaloby to jednak w oparciu o istniejące struktury i jedynie rozwijane i ulepszone. Centralną rolę koordynującą i merytorycznie wspomagającą pełniłby Punkt przy Fundacji MSP, a Punkty Lokalne, w oparciu o całą infrastrukturę informatyczną i system szkoleń mogłyby ułatwić dostęp do usług dla przedsiębiorców w regionie.</p>		
--	--	--	---	--	--	--



				Tworzenie systemu od podstaw będzie bardzo kosztowne i czasochłonne. Natomiast tworzenie nowych punktów informacyjnych na pewno będzie zasadne w rejonach, gdzie nie funkcjonują one w chwili obecnej.		
.	Mazowiecki Sejmik samorządu Gospodarczego	Dokument RPO	Należy określić wysokość środków w budżecie RPO przeznaczonych na wspieranie mikro, małych i średnich przedsiębiorstw	Nieвозможный rozwój społeczno-gospodarczy regionu bez dostrzeżenia roli sektora MSP i bez skierowania środków na rozwój innowacyjności oraz wspieranie inwestycyjne tego sektora. Wpieranie przedsiębiorczości powinno znaleźć odzwierciedlenie przede wszystkim w priorytecie I RPO. Również w innych priorytetach RPO powinny być zagwarantowane środki, których bezpośrednim odbiorcą będą przedsiębiorcy. Pozytywne skutki takich działań to zwiększenie innowacyjności gospodarki i zmniejszenie poziomu bezrobocia.	Nie	Podział alokacji środków EFRR na priorytety RPO został przeprowadzony zgodnie z zaleceniami Ministerstwa Rozwoju Regionalnego dotyczącymi limitów środków na poszczególne obszary wsparcia.
		Wdrażanie RPO	Jako Sejmik, uważamy za słuszne, aby realizacja RPO odbywała się przy wykorzystaniu potencjału funkcjonujących już struktur otoczenia biznesu (Regionalna Instytucja Finansująca, której funkcję od 2001 r. pełni Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw, Punkty Konsultacyjne, ośrodki Krajowego Systemu Usług dla Małych i Średnich Przedsiębiorstw)	Projekt RPO pomija rolę ośrodków, które już istnieją, dysponują doświadczonym zespołem fachowców, odpowiednim wyposażeniem i dają gwarancję należytego wypełniania zadań związanych z promocją i obsługą programów wsparcia. Należy wspierać i rozwijać istniejące już organizacje reprezentujące przedsiębiorców, a tworzyć nowe jedynie w	Nie	Z uwagi na syntetyczny charakter zapisów RPO opis systemu wdrażania został przedstawiony jedynie w zarysie, bez podawania szczegółów jego funkcjonowania.

				obszarach, gdzie występuje ich brak.		
13.	Związek Banków Polskich	Wszystkie etapy funkcjonowania nowego systemu w latach 2007-2013.	<p>Proponowany udział we wszystkich etapach funkcjonowania nowego systemu w latach 2007-2013: od programowania (diagnoza, tworzenie zwrotnych instrumentów wsparcia, procedur aplikacyjnych, zabezpieczeń) poprzez wdrażanie (akcja informacyjno-promocyjna, ocena formalna, finansowa, finansowanie i monitorowanie projektów), aż do ewentualnego udziału w windykacji.</p> <p>Środowisko bankowe postuluje także w ramach uwag dotyczących całego systemu m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-zwiększenie wielkości środków przeznaczonych na inwestycje „twarde” kosztem środków przeznaczonych na projekty „miękkie”;</li> <li>-rynkowe podejście do „kredytu technologicznego”- z możliwością udziału banków komercyjnych, w tym także ich placówek regionalnych;</li> <li>-włączenie kosztów doradztwa związanego z przygotowaniem wniosku do kosztów kwalifikowanych;</li> <li>-włączenie do kosztów kwalifikowanych kosztów obsługi rachunku projektów, kosztów akredytywy dokumentowej i</li> </ul>	<p>Istnieją liczne korzyści płynące z uwzględnienia banków jako ogniwa wspomagającego instytucje wdrażające w realizacji programów.</p> <p>Do najważniejszych powodów szerszego włączenia banków należą: fachowość w tym doświadczenie kadr bankowych w obsłudze obrotu gospodarczego/ finansowego, sieć dystrybucji i informacji, zaufanie społeczne do banków, oszczędność czasu, ale nade wszystko dostarczanie kapitału i bezpieczeństwo wydatkowanych funduszy. Doś Banki nie aspirują jednak do przejęcia pełnej roli instytucji wdrażających, ale do zajęcia pozycji instytucji współpracujących – stanowiących rodzaj finansowego doradcy i współselekcjonera systemu, zajmujących się np. oceną finansową, formalną wniosku, biorącą udział w ocenie merytorycznej i monitorowaniu. Banki mogłyby się stać cennym partnerem samorządu terytorialnego we wdrażaniu Regionalnego Programu Operacyjnego. Jednostki samorządu terytorialnego już są strategicznym środowiskiem dla naszego sektora,</p>	Nie	Z uwagi na syntetyczny charakter zapisów RPO opis systemu wdrażania został przedstawiony jedynie w zarysie, bez podawania szczegółów jego funkcjonowania.

			<p>gwarancji bankowej;  - przyjęcie uproszczonego formularza wniosku dla przedsięwzięć małych (w tym ograniczonej liczby załączników);  - braku oceny finansowej projektu inwestycyjnego w przypadku posiadania przez przedsiębiorcę promesy kredytowej/leasingowej lub kredytu;  - ciągłość oceny wniosków o dotację zamiast sesyjności;</p>	<p>a oferta bankowa ulega dalszemu rozwojowi- w tym obniżaniu ceny i opracowywaniu konkurencyjnych dla innych form finansowania zewnętrznego warunków. Ogromne środki jakie samorząd terytorialny otrzyma do zagospodarowania w okresie 2007-2013 będą wymagały nie tylko solidnego przygotowania systemowego, ale nie mniej istotnym problemem pozostaje kwestia współfinansowania w ich pełnym wykorzystaniu. Płynność finansowa JST jest bezwzględnie obszarem w którym sektor bankowy może najwydatniej pomóc władzom samorządowym. Uzasadnieniem takich propozycji jest niekwestionowany fakt najlepszego merytorycznego i strukturalnego przygotowania właśnie tego sektora do kluczowych w skutecznej absorpcji: weryfikacji wiarygodności wnioskodawcy, oceny planu inwestycyjnego, obsługi finansowej, w tym doradztwa, oraz monitorowania poprawnej ekonomicznie realizacji projektu. Dodatkowo surowe przepisy prawa bankowego gwarantują obywatelom spośród maksymalnie dostępnych na rynku zabezpieczeń (z administracją publiczną włącznie) ograniczenia ryzyka nieprawidłowości.</p>		
--	--	--	---	---	--	--

		RPO - Uwagi ogólne	Zbyt duża liczba priorytetów i realizowanych w ich ramach działań. Odnosi się wrażenie, iż w programie zawarto wszystkie możliwe do finansowania z EFRR typy projektów. Bardzo ogólny charakter dokumentu.	Przy ograniczonym budżecie programu może to skutkować stosunkowo niewielkim wpływem interwencji funduszy strukturalnych na sytuację w poszczególnych obszarach objętych programem. Na pewno należy w programie operacyjnym zostawić sobie furtkę interpretacyjną i nie podawać enumeratywnie rodzaju projektów, które mogą być finansowane ze środków unijnych, niemniej jednak pewny poziom szczegółowości, zwłaszcza pod kątem przyszłych beneficjentów, byłby wymagany. Ponieważ od 2007 roku nie będzie uzupełnień programów operacyjnych, pojawia się pytanie, czy obecna wersja programu będzie jeszcze uszczegóławiana, czy może program operacyjny będzie opracowywany na takim poziomie ogólności, a szczegóły znajdą się w wytycznych? Jeśli zastosowanie będzie mieć drugi scenariusz, warto w programie zawrzeć taką wyraźną informację. Uwaga odnośnie ogólności programu dotyczy nie tylko części operacyjnej (opisu priorytetów), ale także części diagnostycznej. Zawarto w niej bardzo dużo danych statystycznych, często nieadekwatnych w stosunku do	Nie	Priorytety RPO zostały zdefiniowane na podstawie Strategii Rozwoju Województwa Mazowieckiego na lata 2007-2020. Dokument RPO z założenia ma ogólny charakter. Rozszerzenie zapisów nastąpi w Uszczegółowieniu RPO.
--	--	--------------------	--	---	-----	--

			roli, jaką diagnozą programu operacyjnego, mającego stanowić podstawę wydatkowania środków unijnych, pełni.		
		Brak wielu istotnych informacji, takich jak koszty kwalifikowane w ramach priorytetów, szczegółowy budżet programu czy też wielkość dotacji mierzona udziałem środków publicznych w kosztach kwalifikowanych na poziomie działania.		Nie	Dokument RPO ma ogólny charakter. Rozszerzenie zapisów nastąpi w Uszczegółowieniu RPO.
		<b>Usunięcie informacji:</b> przykładem danych, które nie powinny być zamieszczone w programie są np. zmniejszenie liczby kin w latach 2000-2002 czy dane nt. użytkowania ziemi. Znacznie mniej miejsca poświęcono natomiast w diagnozie wskazaniu konkretnych problemów i/lub pozytywów występujących w danej branży, co stanowić będzie punkt wyjścia i uzasadnienie dla interwencji funduszy unijnych. Przykładem takiego rozdziału, w którym w niewielkim stopniu pokazano problemy i sukcesy jest rozdział poświęcony innowacjom, badaniom i rozwojowi.	Właściwym wydaje się ograniczenie liczby danych statystycznych w diagnostycznej części programu operacyjnego i zamieszczenie ich w osobnym podrozdziale zawierającym najnowsze dane statystyczne dla województwa, całego kraju oraz w uzasadnionych przypadkach – dla całej Unii Europejskiej. Należy pamiętać o tym, iż Komisja Europejska będzie ostatnią instancją zatwierdzającą program operacyjny. Doświadczenia z zatwierdzania programów operacyjnych na lata 2004-2006 pokazują, iż Komisja bardzo dużą rolę poświęcała na badanie związku pomiędzy proponowanymi instrumentami wsparcia a ich uzasadnieniem. W obecnej wersji programu operacyjnego dla Województwa Mazowieckiego trudno znaleźć	Tak	Usunięto informację dotyczącą kin.

			dla wielu instrumentów właściwe uzasadnienie. W większości przypadków uzasadnienie nie odnosi się do „twardych” danych.		
		<p>Częściowy brak relacji pomiędzy diagnozą sytuacji (strony 3-21) a analizą SWOT. Analiza SWOT powinna stanowić swego rodzaju streszczenie diagnozy sytuacji poprzez uwypuklenie najważniejszych cech regionu w kategoriach mocnych i słabych stron. Wiele elementów zasygnalizowanych w analizie SWOT w ogóle nie pojawia się w części diagnostycznej, np. niski poziom innowacyjności gospodarki regionu, wysoko zamortyzowany majątek trwały firm czy niedostateczne wykorzystanie odnawialnych źródeł energii. Analiza SWOT dotyczy także obszarów, które nie powinny być opisane w programie (rolnictwo). Problemem jest również potencjalny konflikt priorytetów RPO z programami krajowymi (programami sektorowymi).</p>	<p>Wiele instrumentów proponowanych w programie regionalnym (np. klastry, dotacje inwestycyjne, współpraca przedsiębiorstwa - sektor naukowo-badawczy, infrastruktura lub z zakresu ochrony środowiska – np. oczyszczanie ścieków) pojawia się także w programach krajowych. Jeśli jeszcze są to instrumenty o bardzo niskim poziomie absorpcji (klastry, sektor naukowo-badawczy), wymagana byłaby szczególna ostrożność przy zapisywaniu tego rodzaju instrumentów wsparcia w ramach programu regionalnego. Istnieje konieczność sprawdzania kolejnych aktualizacji projektów programów krajowych w celu sprawdzania komplementarności z nimi.</p>	Tak	<p>W analizie SWOT w słabych stronach został wskazany niski poziom innowacji.</p>
		<p><b>Uwagi szczegółowe ws. projektu RPO:</b></p>	<p>Strona 3 oraz 5 – informacja o PKB na głowę mieszkańca w województwie powinna dotyczyć roku 2003, a nie roku 2002. Na stronie 5 dane na temat PKB odnoszą się do roku 2003.</p>	Tak	

		<p>Strona 4 – wykres „PKB w regionach względem średniej UE = 100” jest mylący, gdyż przedstawiono w nim dane dla całego województwa mazowieckiego oraz obszarów metropolitalnych w innych krajach członkowskich UE. Jest oczywistym, że w takiej sytuacji województwo mazowieckie będzie prezentować się bardzo niekorzystnie.</p>	<p>Dla prawdziwości obrazu należałoby zastosować dane dla obszaru metropolitalnego Warszawy na poziomie NUTS 3.</p>	<p>Nie</p>	<p>Jako wyjściowe przyjęto dane dla NUTS 2</p>
--	--	--	---	------------	--

		<p>Strona 6 - rozdział 2.2. nie zawiera żadnych konkretnych informacji. Te, które są podane, nie są w żaden sposób potwierdzone danymi.</p> <p>Strona 7 – na podstawie jakich dokumentów sformułowana została teza o „braku dogodnych kredytów dla małych firm”? Na czym polega owa niedogodność?</p> <p>Strona 7 – potencjalnie sprzeczne informacje</p>	<p>Wydaje się, iż teza ta sformułowana została na podstawie obiegowej opinii, która nie jest prawdziwa po pierwsze ze względu na ogromną konkurencję pomiędzy bankami w zakresie finansowania przedsiębiorstw, po drugie ze względu na fakt, iż dane statystyczne wskazują, iż przedsiębiorcy dysponują znacznymi środkami własnymi, które nie są inwestowane. Posiadając środki własne, takie firmy są znakomitymi klientami sektora bankowego.</p> <p>Z jednej strony mówi się, iż udział województwa w krajowym eksporcie jest zdecydowanie największy (46%), a następnie pojawia się informacja, iż działające w regionie przedsiębiorstwa kierują swą produkcję głównie na rynek krajowy. Jaka jest proporcja produkcji eksportowej do całkowitej produkcji?</p>	Tak	Zmieniono zapisy w obszarze dotyczącym eksportu.
		Strona 10 – w drugim wierszu brakuje słowa „nieruchomych” (5,9 tys. obiektów zabytkowych).		Tak	
		Strona 10-11 – ponieważ przedmiotem programu nie jest rolnictwo, ten rozdział powinien zostać wykreślony.		Nie	Część działań planowanych do wsparcia w ramach RPO będzie realizowana na obszarach wiejskich.
		Strona 18 – ponieważ dane dotyczące bezrobocia są publikowane miesięcznie, w programie powinny zostać			



			zamieszczone aktualne informacje na ten temat, a nie dane z roku 2003.				
			Strona 22 – złe użycie słowa „pomoc publiczna”.	Pomoc publiczna odnosi się do pomocy ze środków publicznych przekazanej przedsiębiorcom (definicja taka jest zresztą zacytowana na stronie 24). W programie operacyjnym pod pojęciem pomocy publicznej kryje się jednakże wszelka pomoc ze środków publicznych przekazana na rzecz województwa mazowieckiego. W programie ograniczono się wyłącznie do wymienienia programów pomocowych realizowanych na terenie województwa mazowieckiego, zabrakło natomiast oceny efektywności tej pomocy, co byłoby niezmiernie pożądane z punktu widzenia odpowiedniego doboru instrumentów realizacji programu operacyjnego na lata 2007-2013.	Tak		
			Ponieważ ocena efektywności dotychczasowych programów stanowić powinna jeden z elementów analizy SWOT, rozdział poświęcony tej analizie powinien być zamieszczony po rozdziale dotyczącym oceny efektywności wykorzystania pomocy przedakcesyjnej.	W obecnej wersji programu efektywność programów jest ograniczona do stwierdzenia „korzyści edukacyjnych i poznawczych, jakie uzyskały samorzady i inni beneficjenci”.	Nie	Uznano, że nie ma podstaw do zmian zapisów w proponowanym zakresie.	

		Strona 40 (cel główny) – cel główny nie został zdefiniowany.	Nie wiadomo, czy jest nim „stworzenie konkurencyjnej gospodarki Mazowsza” czy też „pobudzenie przedsiębiorczości”. Z dalszych zapisów programu trudno wywnioskować, na czym polegać na wykorzystanie potencjału synergii – przede wszystkim nie określono, o jaką synergię chodzi. Nie zdefiniowano także obszarów zdegradowanych gospodarczo.	Nie	Uznano, że nie ma podstaw do zmian zapisów w proponowanym zakresie.
		Strona 40 – cel szczegółowy nr 1 – mowa w nim o tworzeniu systemu mobilizacji kapitału prywatnego przeznaczonego na inwestowanie w MSP, co sugeruje instrumenty wsparcia dla komercyjnych, prywatnych instytucji finansowych inwestujących w przedsiębiorstwa. Z dalszego opisu wynika, iż wsparcie otrzymują publiczne fundusze pożyczkowe i poręczeniowe.		Tak	
		Strona 40 – cel szczegółowy nr 4 – bardzo pojemny cel, bo zawarto w nim i zwiększenie nakładów inwestycyjnych, i poprawę konkurencyjności i tworzenie nowych miejsc pracy.		Tak	
		Strona 40 – cel szczegółowy nr 5 – do jakich wymogów prawodawstwa unijnego miałyby dostosowywać się przedsiębiorstwa mazowieckie? W żaden sposób nie wynika to z opisu przedsięwzięć.		Tak	

			<p>Brakuje konkretnych danych świadczących o tym, że dany rodzaj interwencji jest rzeczywiście niezbędny. Wskazane w uzasadnieniu bariery rozwoju są w pewnej części poza kompetencjami władz województwa (niestabilne przepisy prawno-finansowe, wysokie koszty tworzenia miejsc pracy). Niska rentowność przedsiębiorstw czy wysoko zamortyzowany majątek trwały są skutkiem pewnych procesów, które jeśli mają być rozwiązywane w ramach programu powinny zostać tutaj opisane. -Mówiąc o utrudnionym dostępie do usług doradczych, należy wskazać, o jakie usługi doradcze chodzi, gdyż zakres tego rodzaju usług dla przedsiębiorstw jest ogromny. Jeśli są problemy z uzyskaniem zewnętrznego finansowania przez małe firmy, to na czym polegają te problemy i z czego wynikają? Nie wiadomo też, o co chodzi w sformułowaniu „wysoki koszt wdrażania wymogów”. Równie niejednoznaczne jest sformułowanie „niski stan rozwoju instytucji otoczenia biznesu” – po pierwsze, jak został zmierzony niski stan rozwoju tych instytucji, po drugie, o jakie instytucje otoczenia biznesu chodzi. Pod</p>		Tak	
--	--	--	---	--	-----	--

		pojęciem „instytucje otoczenia biznesu” klasyfikuje się bowiem wszystkie podmioty, które oddziałują na rozwój sfery przedsiębiorstw – od banków poczynając, na sprawnej administracji kończąc.			
		Strona 40-41 - wzmocnienie instytucji otoczenia biznesu – na podstawie opisu w ogóle nie można stwierdzić, jakiego rodzaju instytucje otoczenia biznesu będą wspierane, ani jakie instrumenty wsparcia dla tych instytucji zostaną zastosowane.		Tak	
		Strona 41 – dostęp do zewnętrznych źródeł finansowania - czy dotychczasowe działania istniejących na terenie województwa funduszy pożyczkowych i doręczeniowych potwierdzają potrzebę wsparcia takich instytucji? W programie nie ma żadnych informacji na temat dotychczasowych osiągnięć tych instytucji.		Tak	
		Strona 41 – wspieranie sektora MŚP – w jednym miejscu przewidziano wiele instrumentów wsparcia – zarówno inwestycyjnego, jak i doradczego. Brakuje zaś szczegółów odnośnie wielkości, jak i formy wsparcia (wsparcie inwestycyjne). Należy zastanowić się nad instrumentami, które raczej nie będą się cieszyć		Tak	

		dużą popularnością – usługami doradczymi, tworzeniem powiązań kooperacyjnych czy klastrów.			
		Strona 41 – promocja gospodarza – podobnie jak w przypadku poprzednio omówionych obszarów wsparcia, brak konkretnych rozwiązań na temat tego instrumentu pomocowego. W uzasadnieniu priorytetu mowa była o „braku centrum wystawienniczo-targowego dla propagowania osiągnięć technologicznych i wdrożeniowych oraz promocji przedsiębiorstw” – czy tego rodzaju inwestycja będzie realizowana właśnie w ramach tego obszaru?		Tak	
		Strona 42 – wskaźniki monitorowania – żaden ze wskaźników produktu opisanych w tabeli nie jest opisany w punkcie „przedsięwzięcia realizowane w ramach priorytetu”. Nie ma bowiem słowa o regionalnej elektronicznej sieci usług dla przedsiębiorstw, ani punktach informacyjnych dla MSP, które nie wiadomo w jaki sposób mają różnić się od systemu pomocy doradczej dla MSP. Równie tajemniczo brzmią produkty w postaci centrów przedsiębiorczości, regionalnych obserwatoriów gospodarczych oraz inkubatorów. W podrozdziale „spodziewane		Tak	

		<p>rezultaty” pojawiają się jeszcze parki przemysłowe, które nie zostały opisane ani we wskaźnikach, ani w podrozdziale „przedsięwzięcia realizowane w ramach priorytetu”. W proponowanych wskaźnikach produktu w ogóle nie znajdują odzwierciedlenia projekty związane z przygotowaniem terenów pod działalność gospodarczą, projekty inwestycyjne i doradcze, projekty dotyczące dostępu do zewnętrznych źródeł finansowania czy też projekty promocyjne. Wiele wskaźników rezultatu budzi wątpliwości. W jaki sposób weryfikowany będzie wskaźnik wzrostu udziału wartości sprzedaży wyrobów nowych i zmodernizowanych w wartości sprzedaży ogółem, skoro taka statystyka prowadzona jest wyłącznie dla przedsiębiorstw średnich i dużych? To samo dotyczy wzrostu udziału przedsiębiorstw posiadających systemy zarządzania jakością – GUS nie prowadzi takiej statystyki. Podobnie jak w przypadku wskaźników produktu, niektóre obszary wsparcia w ogóle nie znajdują odzwierciedlenia we wskaźnikach (np. przygotowanie terenów pod inwestycje czy promocja gospodarcza). Brakuje</p>			
--	--	--	--	--	--

		wskaźników oddziaływania.			
		Strona 43 – beneficjenci – trudno sobie wyobrazić partnerstwo publiczno-prywatne jako beneficjenta tego i każdego innego priorytetu, gdyż partnerstwo jest formą realizacji inwestycji. Stroną umowy dotacyjnej będzie w takiej sytuacji instytucja publiczna. Nie ma czegoś takiego, jak fundusze poręczeń pożyczkowych i gwarancyjnych.		Tak	
		Strona 43 – cel szczegółowy 1 – trudno w dalszej części tekstu znaleźć linię demarkacyjną pomiędzy usługami świadczonymi przez instytucje otoczenia biznesu w ramach priorytetu 2 a usługami świadczonymi przez te same podmioty w ramach priorytetu 1.		Tak	
		Strona 43 – cel szczegółowy 2 – trudno znaleźć związek pomiędzy wdrażaniem i komercjalizacją innowacji a dostępem i zakresem korzystania z e-usług.		Tak	
		Strona 43 – cel szczegółowy 4 – jeśli celem jest zwiększenie liczby przedsiębiorstw innowacyjnych, w programie operacyjnym powinna znaleźć się definicja przedsiębiorstwa innowacyjnego.		Nie	RPO jest syntetycznym dokumentem. Rozszerzenie zapisów nastąpi w Uszczegółowieniu RPO.
		Strona 43 – cel szczegółowy 5 – należy rozwinąć skrót B+RT		Tak	Rozwinięcie skrótu znajduje się w słowniku stanowiącym załącznik RPO.

		Strona 43-44 – uzasadnienie – ani zapisy ze stron 43-44, ani z części diagnostycznej (rozdział 2.4) nie uzasadniają konieczności interwencji w tym obszarze, gdyż brakuje opisu aktualnej sytuacji, która zastąpiona jest ogólnymi sformułowaniami o konieczności tworzenia społeczeństwa informacyjnego i gospodarki opartej na wiedzy.		Tak	
		Strona 44 – RSI – myślnik 1 – z jednej strony mówi się o wspieraniu przedsięwzięć innowacyjnych, które należy rozumieć jako projekty, z drugiej mowa jest o wspieraniu lokalnych i regionalnych programów w zakresie rozwoju innowacyjności, które to programy składają się zapewne z wielu projektów. Strona 44 – RSI – myślnik 2 – w jaki sposób wspierane będą przedsiębiorstwa innowacyjne i w jaki sposób to wsparcie powiązanie jest ze wsparciem dla przedsiębiorstw w ramach priorytetu 1? Strona 44 – RSI – myślnik 3 – co to są inwestycje RTD? Czy chodzi o angielski odpowiednik B+RT? Należy rozwinąć ten skrót.		Tak	W ramach priorytetu II będą realizowane projekty twarde. RPO WM jest komplementarny do PO Innowacyjna Gospodarka.
		Strona 44 – RSI – myślnik 4 – w jaki sposób biura transferu technologii czy inkubatory ułatwiają dostęp do			



		<p>finansowania? Na czym polegają programy gotowości inwestycyjnej?</p> <p>Strona 44 – RSI – myślник 5 i 7 – brakuje linii demarkacyjnej pomiędzy priorytetem 1 oraz 2. Jakie instrumenty zostaną zastosowane w celu wspierania i rozwoju tych systemów informacji?</p> <p>Strona 44 – RSI – myślnik 6 – podobne działania mają być również finansowane w ramach programu operacyjnego „Konkurencyjna gospodarka”, co stwarza problem zapewnienia koordynacji działań podejmowanych w obu programach.</p> <p>Strona 44 – RSI – myślnik 8 – czy chodzi wyłącznie o „miękkie” wsparcie dla parków technologicznych i inkubatorów innowacyjności, czy także o wsparcie inwestycyjne?</p> <p>Wskaźniki produktów wskazują na twarde inwestycje, zapisy na stronie 44 – raczej na miękkie wsparcie. W tabeli produktów dla priorytetu 1 pojawiły się inkubatory oraz parki przemysłowe. Jaka jest relacja pomiędzy inkubatorami z priorytetu 1 a inkubatorami innowacyjności z priorytetu 2?</p> <p>Strona 44 – RSI – myślnik 9 – czy będą wskazane sektory</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>gospodarki, których te badania będą dotyczyć? Czy wsparcie będą mogły otrzymać również projekty badawcze realizowane w przedsiębiorstwach? W jaki sposób ten rodzaj interwencji będzie koordynowany z podobnie zdefiniowanym działaniem w ramach programu operacyjnego „Innowacyjna gospodarka”?”</p> <p>Strona 45 – spodziewane rezultaty – odpowiedzi na pytanie postawione w tytule tego podrozdziału poświęcone są dwa ostatnie zdania.</p> <p>Strona 45 – wskaźniki monitorowania – w przypadku produktów zdecydowanie za mało wskaźników, zwłaszcza biorąc pod uwagę przynajmniej dwie grupy typów projektów realizowanych w ramach priorytetu. Niektóre ze wskaźników należy przenieść na poziom oddziaływania (gdzie w tej chwili nie ma żadnego wskaźnika), np. liczbę przedsiębiorstw, które skorzystały z usług podmiotów wspartych w ramach programu (nie da się tego zmierzyć bezpośrednio po zakończeniu realizacji projektu – pomiar będzie dokonywany w jakiś czas po zrealizowaniu projektu, gdyż to beneficjenci wsparcia mają świadczyć tego rodzaju usługi).</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>Strona 50 – wskaźniki monitorowania – wskaźnik rezultatu „ilość regionalnych portów lotniczych” należy zmienić, gdyż jak należy założyć, w ramach programu operacyjnego nie będą budowane nowe lotniska, lecz modernizowane już istniejące. W takiej sytuacji wskaźnik miałby identyczne wartości: bazową i docelową.</p> <p>Strona 51 – uzasadnienie – każde zdanie w programie powinno zawierać jak najwięcej treści, istotnej z punktu widzenia celu przygotowania programu operacyjnego. Zdania typu „Zagadnienie ochrony środowiska jest na Mazowszu ciągle aktualne. Tam, gdzie działa człowiek konieczne są nieustanne wydatki na ochronę przyrody, w celu zachowania jej jakości dla przyszłych pokoleń” winny być zastępowane znacznie bardziej treściwymi sformułowaniami.</p> <p>Strona 53 – wskaźniki monitorowania – ponieważ zgodnie z zapisami programu, wspierane mają być inwestycje ekologiczne w zakresie ochrony wód, powietrza, gospodarki odpadami oraz ochrony przed hałasem, każdy z tych typów inwestycji powinien zostać odzwierciedlony we wskaźnikach. Brak wskaźników rezultatu i</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>oddziaływania dla projektów w zakresie przeciwdziałania zagrożeniom.</p> <p>Strona 53 – beneficjenci – jeśli w ramach priorytetu mają być finansowane inwestycje w zakresie odnawialnych źródeł energii, jednym z beneficjentów muszą zostać przedsiębiorstwa, gdyż to one powinny ubiegać się o dotacje na budowę elektrowni wodnych czy wiatrowych.</p>			
	Priorytet V	<p>Strona 55-56 – wskaźniki monitorowania – pierwsza tabelka ze wskaźnikami jest w całości nieprawidłowa. To samo dotyczy wskaźnikami oddziaływania, który został zdefiniowany jako „liczba podmiotów gospodarczych”. We wskaźniku rezultatu dla projektów rewitalizacyjnych należy dodać, iż chodzi o nowe przedsiębiorstwa zlokalizowane na terenie objętym wsparciem. Strona 57 – prawdopodobnie nie ma potrzeby wspierania z funduszy unijnych infrastruktury gastronomicznej, która bardzo dobrze rozwija się bez takiego wsparcia.</p>	<p>Wskaźnik produktu „wartość projektów zrealizowanych w miastach w stosunku do planowanej alokacji” nie przedstawia żadnej wartości dodanej, zwłaszcza jeśli przyjąć, iż wszystkie projekty w ramach tego priorytetu mają być realizowane w miastach. Wskaźnik rezultatu – wzrost dochodów jst jest zbyt ogólny, aby można było go powiązać z efektami interwencji w ramach tego priorytetu. W przypadku projektów z zakresu ochrony dziedzictwa kulturowego niejasny jest wskaźnik oddziaływania „liczba nowych przedsiębiorców w przemysłach kultury”.</p>	Tak	
	Priorytet V - beneficjenci	<p>Strona 58 koniecznie należy uwzględnić osoby prywatne będące właścicielami obiektów zabytkowych.</p>		Nie	<p>W RPO wskazano wyłącznie główne grupy beneficjentów. Rozszerzenie listy beneficjentów w odniesieniu do poszczególnych priorytetów nastąpi w Uszczegółowieniu</p>

					RPO. Osoby prywatne będące właścicielami obiektów zabytkowych nie mieszczą się w katalogu głównych grup beneficjentów RPO.
			Strona 58 jeśli w ramach działania mają być wspierane obiekty infrastruktury turystycznej, w tym „turystyczne obiekty zbiorowego zakwaterowania”, to w gronie beneficjentów muszą znaleźć się przedsiębiorcy.	Tak	
		Priorytet VI	Strona 58 – w ramach priorytetu VI mają być realizowane m.in. projekty dotyczące „infrastruktury służącej rozwojowi aktywnych form turystyki i rekreacji, mające na celu adaptację zabytków techniki i architektury”. Podobne projekty będą również realizowane w ramach priorytetu V – jak zostanie wyznaczona linia demarkacyjna pomiędzy obu priorytetami?	Tak	Linia demarkacyjna pomiędzy priorytetem V i VI została wytyczona według miejsca realizacji projektu: w priorytecie V możliwa jest realizacja projektów zlokalizowanych na terenach miast, a w priorytecie VI na obszarach wiejskich.
		Wskaźniki monitorowania	Strona 58 – wskaźniki – nie ma związku pomiędzy liczbą zrealizowanych projektów w zakresie promocji i turystyki a wartością dodaną brutto w usługach oraz liczbą pracujących w usługach. Liczba osób korzystających z noclegów jest wskaźnikiem oddziaływania, z kolei liczba imprez promocyjnych wskaźnikiem produktu. Strona 60 – w opisie przedsięwzięć realizowanych w	Nie	Przyjęty został inny katalog wskaźników wskazany przez grupę roboczą . powołaną przez .

		<p>ramach priorytetu wiele zapisów powinno zostać przeniesionych do części „uzasadnienie” (np. „tego typu infrastruktura powinna mieć wpływ na krzewienie kultury fizycznej”).</p> <p>Strona 61 – wskaźniki dla celu 1 – wskaźnik rezultatu „liczba ośrodków wyposażonych w medyczny sprzęt” nie będzie znacząco różnić się od wskaźnika produktu „liczba wyposażonych ośrodków zdrowia”.</p> <p>Strona 61 – wskaźniki dla celu 2 – czym różnią się wskaźniki produktu i rezultatu dotyczące liczby wyposażonych ośrodków opieki społecznej czy wskaźnik rezultatu „liczba osób korzystających z obiektów opieki społecznej” od wskaźnika oddziaływania „liczba pensjonariuszy”?</p> <p>Strona 60 – wskaźniki dla celu 3 – wskaźnik rezultatu i oddziaływania identyczne – w tego rodzaju obiektach, bez ich powiększenia, trudno oczekiwać na zwiększenie liczby osób korzystających po 2 latach. To samo dotyczy zresztą wskaźników dla celu 4. Wskaźnik oddziaływania „udział obiektów z miejscami dostępu do szerokopasmowego Internetu” jest wskaźnikiem rezultatu.</p>			
--	--	--	--	--	--

14.	Zakład Komunikacji Miejskiej spółka z.o.o. w Ciechanowie	RPO	Wprowadzenie możliwości finansowania z RPO zakupu nowego taboru autobusowego spełniającego najwyższe standardy techniczne i ekologiczne.	Niepokojącym sygnałem jest fakt, że według analizy Izby Gospodarczej Komunikacji Miejskiej w Warszawie, sukcesywnie spada liczba nowych autobusów komunikacji miejskiej w ogólnej liczbie autobusów eksploatowanych przez przedsiębiorstwa komunikacji miejskiej. Kierując się zasadą efektywności komunikacji miejskiej należy pamiętać, że autobus jest jednym z najbardziej efektywnych środków komunikacji miejskiej na terenach intensywnie zurbanizowanych. Prawodawstwo europejskie aktualnie obliguje do nabywania pojazdów spełniających normę Euro 4, a od 2009 roku normę Euro 5.	Tak	
15.	Izba Gospodarcza Ciepłownictwo Polskie	Priorytet IV RPO	Zmiany wymagają wskaźniki monitorowania oraz definicja beneficjentów. Celowym będzie ujednoczenie tych zapisów z zawartymi w Priorytecie PO Infrastruktura i Środowisko Wskaźniki produktu – dodanie 1. Liczba zmodernizowanych i wybudowanych sieci ciepłowniczych (km) 2. Liczba zmodernizowanych i wybudowanych węzłów cieplnych (MW) 3. Liczba zmodernizowanych i wybudowanych źródeł ciepła, w tym OZE (MW)	Ustalenie proponowanych kwot dla poszczególnych kategorii interwencji pozwoli na wsparcie przynajmniej po kilka projektów w ramach tych kategorii. Mając na uwadze, że RPO jest przewidziany na lata 2007-2013 (7lat), kwoty ww. dadzą możliwość wsparcia w poszczególnych latach praktycznie pojedynczych projektów.	Nie	Katalog wskaźników RPO opracowany został w oparciu o wskazania grupy roboczej . . .

		<p>Wskaźniki rezultatu – dodanie</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zmniejszenie wielkości strat ciepła w przesyśle (Kw.)</li> <li>2. Wielkość zmniejszenia zużycia energii pierwotnej (kWh)</li> <li>3. Zwiększenie sprawności wytwarzania energii (%)</li> </ol> <p>Wskaźniki oddziaływania – dodanie</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Udział OZE w bilansie energii pierwotnej</li> </ol> <p>Udział energii z OZE w łącznej produkcji energii</p>			
		<p>Do grona potencjalnych beneficjentów postulowane dodanie definicji najbardziej odpowiadającą specyfice sektora „przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się wytwarzaniem, przesyłaniem i dystrybucją energii elektrycznej lub ciepła”</p>		Nie	Proponowany zapis jest zbyt szczegółowy.
		<p>Brak podziału środków finansowych z budżetu UE na poszczególne kategorie interwencji.</p> <p>Prośba o ustalenie środków unijnych w poszczególnych kategoriach interwencji na poziomie nie niższym niż:</p> <p>40 - energia odnawialna: słoneczna = kwota 5 mln euro</p> <p>41 - energia odnawialna: biomasa=kwota 15 mln euro,</p> <p>42 – energia odnawialna: hydroelektryczna, geotermalna i inne = kwota 10 mln euro</p> <p>43 – efektywność energetyczna,</p>		Tak	



			kogeneracja, zarządzanie energią = kwota 30 mln euro, 47 – jakość powietrza = kwota 30 mln euro.			
16.	Polska Izba Gospodarcza Transportu Samochodowego i Spedycji	Priorytet III Regionalny System transportowy	Wpisanie na listę beneficjentów Priorytetu III: - spółki prawa handlowego świadczące usługi w zakresie regionalnego transportu publicznego -przedsiębiorstwa komunikacji samochodowej, w których większość udziałów lub akcji posiada jednostka sektora finansów publicznych	Warunkiem niezbędnym uczestnictwa w procesie rozwoju Mazowsza jest zakwalifikowanie Przedsiębiorstw Komunikacji Samochodowej S.A. do grona uprawnionych wnioskodawców. Wynikające z tego korzyści w skali całego regionu to: - poprawa jakości oraz dostępność regionalnego i krajowego układu transportowego poprzez usprawnienie połączeń pomiędzy poszczególnymi ośrodkami regionalnymi oraz pomiędzy Warszawą a pozostałymi obszarami województwa, - przyspieszenie rozwoju gospodarczego i społecznego dzięki zwiększeniu spójności regionu, - zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej i turystycznej woj. - poprawa jakości i standardu usług świadczonych w zakresie regionalnego transportu publicznego, - zwiększenie ilości mieszkańców korzystających z transportu publicznego.	Nie	W wersji RPO WM 2007 – 2013 przyjętej przez Zarząd Województwa w dniu 11 stycznia 2007 r. zrezygnowano ze wskazywania rodzajów beneficjentów dla poszczególnych priorytetów. Zestawienie tzw. głównych grup beneficjentów stanowi załącznik do programu. Proponowane rodzaje beneficjentów mieszczą się w jednej z głównych grup beneficjentów, a mianowicie w grupie „przedsiębiorcy”.