

Stenogram Forum Dialogu w sprawie przebiegu linii elektroenergetycznej 400 kV Kozienice-Ołtarzew z dnia 18 lutego 2016 r.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Dzień dobry. Bardzo bym prosił Państwa o zajęcie miejsc, chcielibyśmy rozpocząć nasze spotkanie. Proszę Państwa, na samym początku może chciałbym przypomnieć krótko historię Forum Dialogu Społecznego – dlaczego ono powstało i przystąpić do realizacji dzisiejszego porządku obrad. O samym problemie nie będę mówił, wszyscy go znamy, z jednej strony jest oczywiście duża inwestycja w elektrowni Kozienice, polegająca na budowie ponad 1 000 MW mocy nowych bloków, z drugiej strony jest potrzeba budowy linii elektroenergetycznej 400 kV, która wyprowadzi tę moc z Kozienic. Ja proponuję, że już... Proszę Państwa, proszę troszkę o skupienie, widzimy te transparenty, rozumiemy te wszystkie przesłania, które tam są zawarte, ale myślę, że dzisiejsze spotkanie poświęcone powinno być przede wszystkim próbie dialogu, bo Forum Dialogu temu służy, żeby był dialog, a nie monolog czy tylko forma demonstrowania swoich postaw. Otóż ten problem narastał, wybuchły protesty społeczne – przedstawiciele poszczególnych gmin, organizacji pozarządowych; w różny sposób wyrażali ten protest, nie będę tego przypominał. W każdym razie, w konsekwencji takiej, a nie innej sytuacji, na początku września 2015 roku powstało z inicjatywy Sejmiku Województwa Mazowieckiego tzw. Forum Dialogu z udziałem przedstawicieli Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. oraz strony społecznej, którego celem było wypracowanie nowego kompromisowego przebiegu linii 400 kV. 17 września 2015 r. na spotkaniu Forum Dialogu zaprezentowano wariant przebiegu linii 400 kV Kozienice-Ołtarzew wzdłuż autostrady A2 i drogi krajowej nr 50, tzw. wariant DK50-A2. Wariant ten różnił się zasadniczo od tego przyjętego w planie województwa, omija on gminy Jaktorów i Żabia Wola, a więc gminy, których społeczności lokalne najbardziej dotychczas protestowały. Według wariantu DK50-A2 linia ma przebiegać m.in. przez gminy: Pniewy, Mszczonów, Radziejowice, Wiskitki, Baranów, a więc te, które w pierwotnym wariantcie w ogóle nie znalazły się w jej przebiegu lub jak w przypadku Radziejowic – linia przebiegała tylko przez niewielką część gminy. Władze tych gmin oraz ich społeczności lokalne zarzuciły PSE S.A., że nowy wariant został ustalony bez ich wiedzy i udziału. W związku z tym przedstawiono... już na spotkaniu 17 września przedstawiciele ci już stanowczo protestowali przeciwko takiemu rozwiązaniu. Spowodowało to też następną, kolejną fazę protestów i sprzeciwów przeciwko wariantowi DK50-A2, które napłynęły do Samorządu Województwa, ale przede wszystkim są kierowane do Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. przez gminy: Pniewy, Mszczonów, Radziejowice, Wiskitki i Baranów. Proszę Państwa, strona inwestora zaproponowała, aby próbować znaleźć formę oceny, czyli kryteria oceny poszczególnych przebiegów, których jest co najmniej 4, a z pewnymi modyfikacjami nawet 5, tak aby spróbować znaleźć taki wariant przebiegu, który byłby w jakimś sensie do zaakceptowania przez stronę społeczną. Chcę wyraźnie powiedzieć, że Samorząd Województwa Mazowieckiego jest za takim właśnie polubownym rozwiązaniem sprawy i za tym, żeby taki przebieg znaleźć. Czy to nam się uda? Ja oczywiście nie jestem w stanie tego powiedzieć. Chcę powiedzieć natomiast, że taki przebieg uzgodniony jesteśmy gotowi wprowadzić do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego poprzez modyfikację obecnie obowiązującego planu. W związku z tym bardzo serdecznie witam na dzisiejszym spotkaniu na Forum Dialogu zaproszonych gości. Nie będę wymieniał całej licznej grupy społecznej, są tutaj wójtowie poszczególnych gmin, burmistrzowie, są stowarzyszenia. Pozwolicie Państwo, że przywitam Pana Artura Standowicza – Wicewojewodę Mazowieckiego, przywitam też ze strony wykonawcy Pana Cezarego Szweda – Wiceprezesa Zarządu Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A., Pana Marcina Laskowskiego – Dyrektora Departamentu Inwestycji PSE S.A., Panią Lucynę Roszyk – Dyrektora Biura Komunikacji, Pana Rafała Kuźniaka – Prezesa Zarządu PSE Inwestycje S.A., no być może... Ze strony wykonawcy jest Pan Jerzy Czeremuga – Wiceprezes Zarządu ZUE S.A., Pan

Robert Smuż – Zastępca Dyrektora Zakładu Infrastruktury Energetycznej ZUE S.A.. Jeśli chodzi o Samorząd Województwa Mazowieckiego, to reprezentuje go moja skromna osoba. Jeśli chodzi o Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego, które zajmuje się u nas planem zagospodarowania przestrzennego, jest Pan Piotr Brzeski – Dyrektor tego Biura. Proszę Państwa, chcielibyśmy, żeby to dzisiejsze spotkanie miało merytoryczny przebieg, żebyśmy tutaj próbowali wysłuchać argumentów. Bardzo bym prosił o merytoryczną dyskusję. Strona społeczna będzie miała moment, w którym będzie mogła oczywiście zabrać głos. Chcę jednoznacznie stwierdzić – Samorząd Województwa nie czuje się tutaj stroną i żeby to było jasne od początku do końca. My wprowadzimy do planu zagospodarowania przestrzennego takie rozwiązanie, które zostanie uzgodnione przez inwestorów – z jednej strony i przez stronę społeczną – z drugiej. Oddam teraz głos dla przedstawicieli... przedstawicieli strony inwestora i poproszę, nie wiem jak Państwo ustalili, kto z Państwa... Przepraszam witam jeszcze Pana prof. Andrzeja Kraszewskiego, który jest ekspertem ze strony inwestorów. Nie wiem, kto z Państwa będzie prezentował. Dobrze, to bardzo proszę. Tylko bym prosił o przedstawianie się do protokołu, protokół jakis mamy, tak? Ja proponuję, żeby na czas prezentacji opuścić transparenty, zostały odnotowane, sfilmowane, także... nie ma z tym problemu. Całe posiedzenie jest nagrywane w systemie audio-tele, więc będzie to wszystko do odtworzenia. Kto z Państwa? Proszę się przedstawić do protokołu i proszę o prezentację.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Dzień dobry Panie Marszałku, dzień dobry Szanowni Państwo. Część osób nas już zna, rozpoznaje, spotykamy się nie pierwszy raz – Krzysztof Szymański – API. Proszę Państwa, chcielibyśmy pokrótce przedstawić Państwu... jeszcze raz odwołać się do kalendarium procesu wyboru, ale chcielibyśmy następnie przedstawić Państwu naszą propozycję obrad dzisiejszego Forum Dialogu. Proszę Państwa, jeżeli chodzi o kalendarium, szybko jeszcze raz przypomnę: lipiec 2014 roku – rozpoczęcie spotkań inicjujących z przedstawicielami władz gmin. Państwo ten proces doskonale znacie. Jedną z kluczowych dat, która tu się pojawia, jest 1 lipca 2015 roku – podczas spotkania w siedzibie Marszałka Województwa Mazowieckiego, oprócz wariantu podstawowego i wykonawcy, czyli zgodnego z planem zagospodarowania przestrzennego, prezentowany jest również wariant alternatywny, wskazany przez stronę społeczną, zainteresowaną tym, żeby jednak ten wariant podstawowy nie był realizowany i od tego momentu szukamy wspólnych rozwiązań – takich, które pozwolą nam znaleźć korytarz dla przebiegu linii 400 kV relacji Kozienice-Ołtarzew. 17 lipca 2015 roku mamy spotkanie, a następnie 20 lipca podczas wspólnego posiedzenia komisji, zapada m.in. decyzja, w wyniku rozmów z radnymi i przedstawicielami strony społecznej, o przystąpieniu do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, co zostaje sformalizowane 27 lipca. 3 września ma miejsce spotkanie – wspólne posiedzenie Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Zagospodarowania Przestrzennego oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu. Pan Marszałek wspominał już o tym, wtedy to pojawia się właśnie propozycja i koncepcja Forum Dialogu, którego pierwsze posiedzenie odbywa się 17 września 2015 roku. Na tym spotkaniu 17 września m.in. wskazujemy na to, że będziemy chcieli zastosować analizę wielokryterialną, będziemy chcieli uzgodnić z Państwem listę kryteriów, przypisać im następnie wagi – tak, żebyśmy mogli za pomocą narzędzi matematycznych i modelu stworzonego m.in. tutaj właśnie przez zespół Pana prof. Kraszewskiego, żebyśmy mogli dokonać hierarchizacji wariantów. Zostaje przyjętych do prac 5 wariantów i po wypracowaniu przez naszą stronę naszej propozycji kryteriów, w taki sposób, żeby one rzeczywiście w sposób maksymalnie merytoryczny, ale również policzalny i porównywalny, pomogły nam w tym. Lista ta została wysłana do Państwa 14 grudnia 2015 roku i termin składania uwag przez stronę społeczną i Państwa propozycji upływał 31 stycznia 2015 roku... przepraszam 2016, to jest oczywiście błąd. Do tego czasu otrzymaliśmy od Państwa całą listę kryteriów. Proszę Państwa, cele posiedzenia i propozycja naszego sposobu wypracowania decyzji. Proszę Państwa, celem Forum Dialogu i przeprowadzania w jego ramach analizy wielokryterialnej jest wybór przebiegu korytarza dla linii 400 kV. To jest ten cel, który jest celem nadrzędnym i któremu te prace są poświęcone. Natomiast celem dzisiejszego

spotkania, w naszej ocenie oczywiście, jest ustalenie listy kryteriów dla analizy wielokryterialnej w oparciu o propozycje zgłoszone przez strony oraz ustalenie daty kolejnego Forum Dialogu, poświęconemu uzgodnieniu wag dla przyjętych kryteriów. Nasza propozycja dzisiejszego dnia wygląda następująco: chcielibyśmy jeszcze raz przypomnieć tym z Państwa, którzy może tutaj nie mają pełnej wiedzy, jaką mamy listę procedowanych wariantów; chcielibyśmy przedstawić listę kryteriów zaproponowanych przez strony; następnie Pan profesor przedstawiłby informacje na temat metody analizy wielokryterialnej i po tej części chcielibyśmy powołać zespół, tak naprawdę ten zespół już jest na sali, poprzez wskazanie osób reprezentujących gminę i stowarzyszenia, które zgłosiły propozycje kryteriów. Oczywiście chcielibyśmy, żeby tutaj grupa mieszkańców niezrzeszonych, bo jak widzimy przybyła bardzo licznie, żebyście Państwo również wskazali tą jedną, dwie osoby reprezentujące. Z naszej strony, osoby reprezentujące inwestora i wykonawcę, siedzą przy stole, jesteśmy do Państwa dyspozycji. I to grono dyskutowałoby nad kryteriami, które... bo zostały tutaj wyświetlone, zarówno tymi, które zostały przez nas zaproponowane, jak i przez stronę społeczną. Szczegółowa analiza przedstawionych propozycji wyglądałaby tak, że przedstawiłbyśmy propozycję kryterium, zostałaby ona omówiona przez podmiot zgłaszający, następnie oczywiście wyrażenie opinii przez podmioty, które popierają, bądź nie popierają danego kryterium, w toku dyskusji uzgodnienie i podjęcie decyzji przez to grono o włączeniu lub odrzuceniu kryterium w pewnym ustalonym brzmieniu do katalogu kryteriów. Po przepracowaniu tego, chcielibyśmy uzyskać ostateczną listę kryteriów i tak, jak powiedziałem, na koniec ustalić termin kolejnego spotkania Forum Dialogu, w czasie którego to samo grono pracować będzie nad wagami, bo dopiero w oparciu o kryteria i wagi będzie możliwe przepracowanie analizy wielokryterialnej. Proszę Państwa, tak naprawdę przyjęcie kryteriów jest kluczowym krokiem do tego, żebyśmy mogli stworzyć hierarchię tras, żebyśmy mogli w sposób merytoryczny porównać wszystkie warianty. Przy czym, tutaj odpowiem od razu na pytania, które padały z Państwa strony podczas zbierania informacji i Państwa propozycji kryteriów – o warianty historyczne. Chciałbym przypomnieć, że decyzja o włączeniu wariantów historycznych była odpowiedzią na Państwa interpelację podczas spotkania 17 września, natomiast my nadal podkreślamy i nadal z całą mocą, chcemy to powiedzieć, że warianty historyczne, tak jak mówiliśmy wcześniej, są nierealizowalne. Natomiast prosiliście Państwo... natomiast prosiliście Państwo o to, żeby wskazać liczby konkretne, stąd również dla tych wariantów będzie wykonany model i to badanie będzie wykonane. Natomiast, tak jak mówię, to nie jest tak, że my zmieniliśmy zdanie i nagle stwierdzamy, że ten wariant jest realizowalny. Tak, jak mówimy od samego początku, warianty historyczne są nierealizowalne.

Głosy z sali

Dlaczego? Dlaczego, my chcemy usłyszeć! (hałas na sali)

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Proszę Państwa, proszę Państwa, ja mam taką serdeczną prośbę, albo to jest forum dialogu albo będzie forum krzyku. Jeśli ma to być forum krzyku to nie ma sensu, żebyśmy tutaj dalej sobie zajmowali czas. Dajmy szansę wypowiedzi, będzie moment, w którym Państwo będą mieli też prawo wypowiedzi. Jesteśmy cywilizowanym narodem i dajmy sobie nawzajem szansę.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Dziękuję Panie Marszałku. Teraz wracając, jeżeli Państwo pozwolicie, a nie będziecie krzyczeć, to pewnie nam się uda również wyjaśnić te rzeczy. Część z Państwa być może jest tu pierwszy raz, natomiast ci, którzy byli tutaj już wielokrotnie, którzy stale uczestniczą, którzy odpowiadają i na pisma i odpowiadają w sposób merytoryczny, wiedzą, znają argumentację, dlaczego ten wariant jest nierealizowalny – ze względów technologicznych i ze względów bezpieczeństwa energetycznego. Natomiast ja myślę, że tutaj będę prosił przedstawicieli PSE bezpośrednio, żeby jeszcze raz to powtórzyli. Natomiast tak, jak mówię, ta argumentacja już została wielokrotnie

Państwu przedstawiona, można się z nią zapoznać chociażby z treści stenogramów. Panie Dyrektorze, czy dwa słowa jeszcze w tym temacie...do Pana Prezesa tak? To Panie Prezesie, gdybym mógł poprosić.

Pan Cezary Szwed – Wiceprezes Zarządu PSE S.A.

Bardzo dziękuję. Proszę Państwa, Panie Marszałku, Panie Wojewodo, oczywiście jest tak, jak Pan Szymański powiedział. Spotkaliśmy się tutaj, mam nadzieję, w ramach tego forum, kolejnego forum, żeby wybrać wariant – taki wariant, który jest wykonalny i taki wariant, który w najlepszy sposób spełni kryteria, które wspólnie ustalimy. To, że linia ma powstać, no naszym zdaniem, jest przesądzone. Bez tej linii nie jesteśmy w stanie zasilać centralnej części kraju, nie jesteśmy w stanie wyprowadzić mocy z Elektrowni Kozienice. Każdy z wariantów, tych 5 wariantów, o których mówił Pan Marszałek, zostanie poddany analizie. Dla każdego wariantu Państwo zobaczą, jakie są wartości poszczególnych kryteriów, które uzgodnimy i sposób wyboru wariantu oczywiście będzie taki, że wybierzemy najlepszy, najlepszy wariant w sensie tych kryteriów. Czyli w tym sensie, my nie odrzucamy jakby tej analizy, my tę analizę wykonamy, zobowiązaliśmy się do tego, że to zrobimy, a Państwo zobaczą wyniki. I wtedy każdy będzie mógł, patrząc na te wyniki, samemu sobie odpowiedzieć na pytanie, czy wariant wybrany jest najlepszy, czy nie. Chciałbym, żebyście Państwo w tym zakresie nie mieli żadnych wątpliwości. Dziękuję.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, wracając do... znaczy tak, wróćmy jeszcze do tego slajdu poprzedniego, bo tak naprawdę to jest nasza propozycja. Jest pytanie teraz do Państwa, czy ta propozycja pracy zgadza się z Państwa oczekiwaniami, a w szczególności zwracam się tutaj do tych stron, które uczestniczą, uczestniczyły w procesie uzgadniania listy kryteriów i zgłosiły swój akces zgodnie z wymianą korespondencji, którą prowadziliśmy w okresie listopad, grudzień i styczeń. Czy ze strony gmin mamy zgodę na taką formę? Tak?

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Ja może pomogę znowu. Proszę Państwa, przypomnę, że takie zgłoszenia przyszły od Burmistrza Grodziska Mazowieckiego, od Stowarzyszenia „Przyjazna Wieś”, Urząd Miejski w Warce, Urząd Gminy Wiskitki, Komitet Społeczny „Strażnicy Krajobrazu Jaktorowa”, Urząd Gminy Jaktorów, Stowarzyszenie „Przyjazna Wieś”, Urząd Gminy Jaktorów...tak tak, no dwa razy było zgłoszenie, Burmistrz Miasta Błonia, Stowarzyszenie „Czwarta Brama”, przepraszam „Otwarta Brama” i później się powtarzają te różnego rodzaju zgłoszenia, także...Proszę?

Głos z sali

„Mazury na Mazowszu” – Stowarzyszenie.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Jeśli Państwo też zgłosili swoje uwagi, to jak najbardziej, a jeśli nie, no to trudno. To jest pytanie do tych, którzy zgłosili uwagi. Rozumiem, że zgadzamy się na takie procedowanie, tak? Nie słyszę sprzeciwu, przystąpcie do...

Głos z sali

Panie Marszałku, Panie Wojewodo, Szanowni Państwo, uważam, że tutaj Pan Marszałek nie wyczytał gminy Pniewy. Gmina Pniewy też nie wyraża akceptacji na przebieg linii, która jest jedną z koncepcji. Także mieszkańcy gminy Pniewy jednoznacznie wypowiedzieli się na ten temat, że nie wyrażają zgody na przebieg tej linii, ponieważ gmina Pniewy ma aktualny plan zagospodarowania od 2002 roku, nigdy nie była taka koncepcja i nie było to brane pod uwagę. Dziękuję.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Dobrze, przyjmujemy to do protokołu, natomiast mówimy proszę Państwa o procedurze uzgadniania kryteriów. Ja nie usłyszałem od tych, którzy zgłosili uwagi do tych kryteriów, sprzeciwu.

Głos z sali

Można?

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Pan reprezentuje?

Głos z sali

Stowarzyszenie „Mazury na Mazowszu”.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Ale to stowarzyszenie, o ile mi wiadomo, nie zgłosiło na piśmie żadnych...

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Nie, nie, sekundkę, jeżeli można. Mamy tutaj sytuację podwójną – część stowarzyszeń zgłosiła na piśmie już swoje uwagi do kryteriów. Jeżeli chodzi o Stowarzyszenie „Mazury na Mazowszu”, my takiego zgłoszenia bezpośrednio nie otrzymaliśmy. Natomiast jest to stowarzyszenie, które jest bardzo aktywne, przesłało do nas dokumentację, generalnie która określa pewien protest wobec linii. Teraz, biorąc pod uwagę sam początek, zrobiliśmy założenie, że wszystkie te gminy, przepraszam te stowarzyszenia, które zgłoszą swoją działalność – będą uczestniczyły w Forum Dialogu i Stowarzyszenie „Mazury na Mazowszu” taką aktywność zgłosiło, natomiast nie zgłosiło pisemnie uwag do kryteriów.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Dobrze, to ja mam taką propozycję, żebyśmy jednak posuwali się do przodu. Będzie moment, w którym Państwo będą mogli zabrać głos. Jeżeli chcemy naprawdę procedować efektywnie, to dajmy szansę teraz, żeby inwestor przedstawił, pokrótce przypomnieli warianty, to, co jest w zaproponowanym programie i te kryteria, które zostały formalnie zgłoszone. Przyjdzie moment, w którym Państwo uzupełnią swoimi wypowiedziami zakres tych kryteriów. Naprawdę, nie burzmy porządku. Tak?

Głos z sali

Pytanie jest natury formalnej.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Wie Pan, formalnie to tutaj nikt się nie spotyka. To jest Forum Dialogu i tu nie ma...

Głos z sali

Formalnie to jest dialog dla niektórych, bo nie dla wszystkich z tego, co słyszymy! Dla wszystkich stowarzyszeń powinien być dialog, dosyć tego!

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Proszę Państwa, bardzo przepraszam, ale po raz kolejny mamy do czynienia z taką sytuacją, w której... w tym momencie odniosę się do tego protestu, który tutaj Pani zgłasza, reprezentująca, o ile pamiętam, stowarzyszenie transportowców. Poza przesłaniem pierwszego pisma, nie odpowiadaliście Państwo następnie na żadne pisma. Nie odpowiedzieliście ani na prośbę o to, żebyście się włączyli w proces, nie przesłaliście żadnego kryterium. Stowarzyszenie, które funkcjonowało równolegle obok was – „Przyjazna Wieś”, w ten proces weszło. I teraz, kiedy jesteśmy na etapie, w którym chcemy Państwu przede wszystkim przedstawić listę kryteriów i zrobić to szybko, żebyście wszyscy, tak jak jesteście na tej sali, mogli się z nią zapoznać, żebyśmy osiągnęli ten sam poziom wiedzy. Państwo nie dajecie nam nawet tego skończyć. Przeprowadźmy to, o co prosi Pan Marszałek i nastąpi ten moment, w którym, tak jak rozmawialiśmy – Pan profesor pokaże, w jaki sposób należy działać i stworzymy tę grupę, która będzie dyskutowała już kryteria po kryterium. Ale dajcie nam chociaż Państwo przedstawić wszystkim tą listę kryteriów. Naprawdę nadejdzie czas na to, żebyśmy mogli dyskutować.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Dobrze, proszę Państwa, ja myślę, że jako gospodarz tego spotkania – oddaję głos, proszę o prezentację.

(Hałas na sali – zapis nieczytelny)

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Ale proszę Państwa, przyjdzie moment, w którym Panu udzielię głosu. Ja wszystko rozumiem, jeżeli mamy zamienić to w forum liberum veto, to za chwilę zamienimy, więc...

Głos z sali

Ale pytanie jest natury formalnej. Krócej by to trwało niż uniemożliwienie mi wypowiedzi z Pana strony.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Dobrze, proszę bardzo.

Głos z sali

Szanowni Państwo, szanowni Radni, szanowna strona społeczna. Ja, proszę Państwa, mam pytanie podstawowe do organizatorów forum: na jakiej podstawie prawnej to forum funkcjonuje, czyli co jest podstawą kompetencji funkcjonowania tego forum. Ja rozumiem, że ono funkcjonuje jako połączone komisje Sejmiku Województwa Mazowieckiego, a więc mamy do czynienia z sejmikiem wojewódzkim, czyli organem władzy publicznej. Organ władzy publicznej powinien funkcjonować w granicach i kompetencjach określonych przepisami prawa. I to jest pytanie zasadnicze, które, na które powinniśmy sobie odpowiedzieć, zanim rozpoczniemy dyskusję na temat kryteriów. A skąd to pytanie się rodzi? No pytanie się rodzi bardzo prosto, bo czy my jesteśmy, Szanowni Państwo Radni, Szanowny Panie Marszałku, w trybie zmiany zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego? Bo, jeśli chodzi o Stowarzyszenie „Mazury na Mazowszu”, to ono popiera to, co zostało przyjęte uchwałą Sejmiku – przebieg linii w mazowieckim planie zagospodarowania przestrzennego uchwałą w 2014 roku. I teraz bądźmy szczerzy i mówmy otwarcie wobec zgromadzonych osób. Nie nadużywajmy też pojęcia strona społeczna, bo nie ma jednej strony społecznej, jest wiele stron społecznych i używanie sformułowań, że wszczęliśmy w lipcu – to padło ze strony inwestora, czy wykonawcy – procedurę na wniosek strony społecznej; to ja pytam: jakiej strony społecznej konkretnie? Bo nawet listę, którą Pan Marszałek odczytał, to wynika, że mamy do czynienia z... no niestety ze sprzecznością interesów wielu lokalnych społeczności. A pytanie o podstawy prawne funkcjonowania dzisiejszego forum no nie jest bagatelne, bo odpowiedzmy sobie proszę Państwa na to, czy jesteśmy w trybie funkcjonowania ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym i zmiany tego planu, czy też i to jest pytanie do inwestora – inwestor sięgnie po tzw. specustawę o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych. Bo ta inwestycja w tej ustawie jest określona i rozmawiamy szczerze, bo jeśli to forum ma służyć temu, żeby inwestor powiedział: mam jakieś sondaże, nie wiadomo jak przeprowadzone, jakiej opinii publicznej i zmieniam przebieg, nie chcę takiego przebiegu, jaki był w planie i wchodzi w tryb specustawy. To jest taka ustawa, mniej więcej takiej konstrukcji, jak była przy Euro i przy budowie dróg. Tam, proszę Państwa, decyzje są natychmiast wykonalne, są podstawami wpisów w księdze wieczystej, są, mimo ich zaskarżenia, są wykonalne. A pytanie jest zasadnicze i bardzo szczerze, bo wtedy proszę Państwa nie ma konsultacji i opinii innych organów, jak przy trybie zmiany zagospodarowania przestrzennego. Bo ten plan, który w 2014 został uchwalony, on był bodajże procedowany, tu pewnie Panowie mogą mnie sprecyzować, ale co najmniej od 2007 roku. A teraz zmiana nastąpi w ciągu kilku miesięcy na podstawie specustawy. Jak można wytłumaczyć przyjęcie linii w 2014 i rozpoczęcie podważania tej linii już w 2015. I stąd jest moje pytanie o podstawy prawne funkcjonowania tego forum. Dziękuję bardzo.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Przepraszam, ale jaki jest wniosek formalny?

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Pozwolę sobie prowadzić to spotkanie. Szanowny Panie, podstawą formalną naszego dzisiejszego spotkania jest zdrowy rozsądek i to jest... (hałas na sali). Proszę Państwa, proszę Państwa albo chcemy dialogu, albo nie chcemy. Jeżeli nie chcemy tego dialogu i nie chcemy rozmawiać ze sobą nawzajem, to nie ma sensu to nasze spotkanie, to powinniśmy sobie powiedzieć: dziękujemy i się rozchodzimy, bo szkoda naszego czasu. Natomiast, jeżeli jakiś sposób dialogu i porozumienia jeszcze jest możliwy, to nie tracimy tej szansy. Nie ma żadnej podstawy prawnej powołania Forum Dialogu. To była inicjatywa dwóch komisji sejmikowych, po to żeby próbować znaleźć jakieś kompromisowe wyjście. My jesteśmy na etapie takim, że Sejmik podjął decyzję o otwarciu wojewódzkiego planu zagospodarowania przestrzennego i tak, jak powiedziałem na wstępie, nie chcemy i nie jesteśmy stroną w tym dialogu. My wpisujemy do planu, taki przebieg, który zostanie uzgodniony. Jeśli nie zostanie uzgodniony, to go nie wpisujemy, ale po to, żeby go uzgodnić, potrzebny jest dialog, a nie przerywanie się tylko argumentami: tak, bo tak lub nie, bo nie. Oddaję Państwu głos, proszę o zaprezentowanie tych wariantów.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Panie Marszałku, dziękuję bardzo. Proszę Państwa, widzicie Państwo mapę, którą znacie myślę wszyscy bardzo dobrze. Jest to mapa, która znajduje się również na serwerach Sejmiku, znajduje się również na stronie internetowej. Wrysowane są na tą mapę wszystkie procedowane warianty. W tym, mówimy też o pewnych ich rozróżnieniach szczegółowych, które wynikają z uwarunkowań terenowych, stwierdzonych podczas prac nad tą mapą. Ta mapa przedstawia 5 wariantów, czyli: wariant historyczny z podwariantem omijającym jedną z miejscowości – to jest mniej więcej pośrodku tego wariantu, przepraszam wezmę wskaźnik – tu mamy wariant historyczny, jeżeli chodzi o ten podwariant – tu mamy w tym miejscu; następnie mamy wariant zgodny z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego, na tym dystansie to jest ciężko niestety z tym wskaźnikiem – także on przebiega o tu...

Głos z sali

Niech Pan podejdzie bliżej.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Będzie prościej rzeczywiście. Także tu mamy wariant zgodny z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego. Również teraz mamy tutaj w tym przebiegu – bardzo zbliżonym, różniącym się na pewnych odcinkach – jest wariant, który pokazuje... jest to tzw. wariant wykonawczy. Następnie różnicujący, od mniej więcej tego punktu – wariant DK50, wykorzystujący kanał infrastrukturalny drogi DK50 i autostrady A2.

Głos z sali

Zgłoszony przez kogo?

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

On był zgłoszony przy, na spotkaniu... tutaj muszę się posiłkować. Panie Dyrektorze, to było dokładnie zgłoszone..? Znaczący on był pokazany 1 lipca.

Pan Dawid Sieniuc – Agencja Promocji Inwestycji Sp. z o.o.

Szanowni Państwo, Dawid Sieniuc – Agencja Promocji Inwestycji – jak mieliśmy zgłaszać do protokołu; wariant DK50-A2 jest efektem konsultacji społecznych nad wariantem PZP, czyli Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego w gminach, które, przez które przebiega tamten wariant, czyli przede wszystkim przez gminy: Żabia Wola, Radziejowice, Grodzisk Mazowiecki.

Głosy z sali

Kto zgłosił ten projekt?! Grodzisk Mazowiecki absolutnie nie! Proszę wskazać, kto z Grodziska go zgłosił?

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Proszę Państwa, ale czy...Proszę Państwa, proszę Państwa, proszę Państwa, to nie jest dialog, to jest tumult. To jest tumult, to nie jest dialog. Bardzo proszę umożliwić przedstawienie tych....

Głos z sali

Ten przebieg jest nazywany przebiegiem społecznym, a tak naprawdę ludzie, którzy mieszkają w tym miejscu, nie zgłaszali wcale takiego projektu. Jest to kłamstwo! Nasza Pani Wójt też nie zgłaszała takiego projektu, więc kto zgłaszał ten projekt?

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Proszę Państwa, proszę umożliwić prezentację. To naprawdę nie może być sytuacja taka, że po każdym zdaniu będziecie Państwo przerywali pytaniami, komentarzami, wnioskami, bo to jest bez sensu. Naprawdę, jeżeli mamy tutaj spędzić parę godzin i wyjść stąd poobijani, to kończymy to za chwilę.

Pan Dawid Sieniuc – Agencja Promocji Inwestycji Sp. z o.o.

Poza tym, ja chciałbym przypomnieć jedną rzecz. Proszę Państwa, sekundę! Bo naprawdę do każdego wariantu, każdy będzie miał jakieś uwagi. Warianty zostały przedstawione na spotkaniu forum 17 września...
(Hałas na sali – zapis nieczytelny)

Pan Dawid Sieniuc – Agencja Promocji Inwestycji Sp. z o.o.

Sekundę, niech mi Pani da dokończyć... zostały przedstawione na spotkaniu 17 września i to forum potwierdzone, znaczy zakończone 17 września, zakończyło dyskusję na temat wariantów. Wszyscy, którzy uczestniczyli w tym forum zdecydowali, że będziemy takie warianty poddawać analizie. Następnym krokiem miał być wybór kryteriów i to jest cel dzisiejszego forum. Wariant...

Głos z sali

Ale ten wariant powinien być omawiany z mieszkańcami miejscowości, których dotyczy...

Pan Dawid Sieniuc – Agencja Promocji Inwestycji Sp. z o.o.

Sekundę, sekundę, sekundę. Za chwilę powiem, jakie były podstawy. Jeszcze raz możemy do tego wrócić, ale naprawdę nie chciałbym dzisiaj otwierać dyskusji na temat wariantów, bo ta dyskusja jest już zamknięta. Wariant drogi krajowej 50... (hałas na sali) wariant drogi krajowej 50 i autostrady A2 pojawił się podczas dyskusji na temat wariantów wprowadzonych do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego, zgłoszony przez gminy, przez które i tak linia przechodzi i faktycznie w... (hałas na sali) sekundę, sekundę, i faktycznie w efekcie dyskusji na temat wykorzystania korytarzy infrastrukturalnych, pojawił się wariant DK50-A2, jakby... który wprowadza do Forum Dialogu nowe gminy. Tak, ponieważ pojawiły się nowe gminy, które dotychczas na trasie linii 400 kV, czy na trasie wariantów analizowanych, nie leżały. Mówimy tu przede wszystkim o gminie Mszczonów i gminie Pniewy.

Głos z sali

... czy Pani Wójt Gminy Żabia Wola zgłaszała ten wariant? Nie zgłaszała! To jest kłamstwo po prostu.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Dobrze, proszę Państwa, chciałbym prosić, chciałbym prosić...

(Hałas na sali – zapis nieczytelny)

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Nie, nie. Ale jeżeli nam Państwo...Proszę Państwa, jeżeli dacie nam Państwo dokończyć chociaż fragment prezentacji, to otrzymacie Państwo odpowiedzi na te pytania.

Głos z sali

Ale my to znamy..

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Ale skoro Państwo znacie, to po co po raz kolejny boksujemy się z tym samym tematem? Ale to będzie moment na to, żeby w sposób merytoryczny, przy wyborze kryteriów to podważyć, bo na razie...

Głos z sali

Ale pół roku minęło na ustosunkowanie się do tego!

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Proszę Państwa, Panie... Panie Kozera, znowu?

Pan Ireneusz Kozera - Stowarzyszenie Zwykłe „Przyjazna Wieś”

17 września zapytałem o to, która strona społeczna jest zwolennikiem tego wariantu. Nie odpowiedział nikt.

Proszę sprawdzić w stenogramach.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Otrzymał Pan odpowiedź podczas spotkań w Grodzisku Mazowieckim, w których Pan uczestniczył wielokrotnie.

Pan Ireneusz Kozera - Stowarzyszenie Zwykłe „Przyjazna Wieś”

Nie otrzymałem, nie otrzymałem informacji podczas spotkań.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

To my widocznie byliśmy na dwóch różnych spotkaniach.

Pan Ireneusz Kozera - Stowarzyszenie Zwykłe „Przyjazna Wieś”

Podczas Forum Dialogu nie padła żadna strona społeczna, która czuje się autorem tego wariantu, wobec czego proszę go nazwać alternatywnym wariantem inwestora, a nie wariantem społecznym, bo jest to kłamstwo! Chyba, chyba, że wskażecie stronę społeczną, która się czuje jego autorem.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Panie Ireneuszu, wybory do Senatu już się skończyły. Gdybyśmy mogli wreszcie... (hałas na sali)

Pan Ireneusz Kozera - Stowarzyszenie Zwykłe „Przyjazna Wieś”

Niech Pan sobie daruje chamstwo! Bo to nie jest miejsce na eksponowanie chamstwa.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Gdybyśmy mogli zacząć pracować merytorycznie, bylibyśmy zobowiązani. Pozwólcie nam Państwo...

Pan Ireneusz Kozera - Stowarzyszenie Zwykłe „Przyjazna Wieś”

Będę zobowiązany jeżeli Pan będzie chciał pracować, bo powołuje się Pan na odpowiedzi na pytanie, na które Pan nigdy nie odpowiedział! Kiedy Pan odpowiedział, uzasadniając wycofanie wariantu historycznego? Proszę mi pokazać pismo, gdzie Pan to uzasadnił dlaczego.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Przypomnę Panie Ireneuszu, że był Pan współautorem wariantu DK50-Rogowiec, jeżeli Pan tak chce już w tym momencie...

Pan Ireneusz Kozera - Stowarzyszenie Zwykłe „Przyjazna Wieś”

Nie jestem współautorem tego wariantu, też już to prostowali. Proszę zajrzeć do stenogramów z forum! Bo, jeżeli Pan przychodzi nie przygotowany, to może jest Pan w złym miejscu!

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Rozumiem...

(Hałas na sali, brawa)

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Proszę państwa, chciałbym teraz dać tutaj prawo demokracji. Kto z Państwa jest za tym, żeby kontynuować dzisiejsze spotkanie? No dobrze, to jeżeli jesteście Państwo za tym, to proszę, to proszę to umożliwić. Proszę kontynuować.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Dziękuję bardzo Panie Marszałku. Proszę Państwa, po przedstawieniu, tak jak mówiłem, po rozmowach z mieszkańca... po rozmowach z przedstawicielami mieszkańców gmin: Żabia Wola, Radziejowice, Jaktorów, również z przedstawicielami gminy Grodzisk Mazowiecki, 1 lipca został przedstawiony w wyniku tych konsultacji – to dokładnie, co powiedział Pan Dyrektor Sieniuc – został przedstawiony stronie, wszystkim uczestnikom spotkania 1 lipca wariant DK50-A2, czyli wariant ten. To było podczas spotkania 1 lipca w Urzędzie Marszałkowskim. Następnie, następnie w lipcu zostaliśmy poproszeni na spotkanie do Urzędu w Grodzisku Mazowieckim, w którym przedstawiciele mieszkańców północnej części Grodziska Mazowieckiego wskazali jeszcze jako możliwy do realizacji i podjęliśmy się przeanalizowania wariantu, wykorzystującego DK50-A2 i przebieg linii energetycznej Rogowiec. To jest historia tych 5 wariantów, skąd one się wzięły. Proszę Państwa, teraz chcielibyśmy przedstawić w sposób skumulowany wszystkie kryteria, następnie tak jak wspominaliśmy, Pan profesor Kraszewski wyjaśniłby narzędzie i wróciłibyśmy z powrotem do kryteriów, żebyśmy już pracowali jedno po drugim. Proszę Państwa, kryteria środowiska społecznego, zgłoszone przez PSE, ZUE, API: liczba budynków mieszkalnych w korytarzu 70 metrów, liczba budynków mieszkalnych w pasie, pasach... oj przepraszam nie ten guzik, wróć... w poszczególnych pasach, następnie zbliżenia do budynków wpisanych do rejestru zabytków, długość przecięcia parków krajobrazowych, długość przecięcia obszaru chronionego krajobrazu. Z Państwa strony otrzymaliśmy, w zakresie kryteriów środowiska społecznego, następujące uwagi. Burmistrz Grodziska Mazowieckiego: liczba i ranga stanowisk archeologicznych. Stowarzyszenie Zwyczaj „Przyjazna Wieś”: kryteria gospodarcze, decydujące o rozwoju społecznym i jakości życia. Urząd Miejski w Warce zaproponował: ilość sprzeciwów i protestów właścicieli gruntów niezabudowanych. Następnie Urząd Wiskitki zaproponował: zbliżenia do budynków wpisanych do rejestru zabytków w odpowiednim podziale, zbliżenia do terenów wpisanych do rejestru zabytków, typu parki oraz historycznych układów urbanistycznych, a także układów przemysłowych i ruralistycznych w osi symetrycznie 10 km od osi linii, długość przecięcia parków krajobrazowych oraz długość przecięcia obszarów przeznaczonych do włączenia w obszary parków krajobrazowych, długość istniejących już linii 400, 220 i 110 kV, a także powierzchnie stanowisk archeologicznych po 500 m symetrycznie od osi linii. Urząd Gminy Jaktorów w zakresie tych kryteriów zgłosił: liczbę wydanych warunków zabudowy i pozwoleń na budowę budynków mieszkalnych, liczbę wydanych warunków zabudowy i pozwoleń, znowu tutaj w pasach o odpowiedniej szerokości – mamy do czynienia z 35-100, 100-200 i 200-400, występowanie również stanowisk archeologicznych, tutaj jest rozróżnienie innego pasa. Jeżeli chodzi o kryteria środowiska społecznego zgłoszone przez Komitet Społeczny „Strażnicy Krajobrazu Jaktorowa”, mamy tutaj do czynienia ze: zbliżenia do dóbr kultury, negatywne oddziaływanie w odniesieniu do wartości wizualnej, występowanie obszarów wykorzystywanych turystycznie, występowanie obszarów ochrony archeologicznej, świadomość i wiedza społeczeństwa w zakresie budowy linii. Kryteria środowiska przyrodniczego – w tym zakresie proszę Państwa PSE, ZUE, API przygotowało i przedstawiło Państwu korespondencyjnie te kryteria, czyli: długość przecięcia obszarów Natura 2000, długość przecięcia rezerwatów przyrody, powierzchnia obszarów wodno-błotnych i bagiennych, powierzchnia zbiorników wodnych w korytarzu poniżej 800 m. Przez stronę społeczną, przez Stowarzyszenie Zwyczaj „Przyjazna Wieś” zostały zgłoszone: długość przebiegu linii przez strefę... zwykłą strefę ochronną Warszawskiego Obszaru

Chronionego Krajobrazu i długość przebiegu linii przez lokalny system przyrodniczy. Urząd Gminy Wiskitki zaproponował: powierzchnię obszarów, będących w strefie ujęć wody w szerokości do 1 km od osi linii, ilość wyciętych lasów oraz terenów zielonych dla każdego z wariantów, ilość pomników przyrody w odległości 300 m symetrycznie od osi linii. Jeżeli chodzi o Urząd Gminy Jaktorów, zgłosił następujące propozycje uzupełnienia kryteriów: liczba ptaków i liczba gatunków ptaków migrujących w korytarzu o szerokości 400 m, liczba gatunków ptaków gniazdujących w korytarzach o szerokości takiej jak powyżej, liczba gatunków zwierząt występująca również w korytarzu, z tym że zwierząt, będących pod ścisłą ochroną gatunkową, długość przecięcia obszarów objętych ochroną siedliskową roślin, występowanie obszarów objętych ochroną siedliskową roślin w korytarzu 400 m. Następnie kryteria techniczne i funkcjonalne. Kryteria zgłoszone przez PSE w tym zakresie to: długość całkowita linii, długość linii przebiegających w korytarzach dróg ekspresowych i autostrad, liczba słupów specjalnych, bezpieczeństwo dostaw energii – jest tutaj rozróżnienie od razu wskazane, jest to skala ekspercka zero-jedynkowa, później Pan profesor wskaże dokładnie to rozróżnienie. Jeżeli chodzi o kryteria tutaj zgłoszone przez stronę społeczną, nadal Burmistrz Grodziska Mazowieckiego wskazał na długość linii przebiegających w korytarzach istniejących linii elektroenergetycznych. Stowarzyszenie Zwyczaj „Przyjazna Wieś” również wskazało na identyczne kryterium i również Stowarzyszenie „Dolina Rokitnicy” wskazało na takie kryterium. Jeżeli chodzi o Urząd Wiskitki – w tym zakresie zgłosił kryterium: ze względu na długość linii, oszacowanie prawdopodobieństwa wystąpienia awarii katastrofalnej lub ataku terrorystycznego. Komitet Społeczny „Strażnicy Krajobrazu Jaktorowa”: kolizja z istniejącą i planowaną infrastrukturą. Urząd Gminy Jaktorów wskazał na zapotrzebowanie na energię elektryczną w gminach, w których planowany jest przebieg linii 400 kV. Kolejna grupa kryteriów to kryteria planistyczne i mamy tutaj do czynienia z: długością linii zgodną z obowiązującymi planami zagospodarowania przestrzennego, powierzchnia obszarów planowanych pod budownictwo mieszkaniowe w odpowiednich korytarzach – zgodnie ze strefami wokół przebiegu linii. A strona społeczna zgłosiła następujące kryteria – Burmistrz Grodziska Mazowieckiego: powierzchnia obszarów planowanych pod budownictwo mieszkaniowe lub usługowe w odpowiednich korytarzach, które zostały zawarte w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin. Stowarzyszenie Zwyczaj „Przyjazna Wieś” zaproponowało: powierzchnię obszarów planowanych w korytarzach – jest to tożsame z propozycją Burmistrza Grodziska Mazowieckiego, ale także długość linii zgodną z dotychczasowymi dokumentami planistycznymi. Burmistrz Błonia zgłosił: powierzchnię obszarów przewidzianych pod budownictwo mieszkaniowe w aktualnym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Urząd Gminy Wiskitki: długość linii zgodną z obowiązującymi mpzp oraz zgodną ze studiami uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w poszczególnych gminach, zgodność wariantu z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego, obowiązującego od 29 lipca 2014 roku – to jest dokładnie to, co tutaj pytał i zgłaszał przedstawiciel Stowarzyszenia „Mazury na Mazowszu”, następnie mamy powierzchnię terenów planowanych pod budownictwo usługowo-produkcyjne w korytarzu – odpowiednio od 100 do 500 m; dodatkowo obszary o szczególnym znaczeniu dla rozwoju usług, produkcji, przemysłu – wyszczególniono tutaj, że chodzi konkretnie o Węzeł Wiskitki. Jeżeli chodzi o dalszy ciąg, również Urząd Wiskitki w tym zakresie zgłosił: ilość odnawialnych źródeł energii elektrycznej w odległości do 10 km od osi linii oraz obszary, na których dopuszcza się umieszczenie odnawialnych źródeł energii. Zgłosił następnie: zgodność z Planem Rozwoju Sieci Przesyłowej do 2025 roku, czyli z dokumentem opracowanym przez PSE S.A., odległość linii od istniejących lub planowanych obiektów rekreacji i sportu – symetrycznie w odległości 10 km od osi linii, powierzchnia obszarów przeznaczonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę usługową lub produkcyjną. Urząd Gminy Jaktorów zgłosił: powierzchnię obszarów przewidzianych pod budownictwo mieszkaniowe w aktualnym studium uwarunkowań, powierzchnię obszarów przewidzianych pod budownictwo mieszkaniowe w studium symetrycznie, powierzchnię obszarów na kolejnych odcinkach. Jeżeli chodzi o kryteria ekonomiczno-finansowe, to zgłoszono tutaj – PSE, ZUE, API: koszt budowy linii, koszt odszkodowań za wysiedlone budynki, koszt uzyskania

służebności przesyłu i koszt inwestora związany z przebudową linii istniejących. Natomiast strona społeczna zgłosiła – Stowarzyszenie „Otwarta Brama”: dostępność wykonanego obiektu, przydatność korytarza do rozbudowy lub modernizacji sieci elektroenergetycznej. Następnie Urząd Gminy Wiskitki zgłosił: dotychczasowe koszty finansowe przeznaczone na dany wariant, koszty eksploatacji linii 400 kV i tutaj wymienił, o jakie koszty chodzi oraz oszacowania ryzyka zakłóceń w przesyłce energii. Jeżeli chodzi o kolejne, to jest: zgodność danego wariantu z przeprowadzonym przetargiem w lutym 2013 na budowę linii 400 kV Kozienice-Ołtarzew oraz zgodność podpisanej umowy na realizację inwestycji. Proszę Państwa, tutaj mieliśmy pewien problem – tak jak Państwo widziecie, to kryterium zostało włożone do kryteriów ekonomiczno-finansowych ze względu na to, że rzeczywiście najbliższej tej tematyce jest do tej grupy, natomiast nie odpowiada ona w 100 procentach temu, o czym mówi teoria. Zresztą tak jak mówię, o poszczególnych kryteriach będziemy dyskutowali na kolejnych etapach. Kryteria zgłoszone przez Komitet Społeczny „Strażnicy Krajobrazu Jaktorowa” w tym zakresie to: odszkodowania wynikające z ograniczeń w inwestowaniu na terenach usług i produkcji objętych mpzp, koszty odszkodowań wynikające z uzyskanych pozwoleń na budowę na podstawie wydanych decyzji ustalających warunki zabudowy, utrata wartości gruntów – odpowiednio w korytarzach w zależności od odległości od linii, koszty, łatwość dojazdu i koszt utrzymania linii. Mamy też inne kryteria, jest to grupa, która została stworzona już po przysłaniu przez Państwa uwag. Niektórych kryteriów nie byliśmy w stanie dopasować do tych grup, które zostały wcześniej stworzone zgodnie z modelem i mamy tutaj do czynienia z... tak, to zgłosił głównie Komitet Społeczny „Strażnicy Krajobrazu Jaktorowa: kryterium podstawowe – możliwość realizacji – tu będziemy prosili o uszczegółowienie; ilość podmiotów do negocjacji cen – właściciele czy zarządców gruntów; własność gruntu – publiczna czy prywatna; tempo rozwoju, zwłaszcza mieszkalnictwa w danym terenie oraz towarzyszącej infrastruktury; obecny charakter gminy w kierunku rozwoju – zapisy w obecnym i planowanym studium oraz miejscowych mpzp; główny kierunek rozwoju – mieszkalnictwo i powierzchnia terenów pod mieszkalnictwo w stosunku do powierzchni gminy – obecna i planowana. Następnie Komitet „Strażnicy Krajobrazu Jaktorowa” zgłosił takie kryterium, czy jest to gmina rolnicza; klasa ziemi – czy na przykład V i VI przeznaczona pod budownictwo mieszkaniowe; co stanowi główne źródło dochodu gminy i jak linia 400 kV wpłynie na jej zmianę, zmianę tych dochodów oraz liczba wydanych pozwoleń na budowę i rozpoczętych budów budynków mieszkalnych (z wyjaśnieniem, że na mapach ewidencyjnych budynek nieodebrany nie figuruje), a także działania i realizacje na różnych etapach budowy, które zostały już podjęte. Teraz, jeżeli Państwo pozwolicie, oddałbym głos Panu profesorowi Kraszewskiemu. Ja przełączę tylko prezentację na tą, którą Pan profesor dla Państwa przygotował.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Pan profesor, proszę Państwa, był Ministrem Ochrony Środowiska. Panie profesorze, proszę przypomnieć, w których latach, bo po prostu nie pamiętam.

Pan prof. Andrzej Kraszewski

2010-2011

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

2010-2011 – Pan profesor był Ministrem Ochrony Środowiska, jest wybitnym ekspertem, jeżeli chodzi o kwestie środowiskowe. Oddaję głos, bardzo proszę.

Pan prof. Andrzej Kraszewski – ekspert PSE S.A.

Bardzo dziękuję Panie Marszałku, Panie Wojewodo, Szanowni Państwo. Moją rolą tutaj, bardziej aniżeli byłego Ministra Środowiska jest rola profesora Politechniki Warszawskiej, ponieważ zajmuję się inwestycjami infrastrukturalnymi i mówiąc najkrócej tak to prezentuję moim studentom; jakie są lepsze metody niż inne po to by zmniejszać sumę nieszczęść jakie przedsięwzięcia infrastrukturalne niestety muszą powodować w środowisku, i

to nie tylko w środowisku przyrodniczym, ale również i co bardzo ważne, w środowisku społecznym. Jest tak, że trzeba wziąć pod uwagę również i inne kwestie i chciałbym po prostu, chciałbym tutaj bardzo krótko, zrobiłem to najkrócej jak można, przedstawić Państwu, co z tymi kryteriami, co z tymi wariantami i w jaki sposób do tego się podchodzi. Proszę Państwa, my mamy do czynienia z konfliktem i musimy to sobie jasno powiedzieć. To jest konflikt związany z realizacją infrastruktury o znaczeniu ponadlokalnym. Mniej problemów jest z infrastrukturą, która czyni dobro na terenie danej gminy, gorzej jest z autostradą, z linią 400 kV, dlatego, że lokalne społeczności w zasadzie mają sam kłopot. Społeczeństwo Mazowsza czy centralnej Polski ma z tego oczywisty zysk, ale te społeczności, które są tym dotknięte mają kłopot i wysuwają swoje zastrzeżenia: tu są tereny rekreacyjne, nie w pobliżu naszego osiedla, ten wariant będzie drogi, jesteśmy sypialnią Warszawy itd. Proszę Państwa, to są kryteria. Metoda, którą chcę Państwu przedstawić właściwie porządkuję tą dyskusję. Ona nie zawiera żadnego, to nie żaden model matematyczny, tak jak prezentował to Pan doktor Szymański, to w zasadzie jest pewne uporządkowanie w pewnych ramach dyskusji, bo linia elektroenergetyczna, jak powiedział Pan Prezes Szwed, wybudowana gdzieś musi, gdzie?

Głos z sali

W Niemczech.

Pan prof. Andrzej Kraszewski – ekspert PSE S.A.

Tak Proszę Pani w Niemczech i Niemcy nie będą mieli kłopotu z dostawą energii, a my będziemy mieli tak jak mieliśmy tego lata.

Proszę Państwa partycypacyjna analiza wielokryterialna, partycypacyjna, dlatego, że ona tak jest skonstruowana, że na każdym etapie tej analizy jest kontrola społeczna i jest współpraca ze społeczeństwem i dlatego właśnie istotne jest, żeby Państwo chcieli, zgodzili się współpracować w znajdowaniu tej najmniej złej lokalizacji. Polega ona na kilku krokach. Po pierwsze, a właściwie po drugie, przyjęcie zbioru możliwych wariantów, przyjęcie zbioru kryteriów. Następnie, biorąc pod uwagę, że kryteria nie są równocenne, nie są równoważne dla nas, określenie, które kryteria są ważniejsze, które mniej ważne. Następnie wybranie sposobu określenia wartości tych kryteriów, musimy je jakoś zmierzyć. Wybieramy wagi, a następnie tworzymy ranking wariantów. W obrębie tej całej procedury tworzymy uporządkowanie, w którym na czele tego uporządkowania jest wariant, który otrzymuje najwyższą ocenę. Niżej są, czym niżej tym one wewnątrz tej analizy otrzymały niższą rangę. Proszę Państwa, jakkolwiek wybrane są warianty, to wariantów musi być skończona liczba. Mały komentarz do tego, co tutaj padało. W zasadzie jest wszystko jedno, kto zgłosił ten wariant, czy go zgłosił inwestor, czy jest to wariant tzw. społeczny, który przecież bardzo często polega na tym, że do inwestora przychodzi jakaś grupa społeczna, która rysuje na mapie flamastrem zwykle jakiś inny wariant i mówi – ten będzie najlepszy. Ja to za każdym razem widzę, no gdyśmy lokalizowali południową obwodnicę Warszawy, no to też były te takie plany społeczne, które które myśmy w najlepszej wierze analizowali. Nie jest tak, że my odrzucamy, którykolwiek wariant, który został zgłoszony przez kogokolwiek. Warto jest przepatrzyć wszystkie, bo może one nie są takie złe. Jedna ważna sprawa, na tym etapie warianty rozumiane są raczej jako korytarze, a nie jako dokładna kreska, w której już znamy linie rozgraniczające. Wewnątrz tych korytarzy możliwe są nawet duże przesunięcia, nawet istotne, nawet nie wiem dwu, trzy, czterokilometrowe przesunięcia, ale to potem już, gdy taki korytarz zostanie wybrany. Przedstawiciele strony społecznej mogą proponować swoje przebiegi i Ci, którzy dokonują takiej analizy są obowiązani i zwykle jest to w ich interesie, żeby taki wariant sprawdzić. Nie chcemy, żeby potem ktoś powiedział – tak, bo był taki lepszy wariant, ale Wyście go nie chcieli sprawdzić. Także wszystkie warianty, nawet te, które wydają się inwestorowi niemożliwe, powinny być sprawdzone w dobrej wierze, na tych samych prawach co inne warianty.

Proszę Państwa mam nadzieję, że będziemy dzisiaj rozmawiali o kryteriach i jakkolwiek to będzie długo i późno stąd wyjdziemy, to dopracujemy się zbioru kryteriów, które będą służyć nam do oceny tych wariantów. Co to są te

kryteria? To są te wszystkie zastrzeżenia, które ja tutaj czytam na Państwa plakatach. To są kryteria, to są, Państwo domagacie się, żeby to co tutaj jest napisane było uwzględnione w rachunku. Dobrze, tak jest, to są ważne sprawy i my chcemy je uwzględnić w rachunku. W jaki sposób to będziemy robić? Po pierwsze, kryteria muszą być takie same dla wszystkich wariantów. Nie ma tak, że ja dla mojego wariantu to żądam, żeby dodatkowo było uwzględnione coś tam. Nie, one muszą być wszystkie, bo wszystkie warianty, tak jak w sporcie muszą mierzyć się na tej samej bieżni i w oparciu o te same stopery. Kryteria muszą obrazować wszystkie istotne kwestie wpływające na wybór wariantu, żeby ktoś nie powiedział potem – a bardzo ważną kwestią jest, a Wyście tego nie uwzględnili. Nie, proszę bardzo, słuchamy dzisiaj. Jeżeli są jakieś ważne kwestie, zbadamy je. Trzecia rzecz, kryteria muszą być mierzalne. Muszą być mierzalne, czyli muszą istnieć dane i musi istnieć sposób określenia ich wartości, musi istnieć jednostka miary. Jeżeli mierzymy nieszczęście w postaci konieczności przecięcia obszaru chronionego, to mierzymy go w kilometrach, to jest jednostka miary, i z mapy odczytujemy, że ten korytarz przecina na długości ośmiu kilometrów, a tamten dwunastu i to zapisujemy. Dla każdego kryterium należy ustalić sposób interpretacji wartości, bo są takie kryteria, które mają im większą wartość tym gorszy jest wariant, tym większy stopień konfliktu, np. liczba domów do wysiedlenia w pasie technologicznym linii elektroenergetycznych. A są takie, które czym dłużej, czym wyższą wartość mają tym są lepsze, to nie jest oczywiście wcale na początku. I na ten temat również dzisiaj będzie dyskusja i jak sądzę z tymi, którzy będą czuli się dotknięci wariantem DK50-A2. Kryteria muszą być różnicujące, to jasne, bo jeżeli mają taką samą wartość dla wszystkich wariantów to nie warto ich brać, nie wnoszą nic nowego. Kryteria muszą być niezależne. Proszę Państwa, to jest bardzo istotna sprawa, bo tutaj bardzo wiele kryteriów, które Państwo proponują, one już są uwzględnione w tej propozycji, którą wykonawca wysłał do Państwa. One się inaczej tam być może nazywają, ale one obrazują te same fakty. Wobec tego, jeżeli Państwo uważają, że można lepiej to przedstawić kryterium, proszę bardzo, rozmawiajmy. Z pewnością Państwo mają rację, Państwo dostrzegają być może coś, co my uwzględnimy za chwilę w tym naszym rachunku i będzie tak jak należy.

Co to są kryteria zależne i co to są kryteria niezależne? Proszę Państwa, bardzo trudno jest uniknąć pełnej niezależności kryteriów, dlatego, że one wszystkie w dużej mierze sprowadzają się do długości linii, czy wiele z tych kryteriów sprowadza się do długości linii. No np. jeżeli kilometr linii kosztuje mniej więcej tyle samo, to kryterium kosztu linii i kryterium długości linii są w pewnej mierze zależne, chyba, że komplikacje, które powoduje pewien określony przebieg powodują, że tutaj ta linia jest droższa, np. idzie przez las, a linia na słupach nadleśnych jest droższa. Więc to trzeba sprawdzać. Kryteriów nie powinno być za dużo. I to proszę Państwa jest rzecz, którą gdy robię tego typu analizy (południowa obwodnica Warszawy, fragmenty autostrady A2, Rospuda, można by tu długo wymieniać) strona społeczna bardzo często mnoży i mnoży i mnoży kryteria. Ja tłumaczę cierpliwie, nie róbcie tego, to jest przeciwne Waszym interesom, bo wtedy te kryteria ważne, a tak naprawdę Proszę Państwa uwierzcie komuś, kto takich analiz zrobił już 30 kilka, tak naprawdę waży 4, 5, 6 kryteriów, one są najważniejsze i nie ma sensu ich rozważać w trzydziestce innych kryteriów, które są drugo, trzecio czy czwartorzędne. Oczywiście można to zrobić, ale to nie ma sensu. Oczywiście strona społeczna może proponować kryteria i to jest właśnie tematem tego dzisiejszego spotkania. A teraz dalej, te kryteria już były omawiane, więc nie ma żadnego powodu żebym ja je jeszcze raz Państwu omawiał. Natomiast chciałem się wytłumaczyć z tego, że stosujemy taki hierarchiczny podział grupy kryteriów i wewnątrz grupy kryteria. Proszę Państwa, robimy to po to, że z dwóch powodów. Po pierwsze, dlatego, że niektórzy myślą sobie tak: jak ja zgłoszę dużo kryteriów to ta ilość kryteriów, tak jak ilość dywizji na froncie przeważa na moją korzyść. Wobec tego mówimy tak, dzielimy to w porozumieniu z Państwem na pewne kategorie: kryteria środowiska społecznego, przyrodniczego, funkcjonalne, planistyczne i finansowe; a później zobaczycie Państwo, że będziemy określali jak one są dla nas ważne i wtedy może być nawet 20 kryteriów planistycznych. Ale jeżeli powiemy, że kryteria planistyczne powinny w 20% uczestniczyć w tej sumie ważonej w tym rankingu, to one będą uczestniczyć w tych procentach aczkolwiek wewnątrz będą tak jak Państwo potem ustalą. Proszę Państwa, tak wygląda ten podział i

do tego podziału Państwa namawiamy. Gdy już odrobimy tą lekcję, tworzymy taką macierz, która w teorii zarządzania nazywa się macierzą decyzyjną i ona ma kolumny (każda kolumna dla wariantu projektu) i ma wiersze, to są te kryteria. I teraz, mrówcza praca. Znowu rola dla Państwa. Skąd wziąć dane i na ile być pewnym, że te dane są rzetelne i obrazują prawdę i tylko prawdę, po to, żeby obliczyć wartości tych kryteriów. I wtedy tą macierz wypełniamy tak jak ja tutaj przykładowo napisałem tylko jeden wiersz, długość przecięcia obszarów NATURA 2000. Nawet nie wiem, czy one są zupełnie prawidłowo, wziąłem sobie mapę i tak centymetrem krawieckim zmierzyłem poszczególne warianty, w jakim stopniu one przecinają „naturowe” obszary, no i tutaj wpisałem to. Więc tak to wygląda potem. Czy to jest możliwe do sprawdzenia? A bardzo prosto. Można wziąć mapę obszarów „naturowych”, można wziąć przebiegi, no i proszę Państwa 13-latek potrafi zobaczyć, czy te dane są prawdziwe. I tak trzeba mieć pewność, co do każdego wiersza, każdego kryterium, które tutaj zostało zapisane i przyjęte. Następna bardzo ważna sprawa, nie jest tak, że wszystkie kryteria, o tym już mówiłem, są dla nas równocenne. Niektóre kryteria są dla nas ważniejsze, np. odległość od naszych domów, np. ochrona krajobrazów, kochamy krajobraz, w którym żyjemy i nie chcemy go psuć. Wobec tego mamy szansę w obrębie tego rachunku wyrazić nasz pogląd, jak cenne są dla nas poszczególne kryteria. My proponujemy Państwu dwa sposoby, one muszą być najprostsze. Jeżeli jest to partycypacyjna analiza wielokryterialna, to chcemy, żeby one były bardzo proste, żeby nikt nie miał wątpliwości, żeby nikt nam nie powiedział – Panie Kraszewski żonglujesz Pan numerkami. Nie. My chcemy, żeby wszyscy Państwo byli przekonani, że rachunek jest prosty, że można go powtórzyć w arkuszu kalkulacyjnym, a nawet ja go mogę przesłać, jeżeli ktoś ma adres mailowy i sobie może sprawdzić te rachunki. Nie ma tutaj absolutnie żadnych problemów. Ja jeszcze tego nie policzyłem, ale jak prześlę, jak, jak, jak, jak policzę, nie wiem to pewnie api będzie liczyć, ale ja też będę miał ten arkusz, bardzo chętnie Państwu prześlę. Wagi dla poszczególnych grup kryteriów, proponuję podzielić pomiędzy te 5 grup 100 punktów – 100%. Co to oznacza? Powiemy, kryteria społeczne to 80%. No dobrze, to w takim razie, ile, żeby się sumowało do 100%, możemy dać kryteriom przyrodniczym? To co, przyroda nie jest ważna? Wiele osób spośród Państwa podnosi wagę kryteriów przyrodniczych. No więc nie 80, to damy 60. Więc, tego typu rachunek zmusza nas do dzielenia swoich łask pomiędzy różne ważne kategorie, które jednak musimy uwzględnić. Stąd takie przecherne trochę sumowanie do setki. Ktoś woli w procentach, proszę bardzo, bo wychodzi na to samo. Natomiast wagi poszczególnych kryteriów, proponuję skalę od zera do dziesięciu. Ona mi się często sprawdzała, bo ona jest taka, no wszyscy wiemy, od zera do dziesięciu prawda, 5 to jest mniej więcej w połowie ważne, 0 to jest zupełnie nieistotne kryterium, a 10 to jest kryterium bardzo, bardzo ważne. I teraz te wagi muszą być przeliczone, no bo zobaczymy - taka przykładowa grupa kryteriów otrzymała wagi 10, 5, 2 i 0. Ktoś powiedział - kryterium nr 1 super ważne – 10. Po co to Państwu mówię? Dlatego, że bardzo mi na tym zależy, żeby Państwo widzieli, że potem te przeliczenia nie są niczym żadnym cudem nad urną. One wynikają z pewnej racjonalności, która w tym przypadku polega na tym, że jeżeli tak nadam te wagi to suma jest 17, a dla grupy kryteriów dałem 22, wobec tego muszę je przeliczyć proporcjonalnie w ten sposób, żeby te nowe wagi, one będą trochę większe, dlatego, że 22 jest większe od 17, one będą trochę większe, ale zauważcie, że jeżeli waga 5 jest o połowę niższa od wagi 10, to waga 6,47 jest o połowę wyższa od wagi 12. Nic się nie zmienia, nic się nie zmienia, wpływ tych przeliczonych wag jest dokładnie taki sam. Ale to są sprawy techniczne, którymi nie chcę Państwa tutaj dłużej zawracać głowę. Proszę Państwa również musi być przeliczona macierz źródłowa, po prostu dlatego, że tam mogą być miliony złotych i jednocześnie zero ileś tam kilometra przecięcia jakiegoś cennego obszaru. Więc tak samo stosujemy taki proste dosyć przeliczenie w naszym klangorze nazywamy to funkcjami użyteczności. I są takie dwie, czym więcej tym lepiej, tzn. dla tych kryteriów, które obrazują nam fakt czym więcej tym lepiej i druga odwrotna, żeby Państwo widzieli dlaczego tak jest, że jakieś kryterium może być czym większe tym niższą wartość potem otrzymuje w tej macierzy, która tak naprawdę decyduje o rankingu wariantów. Proszę Państwa teraz, teraz już jest prosto, liczymy sumę ważoną, czyli bierzemy kryterium, mnożymy wartość tego kryterium dla danego wariantu przez wagę tego kryterium i sumujemy dla wszystkich kryteriów – piętnastu, dziesięciu,

dwudziestu pięciu, ile ich tutaj wymyślimy wspólnie. To jest liczba. Jeżeli zrobimy to dla wszystkich wariantów to otrzymujemy tzw. sumy ważone. Porządkujemy je od najwyższej do najniższej i ta najwyższa jest kandydatem na rozwiązanie optymalne. Czy optymalne oznacza kompromisowe? Nie proszę Państwa, bo bardzo mocno chcę podkreślić, rozwiązanie musi być wybrane przez ludzi, a nie przez komputer. To nie komputer decyduje o tym, którą pobiegnie autostrada, obwodnica czy linia elektroenergetyczna i dlatego potem dalej trzeba będzie usiąść, ja bardzo chętnie przyjdę do Państwa i wyjaśnię, jeżeli będzie bardzo mała różnica pomiędzy jednym a drugim rozwiązaniem, projektanci mogą się zastanowić czy nie odsunąć gdzieś trochę tej linii żeby zmniejszyć jakąś wartość kryterium, żeby zmniejszyć ten poziom nieszczęść. Natomiast, co do jednego się bardzo prędko zgodzimy. Te, które są na dole uszeregowania, to nie ma sensu sobie zawracać nimi głowę, nigdy nie mają szans wyjść na początek. Dziękuję Państwu bardzo.

(Brawa)

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że teraz przystąpimy do omawiania poszczególnych grup kryteriów, tak? Bardzo proszę.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Panie Marszałku jak najbardziej tak, z tym że, no tutaj pozostaje kwestia tej reprezentacji, bo to jest ten moment, w którym no już będziemy dyskutowali i rozumiem, że mówimy o reprezentacji czyli gminy, stowarzyszenia i ...

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Ja myślę, że naprawdę, no spróbujemy, na razie nieźle idzie, oprócz powiedziałbym małej wymiany poglądów, tak je nazwę, to jeszcze nic się nie wydarzyło, więc reprezentacja jest, że tak powiem szeroka, o i działajmy.

Głos z sali

Panie Marszałku, mam pytanie dotyczące listy kryteriów.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Nie, wie Pan, naprawdę, jeśli Pańskim celem jest znalezienie porozumienia to niech Pan się powstrzyma, chociaż przez moment.

Głos z sali

Nie ma wszystkich kryteriów jeszcze.

To za moment będziemy je ...

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Będziemy je uzupełniali w odpowiednim momencie, naprawdę. Powiedzieliśmy ...

Głos z sali

Moment był w korespondencji wskazany, kiedy mieliśmy uzupełniać resztę kryteriów.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

No dobrze, Pańskim celem jak widzę jest przede wszystkim doprowadzenie do tego, żeby tutaj nic nie uzgodnić, więc jednak....

Głos z sali

Nie, to nie ja cenzurowałem listę kryteriów (hałas na sali).

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Bardzo, oddaję głos przedstawicielom inwestorom (hałas na sali)

Głos z sali

Historyczny wariant też p.....(zapis nieczytelny) kryterium?

Tak. Tak.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Już Panowie tutaj twierdzili, że też będzie poddany. Każdy z wariantów, łącznie z historycznym, będzie poddany tej ocenie (hałas na sali)

Głos z sali

Czy ja mogę jeszcze o coś spytać?

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Myślę, że w między czasie tak. Dopóki Panowie nie uruchomią sprzętu.

Głos z sali

Dlaczego w ogóle się nie omawia możliwości podziemnej.....(zapis nieczytelny)?

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

No, to jest dobre pytanie do Pana Prezesa. Tak?

Głos z sali

Bo właśnie..... (zapis nieczytelny).....wkopać ją obecnie w ziemię i robi się tak. Czyli jest to tendencja, mimo, że tajest znacznie niższa i nie wiem czy ma 130 kV, bo nie mogłam nigdzie wyczytać i znaleźć, ale sięga wielkości dziewięciu pięter bloku mojego...(zapis nieczytelny) i kładą to pod ziemię, więc....

Bo już zrobiono przetarg, żeby szło powietrzem.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Dobrze, spróbujemy żeby odpowiedzieli ...

(Hałas na sali – zapis nieczytelny)

Głos z sali

...i jeszcze jedno, teraz mówimy dużo o małych jakiś wytwórniach prądu a czy ta inwestycja jest naprawdę tak konieczna, czy to nie jest już naprawdę passé, że powinniśmy robić inne źródła energii a nie takie które są inwazyjne, szkodzą ...

(Hałas na sali)

Głos z sali

My chcemy wariantu podziemnego najkrótszą możliwą trasą.

Głos z sali

Tak jest.

(Brawa)

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

No dobrze ...

(Hałas na sali)

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Dobrze proszę Państwa, mamy ustalony porządek, panowie już się podłączyli, ale ponieważ to pytanie o podziemne warianty się przewija w wielu no różnych miejscach czy korespondencjach. Powiem Państwu, że warto żeby się w tej sprawie wypowiedzieli fachowcy. Bardzo bym prosił, tak, Panie Prezesie.

Pan Cezary Szwed – Wiceprezes Zarządu PSE S.A.

Szanowni Państwo, postaram się krótko odpowiedzieć na to pytanie. Ja w trakcie jednego z wcześniejszych forum pokazywałem slajdy z odpowiedziami jak wygląda budowa linii podziemnych. Rzeczywiście są budowane linie podziemne przesyłowe. Dość powszechne jest to w przypadku linii o napięciu 110 kV, dużo rzadziej zdarza się w przypadku linii o napięciu 220 kV, natomiast jeżeli chodzi o linie 400 kV praktycznie takich linii do przesyłu mocy na duże odległości nie stosuje się. Kable 400 kV są stosowane w obrębie stacji elektroenergetycznych, czyli kończy się w pobliżu stacji linia napowietrzna 400 kV, z tej linii linią kablową jakiś krótki odcinek, w przypadku naszego kraju najdłuższe odcinki to są 50 m, możemy sobie wyobrazić, że mogą być trochę dłuższe, ale jakby ze względu na technologię pracy linii kablowych, nie dostateczną jeszcze w tej chwili, na dużą skalę na duże odległości tego się nie stosuje. Teoretycznie ... przepraszam, nie słyszałem ... (Zapis nieczytelny)

Pan Cezary Szwed – Wiceprezes Zarządu PSE S.A.

Linie kablowe, które są na dnie morza są to linie prądu stałego, to jest inna technologia, natomiast tutaj mamy do czynienia z linią prądu zmiennego. Gdybyśmy chcieli budować, gdybyśmy chcieli hipotetycznie budować taką linię, nawet jeżeli na przedpolach stacji takie linie się buduje, to powiem Państwu tak, pas zajętości terenu to jest też kilkadziesiąt metrów szerokości. Linia jest oczywiście zakopana w ziemi, mówię o tych liniach na przedpolu, te które są wykonywane w tej chwili. Linia jest zakopana w ziemi, nad ... na powierzchni nic nie może rosnąć, to znaczy żadne uprawy, nie może być prowadzony żaden rodzaj transportu, no chyba, że oczywiście zabezpieczymy to. Mogę powiedzieć, że nasza spółka wykonywała taką analizę budowy krótkiego odcinka linii, jakby to wyglądało, no to to jest budowa porównywalna z skalą prac do metra, tak bym Państwu powiedział, czyli zagłębić w ziemi linię prądu zmiennego 400 kV to tak jak wybudować linię metra mniej więcej obrazowo, tak to wygląda ... (hałas na sali - zapis nieczytelny ... nad ... no proszę państwa, nie przesadziłem. Dysponujemy takimi opracowaniami, te opracowania są dostępne publicznie również na stronach internetowych. Zachęcam do odszukania, znalezienia, natomiast ...

Głos z sali

Jak aktualne?

Pan Cezary Szwed – Wiceprezes Zarządu PSE S.A.

One są aktualne, to najświeższe opracowania. Nie ma proszę państwa linii kablowych prądu zmiennego ...

Głos z sali

W Wielkiej Brytanii, bo w Wielkiej Brytanii ... (zapis nieczytelny) kV idzie pod ziemią, w całej Wielkiej Brytanii ...

Pan Cezary Szwed – Wiceprezes Zarządu PSE S.A.

Nie, to nie jest ... nie, muszę powiedzieć, że to nie jest prawda ... (hałas na sali - zapis nieczytelny) ... nie ... proszę Państwa. Linie przesyłowe 400 kV nie ... linie nie są zagłębiane w ziemi 400 kV prądu zmiennego, podkreślam.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Dobrze, proszę Państwa, no na pewno nie będziemy tutaj ... ja rozumiem, że wszyscy jesteśmy ekspertami we wszystkich dziedzinach, ale jednak słuchajmy, wsłuchajmy się w opinię ludzi, którzy no znają się na technicznych aspektach tych spraw. Ja tylko powiem tak na marginesie, że nawet taka linia wymaga też odpowiednich decyzji środowiskowych. Obawiam się, że wymogi środowiskowe i oddziaływanie na ludzi w takiej podziemnej linii nie jest wcale mniejsze, a powiedziałbym, że większe niż tej napowietrznej. Ale proszę bardzo oddaje głos jeżeli chodzi o te kryteria.

Małgorzata Marczak – Stowarzyszenie Razem dla Michrowa Gmina Pniewy

Proszę Państwa, ja jestem przedstawicielem społeczeństwa, gdzie planowany jest ten wariant przebiegu DK50 i A2, czyli tzw. wariant społeczny. My jeszcze nie mieliśmy szansy zaprezentowania naszego stanowiska, ponieważ mówicie tu państwo, że coś zostało podjęte 1 lipca, coś zostało podjęte we wrześniu, a my tak naprawdę o przebiegu tej linii przez naszą gminę dowiedzieliśmy się na koniec września. Proszę Państwa, ja wiem, że wszystkie te kryteria, te wagi, naprawdę, te tabelki pięknie wyglądają. Pan profesor świetnie to opracował, jest specjalistą, na pewno wysokiej klasy oczywiście, ale proszę państwa pod tymi cyferkami, pod tymi kryteriami, pod tymi wagami kryją się ludzie. Ja rozumiem, że każdy wariant ma te same uwarunkowania, wszędzie mieszkają ludzie, wszędzie jest przyroda, wszędzie mamy również zwierzęta, zabytki. Tylko pomiędzy nami jest pewna różnica, plan zagospodarowania przestrzennego naszej gminy i województwa mazowieckiego. Ci Państwo, którzy w planie zagospodarowania przestrzennego mieli ujęte swoje warianty, mieli szansę na to, żeby nie inwestować na tym terenie, nie budować domów, nie mieszkać. A my takiej szansy, proszę Państwa, my takiej szansy nie mieliśmy. My do dzisiejszego dnia inwestowaliśmy, budowaliśmy, rozwijaliśmy nasze firmy. Niejednokrotnie tam jest dorobek naszego życia i co my teraz mamy zrobić, bo ktoś raptem mając nie wiem na względzie jakiś ważny interes społeczny bądź ważny interes jednostki, postanowił przepchnąć ten wariant przez gminę Pniewy, przez gminę Wiskitki. Proszę państwa, konstytucja już w swojej preambule zapewnia nam równość. A gdzie ta równość dla nas? Specustawa ... być może, ale weźcie pod uwagę również to, że my nie mieliśmy szansy na to, żeby w inny sposób pokierować swoim życiem, bo ja wiedząc o tym, że linia będzie przebiegała w tym miejscu, w którym ma u nas przebiegać, nie wybudowałabym 15 lat temu domu tam, nie wybudowałabym, nie rozwinęłabym swojej firmy. Ja proszę Państwa pod linią będę 24 godziny na dobę.

Głos z sali

Wszyscy będziemy, jak w Rospudzie.

Małgorzata Marczak – Stowarzyszenie Razem dla Michrowa Gmina Pniewy

Oczywiście, ale Ci, którzy ...

Głos z sali

Według Pana eksperta 40-kilometrowy kawałek podziemnej linii ... (hałas na sali – zapis nieczytelny) znalazłem ... 2 minuty, proszę o konkretne analizy, prosimy o rzetelną analizę ...

Małgorzata Marczak – Stowarzyszenie Razem dla Michrowa Gmina Pniewy

Proszę państwa, proszę o wzięcie pod uwagę przede wszystkim wariantu z planu zagospodarowania przestrzennego. My mieszkańcy gminy Pniewy stanowczo sprzeciwiamy się przebiegowi przez gminę Pniewy, czyli wariantowi społecznemu.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Tak, żeby była, Proszę Państwa (brawa), żeby była jasność, wszystkie warianty są oprotowane, wszystkie są....

Głos z sali

Tak, jeżeli mogę się wtrącić trochę, że tak powiem sprostować. To, co było w planie zagospodarowania przestrzennego województwa, różnica jest taka, że my w porównaniu do Pniew dowiedzieliśmy się tylko kilka miesięcy wcześniej. To było sobie gdzieś ustalane za plecami w zaciszu gabinetów. Też występując w 2014 roku o warunki zabudowy, nie mam żadnej informacji, że kawałek od mojego planowanego domu będzie to stało, więc my się różnimy między Pniewami czy Wiskitkami kilkoma miesiącami informacji. My się dowiedzieliśmy o tym dopiero w momencie, kiedy ten Plan został uchwalony, więc żadnych konsultacji społecznych nie było. Sam Plan, i to Pan Panie Marszałku też procedował ten Plan niezgodnie z prawem, bo strona społeczna nie widziała tego w ogóle. Więc jeżeli my rozmawiamy tutaj, było zapytanie o podstawę prawną, Pan jej nie podał, podał zdrowy

rozsądek, więc zdrowym rozsądkiem byłoby usunięcie tej linii i zaczęcie procedować od zera, od czystej karty. A nie rozmawiać (brawa) a nie rozmawiać na zasadzie takiej, że Wy już jesteście pod widłami, z przodu Wam przystawimy karabin do głowy.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Dobrze. Proszę Państwa wszystkie przebiegi, całe 5 propozycji jest oprotestowane, na żaden z nich nie ma zgody...

Głos z sali

Nie mieliśmy szansy protestować ...

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Dobrze, ale proszę Państwa ponawiam pytanie, czy mamy dalej uczestniczyć w tym forum, czy się rozchodzimy?

Głos z sali

Rozchodzimy się, rozchodzimy się.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Tak więc, jeżeli mamy dalej uczestniczyć ...

Głos z sali

Rozchodzimy się ... (hałas i dyskusja na sali) ... dlaczego skoro tam wszystko było planowane...

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Padła odpowiedź, że również będzie oceniany wariant historyczny.

Głos z sali

Jako nierealny. A co z wariantem podziemnym?

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Proszę Państwa, w tym trybie nic nie uzgodnimy, więc ponawiam pytanie, czy ten dialog ma trwać czy się rozchodzimy?

Głos z sali

Rozchodzimy, rozchodzimy, rozchodzimy się. Jaki dialog?

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Dialog polega na tym, że obie strony ze sobą rozmawiają. Na razie rozmawiamy jeszcze...

Głos z sali

To jest monolog. Ten Pan chciał zabrać głos i niestety nie mógł. Jaki to dialog?

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Panowie, czy jesteście gotowi do prezentowania tych kryteriów czy nie?

Głos z sali

Panie Marszałku mam uwagę odnośnie kryteriów, to jest istotne w tym punkcie.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Panie Marszałku, jak najbardziej tak i ...

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Przyjdzie moment, w którym, przyjdzie moment, w którym Pan to po prostu będzie mógł zgłosić. Proszę bardzo.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Panie Marszałku tak i tutaj jest to dokładnie ten moment, w którym chcielibyśmy przechodzić punkt po punkcie. I teraz, Panie Ireneuszu, jeżeli czegoś brakuje, a może się coś takiego zdarzyć, to oczywiście uzupełnimy, tylko mówimy o kryteriach, które były wcześniej tam zgłoszone, być może w wyniku naszego błędu nie znalazły się w prezentacji. Na pewno to zostanie uzupełnione. Natomiast proszę Państwa, po to był okres, oczywiście Panie wójtce za momencik oddam głos, jeżeli oczywiście zgodzi się prowadzący spotkanie. Natomiast proszę Państwa, po raz kolejny wracamy do dyskusji, którą odbyliśmy już wielokrotnie od 1-go lipca. Chcielibyśmy Państwu przedstawić te kryteria, które, tak jak powiedzieliśmy, zostały przez nas przygotowane i rozesłane i kryteria, które otrzymaliśmy od Państwa. Chcielibyśmy przejść kryterium po kryterium i na koniec tego spotkania mieć listę kryteriów, żeby móc dokonać oceny wariantów, żebyście Państwo również zobaczyli, jaka jest, nazwijmy to lista ich.

Pan Ireneusz Kozera - Stowarzyszenie Zwyczajnie „Przyjazna Wieś”

Panie Krzysztofie, muszę w tym momencie. W jaki sposób Pan chce przejść punkt po punkcie, kryterium po kryterium, skoro nie wszystkie kryteria zostały wpisane i nie tylko o swoich kryteriach mówię, mam tu też informację od księdza, że są nie wszystkie wpisane.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Panie Ireneuszu, przed chwilą powiedziałem, że uzupełnimy.

Pan Ireneusz Kozera - Stowarzyszenie Zwyczajnie „Przyjazna Wieś”

Ale proszę mi nie przerywać w tym momencie. Jeżeli Pan chce uczciwie procedować kryterium po kryterium, to proszę o informację, na jakiej podstawie dokonano cenzury kryteriów? Ja rozumiem, że z Państwa punktu widzenia być może część tych kryteriów była niefrasobliwa, ale to trzeba było stworzyć zbiór „kryteria niefrasobliwe” i tam wpisać cały ten worek kryteriów. Na jakiej podstawie ocenowano kryteria nie tylko jednego stowarzyszenia.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Panie Ireneuszu ...

Pan Ireneusz Kozera - Stowarzyszenie Zwyczajnie „Przyjazna Wieś”

Przepraszam jeszcze jedno zdanie.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Tak, bardzo proszę.

Pan Ireneusz Kozera - Stowarzyszenie Zwyczajnie „Przyjazna Wieś”

Pan podał moje stowarzyszenie jako prymusa, które zgłosiło uwagi, na samym początku. Nie robię teraz kampanii wyborczej, gdyż nam się nie zapowiadają wybory uzupełniające, w związku z powyższym spokojnie. Natomiast, należy zwrócić uwagę na jedną istotną rzecz. Proszę zwrócić uwagę, że nie wszystkie kryteria mamy wypisane, a mamy ustalić wagi i znaczenie i sens w ogóle tych kryteriów. A tak naprawdę za, nie wiem, miesiąc czy pół roku, nie wiem kiedy się spotkamy po raz kolejny, znów ktoś wstanie z sali i powie słusznie, że jego kryterium w liście nie jest uwzględnione bo on w styczniu, w lutym, albo w którymś tam momencie zgłosił uwagi do tego kryterium. Kolejna sprawa. Jeżeli szanowalibyśmy swój czas, ja w dniu 30-go grudnia, dotrzymując pierwotnego Państwa terminu, wysłałem swoje uwagi do przesłanych przez Państwa kryteriów, gdyby Państwo się wtedy na piśmie ustosunkowali i odpowiedzieli na to, to tak naprawdę dzisiaj wszyscy mielibyśmy na Internecie zamontowane Państwa odpowiedzi i część pytań, które dziś padną z sali, pewnie by się w ogóle nie pojawiło. Zarzucał Pan przed chwilą Stowarzyszeniu Grodzisko, że nie reagują i nieodpowiednio korespondują z Wami, nie odpowiadają na pytania, Wy sami nie odpowiadacie na pytania. W dniu 30-go grudnia było wysłane do Was pismo, w którym

prosiłem o ustalenie, określenie pewnych zasad ustalenia kryteriów, nie odpowiedzieliście na to. Gdybyście sobie wzięli do serca to pismo, to być może nasze procedowanie byłoby o tyle łatwiejsze, że, ja tam m.in. wnioskowałem pewne usankcjonowanie formy ustalania kryteriów. Być może wtedy nie pojawiłoby się wiele kryteriów, o których dziś Pan Profesor mówił, że tak naprawdę być może zaciemniają tylko i wyłącznie temat. I tylko tyle. Natomiast, jeszcze raz wracam do formalnego wniosku, w którym wnioskuję o uzupełnienie listy kryteriów, jeżeli nie jesteście Państwo dziś przygotowani do tego, żeby podać rzetelną, pełną, konkretną listę zgłoszonych kryteriów przez wszystkich uczestników, którzy zrobili to w czasie, to proszę o przerwanie tego spotkania do czasu, aż będziecie taką listą dysponowali. (Brawa)

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Ponawiam pytanie, czy jesteśmy za tym, żeby dalej dzisiaj Forum Dialogu trwało i żebyśmy próbowali coś uzgodnić czy kończymy?

Głos z sali

Nie, nie. Nad czym dyskutować, kończymy, kończymy.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo, to kontynuujemy, bo większość jest za kontynuacją. W momencie, w którym większość będzie za przerwą, ogłosimy przerwę.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Proszę Państwa, po raz kolejny może odpowiem na to jednak, bo bo widzę, że mam jakiś problem dzisiaj z jasnym wytłumaczeniem kwestii kryteriów. Lista kryteriów została przeniesiona z Państwa dokumentów i mówimy o kryteriach. Jeżeli przez dwie strony były opisywane założenia jakie powinny być realizowane przy budowie kryteriów to trudno to uznać za kryteria.

Pan Ireneusz Kozera - Stowarzyszenie Zwyczajnie „Przyjazna Wieś”

Mówię o kryteriach.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Panie Ireneuszu. Natomiast mieliśmy do czynienia z sytuacją, potwierdzamy to, jeżeli chodzi o strażników. Przepraszam, jak się Państwo nazywacie? Strażnicy Krajobrazu Jaktorowa.

Głos z sali

No nie zupełnie, ale...

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Tam, mogę? Dziękuję. Mieliśmy tam do czynienia z sytuacją, w której w piśmie zostały stwierdzone zagadnienia, które powinny być zostać wskazane w kryteriach. Tam, gdzie były one sformułowane w sposób, nazwijmy to, gdzie ilość, liczba, zostały przez nas ujęte od razu. Po interwencji Strażników Krajobrazu Jaktorowa i stwierdzeniu, że jednak oni oczekują ujęcia wszystkich, również opisowych, Pani Małgorzato zostały ujęte w grupie inne.

Głos z sali (Pani Małgorzata)

Proszę Pana wywołał mnie Pan do tablicy, więc muszę powiedzieć.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Ale czy zostały ujęte?

Głos z sali (Pani Małgorzata)

Ja nie chciałabym się już dzisiaj zajmować tym tematem...

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Dobrze.

Głos z sali (Pani Małgorzata)

...bo nie po to tu przyszłam, żeby; spędziliśmy na mailach wczoraj cały dzień i dzisiaj już nie mam ochoty tutaj przy takim gronie zajmować się tym tematem. Nie będziemy wyjaśniać, dlaczego kryteria zostały wstępnie przez Państwa i przez kogo filtrowane, bo to żeśmy już na mailach wyjaśnili. Ponieważ, z tego co wiem, to nie jest ostatnie Forum Dialogu dotyczące kryteriów, mam propozycję, bo nie chciałabym zerwać dzisiejszego Forum Dialogu, żeby te kryteria, które się nie znalazły na liście, po prostu się znalazły na następnym Forum Dialogu, które pewnie będzie dotyczące również kryteriów. Ponieważ nie sądzę, żebyśmy dzisiaj, w takim tempie jak teraz jest, omówili wszystko. Ja myślę, że, tu się Pan Ireneusz ze mną zgodzi, nie zrywajmy dzisiaj tego spotkania, bo jest za duże grono, żebyśmy wyszli z niczym.

Pan Ireneusz Kozera - Stowarzyszenie Zwykle „Przyjazna Wieś”

Można, można Panie Marszałku?

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Dobrze, proszę Państwa, no więc wnioski są rozbieżne. Zwykle w tego typu sytuacjach decyduje demokracja, więc jeszcze raz muszę postawić pytanie, no kto jest za kontynuacją dzisiejszego spotkania, proszę o podniesienie ręki.

Pan Ireneusz Kozera - Stowarzyszenie Zwykle „Przyjazna Wieś”

Panie Marszałku ja wnioskowałem o przerwę, a nie przerwaliśmy.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

No dobrze, ale przerwa to jest przerwanie, no co to jest przerwa?

Pan Ireneusz Kozera - Stowarzyszenie Zwykle „Przyjazna Wieś”

Nie, zakończenie obrad a przerwa to jest różnica. Nie mamy kryteriów do dyskusji, ponieważ przedstawiciel inwestora ich nie przygotował.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Panie Ireneuszu jeszcze raz. Jeżeli w trakcie wymieniania poszczególnych kryteriów, którakolwiek ze stron, która zgłosiła w terminie kryteria, uzna, że o czymś zapomnieliśmy, albo przeoczyliśmy, nam się wydaje, że to się nie zdarzyło, ale jeżeli coś takiego się zdarzy, przy Państwu za pomocą Power Pointa, który jest edytowalny, uzupełnimy to. To jest po pierwsze. Po drugie, rozmawiamy o tym, że po to zgromadziliśmy się tutaj w tym gronie przedstawiciele gmin, którzy jak rozumiemy reprezentują mieszkańców niezrzeszonych, stowarzyszenia, które reprezentują tych, którzy się zgłosili. Po to się spotkaliśmy w tym gronie, żeby przejść kryterium po kryterium i celem dzisiejszego forum jest zamknięcie listy kryteriów. W ciągu następnych tygodnia do dwóch, chcemy znowu Państwa zaprosić, usiąść i przedyskutować wagi do tego. To jest nasza propozycja, którą złożyliśmy na początku, więc naprawdę proponujemy, przejdźmy punkt po punkcie, jeżeli stwierdzicie, ktoś z Państwa ze stowarzyszeń bądź z gmin, że czegoś brakuje, uzupełnimy to na bieżąco. Wtedy będziemy mogli dyskutować od razu, czy takie kryterium przyjąć czy odrzucić, to jest ten etap.

Pan Ireneusz Kozera - Stowarzyszenie Zwykle „Przyjazna Wieś”

Po co zatem była cenzura i wycinanie kryteriów, bo ja nie mówię o pojedynczym przypadku, że Panu zapomniało się przepisać jednego kryterium. Absorbuję Pan czas

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Panie Ireneuszu.

Pan Ireneusz Kozera - Stowarzyszenie Zwyczajnie „Przyjazna Wieś”

... i uwagę, proszę mi dokończyć pozwolić. Absorbuję Pan czas i uwagę mnóstwa ludzi zbierając korespondencję z listami kryteriów. A potem przerasta Pana przepisanie tych kryteriów, tak naprawdę, z jednej kartki na drugą i w tym jest problem, bo gdybyśmy tak naprawdę mieli rzetelnie spisane kryteria to mielibyśmy dzisiaj tylko dyskusję nad tym czy jedno kryterium jest potrzebne albo nie potrzebne. Natomiast w ten sposób, myślę, że w uzasadniony sposób budzi Pan tak naprawdę atmosferę manipulacji. Wykombinowane jest, że te kryteria przyjmujemy do dyskusji, a tamte nie będą przyjęte do dyskusji.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Panie Ireneuszu, pozwoli Pan, że zacytuję kryterium: „czy jest to gmina rolnicza i co stanowi ...

Głos z sali

Szanowni Państwo, ja przepraszam bardzo, że wejdę w tę dyskusję, która wydaje mi się do niczego nie prowadzi.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Tak też mi się wydaje.

Głos z sali

Jesteśmy proszę Państwa tutaj z kilku gmin, z różnych wariantów, zainteresowani, dotknięci różnymi wariantami i myślę, że no przykro się stało, że tak powiem jakieś warianty czy jakieś kryteria powiedzmy nie zostały uwzględnione. Natomiast uważam, że tutaj ta propozycja właśnie uzupełnienia, jesteśmy dzisiaj, przyjechaliśmy z różnych kierunków, myślę, że powinniśmy skupić się na meritum dzisiejszego spotkania, czyli na analizie tego, co zostało przedstawione i na dyskusji nad tym, nad dyskusją merytoryczną. Nie tracimy tutaj czasu dla swojego hobby, tylko, żeby zająć się merytorycznie próbą rozwiązania tego problemu, który nas bardzo boleśnie dotyka, więc mam propozycję. Na samym początku w dwóch, trzech zdaniach, mam prośbę, żebyście Państwo przedstawiciele inwestora wyjaśnili, z jakich powodów ten wariant wg Was historyczny jest wariantem nierealnym i zaraz potem przechodzimy dalej do analizy, do prezentacji kryteriów analizy.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Panie Krzysztofie, ta odpowiedź wyjdzie właśnie dokładnie z kryteriów. Tak, tzn. jeżeli będziemy (hałas na sali) jeżeli będziemy analizowali kryteria to w tym momencie to będzie odpowiedź. Teraz tak, jeżeli Państwo pozwolicie, bo rzeczywiście zgadzam się tutaj z Państwem, że dłuższy czas już procedujemy nad niczym, odpowiadając na wątpliwości podniesione przez Pana Ireneusza, wyświetliłem, wyświetliłem to co, tak jak wspominałem było trudne do określenia jako kryterium, macie to Państwo na ścianie, z tego powodu, że nie spełniało to takich nazwijmy to przyjętych metodologicznie ujęć kryteriów i nie zostało to w piśmie wskazane jako kryteria tylko jako zagadnienia, nie zostało to wpisane. Po interwencji od stowarzyszenia, zostało to uzupełnione. Jeżeli, jeszcze raz powtarzam, taka będzie Państwa wola, że zapis ogólny Państwo będziecie interpretowali jako kryterium, ale mówimy tutaj o tych kryteriach, które zostały zgłoszone do 31-go stycznia, będziemy to uzupełniali na bieżąco. Teraz omawianie konkretnie jednego wariantu rozbija cały proces, znaczy proponujemy naprawdę pokazanie wariantów po kolei, m.in. wyjdą, przepraszam kryteriów i wtedy będzie ten moment też, żeby to przedyskutować. Zaczniemy naprawdę proszę Państwa iść kryterium po kryterium. Też Panie Radny wtedy to, wtedy Panie Radny to będzie, będzie to zrobione.

Głos z sali

Dokładnie, przejdźmy do meritum. Przejdźmy od kryterium do kryterium.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Usiłuję prosić Państwa do tego doprowadzić, ale jak widać to nie jest możliwe.

Głos z sali

Ale czy można?

Głos z sali

Znaczy, ja nie chciałbym nikomu zarzucać żadnej manipulacji, chciałem bardzo spokojnie się wypowiedzieć.

Przed chwilą Pan z API, ja przepraszam ja Pana z imienia i nazwiska nie znam, proszę wybaczyć.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Nie ma sprawy.

Głos z sali

Przed chwilą Pan powiedział na wypowiedź Pana Kozery, że nie ma problemu, istnieje możliwość na następnym, ja już pomijam status prawny tego forum, uzupełnić ...

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Nie na następnym, teraz. Nie na następnym, teraz, w trakcie prac.

Głos z sali

No, to wie Pan, no to jeśli taka sytuacja się dzieje, to ja mówię o pewnej czystości porządku obrad, żeby skoro w punkcie piątym, to co dostaliśmy, to co było również w mailach i korespondencji brzmi: przyjęcie ostatecznej jednej listy kryteriów, uzgodnionej przez wszystkie zainteresowane strony, to przyzna Pan, że jest to, uchybia higienie procedowania, jeśli dziś przedstawia Pan listę, ja nie wiem czy słuszne są te zarzuty Pana Kozery OK, ale pada sformułowanie, że na tej liście kryteriów, nie wszystkie kryteria zostały....

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

W mojej ocenie są wszystkie.

Głos z sali

No więc właśnie. No i chce Pan je teraz ad hoc uzupełniać i przejść do punktu piątego...

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Nie, podkreślam jeszcze raz, w mojej ocenie są wszystkie. Natomiast my przyjmujemy krytykę, polegającą na tym, że jeżeli strona, która uczestniczy w procesie, potrafi uzasadnić, że popełniliśmy błąd, to ja tą krytykę jestem w stanie przyjąć. Natomiast, nie, nie, ale szanowni Państwo, ja zadaję tylko pytanie jedno, bo od samego początku podnosił Pan kwestie związane tak jakby w ogóle z realnością tego forum, jego sposobem funkcjonowania ...

Głos z sali

Nie, podstawą prawną.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

OK. Znaczy no podstawa prawna.

Głos z sali

No chyba Pan się zgodzi?

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Ale czy ja mogę w takim razie zapytać, bo zgłosił Pan wcześniej wniosek formalny, do którego Pan podał uzasadnienie, ale nie było samego wniosku.

Głos z sali

Proszę Pana ja zapytałem i to było pytanie zarówno do organizatora, jak i do, czy Pan wraca do mojej pierwszej wypowiedzi, tak?

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Tak, tak, tak.

Głos z sali

Ja co prawda, no proszę bardzo, to ja Panu wyjaśnię tak. Otóż pytania są bardzo konkretne. To jest pytanie do wykonawcy, czy Państwo będziecie realizowali tą linię napowietrzną w trybie spec ustawy, bo moim zdaniem będziecie to realizowali w trybie specustawy.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Odpowiadamy.

Głos z sali

Ale mogę dokończyć?

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Bardzo proszę.

Głos z sali

I wtedy chętnie też wysłucham i powiem o co chodzi. To wszystkim tu Państwo zgromadzonym, moim zdaniem wydaje się, że uczciwość nakazuje powiedzieć, że tryb specustawy oznacza bardzo szybkie procedowanie ze wszelkimi wynikającymi z niej rygorami. Decyzja lokalizacyjna jest natychmiast wykonalna, jej zaskarżenie nie wstrzymuje jej wykonalności tzn. rygor ustawowy natychmiastowej wykonalności. Pozwolenie na budowę, na realizację tej decyzji również jest natychmiast wykonalne i chodzi o uczciwość w tej dyskusji, że teraz to forum tak realnie ma zastąpić tę procedurę uzgadniania zmiany przebiegu linii, jaka trwała w przyjmowaniu planu w 2014.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Nie, nie

Głos z sali

Czyli to, co trwało kilka lat zostaje zastąpione specustawą.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Nie, nie. Już odpowiadam. Proszę tego, broń Boże do siebie nie odnosić, ...

Głos z sali

ale nie od... spokojnie.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

...ale nie widziałem Pana, a myślę, że zapamiętałbym, podczas spotkań, które miały wcześniej miejsce; wyjaśnialiśmy tą kwestię. Jest tutaj obecny Pan Prezes PSE i myślę, że po raz kolejny możemy to powtórzyć, co już mówiliśmy. Specustawa jest narzędziem, którym dysponujemy, ale którego nie chcemy używać wszędzie tam, gdzie możemy osiągnąć konsensus. Dlatego, ponieważ zgodnie z prawem w Planie zagospodarowania przestrzennego przewidziano pewien przebieg linii, my na bazie tego...

Głos z sali

Obowiązuje nadal

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

...znaczy ja, drogie Panie, dlatego pytałem o ten wniosek formalny....

Głos z sali

OK.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

...no bo obaj jesteśmy dostatecznie dorośli, żeby wiedzieć mniej więcej jaką linię Pan reprezentuje. Natomiast, ponieważ, i tutaj odpowiadam na pytanie, które padło wcześniej: nadal uważamy, że strona społeczna w postaci (i tutaj jest odpowiedź) mieszkańców gmin Żabia Wola, Grodzisk Mazowiecki i Jaktorów przekazali swoje propozycje dotyczące wykorzystania korytarzy infrastrukturalnych dróg krajowych i autostrad, a następnie podczas spotkania 1-go lipca radni, czyli reprezentanci wojewódz... przepraszam reprezentanci mieszkańców podnieśli tą kwestię i stwierdzili, że to jest dobre rozwiązanie i oczekują wprowadzenia takiej analizy, dlatego my nazywamy to wariantem społecznym. Możemy to nazywać alternatywnym, nie ma znaczenia. W kolejnych krokach pojawił się wariant ten, o którym rozmawialiśmy, którego współautorem są również osoby będące dzisiaj na Sali. I teraz, nie chcemy wykorzystywać specustawy do rozwiązania arbitralnego. Chcemy przeprowadzić, w Państwa udziale, analizę wielokryterialną tak, żebyśmy mogli z całym spokojem powiedzieć, że aparat naukowy i matematyczny zhierarchizował nam od najmniej, inaczej, spełniającego kryteria najbardziej do spełniającego kryteria najmniej. My wypracowaliśmy pewną listę kryteriów, wg nas bardzo dobrą. Z Państwa strony poprosiliśmy o to, żebyście się Państwo do niej odnieśli i żebyśmy mogli razem tą listę zmodyfikować. Otrzymaliśmy od części stowarzyszeń i od części gmin uwagi. Nie chcemy wyłączać stron, natomiast też nie możemy, i proszę nas zrozumieć, prowadzić tej dyskusji w nieskończoność. Pan Ireneusz powiedział, że komuś za 3 miesiące się będzie wydawało, że wymyślił świetne kryterium, przykro nam, termin był do 31-go.

Głos z sali

ale ja nie na....

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Dlatego chcemy dzisiaj przejść kryterium po kryterium, poprosić przedstawicieli gmin tu obecnych, przedstawicieli stowarzyszeń i przedstawicieli wyznaczonych tutaj przez osoby, które są na sali, a nie przez krzyki i dyskusje, żeby dojść do tego, żeby tą listę zamknąć dzisiaj.

Głos z sali

Panie Prezesie, mnie się tylko wydaje jedna rzecz, że między nami różnica zdań polega na tym, że my to samo inaczej nazywamy, ponieważ Pan mówi „nie chcemy korzystać ze specustawy, po to są te kryteria”, tak? Więc ja zadam Panu bardzo proste pytanie i poproszę o prostą odpowiedź. To po preselekcjonowaniu tych kryteriów, czyli zrealizowaniu punktu piątego, ostatecznej jednej listy kryteriów, zastosowania tej listy kryteriów, to niech Pan tu odpowie na jakiej podstawie, na jakich przepisach wdrożycie inwestycję? No moim zdaniem na podstawie specustawy, bo ta specustawa obowiązuje i nie jest tak, że można twierdzić „ja nie zastosuję ustawy”. Ta inwestycja jest na liście tej ustawy, już, no powiedzmy inaczej, mówiąc jeszcze inaczej, chyba, że Pan chce powiedzieć, że to jest społeczne opiniowanie a panowie radni sejmiku, czyli sejmik In corpore, będzie przyjmował tryb zmiany planu zagospodarowania wojewódzkiego planu zagospodarowania przestrzennego, moim zdaniem nie. Moim zdaniem dzisiaj uruchamianie tego trybu oznacza odstępianie od wieloletniego wieloletniego trybu zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, w tym wieloletnim trybie można było zgłaszać uwagi, można było być plan opiniowany przez wiele organów i wiele podmiotów, więc dziś trzeba sobie tylko uczciwie powiedzieć, ja o to proszę. No bo Pan mówi „nie chcemy tej ustawy stosować”, ale tak naprawdę ją zastosujecie Państwo. No tę ustawę zastosujecie, bo proszę powiedzieć czy wystąpiacie o decyzję lokalizacyjną czy wystąpiacie o pozwolenie na budowę? Czyli mówmy szczerze, cały tryb, który do tej pory był w ustawie o zagospodarowaniu

przestrzennym, będzie zastąpiony tym forum ileś tam trwającym, okej, tak? Ale w żaden sposób nie odpowiadającym tak dogłębnemu zanalizowaniu zmiany jaką zapewniała ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym, czyli ja zmierzam do prostej rzeczy, no bo Pan pyta do czego zmierzam. Ja zmierzam do tego, że każde dzisiaj odstępianie od tego co bodajże po siedmiu latach procedowania zostało w wojewódzkim planie zagospodarowania przestrzennego przyjęte w trakcie tego procedowania każdy mógł zgłaszać wnioski, tak, bo w prasie była informacja. Tu jeszcze padł taki głos, dość cenny mnie się wydaje, każdy kto patrzył na przyjęcie uchwałą przebiegu waszej linii, tak, podejmował pewne decyzje własne, majątkowe, inwestycyjne, tak, mając zaufanie do władzy publicznej, co jest podstawą w demokratycznym państwie prawa, które zapewniać ma nam konstytucja. Przykładowo ja decydowałem się kupić nieruchomości, bo wiedziałem, że nie narażam się na to, że z niej będę wywłaszczony. Dla mnie jest niezrozumiały jeden element – jak można po roku, bo rozumiem w 2014 uchwała była przyjęta z tym przebiegiem, który Pan nazywa historycznym, po niepełnym roku stwierdz ...

Głos z sali

... to nie jest historyczny ...

Głos z sali

OK, dobrze, tym ... (hałas na sali – zapis nieczytelny) okej, dobrze, przepraszam, dobrze już sekundę. Więc niech Pan tylko na to odpowie, to jest moja prośba, nic więcej.

Pan Dawid Sieniuc - Agencja Promocji Inwestycji Sp. z o.o.

Sekundę, proszę Państwa, żeby uporządkować tą dyskusję i żebyśmy przeszli do kryteriów, bo, Panie Marszałku czy można, bo ja chciałbym poprosić o głos.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Znaczy ja już jestem bezsilny, więc co prawda miałem w swoim życiu epizod kierowania pracami jednej z izb parlamentu, ale tam mi się udawało jakoś wymusić porządek, tutaj niestety nie mogę, więc jeszcze raz Państwu stawiam pytanie jako otwarte: czy chcemy dalej szukać porozumienia, a nie zagłębiać się w dyskusję. Do czego to ma doprowadzić? Forum dialogu, forum dialogu ma zwykle doprowadzić do porozumienia, więc oddaje Panu głos. Jeżeli pozwolicie, żeby praca nad kryteriami się toczyła, to będziemy ją prowadzili. Jeżeli Państwo nie pozwolicie, to się rozchodzimy.

Pan Dawid Sieniuc - Agencja Promocji Inwestycji Sp. z o.o.

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, chciałbym powiedzieć jedną rzecz, spotkaliśmy się tutaj w takim gronie i jesteśmy tutaj między innymi dlatego, że na naszym spotkaniu 1 lipca 2015 roku to radni sejmiku uznali, że plan zagospodarowania województwa, tak przyjęty w taki kształcie w jakim jest, nie odpowiada oczekiwaniom mieszkańców i dlatego tak naprawdę została podjęta ... (hałas na sali) sekundę proszę Pani i dlatego została podjęta uchwała o zmianie tego planu w zakresie wytyczenia trasy linii elektroenergetycznej 400 kV Kozienice-Ołtarzew. Ja to rozumiem, że plan został uchwalony w okresie między 2010 a 2014, bo 4 lata mniej więcej trwało przyjmowanie tego planu, ale padł argument, że być może trasa wyznaczona w tym planie nie jest najlepsza, dlatego my poddajemy pod analizę wielokryterialną różne warianty, również wariant, który jest w tym planie i warianty, które pojawiły się później w wyniku naszych konsultacji, naszych spotkań w gminach. Również do tej analizy został włączony wariant historyczny na Państwa wniosek na forum 17 września. W związku z tym chciałbym powiedzieć, niezależnie od tego jakie warianty będziemy oceniać, będziemy je oceniać według kryteriów, które przyjmujemy i dlatego chciałbym powiedzieć jasno – przyjmijmy teraz i przejdźmy przez te kryteria, bo będziemy później, tak jak Pan profesor powiedział, te warianty jeszcze modyfikować. Wyznaczamy na razie korytarze i wyznaczamy kryteria pod jakimi będziemy je oceniać. Chcemy Państwu zaproponować prezentację tych kryteriów dlatego zaproponowaliśmy właśnie takie i chcielibyśmy wysłuchać też Państwa dlaczego

Państwo zaproponowali inne i zamknijmy listę kryteriów i będziemy poddawać ocenie. Zobaczymy jak w hierarchii, po zastosowaniu metody pana profesora, te warianty będą wyglądać. Ja sobie zdaję sprawę, że wielu z Państwa się nie podoba jeden wariant, niektórym inny wariant, ale będziemy rozmawiać na temat taki, że po zastosowaniu tej analizy wychodzi, że niezależnie od tego czy był w planie czy go nie było, jakie były podejmowane na podstawie tego planu decyzje inwestycyjne, dzisiaj w postaci analizy mamy taki a nie inny wynik. Być może od czasu wejścia w życie tego planu, czyli od 2014 roku nie zadziało się w terenie tak wiele, że przekreśli ten wariant jako niemożliwy do realizacji. Sprawdźmy to, sprawdźmy to w oparciu o te kryteria.

Głos z sali

Część z mieszkańców, którzy tutaj są zgromadzeni, nie brała udziału w lipcowym spotkaniu, bo najzwyczajniej w świecie nie wiedziała o tym, że będzie planowany taki przebieg, który jest wpisany w tej chwili jako przebieg społeczny i autorami tego przebiegu jest stowarzyszenie, które działa na terenie gminy Żabia Wola i tak naprawdę ten przebieg nie wyraża opinii wszystkich mieszkańców gminy Żabia Wola, jest to Stowarzyszenia Otwarta Brama, które z Państwem na pewno jest w stałym kontakcie z tego co wiemy i tak naprawdę nasza Pani Wójt nie akceptuje tego ...

Pan Dawid Sieniuc - Agencja Promocji Inwestycji Sp. z o.o.

Ale to nie jest przebieg zaproponowany przez stowarzyszenie, to nie jest przebieg zaproponowany przez stowarzyszenie ...

Głos z sali

A przez kogo, kto jest autorem tego przebiegu? Czy Pan może mi ...

Pan Dawid Sieniuc - Agencja Promocji Inwestycji Sp. z o.o.

1 lipca, czyli jeszcze raz, sekundę, 1 lipca 2015 roku na sejmiku wyraźnie radni określili, że wykorzystanie korytarzy infrastrukturalnych jest dobrym pomysłem dla wyznaczania linii trasy linii 400 kV Kozienice-Ołtarzew. I my narysowaliśmy, tak naprawdę to było 1 lipca, my jeszcze w tym samym miesiącu prowadziliśmy bardzo długie dyskusje z generalną dyrekcją dróg krajowych i autostrad oddziałem warszawskim jak zaprojektować linię, żeby można było ją maksymalnie zbliżyć do tych korytarzy infrastrukturalnych, żeby te korytarze można było wykorzystać. To nie jest projekt zaproponowany przez jakiegokolwiek stowarzyszenie. My jesteśmy, my jesteśmy ...

Głos z sali

Ale Państwo go nazywacie projektem społecznym, w wielu dokumentach jest w ten sposób nazywany ...

Pan Dawid Sieniuc - Agencja Promocji Inwestycji Sp. z o.o.

Nazywamy go projektem, sekundę, nazywamy go projektem społecznym ...

Głos z sali

Na jakiej podstawie, kto jest autorem?

Pan Dawid Sieniuc - Agencja Promocji Inwestycji Sp. z o.o.

Ponieważ idea wykorzystania korytarzy infrastrukturalnych była pomysłem, który padł podczas spotkań z mieszkańcami i podczas również sejmiku 1 lipca.

Głos z sali

No dobrze, ale czy Pan nie widzi szaleństwa tego pomysłu? Jak społeczność chcąc odsunąć linię od swojego terenu, przesyła ją, przesuwa ją swoim sąsiadom i dzięki dzięki temu jest nazywana ta linia jest linią społeczną?

Pan Dawid Sieniuc - Agencja Promocji Inwestycji Sp. z o.o.

To nie o to chodzi. Padł pomysł wykorzystania istniejących korytarzy infrastrukturalnych tak, żeby budować jak najbliżej istniejących, ale z kolei ...

Głos z sali

Ale kto jest autorem?

Pan Dawid Sieniuc - Agencja Promocji Inwestycji Sp. z o.o.

W związku z tym na podstawie takiego pomysłu my zaprojektowaliśmy linię w taki sposób, żeby te korytarze wykorzystać i ten wariant chcemy poddać analizie jako jeden z wariantów, który będziemy analizować.

Głos z sali

Znaczy ja żądam wykreślenia tego wariantu z listy rozpatrywanych wariantów na tym forum. Koniec kropka.

Ponieważ on nie jest wariantem społecznym. To jest po prostu jakaś demagogia i oszustwo. Państwo podważacie nasze zaufanie do państwa po prostu ...

Pan Dawid Sieniuc - Agencja Promocji Inwestycji Sp. z o.o.

To nie jest demagogia. Pomysł wykorzystania korytarzy ...

Głos z sali

To nie powinno się w ten sposób odbywać ...

Pan Dawid Sieniuc - Agencja Promocji Inwestycji Sp. z o.o.

Pomysł wykorzystania korytarzy padł ze strony społecznej ...

Głos z sali

Ale Pan mi wchodzi w słowo (hałas na sali – zapis nieczytelny). Ja jeszcze raz powtarzam – żądam wykreślenia tego wariantu.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Dobrze proszę Państwa, ja zadam pytanie jeszcze raz - czy przechodzimy do etapu analizy kryteriów?

Głos z sali

Jeszcze nie, przepraszam, bo chciałbym ...

Głos z sali

Chcielibyśmy zabrać głos ...

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Proszę Państwa ta dyskusja miała miejsce 17 września, ta dyskusja miała miejsce 3 września. Macie Państwo, przepraszam bardzo (hałas na sali), macie Państwo przedstawicieli w postaci wóldarzy gmin, macie Państwo przedstawicieli w postaci całej władzy samorządowej, która uczestniczy w tym procesie nie od 1 lipca 2015 roku, ale uczestniczy dużo wcześniej i również uczestniczyła na etapie uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego. My nie potrafimy się odnieść do stosunków, które są pomiędzy Państwem a Państwa reprezentantami w gminach. Chcemy dzisiaj kontynuować to na co zgodziliśmy się wszyscy obecni 17 września. Rozesłaliśmy do wszystkich gmin i wszystkich zainteresowanych, którzy się do nas zgłosili, mówimy o stowarzyszeniach, informację zawierającą listę kryteriów, sposób procedowania. Przyjęliście to Państwo, dokończmy dzisiaj to po co się spotkaliśmy. Dziękuję bardzo.

Pani Urszula Ciężka - Wójt Gminy Radziejowice

Proszę Pana, Wójt Gminy Radziejowice, chciałabym powiedzieć proszę Pana, że nie zgodziłam się wszyscy na to o czym Pan mówi, ponieważ ja nie odniosłam się jako gmina w ogóle do tych kryteriów, ponieważ stwierdziłam, że proponowane przez Polskie Sieci Elektroenergetyczne kryteria oceny w ramach analizy wielokryterialnej oddalamy się w ten sposób od wariantu historycznego, bo każde kryterium, każda waga będzie działało na korzyść wariantu historycznego i myślę, że to jest bez sensu dyskusja na ten temat w momencie kiedy tak naprawdę robimy dobrze tym, którzy jako pierwsi w kolejności mieli ten wariant i ten korytarz zabezpieczony. Proszę Państwa, nie prawdą jest też, że Gmina Radziejowice była uczestnikiem wariantu społecznego, ponieważ my od zawsze mówimy o tym, że w opracowywanym w 2007 roku na zlecenie PSE studium wykonalności budowy linii 400 kV, ze względu na ochronę gruntów i zagospodarowania terenu, nie rezerwowano w naszej gminie tzw. korytarza przesyłowego dla tej inwestycji. O tym się mówiło właśnie w tym studium wykonalności. Również w 2007 roku poinformowano nas, że linia ta przebiegać będzie po trasie istniejącej linii 220 kV, która uprzednio zostanie rozebrana wykorzystując pas technologiczny dotychczasowej linii 220. Również proszę Państwa w 2011 roku była uchwała dotycząca koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju do 2030 roku. Również nie rezerwowała ona w naszej gminie tzw. korytarza przesyłowego dla linii 400 kV i w związku z powyższym Gmina Radziejowice nie dokonała ani zmiany w studium ani w planach zagospodarowania przestrzennego i to co Pani powiedziała z Pniew, że mieszkańcy dopiero się dowiedzieli, mieszkańcy wiedzieli od 2007 roku, że nie będzie takiej inwestycji na terenie gminy Radziejowice. W związku z tym również planowali sobie życie, działalność i rekreację na tym terenie. Gmina Radziejowice jest gminą o bardzo słabej bonitacji gleb, w związku z tym jedynym kierunkiem rozwoju tej gminy to jest turystyka, rekreacja i budownictwo mieszkaniowe i tyle chciałabym na ten temat powiedzieć.

Głos z sali

Witam serdecznie ...

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Ponieważ i tak wszyscy mówią, że tak powiem spontanicznie, to proszę Panią Wójt do mikrofonu.

Głos z sali

Jeszcze Pani Wójt została zaproszona. Pan zaprosił Panią Wójt.

Pan Franciszek Miastkowski – Wójt Gminy Wiskitki

Panie Marszałku, Panie Wojewodo, Wójt Gminy Wiskitki, z ust tutaj przedstawicieli PSE pada informacja o Forum Dialogu Społecznego, ja chcę powiedzieć, że my po raz pierwszy jako gmina zetknęliśmy się z nim, aczkolwiek interesowaliśmy się tym, ale po raz pierwszy zetknęliśmy się z wariantem DK50-A2 17 września i wtedy od razu na to zwróciliśmy uwagę. Ja się wtedy wyraźnie wypowiedziałem, że nie ma takiej możliwości, żeby ten wariant mógł być realizowany, my wystosowaliśmy 11 pism do PSE, do Pana Marszałka, do Pana Wojewody z podpisami mieszkańców, uzasadniając właśnie nasze stanowisko, uargumentowaliśmy to, proszę Państwa, natomiast dokumenty, które otrzymaliśmy w sprawie właśnie kryteriów, my odnieśliśmy się w formie uwag do tych kryteriów, mało tego chcę powiedzieć, że pod tym pismem podpisała się nie tylko gmina Wiskitki, ale pismo było podpisane przez 4 gminy: gminę Mszczonów, gminę Wiskitki, miasto Żyrardów i gminę Baranów. Proszę Państwa, jeszcze na jedną rzecz chcę uwagę zwrócić, ponieważ my, jeżeli chodzi o plan zagospodarowania województwa mazowieckiego, my naprawdę bardzo skrupulatnie przeglądaliśmy, ocenialiśmy. Ja może się już powtarzam po raz kolejny – w planie zagospodarowania przestrzennego, i tak jak Pan Marszałek mówił i panowie, nie było tego wariantu, nie było nigdy mowy, że istnieje w ogóle taka, takie niebezpieczeństwo, że przez teren gminy Wiskitki może przebiegać linia 400 kV. Ja na tym spotkaniu i w pismach, które do Państwa kierowałem, wyraźnie mówiłem, że jest to ogromne ograniczenie rozwoju gminy Wiskitki i z uwagi na to, że tak naprawdę nikt nie

stosował wariantów społecznych przy budowie autostrady A2 i obwodnicy drogi DK50, czyli obwodnicy Wiskitek i Żyrardowa, tylko po prostu, został teren wskazany. Nam zostały już wtedy ograniczone możliwości rozwoju poprzez ograniczenie zagospodarowania terenu w planie zagospodarowania terenu przewidzianym pod budownictwo mieszkaniowe, pod inwestycje proszę Państwa. Mamy A2, mamy DK50, mamy linię 220, mamy 110, mamy proszę Państwa linię kolejową, więc to są ogromne ograniczenia i teraz wprowadzenie w teren, który, w którym jest kanalizacja, w którym są wodociągi, który jest uzbrojony i wprowadzenie w planie i studium zagospodarowania przestrzennego, w opracowanych planach w opracowanych planach i przeznaczeniu terenu pod rozwój i pod inwestycje, pojawić się ma za chwilę i tak jak to wygląda, prawdopodobnie będzie to, pozostaną dwa warianty, prawdopodobnie na ostatni, przedostatni ten a Państwo będziecie planowali, będziecie chcieli zrealizować przebieg tej linii DK, przepraszam.. przebieg tej linii 400 kV. Wyraźnie i raz jeszcze mówię, nie ma na to zgody, a jeszcze jedną rzecz zauważyłem, ponieważ Państwo, na tej sali nie ma tych gmin, które były uwzględniane, czy przez które był planowany przebieg, ten pierwszy wariant, i który był zatwierdzony ... (hałas na sali), ja mówię o tym pierwszym wariantie przez gminę Lesznowola i Piaseczno, bodajże ... (hałas na sali) także bardzo prosimy ...

(Brawa i hałas na sali)

Głos z sali

Panie Marszałku, Panie Marszałku przepraszam ... (hałas na sali)

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Ja jestem bezsilny, proszę Państwa, naprawdę, nie mogę odbierać głosu, nie mogę przydzielać głosu, wybaczcie, ale forum zamieniło się w taki sejmik, prawda – szlachecki ...

Głos z sali

Pani Wójt, Pani Wójt ...

Głos z sali – mieszkaniec gminy Jaktorów

Pani Wójt, przepraszam, trzy zdania. Pani Wójt i Panie Marszałku trzy zdania. W drodze konsensusu, bo to wszystko jest nam potrzebne, proszę Państwa, co się stało z problemem linii 400 kV i Państwo wszyscy wiedzą o tym, inwestor i władze samorządowe z Panem Marszałkiem włącznie, brak przepływu komunikacji, my jako mieszkańcy gminy Jaktorów, bardzo dobrze się rozwijającej pod względem mieszkaniowym, urbanistycznym dowiedzieliśmy się o tym, że linia będzie przebiegała przez gminę Jaktorów na początku 2015 roku w lutym i tu jest problem, jesteśmy w takiej samej sytuacji: Państwo z Wiskitek, Państwo z Grodziska, Państwo z Żabiej Woli. Nie było dobrych konsultacji społecznych przy planie wojewódzkim, przy opracowywaniu wariantów różnych typów inwestycji i teraz mamy taki problem, Państwo zawiodło, Państwo zawiodło przez duże P i państwo samorządowe w naszych małych ojczyznach też zawiodło, po prostu. My, jako mieszkańcy będziemy protestować i tak nie może być, aby interes, nie wiem jaki, był kosztem mieszkańców. Mamy wielki problem ...

(Brawa)

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Jedna tylko uwaga proszę Państwa, jak mówimy prawdę i do końca prawdę, to chcę powiedzieć, że przy uchwalaniu planu zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego wszystkie procedury zostały dotrzymane, a jeśli chodzi o gminę Jaktorów (hałas na sali) ... ale proszę Państwa ...

Głos z sali – mieszkaniec gminy Jaktorów

Ja Panu przerwę....

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Nie może mi Pan przerwać, bo ja szanowałem jak Państwo mówili...

Głos z sali – mieszkaniec gminy Jaktorów

Proszę bardzo ...

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Otóż proszę Państwa, ponieważ Pan się przedstawił jako przedstawiciel gminy Jaktorów – jest uchwałą gminy Jaktorów, która ten plan zaakceptowała i tyle ...

Głos z sali – mieszkaniec gminy Jaktorów

Panie Marszałku, ad vocem tego, co Pan powiedział, myśmy mieli jako mieszkańcy, jestem z gminy Jaktorów, od 17 września do 17 października, mieszkańcy gminy Jaktorów mieli materiały w postaci studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, wszyscy przychodziliśmy do gminy, do Pana Macieja Szliwerskiego, który naszą społeczność, wszystkich mieszkańców po prostu oszukał, bo tej linii nie ma, nie ma, ona nie istniała, a później Pan Szliwerski, mówiąc kolokwialnie grał wariata, bo mówił „proszę Państwa, ja nic nie wiedziałem o tej linii”, a Pan dzisiaj mówi całkiem co innego, to ja tego nie rozumiem o co chodzi, naprawdę, przepraszam bardzo.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Dobrze, Pani Wójt z Żabiej Woli ma głos.

Pani Halina Wawruch – Wójt Gminy Żabia Wola

Szanowni Państwo, Halina Wawruch Wójt Gminy Żabia Wola. Ja w kwestii tych kryteriów i wyboru trasy. Proszę Państwa, moje i sąsiadów zaniepokojenie budzi fakt, że z jednej strony mówicie Państwo, że są rozpatrywane wszystkie 5 tras, a z drugiej strony usłyszeliśmy dzisiaj na tej sali, że w zasadzie wariant historyczny jest niemożliwy, więc, że jest niewykonalny – takie słowa tu padły, takie padły (hałas na sali), w związku i że wyjdzie to po zastosowaniu kryteriów, to znaczy, to znaczy, że co? Że analiza już została wykonana i wiadomo, które trasy nie będą ...

Pan Dawid Sieniuc – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Nie proszę Państwa, my cały czas powtarzamy jedną rzecz, od samego początku mówiliśmy, że wariant historyczny jest niemożliwy do zrealizowania ... (hałas na sali) dlatego, że liczba chociażby zbliżeń technologiczna jest niemożliwa ...

Pani Halina Wawruch – Wójt Gminy Żabia Wola

Ale czy ja mogę skończyć ...

Pan Dawid Sieniuc – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

I na Państwa prośbę, Pani Wójt, doskonale Pani o tym wie, Pani Wójt doskonale o tym wie, bo była Pani na tych spotkaniach ...

Pani Halina Wawruch – Wójt Gminy Żabia Wola

Pan mi przerwał, ja chciałam powiedzieć 5 zdań i Pan mi przerwał ...

Pan Dawid Sieniuc – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Że 17 września zgodziliśmy się na wzięcie wariantów do analizy ...

(Hałas na sali – zapis nieczytelny)

Pani Halina Wawruch – Wójt Gminy Żabia Wola

Proszę Państwa, więc ... chyba, że o prawdziwości moich słów świadczy też co powiedział mój poprzednik. Nie ma na sali przedstawicieli tych gmin, gdzie jest wariant historyczny, w związku z tym, budzi nasze zdziwienie, że taka inwestycja krajowa była planowana przez wiele, naście, a może dziesiątki lat, były korytarze i jeżeli rzeczywiście jest na dzień dzisiejszy niemożliwa realizacja tego wariantu, to chcielibyśmy usłyszeć prawdę – dlaczego? Dlaczego? I wskazać przyczyny. Kto zrezygnował z tych korytarzy? Bo przecież my wszyscy tu zgromadzeni na tej sali, no przecież wiemy, że cudów się nie da zrobić, ale chcemy usłyszeć tę prawdę, kto zrezygnował z tych korytarzy, które przez naście lat a może więcej istniały i myślę ...

Głos z sali

Personalnie, konkretnie.

(Brawa)

Pani Halina Wawruch – Wójt Gminy Żabia Wola

I z jakich i z jakich powodów ...

Głos z sali

Kto pozwolił zbudować ten historyczny korytarz, za tym stoi ktoś z urzędu marszałkowskiego, wójt, burmistrz z gminy, z powiatu piaseczyńskiego, z gminy Lesznówola i kto im to podpisał, konkretnie, kto pozwolił zbudować (Brawa)

Pani Halina Wawruch – Wójt Gminy Żabia Wola

Proszę Państwa, ja tylko ...

Głos z sali

Kto dopuścił do tego?

Pani Halina Wawruch – Wójt Gminy Żabia Wola

Jeszcze w 2012 roku, kiedy było uchwalane studium, nowe, zagospodarowania Żabiej Woli, w opiniach, które jesteśmy zobowiązani dołączyć, żadna z instytucji nie przewidywała tego typu inwestycji na naszym terenie, więc naprawdę, po to, żeby móc procedować, po to żeby móc odzyskać zaufanie, niezbędnym jest wyjaśnienie dlaczego nie może być realizowana ta inwestycja wzdłuż ... (hałas na sali - brawa) Proszę Państwa ...

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Jeżeli nam się uda ...

Pani Halina Wawruch – Wójt Gminy Żabia Wola – kontynuuje

Ja nie użalam się, już tylko koniec, na koniec chciałam powiedzieć, natomiast straty społeczne jakie moja gmina poniosła przy tej inwestycji są chyba największe. Gmina jest podzielona, miejscowości są między sobą skłócone, mało tego, chcecie chyba Państwo, żebyśmy się teraz jako samorządowcy skłócili, a my powinniśmy, nie o naszą inwestycję, a my tak naprawdę mamy wiele wspólnych zadań, gdzie powinniśmy zawierać porozumienia i realizować, bo my za tamte zadania odpowiadamy. A teraz co się dzieje? Teraz to się dzieje – jakieś grupy zawierają porozumienia, podpisują z jednymi gminami, za chwilę do was wpływa inna petycja o innym przebiegu, straty, moja gmina społecznie wygląda jak po pożarze. Dziękuję.

(Brawa)

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Jeżeli udało by się nam przeprowadzić analizę wielokryterialną, to między innymi Pani Wójt uzyskałaby dokładnie odpowiedź na te pytania, które Pani zadała, natomiast póki co, póki co na ścianie wyświetlony jest od 31 minut slajd „Analiza przedstawionych kryteriów” i nie jesteśmy w stanie do tego kroku dojść. Chcemy poddać, chcemy

poddać ocenie, chcemy poddać ocenie wszystkie 5 wariantów. 17 września, co możemy sprawdzić na stenogramach, właśnie też pozwoliłem sobie zalogować się do stenogramów i sprawdzić, 17 września powtarzaliśmy, że ten wariant jest nie do zrealizowania, ponieważ ... (hałas na sali – zapis nieczytelny) za moment ... (hałas na sali – zapis nieczytelny), ja ... ze względu na to, że oczekiwaliście Państwo, że do analizy wielokryterialnej włączone będą wszystkie warianty, zgodziliśmy się na to. Prosimy o to, żebyśmy mogli przeprowadzić i dojść do procesu ustalenia listy kryteriów. Proszę Państwa, to jest nasz, to jest, jeżeli przeprowadzimy analizę wielokryterialną, będziecie to Państwo mieli konkretnie na liczbach. Wyjaśnialiśmy ... (niezrozumiałe głosy z sali), nie ... wyjaśnialiśmy to między innymi w tej postaci, że ze względów na zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego Warszawy niemożliwe jest wyłączenie linii 220 kV i wybudowanie w jej świetle nowej linii 400. Obok niej nie można iść, ponieważ wbrew temu co Państwo tutaj twierdzicie, nie jest to spalona ziemia i mamy do czynienia z sytuacją, która dla nas też jest nie do końca zrozumiała, ale linia została zabudowana na tym terenie

Głos z sali

Dlaczego? Kto zabudował ...

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Ponieważ ludzie z ...

Głos z sali

Kto dawał warunki?

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Przed chwilą, mówimy o zabudowie korytarza 220, gdzie w zbliżeniu do linii są zbudowane nowe mieszkania. Przed chwilą zarzuciliście mi Państwo, przed chwilą zarzuciliście mi Państwo brak kultury, brak postępu, wiele innych rzeczy. Od pół godziny prosimy o jedną rzecz, uzgodnijmy listę kryteriów. Przeprowadźmy to dalej. Jeżeli się Państwo na to nie zgadzacie i ten wiec ma trwać dalej, okej. Tylko ja mam pytanie, bo Pan Marszałek już wiele razy pytanie zadał – kontynuujemy czy po prostu siedzimy i będziemy słuchali?

Głos z sali – mieszkaniec Lesznowoli

Szanowny Panie, ja mam taką małą prośbę, wróć do meritum teraz tego zagadnienia, czyli analizy przedstawionych kryteriów. Pan tak strasznie, kolokwialnie użyję języka kolokwialnego, ciśnie aby te kryteria w dniu dzisiejszym omówić, ja jestem przedstawicielem Lesznowoli pod Grójcem, Dużego Dołu, Lasu Lesznowskiego, Mirowicy i Chudowoli. Niestety, my nie mieliśmy możliwości zaprezentowania naszych kryteriów, nie byliśmy poinformowani, że dnia 17 września cokolwiek się tutaj odbywa. Z tego co usłyszałem, nie tylko my nie mieliśmy możliwości takiego przedstawienia. Tych kryteriów jest bardzo dużo. Nie wiem na jakiej podstawie Pan chce w tej chwili przeprowadzić analizę wielokryterialną skoro nie będą uwzględnione nasze kryteria, chociażby o Obszarze Chronionego Krajobrazu Doliny Jeziórki, więc mój wniosek formalny jest następujący, żeby wyznaczyć termin nowy, żeby wszystkie gminy, wszystkie stowarzyszenia, wszyscy mieszkańcy mogli przedstawić Państwu kryteria, które będą omawiane, bo tak to omawiamy tylko jedną czwartą z tego co jest globalne, tak? Nie możemy pomijać jednostki dla Państwa potrzeb.

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Szanowny Panie, wszystkie gminy, wszystkie gminy zostały poinformowane o tym przebiegu, wszystkie gminy, przepraszam nie o przebiegu tylko o tym forum. Wszystkie gminy otrzymały listę kryteriów. Lista kryteriów jest dostępna na stronie Forum Dialogu. Lista kryteriów jest dostępna na stronie internetowej inwestycji. Wszystkie ...

Głos z sali – mieszkaniec Lesznowoli

Ja nie podważam tego co Pan powiedział....

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Ale szanowny Panie ... powiem Panu tak: pewne, były stowarzyszenia, które jak był etap zgłaszania swojego udziału, i tak dalej, nie zgłosiły tego udziału. Okej. Przysłały kryteria. Okej. Uwzględniliśmy je, natomiast istnieje pewien punkt, w którym trzeba po prostu zamknąć to. Jeżeli od 14 grudnia, a tak naprawdę od końca września wszyscy wódcarze gmin, którzy tutaj są, wiedzą o tej sytuacji jaka jest. Co więcej, powstają stowarzyszenia, przesyłacie nam Państwo różne listy i teraz dochodzi do sytuacji, w której stowarzyszenie przysłało nam list protestacyjny mówiący o tym, że się nie zgadza, rozumiemy to, wysyłamy do niego propozycję listy kryteriów, a odpowiedzi nie ma.

Głos z sali – mieszkaniec Lesznowoli

Szanowny Panie, ja nie neguję tego co Pan powiedział, że byli wódcarze nasi informowani, natomiast wódcarze nie poinformowali nas, a to jest chyba najważniejsze. Jeżeli my 1 lipca wysłaliśmy protest z naszymi kryteriami, który do Państwa nie trafił, no to przepraszam bardzo, coś jest nie tak. Ja mam tutaj pismo wysłane rzekomo przez Pana burmistrza do Was z dnia 1 lipca ...

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Mogę ... lipca?

Głos z sali – mieszkaniec Lesznowoli

Lipca, tak....

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Ale to nie jest lista kryteriów ...

Głos z sali – mieszkaniec Lesznowoli

Między innymi, tam było zawarte ... ale jest załącznik ...

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Załącznik – wykaz obywateli, którzy sprzeciwiają się budowie linii, nie ma kryteriów. Proszę Pana, no czytam literalnie – wykaz obywateli, którzy sprzeciwiają się budowie linii elektroenergetycznej ...

Głos z sali – mieszkaniec Lesznowoli

Były też kryteria ... (zapis nieczytelny)

Pan Krzysztof Szymański – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Proszę Państwa, niemożliwe, żeby wtedy były wysyłane kryteria, bo 1 lipca nikt jeszcze o tym nie mówił. Kryteria i analiza wielokryterialna, decyzja powstała 19, przepraszam 17 września.

Pan Andrzej Lemański – Przewodniczący Rady Gminy Wiskitki

Panie Marszałku, szanowni Państwo – Andrzej Lemański, Przewodniczący Rady Gminy Wiskitki. Proszę Państwa, ciągle wspominamy tutaj o wariantach społecznych, innych, na tablicy nawet pokazało się jako nasza gmina byłaby czy przekazała kryteria, ponieważ oczywiście przekazywane były jako gmina, jako strona społeczną. Oczywiście nigdy nie byliśmy, ponieważ zostało to, ta strona społeczna to jest zupełnie kto inny, nie jest to Gmina Wiskitki, czy nie jest to ten wariant, którym jest proponowany przebieg, czyli przy DK obwodnicy i DK50, natomiast proszę zwrócić uwagę na jedno, zawsze, wszelkie inwestycje, myślę, że ta też tak powinna być, ponieważ, to co było przygotowane wcześniej, na pewno robili to specjaliści, biorąc pod uwagę, zapewne bardzo wiele aspektów – za i przeciw. Zostało to gdzieś wpisane, zapisane było to w planie województwa. Z tego co mi

wiadomo, zmiana, która została w sejmiku, uzasadnienie do uchwały jest, że będzie sprzeciw strony społecznej, tam mniej więcej jest coś w tej treści jest zdanie. Oczywiście, że będzie sprzeciw strony, strony społecznej zapewne wszędzie, ale proszę zwrócić uwagę, że tam, gdzie było to już planowane, gdzie było to projektowane, każdy mógł się z tym zapoznawać. Co my mamy teraz powiedzieć swoim mieszkańcom, którzy planując własne inwestycje, planując gdzie mają się osiedlić, przeglądając mapy, nigdy tego nie widzieli. Jedni zakupili działki, inni robili jakieś wielkie plany na przyszłość tam. W tej chwili rozmawiamy, czy im to wprowadzić, nikt tego nie przewidywał. Proszę postawić się w sytuacji naszej jako samorządowców i mieszkańców, którzy te tereny kupili, którzy tu osiedlili się. Naszym zamierzeniem, naszymi zadaniami, które przygotowaliśmy, było szykowanie tych terenów pod osiedla, gdzie tak są przygotowane. W tej chwili wprowadzanie inwestycji typu linii 400 kV całe te nasze plany rozwała. Jak dzisiaj ci mieszkańcy, którzy właśnie tam są, którzy osiedlili się już, albo mają działki i zamierzają budować domy, co im powiedzieć, przecież ten aspekt społeczny jest bardzo poważnie naruszony, gdzie zaufanie do władz, które, które, że tak powiem robiąc plany, i tak dalej, analizując to, zakładamy, że robią to poprawnie. Nie można mówić tak, jak ostatnio we wrześniu, bodajże, nie wiem, któryś z Panów wspomniał, że tego typu inwestycje nie mogła być dużo wcześniej zaplanowana. Nie wyobrażam sobie, żeby tego typu inwestycje nie były planowane z bardzo dużym wyprzedzeniem i teraz mówienie o tym, że w ciągu, nie wiem, pół roku czy kilku miesięcy u nas pojawi się inwestycja tego typu, no jakie to są plany? Dla kogo? Przecież nikt z nas do tego typu nie mógł inaczej się odnieść. W tej chwili, oczywiście, tu popieram stanowisko, które przedstawił wójt, ale i przedstawiam stanowisko samorządu i mieszkańców – nie zgodzimy się na tego typu inwestycję w naszym, w tym terenie, ponieważ nie mieliśmy możliwości na to, żeby odnieść się do tej inwestycji. Były te inwestycje, które u nas są planowane i korytarze te na naszym terenie były zarezerwowane. Do tej inwestycji 400 kV nigdy ten korytarz nie był rezerwowany i go po prostu nie ma, a więc jeśli go nie ma, nie możemy robić takiej inwestycji. Dziękuję bardzo.

Pan Dawid Sieniuc – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Panie Przewodniczący, możemy jednym zdaniem komentarza, czy, Panie Przewodniczący, ja się odnoś do Pana słów i chciałbym jakby do wszystkich Państwa, bo jakby trwa cały czas jakby dyskusja na temat wariantów, a my w dalszym ciągu, chyba ten komunikat, który przekazujemy jest trochę niezrozumiały. My mówimy i to co Pan Profesor w jego prezentacji jak najbardziej to wybrzmiało. Niezależnie od tego, ile narzujemy wariantów i jakie one będą, będziemy je musieli kiedyś porównać, bo Państwo mówicie – wariant historyczny, niektórzy mówią, że DK50, niektórzy mówią, że plan zagospodarowania województwa, każdy przykładą inną wagę do innej trasy. Dla niektórych jedna jest ważniejsza, dla niektórych inna, ale będziemy te wszystkie warianty, niezależnie od tego ile ich będzie, porównywać według pewnych kryteriów i wtedy ... (hałas na sali – zapis nieczytelny) nie przyjeśliśmy, sekundę, ale Pan znowu przerywa, ale Pan znowu przerywa ... (hałas na sali – zapis nieczytelny) ale Pana stać aby płacić za prąd, tak jak każdego z nas ... (hałas na sali – zapis nieczytelny) nie, właśnie, no i w tym jest największy problem i Pan Przewodniczący dokładnie to przed chwilą, Pan Przewodniczący dokładnie o tym powiedział, że mamy wiele aspektów i kryteriów społecznych, które narusza się poprzez lokalizację takiej linii. Zgoda, dlatego między innymi, w grupie kryteriów społecznych jest odległość od istniejącej zabudowy mieszkaniowej, dlatego w grupie kryteriów planistycznych jest to jak gminy planują swój teren, co jest w planach zagospodarowania przestrzennego danej gminy, danej każdej gminy w każdym korytarzu i to w szerokich korytarzach, bo zaproponowaliśmy korytarze po czterysta metrów od projektowanej osi linii, czyli po przeprowadzeniu tej analizy będziemy znali dokładnie środowisko każdego z tego korytarza, każdego z tych korytarzy i będziemy mogli je obiektywnie porównać. Nie będziemy je porównywać jak one wyglądały 15 lat temu, bo one wtedy wyglądały inaczej, będziemy je porównywać jak one wyglądają dziś i w oparciu o to, jak one faktycznie dziś wyglądają będziemy mogli podejmować racjonalne decyzje. Państwo bardzo często mówicie, że jest wariant historyczny, który ktoś, kiedyś zatwierdził, to ja się pytam: kto? Kiedy? Gdzie? Gdzie go zatwierdził?

(hałas na sali – zapis nieczytelny). Proszę, ale proszę Państwa, dla takich inwestycji sporządza się, tak jak sporządzone zostało tutaj w 2007 roku, studia wykonalności. Planuje się pewne inwestycje z wyprzedzeniem, planuje się ... (hałas na sali – zapis nieczytelny) sekundę, sekundę, ale sekundę i planuje się pewne zamierzenia na pewien stan w czasie, ale jeżeli na przykład inwestycja przez 10 lat nie powstaje, to wypadało by zweryfikować, czy stan, który zaprojektowano 10 lat temu odpowiada temu co jest dziś, a może nie odpowiada? A może warto przeanalizować, czy nie jesteśmy w stanie dzisiaj wyznaczyć lepszego wariantu i tak naprawdę to Państwu proponujemy, cały czas to Państwu proponujemy. Przyjmijmy listę kryteriów, nie patrzmy dzisiaj na warianty, ile tych kresek narysujemy, przyjmijmy ... (hałas na sali – zapis nieczytelny) ale plan zagospodarowania województwa też jest efektem jakiejś wcześniejszej pracy, też jest efektem wcześniejszej pracy ...

Głos z sali

Przy budowie autostrady i obwodnicy nie mogliśmy nic w pasie zaplanowanym zrobić, jedne gminy nie mogą a drugie mogą.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Dobrze, proszę Państwa, ja myślę, że pomału niestety wyczerpuje się możliwość i percepcji i cierpliwość wszystkich nas ...

Głos z sali

Panie Marszałku, prośba uprzejma prośba ...

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Tak, dobrze, może Państwo powiedzą kto jeszcze będzie zabierał głos, bo chciałbym to ustalić, trzy, cztery osoby, Pani też ...

Głos z sali

My razem, my jesteśmy razem ...

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

To 5, 6, dobrze ... (hałas na sali) nie no słuchajcie, to już się zamieniło w totalny sejmik, nawet nie szlachecki ... (hałas na sali) nawet nie szlachecki, tylko w ogóle takie liberum veto powszechne. Proszę Państwa, no jest pytanie czy dalej ma to sens, bo, bo prawdę mówiąc, interesy już teraz, dzisiaj prezentowane przez wszystkich są tak rozbieżne, opinie są tak zróżnicowane, że się obawiam, że nie jesteśmy w stanie tutaj nawet rozpocząć tego procesu wyłaniania kryteriów ... (hałas na sali) ja chcę tylko powiedzieć jedną rzecz, na pewno sejmik i radni sejmiku nie wprowadzą żadnego i nie podniosą ręki za żadnym nie uzgodnionym przebiegiem tej trasy i tylko tyle. To co powiedziałem na samym początku, nie jesteśmy w tym stronę i nie podniesiemy ręki za żadnym nieuzgodnionym przebiegiem tej linii. Proszę bardzo, ostatnie wypowiedzi i będziemy to kończyć bo to nie ma sensu.

Pan Piotr Izak – mieszkaniec gminy Wiskitki

Dziękuję Panie Marszałku, szanowni Państwo, Piotr Izak ... (hałas na sali) Piotr Izak, witam Państwa serdecznie, ja jestem właścicielem nieruchomości w gminie Wiskitki. Chciałbym zapytać, przede wszystkim Państwa, chciałbym Państwa uprzejmie zapytać, kto, czy zgodnie z literą prawa było opracowanie wariantu przez drogę krajową 50 bez zgody, bez społeczności Wiskitek, czy to jest zgodnie z literą prawa, czy nie ... (hałas na sali) czy zgodnie z literą prawa powstał wariant nazwany przez Państwa „społeczny” bez obecności społeczeństwa Wiskitki, miasta Mszczonów, miasta Żyrardów i et cetera, czy to jest zgodne z literą prawa?

Głos z sali

Warianty, kolory żółty proszę przestać nazywać ... historyczne ... 4 lata ... (zapis nieczytelny)

Pan Piotr Izak – mieszkaniec gminy Wiskitki

Ja nie nazywam historycznym ...

Głos z sali

Pan nie mówi o Jaktorowie, Pan mówi o nowych wariantach ...

Pan Piotr Izak – mieszkaniec gminy Wiskitki

Proszę Pani, ja mówię o ostatnich wariantach, a nie o wariacie Jaktorowa i uprzejma prośba do Pani, ja grzecznie proszę, my przyjechaliśmy tupać nogami, tylko proszę Pani, ludzie inteligentni, ludzie inteligentni potrafią się dogadać inteligentnie, my nie przyjechaliśmy z transparentami ... (hałas na sali) proszę Pani, jeżeli Pani sobie życzy to Pani nazywa kolorami i Pani pozwoli, że ja będę nazywał tak jak ja uważam, dobrze? Ja mówię w tej chwili, ja się koncentruję na dwóch wariantach w gminie Wiskitki, miasto Mszczonów, blisko Żyrardowa, gdzie Osada Fabryczna jest wpisana do listy UNESCO i etc. i proszę dać mi dokończyć. Chciałem zapytać tutaj szanownych Państwa, czy to jest zgodne z literą prawa? To jest moje pierwsze pytanie i będę starał się jak najkrócej dzisiaj zabrać głos. Bez obecności, czyli bez nas o nas, czy to jest zgodnie z literą prawa?

Pan Dawid Sieniuc – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Ja Panu powiem tak, każdy wariant, który będziemy rysować, dopóki nie będzie przyjęty, no to jest jakąś propozycją i jest, nie wiem, projektem czegoś, co będziemy konsultować z ludźmi...

Pan Piotr Izak – mieszkaniec gminy Wiskitki

Ale zgodnie z prawem?

Pan Dawid Sieniuc – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

Ale oczywiście, że tak....

Pan Piotr Izak – mieszkaniec gminy Wiskitki

Czy to jest zgodne z prawem? To ja bym prosił o zaprotokołowanie tego.

Pan Dawid Sieniuc – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

A proszę mi powiedzieć, bo ja nie bardzo rozumiem intencji pytania. Co to znaczy zgodnie z prawem? Jeżeli projektujemy linię, pytamy ludzi, którzy tak naprawdę chcielibyście ją, żebyśmy ją poprowadzili i słyszemy, że proszę prowadzić w korytarzach infrastrukturalnych. Dokładamy wszelkich starań, żeby, jeżeli będziemy wykorzystywać te korytarze, żeby one były jak najmocniej skumulowane, czyli chociażby, żeby zaprojektować linię jak najbliżej drogi, to proszę mi powiedzieć o jakie prawo Pan pyta, bo ja nie wiem?

Pan Piotr Izak – mieszkaniec gminy Wiskitki

Może Pan powtórzyć, bo słabo słyszę coś?

Pan Dawid Sieniuc – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

O jakie prawo Pan pyta? Bo ja nie wiem co ma być zgodne z prawem – to że ktoś zaprojektował i wychodzi z propozycją ma się mierzyć literą prawa? Jakiego prawa?

Pan Piotr Izak – mieszkaniec gminy Wiskitki

Tak proszę Pana. Zgodnie z literą prawa jest powołanie społeczności do opracowywania tego wariantu, a nie za plecami społeczności podrzucanie gorącego kartofla. To jest litera prawa. My nie wiedzieliśmy, zostaliśmy świadomie wmanipulowani w to. To jest skandal. Czy nie zgodzi się Pan? Czy nie aprobeje Pan tego co ja mówię?

Pan Dawid Sieniuc – Agencja Promocji Inwestycji Spółka z o.o.

No, nie mogę się z tym zgodzić.

Pan Piotr Izak – mieszkaniec gminy Wiskitki

No to przykro mi, to mamy różne zdania. W każdym bądź razie prawo wygrywa. Dobrze, to następna kwestia ... (hałas na sali) uprzejmie proszę Pana, w takim razie, niech Pan mi odpowie, dlaczego nie było odpowiedzi terminowych na nasze pisma, na wiele naszych pism? Nie ma żadnej odpowiedzi, czy to jest zgodne z literą prawa, czy nie?

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Dobrze, proszę Państwa, myślę, że jednak prawem prowadzącego i zapraszającego Państwa, dochodzę do wniosku, że to Forum Dialogu wyczerpało swoje możliwości. Zamykam dzisiejsze posiedzenie i dziękuję bardzo. Do widzenia.

(Hałas na sali, brawa, okrzyki dezaprobaty)

Koniec zapisu.

Protokół sporządziły:

Agnieszka Mechowska
Beata Gochnio
Elżbieta Polak