

Sprawozdanie z przeprowadzonych w 2015 roku kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz jednostek lub podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa

Warszawa, 17 marca 2016 r.

Spis treści:

1. Informacje ogólne.....	3
2. Kontrole przeprowadzone przez Departament Kontroli.....	5
a. Informacje ogólne.....	5
b. Najistotniejsze nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone w trakcie przeprowadzonych kontroli.....	7
c. Kontrole dorażne.....	9
d. Zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.....	11
e. Realizacja procesu opisanego w dokumentacji Zintegrowanego Systemu Zarządzania.....	12
3. Załącznik Nr 1.....	14

1. Informacje ogólne:

W dniu 20 stycznia 2015 r. Zarząd Województwa Mazowieckiego przyjął Uchwałę Nr 37/13/15 w sprawie Planu kontroli na 2015 rok wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz jednostek lub podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa (zwany też dalej „Planem kontroli na 2015 r.”).

Przedmiotowy plan zakładał przeprowadzenie **374 kontroli** przez pracowników komórek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (zwanego też dalej „Urzędem”), a w tym przez:

1. Departament Kontroli – 240 kontroli;
2. Departament Edukacji Publicznej i Sportu – 35 kontroli;
3. Departament Kultury, Promocji i Turystyki – 19 kontroli;
4. Departament Organizacji – 18 kontroli;
5. Departament Środowiska – 16 kontroli;
6. Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich – 14 kontroli;
7. Departament Opłat Środowiskowych – 12 kontroli;
8. Departament Zdrowia i Polityki Społecznej – 8 kontroli;
9. Delegaturę w Ciechanowie – 3 kontrole;
10. Delegaturę w Ostrołęce – 3 kontrole;
11. Delegaturę w Radomiu – 2 kontrole;
12. Delegaturę w Siedlcach – 2 kontrole;
13. Delegaturę w Płocku – 2 kontrole.

Biorąc pod uwagę kryterium rodzajowe „Plan kontroli na 2015 r.” zakładał realizację:

1. Kontroli kompleksowych – 30¹;
2. Kontroli problemowych – 310²;
3. Kontroli sprawdzających – 8;
4. Kontroli w miejscu realizacji operacji w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 – 2013” (zwanego dalej „PO RYBY”)³ – 12;
5. Kontroli systemowych oraz kontroli projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013 (zwanego dalej „RPO WM”)⁴ – 5;
6. Kontroli realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (zwanego dalej „PO KL”)⁵ – 9;
7. Kontroli w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007 – 2013 (zwanego dalej „PROW”) w zakresie działań realizowanych przez Samorząd Województwa Mazowieckiego – nie oszacowano⁶.

¹Kontroli kompleksowych w rozumieniu paragrafu 4 Regulaminu kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz jednostek lub podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa stanowiącego załącznik do uchwały Nr 4/124/12 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 3 stycznia 2012 r.

²Kontroli problemowych w rozumieniu paragrafu 4 Regulaminu kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz jednostek lub podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa stanowiącego załącznik do uchwały Nr 4/124/12 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 3 stycznia 2012 r.

³Z uwagi na zapisy artykułu 14 ustęp 1 ustawy z dnia 3 kwietnia 2009 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z Udziałem Europejskiego Funduszu Rybnego, podana liczba kontroli stanowiła wartość orientacyjną.

⁴Zgodnie z zatwierdzonym przez Instytucję Koordynującą RPO Rocznym Planem Kontroli Instytucji Zarządzającej RPO WM. Plan może ulegać zmianie w ciągu roku, w szczególności z uwagi na zmianę wytycznych.

⁵Zgodnie z zatwierdzonym przez Instytucję Zarządzającą PO KL Rocznym Planem Kontroli Instytucji Pośredniczącej.

⁶W dniu 13 maja 2014 r. podpisano Aneks nr 3 do umowy nr 9/BZD-UM07/2009 z dnia 29 stycznia 2009 r. zawartej pomiędzy Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (zwanej dalej „Agencją”), a Samorządem Województwa Mazowieckiego, na mocy którego zniesiono konieczność sporządzania przez Agencję Roczno Planu Kontroli – wspólnego dla wszystkich samorządów województw. W związku z powyższym, liczba i terminy przeprowadzania wizytacji w miejscu realizacji operacji wykonywanych przez Wydział Kontroli Administracyjnych Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu oraz kontroli na miejscu realizacji operacji i kontroli ex post wykonywanych przez Departament Kontroli Urzędu uzależnione

W 2015 r. pracownicy Urzędu przeprowadzili łącznie **1917 kontroli** wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz jednostek lub podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa, w tym:

- 244 kontrole planowe;
- 173 kontrole doraźne;
- 334 kontrole i rekontrole dróg przeprowadzonych na podstawie:
 - o Paragraf 12 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2003 r. Nr 177, poz. 1729)⁷ – zwanego dalej „Rozporządzeniem ws. zarządzania ruchem”;
 - o „Polecenia służbowego Nr 3/2014 Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie z dnia 12 maja 2014 r. w sprawie zasad kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach wojewódzkich na obszarze województwa mazowieckiego z wyłączeniem dróg na obszarach miast na prawach powiatu (Warszawy, Płocka, Ostrołęki, Siedlec i Radomia) oraz współdziałania przy realizacji powyższych czynności z Departamentem Nieruchomości i Infrastruktury”;
- 244 kontrole stałych organizacji ruchu przeprowadzonych na podstawie paragraf 12 ustęp 3 Rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem;
- 75 kontroli prawidłowości wykonywanych przewozów z warunkami posiadanego zezwolenia przeprowadzonych na podstawie artykułu 84 ustęp 4 oraz artykułu 89 ustęp 1 punkt 7, w związku z artykułem 18 ustęp 1 litera f i litera g ustawy z dnia 6 września 2001 roku o transporcie drogowym (Dziennik Ustaw z 2013 roku pozycja 1414 z późniejszymi zmianami);
- 789 kontroli i wizytacji w ramach PROW (Program Rozwoju Obszarów Wiejskich) 2007 – 2013;
- 6 kontroli w ramach PROW 2014 – 2020;
- 17 kontroli w ramach PO RYBY (Program Operacyjny „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich”) 2007 - 2013, przeprowadzonych ponad założenia zawarte w „Planie kontroli na 2015 r.”;
- 5 kontroli zadań realizowanych ze środków związanych z wyłączeniem z produkcji gruntów rolnych;
- 28 kontroli obiektów hotelarskich zawartych w „Planie kontroli na 2014 rok wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz jednostek lub podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa”;
- 1 kontrolę dotyczącą korzystania ze środowiska w zakresie wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza, poboru wód, wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi oraz w zakresie opłaty produktowej za rok, zawartą w „Planie kontroli na 2014 rok wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz jednostek lub podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa”;
- 1 kontrolę w zakresie spełnienia warunków określonych w decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego zezwalającej na odstępstwo od zakazu płoszenia zwierząt łownych.

są od zleceń otrzymywanych z komórki zajmującej się merytoryczną obsługą wniosków w Urzędzie oraz raportów z typowania otrzymywanych z Agencji.

⁷ Numery publikatorów zostały podane na dzień sporządzenia niniejszego Sprawozdania.

Udział poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu w ogólnej liczbie przeprowadzonych kontroli przedstawia się w następujący sposób:

1. Departament Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich – 630 kontroli i wizytacji;
2. Departament Kontroli – 374 kontrole;
3. Departament Nieruchomości i Infrastruktury – 319 kontroli;
4. Departament Organizacji pion ds. Bezpieczeństwa Publicznego – 163 kontrole;
5. Delegatura w Radomiu – 87 kontroli;
6. Delegatura w Siedlcach – 70 kontroli⁸;
7. Departament Opłat Środowiskowych – 60 kontroli⁹;
8. Delegatura w Ostrołęce – 48 kontroli¹⁰
9. Delegatura w Płocku – 42 kontrole¹¹;
10. Departament Kultury, Promocji i Turystyki – 38 kontroli;
11. Delegatura w Ciechanowie – 36 kontroli;
12. Departament Edukacji Publicznej i Sportu – 35 kontroli;
13. Departament Zdrowia i Polityki Społecznej – 12 kontroli;
14. Departament Środowiska – 3 kontrole¹².

2. Kontrole przeprowadzone przez Departament Kontroli:

a. Informacje ogólne:

„Plan kontroli na 2015 r.” przewidywał przeprowadzenie przez pracowników Departamentu Kontroli 240 kontroli, a w tym:

- 176 kontroli problemowych¹³;
 - 30 kontroli kompleksowych¹⁴;
 - 8 kontroli sprawdzających;
 - 12 kontroli w miejscu realizacji operacji w ramach PO RYBY¹⁵;
 - 5 kontroli systemowych oraz kontroli projektów realizowanych w ramach RPO WM (Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego)¹⁶;
 - 9 kontroli realizowanych w ramach PO KL (Program Operacyjny Kapitał Ludzki)¹⁷.
- oraz nieoszacowanej precyzyjnie liczby kontroli w ramach PROW¹⁸;

⁸Jedna z kontroli planowych została przeprowadzona jako kontrola doraźna z powodu zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej podmiotu i wskazanie następcy prawnego.

⁹W tym jedna kontrola przeprowadzona zgodnie z pismem znak KO-Z-II.3163.2.2015.KG z dnia 4 listopada 2015 r.

¹⁰W tym przeprowadzenie 1 kontroli z „Planu kontroli na 2014r.”

¹¹Z uwagi na zmiany personalne nie wykonano 8 kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej i dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

¹²Kontrole przeprowadzone przez Departament Środowiska, który od dnia 1 stycznia 2016 r. został podzielony na Departament Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa oraz Departament Gospodarki Odpadami oraz Pozwoleń Zintegrowanych i Wodnoprawnych;

¹³Patrz przypis Nr 2.

¹⁴Patrz przypis Nr 1.

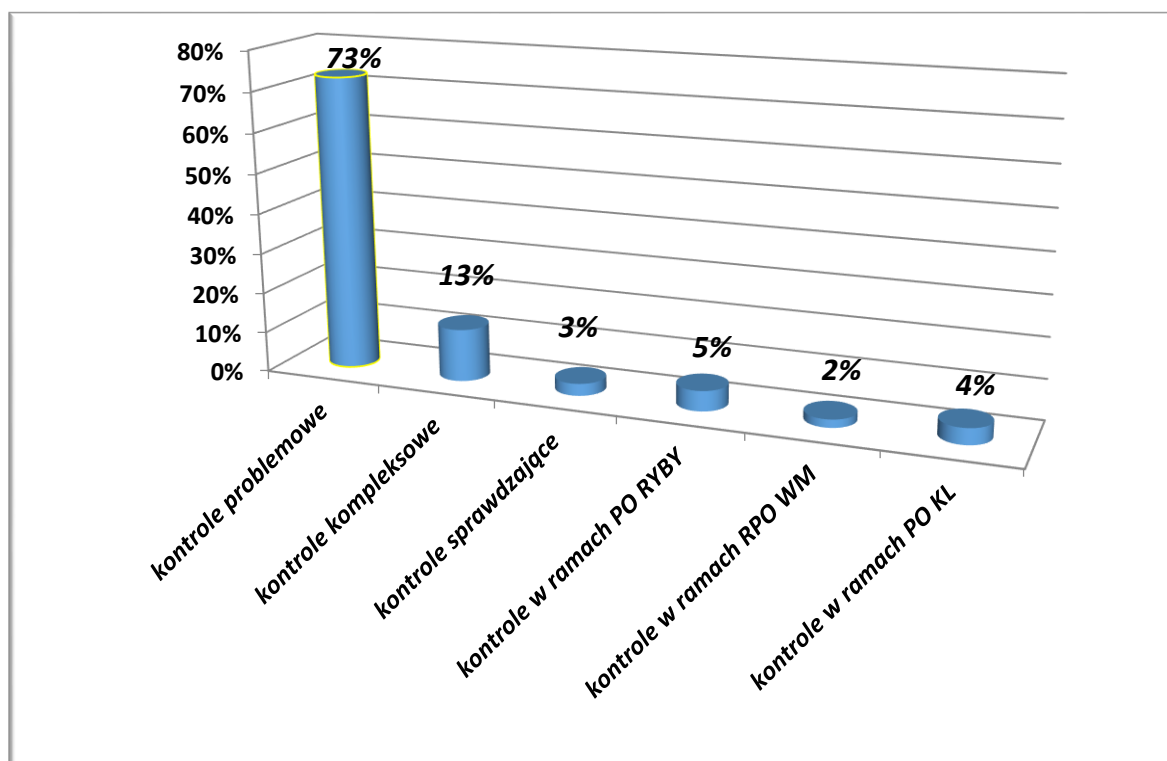
¹⁵Patrz przypis Nr 3.

¹⁶Patrz przypis Nr 4.

¹⁷Patrz przypis Nr 5.

¹⁸Patrz przypis Nr 6.

Ujęcie rodzajowe zaplanowanych do realizacji kontroli ujętych w „Planie kontroli na 2015 r.” prezentuje zamieszczony poniżej diagram.



Z zaplanowanych, nie zostało przeprowadzonych 85 kontroli, w tym:

- 23 kontrole jednostek realizujących zadania z zakresu ochrony zdrowia i polityki społecznej, z uwagi na istniejące niedobory kadrowe;
- 51 kontrole zadań zleconych w zakresie administracji rządowej, z powodu ograniczenia ich realizacji:
 - 8 kontroli problemowych zakładów opieki zdrowotnej i indywidualnych praktyk lekarskich prowadzących staże podyplomowe;
 - 28 kontroli problemowych z zakresu transportu drogowego;
 - 4 kontrole problemowe przedsiębiorców produkujących tablice rejestracyjne;
 - 11 kontroli archiwów w zakresie przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców o czasowym okresie przechowywania;
- 1 kontrola problemowa jednostki realizującej zadania z zakresu edukacji publicznej ze względu na przeprowadzenie w niej kontroli doraźnej;
- 1 kontrola problemowa wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego;
- 7 kontroli obiektów hotelarskich m.in. z powodu zmiany kategoryzacji obiektu czy zamknięcia obiektu;
- 2 kontrole obiektów hotelarskich ujęte w „Planie kontroli na 2015 r.”, przy czym zostały one zrealizowane na początku 2016 r.

Pracownicy Departamentu Kontroli w 2015 r. przeprowadzili łącznie 374 kontrole wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz jednostek lub podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa, to jest:

- 12 kontroli jednostek realizujących zadania z zakresu ochrony zdrowia i polityki społecznej;
- 18 kontroli jednostek realizujących zadania z zakresu kultury, promocji i turystyki;
- 13 kontroli jednostek realizujących zadania z zakresu edukacji publicznej;
- 5 kontroli innych wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych;
- 1 kontrolę z zakresu transportu drogowego;
- 5 kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego;
- 101 kontroli obiektów hotelarskich – w tym 28 kontroli z Planu kontroli na 2014 rok wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz jednostek lub podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa”;
- 2 kontrole archiwów w zakresie przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców o czasowym okresie przechowywania;
- 17 kontroli projektów realizowanych w ramach PO RYBY¹⁹;
- 5 kontroli systemowych oraz kontroli projektów realizowanych w ramach RPO WM²⁰;
- 9 kontroli realizowanych w ramach PO KL²¹;
- 160 kontroli operacji w ramach PROW 2007 – 2013²²;
- 6 kontroli operacji w ramach PROW 2014 – 2020²³;
- 5 kontroli zadań realizowanych ze środków związanych z wyłączeniem z produkcji gruntów rolnych;
- 15 kontroli doraźnych, a w tym jedną kontrolę zrealizowaną w ramach nadzoru sprawowanego przez Marszałka Województwa nad lokalnymi grupami działania.

b. Najistotniejsze nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone w trakcie przeprowadzonych kontroli:

W wyniku przeprowadzonych przez Departament Kontroli, kontroli planowych i doraźnych (z wyłączeniem kontroli w ramach RPO WM, PO KL, PROW, PO RYBY) sformułowano zalecenia pokontrolne zawarte w wystąpieniach pokontrolnych skierowanych do kierowników wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz jednostek lub podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa, w których zawarte zostały stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia, wśród których do najistotniejszych należało:

1. Nieprzestrzeganie przepisów Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – 32 przypadki;
2. Nieprzestrzeganie przepisów Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – 15 przypadków;
3. Nieprzestrzeganie przepisów Ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości – 16 przypadków;
4. Nieprzestrzeganie przepisów Ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy – 7 przypadków;
5. Nieprzestrzeganie przepisów Ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej – 9 przypadków;

¹⁹Patrz przypis Nr 3.

²⁰Patrz przypis Nr 4.

²¹Patrz przypis Nr 5.

²²Patrz przypis Nr 6.

²³Patrz przypis Nr 6.

6. Nieprzestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych – 11 przypadków;
7. Naruszenie przepisów Ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane – 20 przypadków;
8. Naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 roku w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie:
 - Brak obligatoryjnych opinii w zakresie spełniania przez obiekt hotelarski wymagań przeciwpożarowych – 10 przypadków;
 - Brak obligatoryjnych opinii w zakresie spełniania przez obiekt hotelarski wymagań sanitarnych - 7 przypadków;
 - Brak dokumentacji potwierdzającej ukończenie przez personel recepcji szkolenia w zakresie udzielania pomocy przedlekarskiej – 17 przypadków;
9. Nieprzestrzeganie przepisów Ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych – 5 przypadków;
10. Nieprzestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej – 2 przypadki.

W ramach PO KL:

- naruszenie terminu na rozpatrzenie wniosku o płatność określonego w Zasadach finansowania PO KL;
- naruszenie artykułu 78 paragraf 1, paragraf 3 punkt 1 i paragraf 4 w związku z wyżej wymienionym artykułem 73 paragraf 1 punkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa poprzez dokonanie zwrotu na podstawie uchylonej decyzji, bez oprocentowania nienależnie pobranych środków;
- naruszenie Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL w zakresie przekroczenia limitu 240 godzin zaangażowania w realizację projektów oraz innych działań finansowanych z innych źródeł;
- utrudnienia w prześledzeniu ścieżki audytu dla procesu ustalenia szacunkowej wartości zamówienia;
- naruszenie zasady efektywnego zarządzania finansami (relacja nakład – rezultat) na etapie wyboru wykonawcy usługi.

W ramach RPO WM 2007 – 2013:

- nie wykonanie zaleceń pokontrolnych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Mazowieckiego (zwanej dalej „IZ RPO WM”) w pełnym zakresie;
- nieprzestrzeganie obowiązków wynikających z Umowy oraz Zasad kwalifikowania wydatków w ramach RPO WM 2007 – 2013;
- nieprzestrzeganie przepisów (w tym: artykuł 32 ustęp 2 i 4, artykuł 22 ustęp 1 i 4, artykuł 25 ustęp 1, artykuł 7 ustęp 1, artykuł 42 ustęp 1) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, co skutkowało również wymierzeniem korekt finansowych;
- błędne rozliczanie wydatków zakwalifikowanych do dofinansowania oraz kwalifikowanie wydatków do rozliczenia, które nie były niezbędne do realizacji celów projektu;
- uchybienia w zakresie przestrzegania procedur wewnętrznych jednostek kontrolowanych.

W ramach PROW i PO RYBY:

- niezgodność zestawienia rzeczowo-finansowego/szczegółowego opisu zadań ze stanem faktycznym;

- niezgodność dokumentów finansowo-księgowych z wykazem faktur lub innych dowodów o równoważnej wartości dowodowej;
- wykorzystanie niezgodnie z przeznaczeniem nabytych dóbr, wybudowanych, przebudowanych, wyremontowanych lub zmodernizowanych budynków lub budowli, na które została przyznana/wypłacona pomoc;
- niezamieszczanie na materiałach publikowanych w ramach operacji informacji o udziale finansowym środków unijnych.

c. Kontrole doraźne:

Pracownicy Departamentu Kontroli w 2015 r. przeprowadzili 15 kontroli doraźnych (z wyłączeniem kontroli w zakresie RPO WM, PO KL, PROW, PO RYBY) w poniżej wymienionych wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych oraz innych jednostkach i podmiotach podlegających kontroli na mocy przepisów prawa:

1. Mazowieckim Wojewódzkim Ośrodkiem Medycyny Pracy (zwanym dalej MWOMP) w Płocku w dniach 14 – 23 stycznia 2015 roku w zakresie:
 - Prawdopodobności ustalania oraz wypłacania wynagrodzeń i premii: Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomicznych – Głównego Księgowego, Zastępcy Głównego Księgowego, pracowników Działu Ekonomiczno – Finansowego oraz Sekretariatu.
 - Zasadności zawierania umów cywilnoprawnych.
 - Realizacji i rozliczenia umowy szkoleniowej zawartej z A. K.
 - Wyboru firmy sprzątajacej nieruchomość MWOMP w Płocku.
2. Archiwista Sp. z o.o. w dniach 15 – 19 stycznia 2015 roku, w zakresie:
 - Działalności gospodarczej objętej wpisem do rejestru przechowawców akt osobowych i placowych prowadzonego przez Marszałka Województwa Mazowieckiego.
3. Mazowieckim Wojewódzkim Ośrodkiem Medycyny Pracy w Płocku w dniach 9 – 20 marca 2015 roku w zakresie:
 - Gospodarności, celowości i legalności wykorzystania środków na wynagrodzenia pracowników Mazowieckiego Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy.
 - Terminowości składania deklaracji i odprowadzania składek ZUS (Zakład Ubezpieczeń Społecznych), zgodności kwot wpłat z deklaracjami.
 - Terminowości przekazywania odpisu na ZFŚS (Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych), prawidłowości naliczania wysokości odpisu na ZFŚS.
4. Muzeum Literatury im. Adama Mickiewicza w Warszawie w dniach 11 – 15 maja 2015 roku w zakresie prawidłowości ustalania oraz dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodu osobowego niebędącego własnością pracodawcy, pracownikowi Muzeum zatrudnionemu na stanowisku głównego księgowego.
5. Mazowieckim Teatrze Muzycznym im. Jana Kiepury w dniach 13 maja – 9 czerwca 2015 roku w zakresie prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej instytucji kultury, w szczególności w zakresie nadzoru nad realizacją planu finansowego, gospodarności dysponowania środkami publicznymi, celowości zaciągania zobowiązań finansowych, terminowości rozliczeń zobowiązań i przyczyn powstania zobowiązań wymagalnych.

6. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Radomiu w dniach 8 – 11 czerwca 2015 roku w zakresie prowadzenia spraw organizacyjno – kadrowych oraz dysponowania przyznanymi środkami budżetowymi.
7. Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Ciechanowie w dniach 29 czerwca – 3 lipca 2015 roku w zakresie:
 - Prowadzenia spraw organizacyjno – kadrowych.
 - Wykorzystania środków na wynagrodzenia pracowników pod względem gospodarności, celowości i legalności.
 - Organizowania i przeprowadzania egzaminów państwowych sprawdzających kwalifikacje osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami oraz kierujących pojazdami.
8. Mazowieckiej Jednostce Wdrażania Programów Unijnych w Warszawie oraz Oddziale Zamiejscowym Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych w Radomiu w dniach 11 sierpnia – 11 września 2015 roku w zakresie współpracy Kierownika Oddziału Zamiejscowego Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych w Radomiu z p.o. Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych.
9. Bielańskim Klubie Kyokushin Karate w Warszawie w dniach 24 – 28 sierpnia 2015 roku, w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanej na realizację zadania publicznego określonego w umowie o wsparcie zadania.
10. Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym dla Dzieci Niewidomych i Słabowidzących w Radomiu w dniach 31 sierpnia 2015 r. – 11 września 2015 roku w zakresie:
 - Wykorzystania środków publicznych pod względem gospodarności, celowości i legalności.
 - Gospodarowania mieniem.
 - Prawidłowości udzielania zamówień publicznych.
11. Samodzielnym Zespole Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. Dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym w dniach 5 – 17 listopada 2015 roku w zakresie:
 - Gospodarowania mieniem.
 - Spraw administracyjno – kadrowych.
12. Mazowieckim Zarządzie Nieruchomości w Warszawie w dniach 5 – 17 listopada 2015 roku, w zakresie:
 - Przekazania mienia ruchomego i nieruchomości położonej w Warszawie.
 - Gospodarowania mieniem ruchomym przejętym od Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. Dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym.
13. Klubie Sportowym CONTRA Sport w dniach 10 – 23 grudnia 2015 roku w zakresie realizacji zadania publicznego określonego w umowie o wsparcie zadania oraz prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na jego realizację.
14. Mazowieckim Zrzeszeniu Ludowych Zespołów Sportowych w dniach 10 – 23 grudnia 2015 roku w zakresie prawidłowości wydatkowania dotacji otrzymanej na realizację zadania publicznego określonego w umowie o wsparcie zadania.
15. Stowarzyszeniu Lokalna Grupa Działania (zwana dalej LGD) „Puszcza Kozienicka” w Kozienicach w dniach 27- 30 stycznia 2015 roku w zakresie:
 - Legalności zawarcia przez Zarząd Stowarzyszenia LGD „Puszcza Kozienicka” kontraktu menedżerskiego i umowy zlecenia z Panem Michałem Leonem Kusio w dniu 8 września 2014 roku w tym prawidłowości umocowania członków Zarządu Stowarzyszenia LGD „Puszcza Kozienicka” do zawarcia przedmiotowych umów;

- Przestrzeganie postanowień statutu przy zwołaniu Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia na dzień 2 grudnia 2014 roku.

d. Zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych:

W wyniku przeprowadzonych kontroli w 2015 roku przez pracowników Departamentu Kontroli, skierowano do właściwego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej 9 zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, tj. po kontrolach w²⁴:

1. Mazowieckim Teatrze Muzycznym im. Jana Kiepury.
2. Mazowieckim Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy w Płocku.
3. Państwowym Zespole Ludowym Pieśni i Tańca „Mazowsze”.
4. Mazowieckim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Warszawie (zawiadomienie dotyczyło Starostwa Powiatowego w Wołominie).
5. Mazowieckim Centrum Sztuki Współczesnej „Elektrownia” w Radomiu.
6. Muzeum Historii Polskiego Ruchu Ludowego w Warszawie.
7. Państwowym Muzeum Etnograficznym w Warszawie.
8. Wojewódzkim Szpitalu Chirurgii Urazowej św. Anny Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej.
9. Zespole Szkół Nr 3 w Wyszkowie.

Skierowane zawiadomienia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych dotyczyły naruszeń dyscypliny finansów publicznych określonych w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dziennik Ustaw z 2013 roku pozycja 168), a w szczególności:

1. Artykuł 16 ustęp 1, poprzez niewykonanie w terminie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, w tym obowiązku zwrotu należności celnej, podatku, nadpłaty lub nienależnie opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat albo oprocentowanie tych należności – 4 przypadki;
2. Artykuł 17 ustęp 1b punkt 2, poprzez udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych dotyczących przesłanek stosowania trybów udzielenia zamówienia publicznego: negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę – 3 przypadki;
3. Artykuł 14 punkt 1, poprzez nieopłacenie w terminie przez jednostkę sektora finansów publicznych składek na ubezpieczenia społeczne albo ich opłacenie w kwocie niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia – 3 przypadki.
4. Artykuł 14 punkt 2, poprzez nieopłacenie w terminie przez jednostkę sektora finansów publicznych składek na ubezpieczenia zdrowotne albo ich opłacenie w kwocie niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia – 3 przypadki;
5. Artykuł 14 punkt 3, poprzez nieopłacenie w terminie przez jednostkę sektora finansów publicznych składek na Fundusz Pracy albo ich opłacenie w kwocie niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia – 3 przypadki;
6. Artykuł 14 punkt 5, poprzez nieopłacenie w terminie przez jednostkę sektora finansów publicznych składek na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych albo ich opłacenie w kwocie niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia – 2 przypadki;

²⁴Według stanu na dzień 7 marca 2016 r.

7. Artykuł 18 punkt 2, poprzez niesporządzenie lub nieprzekazanie w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania albo wykazanie w tym sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej – 2 przypadki;
8. Artykuł 17 ustęp 1c, poprzez naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych w inny sposób niż określony w ustępie 1 i 1b, jeżeli miało ono wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, chyba że nie doszło do udzielenia zamówienia publicznego – 1 przypadek;
9. Artykuł 15, poprzez zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących zaciągania zobowiązań przez jednostkę sektora finansów publicznych – 1 przypadek.

Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w wyniku skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych²⁵:

1. Złożył wniosek o ukaranie – 4 przypadki;
2. Odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego – 4 przypadki²⁶;
3. Brak informacji o decyzji Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, co do dalszego postępowania w sprawie – 1 przypadek.

W porównaniu do 2014 roku, w 2015 roku skierowano do właściwego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej mniej o jedno zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

e. Realizacja procesu opisanego w dokumentacji Zintegrowanego Systemu Zarządzania:

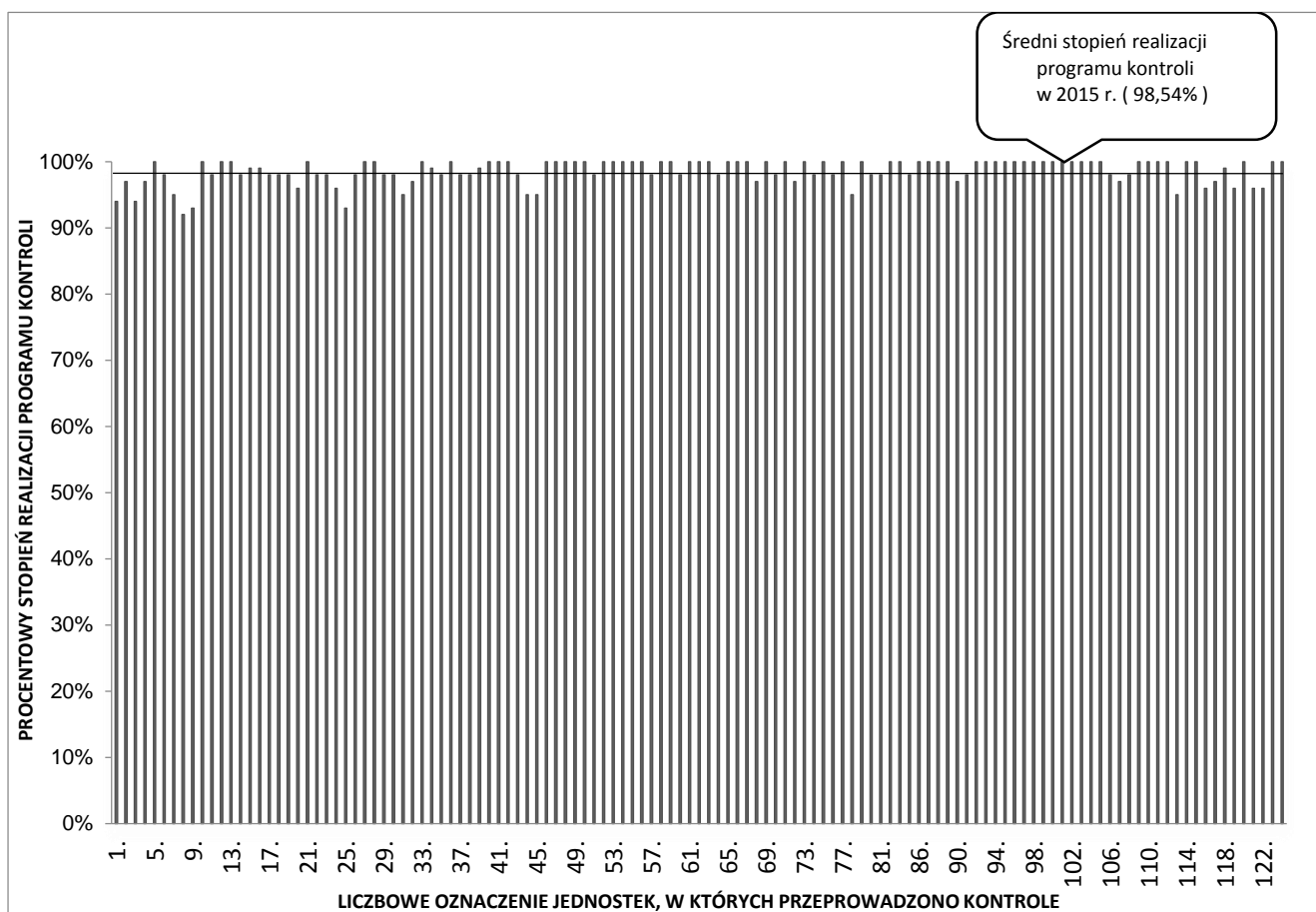
Zgodnie z dokumentacją Zintegrowanego Systemu Zarządzania, Dyrektor Departamentu Kontroli jest właścicielem procesu: „Planowanie, przeprowadzanie kontroli i sprawozdawczość” (kod: KZSZ7-W-2/KO).

Celem procesu jest uzyskanie średniej rocznej oceny realizacji programów kontroli na poziomie co najmniej 85%, a jako wskaźnik przyjęto wartość średniej rocznej oceny realizacji programów kontroli.

Stopień realizacji programów kontroli przeprowadzonych w 2015 r. prezentuje poniższy wykres. Wykaz jednostek, w których przeprowadzono kontrole wraz ze wskazaniem procentowego ujęcia stopnia realizacji programu kontroli stanowi Załącznik Nr 1 do niniejszego Sprawozdania.

²⁵ Według stanu na dzień 7 marca 2016 r.

²⁶ W jednym przypadku Marszałek Województwa Mazowieckiego złożył zażalenie na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.



W 2015 roku średni wskaźnik realizacji programów kontroli wyniósł 98,52 procent i był o 13,54 procent wyższy od poziomu wskaźnika określonego w procesie KZSZ7-W-2/KO.

Sporządziła:
Anna Bączek

Załącznik Nr 1

do "Sprawozdania z przeprowadzonych w 2015 roku kontroli wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz jednostek lub podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa"

L.p.	Pozycja z "Planu kontroli na 2015 rok wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz jednostek lub podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa"	Nazwa kontrolowanej jednostki	Stopień realizacji programu kontroli (procent)
1.	Tabela Nr 1, poz. 1 i 2	Specjalistyczny Szpital Wojewódzki	94 Procent
2.	Tabela Nr 1, poz. 5	Mazowiecki Szpital Specjalistyczny im. dr Józefa Psarskiego	97 Procent
3.	Tabela Nr 1, poz. 8	Wojewódzki Szpital Zespolony	94 Procent
4.	Tabela Nr 1, poz. 10 i 11	Wojewódzki Szpital Chirurgii Urazowej św. Anny SPZOZ	97 Procent
5.	Tabela Nr 1, poz. 17	Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. Dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym	100 Procent
6.	Tabela Nr 1, poz. 19	SPZOZ Wojewódzki Szpital Zakaźny	98 Procent
7.	Tabela Nr 1, poz. 24 i 25	Mazowieckie Specjalistyczne Centrum Zdrowia im. prof. dr. J. Mazurkiewicza	95 Procent
8.	Tabela Nr 1, poz. 33	Mazowieckie Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruzlicy	92 Procent
9.	Tabela Nr 1, poz. 36	Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego „Meditrans” SP ZOZ	93 Procent
10.	Tabela Nr 4, poz. 1 i 2	Teatr Dramatyczny im. J. Szaniawskiego w Płocku	100 Procent
11.	Tabela Nr 4, poz. 3 i 4	Muzeum Ludowych Instrumentów Muzycznych w Szydłowcu	98 Procent
12.	Tabela Nr 4, poz. 5 i 6	Muzeum Mazowieckie w Płocku	100 Procent
13.	Tabela Nr 4, poz. 7 i 8	Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu	100 Procent
14.	Tabela Nr 4, poz. 9 i 10	Muzeum Historii Polskiego Ruchu Ludowego w Warszawie	98 Procent
15.	Tabela Nr 4, poz. 11 i 12	Muzeum Szlachty Mazowieckiej w Ciechanowie	99 Procent
16.	Tabela Nr 4, poz. 13 i 14	Państwowe Muzeum Etnograficzne w Warszawie	99 Procent
17.	Tabela Nr 4, poz. 15 i 16	Państwowy Zespół Ludowy Pieśni i Tańca „Mazowsze” im. Tadeusza Sygietyńskiego	98 Procent
18.	Tabela Nr 4, poz. 17	Mazowieckie Centrum Sztuki Współczesnej "Elektrownia" w Radomiu	98 Procent
19.	Tabela Nr 4, poz. 18	Europejskie Centrum Artystyczne im. Fryderyka Chopina w Sannikach	98 Procent

L.p.	Pozycja z "Planu kontroli na 2015 rok wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz jednostek lub podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa"	Nazwa kontrolowanej jednostki	Stopień realizacji programu kontroli (procent)
20.	Tabela Nr 5, poz. 1	Zespół Medycznych Szkół Policealnych w Płocku	96 Procent
21.	Tabela Nr 5, poz. 3	Biblioteka Pedagogiczna w Ostrołęce	100 Procent
22.	Tabela Nr 5, poz. 4 i 5	Centrum Kształcenia Ustawicznego im. Jana Kochanowskiego w Wyszkowie	98 Procent
23.	Tabela Nr 5, poz. 6 i 7	Zespół Medyczno-Społecznych Szkół Policealnych w Warszawie	98 Procent
24.	Tabela Nr 5, poz. 8 i 9	Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Warszawie	96 Procent
25.	Tabela Nr 5, poz. 10 i 11	Mazowieckie Samorządowe Centrum Doskonalenia Nauczycieli w Warszawie	9 Procent
26.	Tabela Nr 5, poz. 12	Zespół Szkół Nr 3 w Wyszkowie	98 Procent
27.	Tabela Nr 5, poz. 13	Zespół Szkół Specjalnych w Mazowieckim Centrum Neuropsychiatrii w Zagórz	100 Procent
28.	Tabela Nr 5, poz. 14	Medyczna Szkoła Policealna Nr 3 w Warszawie	10 Procent
29.	Tabela Nr 6, poz. 1	Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego w Warszawie	98 Procent
30.	Tabela Nr 6, poz. 3	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	98 Procent
31.	Tabela Nr 6, poz. 4	Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie	95 Procent
32.	Tabela Nr 6, poz. 5 i 6	Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie	97 Procent
33.	Tabela Nr 7, poz. 15	PHU TAJ-BUS Zbigniew Wytrykus	100 Procent
34.	Tabela Nr 9, poz. 1	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Siedlcach	99 Procent
35.	Tabela Nr 9, poz. 2	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Płocku	98 Procent
36.	Tabela Nr 9, poz. 3	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Ciechanowie	100 Procent
37.	Tabela Nr 9, poz. 4	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Ostrołęce	98 Procent
38.	Tabela Nr 9, poz. 5	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Radomiu	98 Procent
39.	Tabela Nr 10, poz. 1	Hotel Aviator	99 Procent
40.	Tabela Nr 10, poz. 2	Hotel Courtyard by Marriot Warsaw International Airport Hotel	100 Procent
41.	Tabela Nr 10, poz. 3	Hotel Sheraton Warsaw Hotel & Towers	100 Procent
42.	Tabela Nr 10, poz. 4	Hotel Hit	100 Procent
43.	Tabela Nr 10, poz. 5	Hotel Radisson SAS Centrum	98 Procent

L.p.	Pozycja z "Planu kontroli na 2015 rok wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz jednostek lub podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa"	Nazwa kontrolowanej jednostki	Stopień realizacji programu kontroli (procent)
44.	Tabela Nr 10, poz. 6	Hotel Lord	98 Procent
45.	Tabela Nr 10, poz. 7	Hotel Konstancja	95 Procent
46.	Tabela Nr 10, poz. 8	Hotel Marko	95 Procent
47.	Tabela Nr 10, poz. 9	Hotel Malwa	100 Procent
48.	Tabela Nr 10, poz. 10	Schronisko Młodzieżowe Agrykola	100 Procent
49.	Tabela Nr 10, poz. 11	Hotel Hetman	100 Procent
50.	Tabela Nr 10, poz. 12	Hotel Boss	100 Procent
51.	Tabela Nr 10, poz. 13	Hotel Olimpijski	100 Procent
52.	Tabela Nr 10, poz. 14	Hotel Kawallo	98 Procent
53.	Tabela Nr 10, poz. 15	Hotel Jagielloński	100 Procent
54.	Tabela Nr 10, poz. 16	Hotel Eden	100 Procent
55.	Tabela Nr 10, poz. 17	Hotel Via Apia	100 Procent
56.	Tabela Nr 10, poz. 18	Hotel Rest	100 Procent
57.	Tabela Nr 10, poz. 19	Motel Mini	100 Procent
58.	Tabela Nr 10, poz. 20	Hotel Gryf	100 Procent
59.	Tabela Nr 10, poz. 21	Hotel Gregory	98 Procent
60.	Tabela Nr 10, poz. 22	Hotel Metropol	100 Procent
61.	Tabela Nr 10, poz. 23	Hotel Villa Estera	100 Procent
62.	Tabela Nr 10, poz. 24	Hotel La -Musika	98 Procent
63.	Tabela Nr 10, poz. 25	Hotel Arche	100 Procent
64.	Tabela Nr 10, poz. 27	Hotel U Czarnów	100 Procent
65.	Tabela Nr 10, poz. 29	Hotel Przy Rondzie	100 Procent
66.	Tabela Nr 10, poz. 30	Hotel Mercure Grand	98 Procent
67.	Tabela Nr 10, poz. 31	Hotel Portos	100 Procent

L.p.	Pozycja z "Planu kontroli na 2015 rok wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz jednostek lub podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa"	Nazwa kontrolowanej jednostki	Stopień realizacji programu kontroli (procent)
68.	Tabela Nr 10, poz. 32	Hotel Aramis	100 Procent
69.	Tabela Nr 10, poz. 33	Hotel Atos	100 Procent
70.	Tabela Nr 10, poz. 35	Hotel Zajazd Podkowa	97 Procent
71.	Tabela Nr 10, poz. 37	Hotel Czardasz	100 Procent
72.	Tabela Nr 10, poz. 38	Hotel Pod Grotem	98 Procent
73.	Tabela Nr 10, poz. 39	Hotel Aqua	100 Procent
74.	Tabela Nr 10, poz. 40	Hotel Marriott	97 Procent
75.	Tabela Nr 10, poz. 41	Hotel Amigo	100 Procent
76.	Tabela Nr 10, poz. 42	Hotel Złota Rybka	98 Procent
77.	Tabela Nr 10, poz. 43	Hotel Ursynów	100 Procent
78.	Tabela Nr 10, poz. 44	MCC Mazurkas Conference & Hotel	98 Procent
79.	Tabela Nr 10, poz. 45	Hotel Partner	100 Procent
80.	Tabela Nr 10, poz. 46	Hotel Warszawianka	95 Procent
81.	Tabela Nr 10, poz. 47	Hotel Relax	100 Procent
82.	Tabela Nr 10, poz. 48	Hotel George	98 Procent
83.	Tabela Nr 10, poz. 49	Motel Subaru	98 Procent
84.	Tabela Nr 10, poz. 50	Hotel Maria	100 Procent
85.	Tabela Nr 10, poz. 51	Hotel Witkowski	100 Procent
86.	Tabela Nr 10, poz. 53	Hotel MDM	98 Procent
87.	Tabela Nr 10, poz. 54	Hotel Batory	100 Procent
88.	Tabela Nr 10, poz. 55	Hotel Arkadia	100 Procent
89.	Tabela Nr 10, poz. 56	Kemping 74	100 Procent
90.	Tabela Nr 10, poz. 58	Hotel Karczma pod strzechą	100 Procent
91.	Tabela Nr 10, poz. 59	Hotel Novotel Warszawa Centrum	97 Procent

L.p.	Pozycja z "Planu kontroli na 2015 rok wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz jednostek lub podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa"	Nazwa kontrolowanej jednostki	Stopień realizacji programu kontroli (procent)
92.	Tabela Nr 10, poz. 60	Hotel Astor	98 Procent
93.	Tabela Nr 10, poz. 62	Hotel Bella Vista	100 Procent
94.	Tabela Nr 10, poz. 63	Hotel Korona	100 Procent
95.	Tabela Nr 10, poz. 64	Hotel 24	100 Procent
96.	Tabela Nr 10, poz. 65	Hotel Solec	100 Procent
97.	Tabela Nr 10, poz. 66	Pensjonat Wioletta	100 Procent
98.	Tabela Nr 10, poz. 67	Hotel B&B	100 Procent
99.	Tabela Nr 10, poz. 68	Hotel Poleczki	100 Procent
100.	Tabela Nr 10, poz. 70	Hotel Ibis Budget Reduta	100 Procent
101.	Tabela Nr 10, poz. 71	Hotel Podzamcze Hotel i Restauracja	100 Procent
102.	Tabela Nr 10, poz. 72	Hotel Z-Hotel Business& SPA	100 Procent
103.	Tabela Nr 10, poz. 74	Hotel Nosselia	100 Procent
104.	Tabela Nr 10, poz. 75	Hotel Afrodyta Business & Spa	100 Procent
105.	Tabela Nr 10, poz. 76	Hotel Dwór w Zabuzu	100 Procent
106.	Tabela Nr 10, poz. 77	Hotel Narvil Conference & Spa	100 Procent
107.	Tabela Nr 10, poz. 78	Hotel Bida z nędzą	98 Procent
108.	Tabela Nr 10, poz. 79	Hotel Partner	97 Procent
109.	Tabela Nr 10, poz. 80	Hotel Dworek Marzenie	98 Procent
110.	Tabela Nr 10, poz. 81	Hotel Iguś	100 Procent
111.	Tabela Nr 10, poz. 82	Hotel Holiday Inn Expres Warsaw Airport	100 Procent
112.	Kontrola doraźna.	Mazowiecki Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Płocku	100 Procent
113.	Kontrola doraźna.	Archiwista Sp. z o.o.	95 Procent
114.	Kontrola doraźna.	Mazowiecki Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Płocku	95 Procent
115.	Kontrola doraźna.	Muzeum Literatury im. Adama Mickiewicza w Warszawie	100 Procent

L.p.	Pozycja z "Planu kontroli na 2015 rok wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz jednostek lub podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa"	Nazwa kontrolowanej jednostki	Stopień realizacji programu kontroli (procent)
116.	Kontrola doraźna.	Mazowiecki Teatr Muzycznym im. Jana Kiepury	100 Procent
117.	Kontrola doraźna.	Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Radomiu	96 Procent
118.	Kontrola doraźna.	Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Ciechanowie	97 Procent
119.	Kontrola doraźna.	Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych w Warszawie oraz Oddział Zamiejscowy Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych w Radomiu	95 Procent
120.	Kontrola doraźna.	Bielański Klub Kyokushin Karate w Warszawie	96 Procent
121.	Kontrola doraźna.	Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy dla Dzieci Niewidomych i Słabowidzących w Radomiu	100 Procent
122.	Kontrola doraźna.	Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. Dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym	96 Procent
123.	Kontrola doraźna.	Mazowiecki Zarząd Nieruchomości w Warszawie	96 Procent
124.	Kontrola doraźna.	Klub Sportowy CONTRA Sport	100 Procent
125.	Kontrola doraźna.	Mazowieckie Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe	100 Procent
126.	Kontrola doraźna.	Lokalna Grupa Działania Puszcza Kozienicka w Kozienicach	100 Procent
Średni Procent Realizacji Planu Kontroli			98,54 Procent