

**UCHWAŁA Nr 177/W/11**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej**  
**w Warszawie**  
**z dnia 28 kwietnia 2011 roku**

w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Województwa Mazowieckiego sprawozdaniu z wykonania budżetu Województwa Mazowieckiego za 2010 rok

Na podstawie art.13 pkt 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

<b>Przewodnicząca</b>	Bożena Zych
<b>Członkowie</b>	Teresa Gołębiowska
	Bożenna Piotrowska

uchwała, co następuje:

**§ 1**

Pozytywnie, z uwagami zawartymi w uzasadnieniu, opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Mazowieckiego za 2010 rok.

**§ 2**

Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały.

**§ 3**

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

**Uzasadnienie**

W dniu 1 kwietnia 2011 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, wraz z uchwałą Nr 529/31/11 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 29 marca 2011 roku, wpłynęło sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Mazowieckiego za 2010 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie dokonał analizy i oceny ww. dokumentu przyjmując następujące kryteria:

1. określoną art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), terminowość przedłożenia opiniowanego dokumentu,
2. szczegółowość sprawozdania z uwzględnieniem art. 267 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych,
3. spełnienie zakresu informacyjnego wynikającego z art. 267 ust. 2 i art. 269 cyt. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych,

4. wzajemną zgodność planowanych i wykonanych kwot dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów wykazanych w sprawozdaniach: opisowym, statystycznych oraz wynikających z uchwał organu stanowiącego i organu wykonawczego, podjętych na przestrzeni roku budżetowego,
5. zgodność wykonanych źródeł dochodów i kierunków ich wydatkowania z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa,
6. zachowanie równowagi budżetowej (dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów) z uwzględnieniem wyniku budżetu,
7. stopień realizacji planu dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów, analiza wyjaśnień istotnych odchyłeń pomiędzy wielkościami planowanymi i wykonanymi,
8. przestrzeganie - określonego w art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.) - limitu obciążenia budżetu jednostki samorządu terytorialnego z tytułu:
  - spłat rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 cyt. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych wraz z należnymi odsetkami od kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 82 ust. 1 tejże ustawy,
  - wykupu papierów wartościowych emitowanych przez jednostki samorządu terytorialnego na cele określone w art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 cyt. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 82 ust. 1 tejże ustawy,
  - potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego poręczeń i gwarancji,
9. przestrzeganie - określonego w art. 170 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych w związku z art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych w związku z art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych - limitu zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego w stosunku do wykonanych dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
10. zgodność zastosowanej klasyfikacji budżetowej z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

## **Uwzględniając powyższe kryteria Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie stwierdził, co następuje:**

Dochody budżetu Województwa zostały wykonane na poziomie 104,62% planu po zmianach. Stopień realizacji planowanych wydatków budżetu wynosi 93,59%, przy czym wydatki majątkowe zostały wykonane na poziomie 88,34% planu rocznego.

Wg opiniowanego sprawozdania wykonane wydatki budżetu ogółem wyniosły 2.508.230.424,39 zł, podczas gdy ze sprawozdań Rb 28S i Rb NDS wynika kwota 2.508.560.153,84 zł. Powyższa rozbieżność została wyeliminowana w skorygowanym sprawozdaniu z wykonania budżetu Województwa za 2010 rok, przedłożonym Izbie w dniu 4 kwietnia 2011 roku.

Jak wynika z treści uchwały Nr 590/32/11 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 31 marca 2011 roku, skorygowane sprawozdanie zostało również przedłożone Sejmikowi Województwa.

Wg danych wykazanych w opiniowanym sprawozdaniu nie stwierdzono przekroczenia planu wydatków budżetowych na koniec okresu sprawozdawczego.

Wynik budżetu zamknął się deficytem w kwocie 55.630.908,38 zł, podczas gdy planowany był deficyt w wysokości 335.640.954,00 zł.

Ze sprawozdania Rb Z na koniec 2010 roku wynika, że zobowiązania dłużne Województwa stanowiły 57,02% wykonanych dochodów budżetu, przy czym wg tego sprawozdania zobowiązania wymagalne stanowiły 29.934,20 zł.

### **Skład Orzekający wnosi następujące uwagi:**

**1.** Wykonane rozchody budżetu Województwa w kwocie **170.000.000,00 zł** przekraczają plan ustalony w budżecie w wysokości **100.000.000,00 zł**.

Skład Orzekający zauważa zatem, że stosownie do art. 52 ust. 1 pkt 2 cyt. ustawy o finansach publicznych, ujęte w budżetach jednostek samorządu terytorialnego łączne rozchody - stanowią nieprzekraczalny limit.

W opiniowanym sprawozdaniu brak jest informacji o przyczynach tego stanu rzeczy. W trakcie debaty absolutoryjnej należy Sejmikowi Województwa przedstawić informację z jakiego tytułu poniesiono ww. rozchody;

**2.** Skład Orzekający zauważa rozbieżność pomiędzy sprawozdaniem Rb Z na koniec 2010 roku, wg którego zobowiązania dłużne Województwa stanowiły 1.398.665.724,36 zł, przy czym **zobowiązania wymagalne** stanowiły 29.934,20 zł, podczas gdy z opiniowanego sprawozdania z wykonania budżetu wynika, że zobowiązania wymagalne Województwa wyniosły **1.398.665.724 zł** (str. 89, tabela Nr 7).

Ponadto nieterminowe regulowanie zobowiązań może skutkować zapłatą odsetek, kar lub opłat, co może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm.).

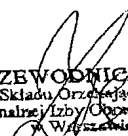
Zaś dopuszczenie przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych do niewykonania zobowiązania jednostki, którego termin płatności upłynął, wskutek zaniedbania lub niewypełnienia obowiązków w zakresie kontroli zarządczej, może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 16 ust. 2 cyt. ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;

3. Z tytułu opłat za wydanie zezwoleń na obrót napojami alkoholowymi, wydanie decyzji wprowadzających zmiany w zezwoleniach i wydanie duplikatów zezwoleń zrealizowano dochody w kwocie **7.340.142,53 zł** (dział 756, rozdz. 75618, § 0480), zaś wykonane wydatki na działania związane z przeciwdziałaniem alkoholizmowi i zwalczaniem narkomanii wyniosły **5.751.608,38 zł** (suma w rozdziałach 85153 i 85154).

Skład Orzekający zauważa zatem, że w myśl art. 9<sup>3</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2007r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.), dochody osiągnięte z powyższych tytułów mogą być wykorzystane wyłącznie na finansowanie zadań określonych w wojewódzkim programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz wojewódzkim programie przeciwdziałania narkomanii.

W ocenie Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, opiniowane sprawozdanie w pozostałym zakresie spełnia, wymienione na wstępie niniejszego uzasadnienia, kryteria i jest dobrym źródłem informacji o wykonaniu budżetu województwa za 2010 rok.

Wskazać przy tym należy, że wydając opinię Skład Orzekający dokonał oceny sprawozdania pod względem kryterium jego zgodności z prawem. Natomiast ocena działań Zarządu Województwa Mazowieckiego w zakresie stopnia realizacji budżetu oraz gospodarności i celowości przy wykonywaniu budżetu należy do Sejmiku Województwa.

  
PRZEWODNICZĄCA  
Składu Orzekającego  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Warszawie  
mgr Bożena Zych

7