

**Notatka ze spotkania instytucji zaangażowanych we wdrażanie
Osi 4 PO RYBY 2007-2013**

Miejsce spotkania: Władysławowo, Hotel Rigga

Organizator: Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego

Uczestnicy: przedstawiciele wszystkich samorządów województw, przedstawiciele MRiRW: z-ca Dyrektora w Departamencie Rybołówstwa w MRiRW – Janusz Wrona oraz pracownicy: Jolanta Perkowska, Anna Wasilewska, Marta Gawryluk, Marcin Bożyk, Paweł Rodak,

Data spotkania: 25-27 czerwca 2011 r.

Ustalenia SW:

1. przedstawiciele Samorządów Województw uznali za konieczne powołanie grupy roboczej województw ds. PO RYBY 2007-2013. Grupa ma działać przy Konwencji Marszałków RP, w jej skład ma wejść kadra zarządzająca komórkami wdrażającymi Oś 4 PO RYBY w Samorządach Województw. Projekt stanowiska Konwentu Marszałków zostanie przedstawiony przez Województwo Pomorskie w najbliższym z możliwych terminie;
2. niezbędne jest uzyskanie stanowiska IZ w sprawie metodologii opracowywania prognoz wydatków oraz planów kontroli w przypadku grup międzywojewódzkich.

Ustalenia wspólne: SW oraz MRiRW:

3. SW zobligowany jest do stosowania wzoru umowy o dofinansowanie opublikowanego przez IZ. Mając jednak na uwadze fakt, że jest to umowa cywilno – prawna możliwe jest wprowadzanie dodatkowych zapisów wynikających ze specyfiki operacji, pod warunkiem, że obie strony wyrażą zgodę na ich wprowadzenie; zapisy te nie mogą być sprzeczne z przepisami prawa oraz programem operacyjnym, jak również zapisami wzoru umowy o dofinansowanie opublikowanego przez IZ;
4. kontrola 100% szkoleń w trakcie ich trwania: respektując zalecenie audytu KE, wyrażono wątpliwości co do klasyfikacji operacji dotyczącej „funkcjonowania lokalnej grupy rybackiej... jako operacji dotyczącej szkoleń podlegającej ww zaleceni; szkolenia są bowiem w tym przypadku jedynie częścią operacji a zastosowanie rygoru 100% kontroli oznacza kontrolę pojedynczych zadań/ kosztów. Wskazano przy tym na ograniczone zasoby kadrowe a przede wszystkim na fakt, że koszty kontroli mogą przewyższać koszty szkolenia oraz na odbiór takich działań jako przejaw braku zaufania do Lokalnych Grup Rybackich. Zasadną byłaby wyrywkowa kontrola szkoleń w trakcie ich trwania w oparciu o ustaloną metodologię doboru ich próby. Mając na uwadze powyższe argumenty ustalono, że do czasu przeanalizowania sprawy przez IZ, kontrole odbywać się będą na dotychczasowych zasadach (100%, a w przypadku cyklu szkoleń – jedno szkolenie z cyklu);
5. SW ma prawo weryfikować zobowiązania wynikające z umowy ramowej. Przedmiotowe kwestie znajdują uregulowanie w przepływie informacji opracowywanym przez MRiRW;

Wojciech L.

6. weryfikacja kwalifikowalności podatku VAT: podpisywany przez beneficjenta wniosek jest oświadczeniem również w zakresie znajomości zasad dotyczących kwalifikowalności podatku VAT (nie będzie dodatkowego załącznika na etapie wniosku o przyznanie pomocy). Na etapie płatności, SW zastosuje rozwiązanie praktykowane w ARiMR polegające na **stemplowaniu faktur pieczętą informującą, że podatek VAT został przedstawiony do refundacji w ramach PO RYBY 2007-2013**;
7. Departament Prawny MRiRW przedstawi stanowisko w sprawie poziomu dofinansowania projektów komercyjnych (np. w ramach 4.1.1) w kontekście przepisów dotyczących pomocy publicznej; obecne zapisy rozporządzenia przewidują wsparcie dla tego środka na poziomie 85% bez rozgraniczania na projekty komercyjne i niekomercyjne;
8. biznes plany nie są wymagane dla projektów realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego – IZ poinformowała o istniejącej w tym zakresie interpretacji z dnia 20 kwietnia 2011 r; przekazana już do SWP interpretacja zostanie wysłana do uczestników wraz z kompletem materiałów;
9. dla operacji realizowanych przez beneficjentów koszty są kwalifikowalne od dnia złożenia wniosku do Lokalnej Grupy Rybackiej; za takim rozwiązaniem przemawia fakt, że jest to data znana wnioskodawcy jak również to, że w ogłoszeniu o naborze wniosków podawany jest termin składania wniosków w LGR;
10. obowiązek dostarczania ofert: SW winny postępować zgodnie z interpretacjami wydanymi przez IZ dla projektów w ramach pozostałych Osi PO RYBY, z dnia 8 oraz 22 grudnia 2009 roku znajdującymi się na stronie internetowej Ministerstwa w zakładce Zasady przyznawania i wypłaty środków finansowych w ramach PO RYBY 2007-2013 .,
11. **kwalifikowalność poszczególnych wydatków należy rozpatrywać w kontekście celu projektu w powiązaniu z celem danego środka; wydatek musi być niezbędny do osiągnięcia celu projektu**;
12. koszty ponoszone poza obszarem LSROR w ramach projektów polegających na „*funkcjonowaniu lokalnej grupy rybackiej...*”: wskazano na trudności z praktycznym zdefiniowaniem „kosztu ponoszonego poza obszarem LSROR”; ustalono, że w ramach „*funkcjonowania LGR...*” koszty np. wyjazdu przedstawicieli LGR do miasta wojewódzkiego celem złożenia dokumentów związanych z realizowanymi zadaniami, udział w szkoleniach, konferencjach itp. są **kosztami kwalifikowalnymi** pod warunkiem, że zadanie jest niezbędne do osiągnięcia celu projektu polegającego na funkcjonowaniu LGR, nabywaniu umiejętności i aktywizacji lokalnych społeczności oraz związany jest z wdrażaniem LSROR; **niezależnie, przewidywana jest zmiana rozporządzenia w tym zakresie**;
13. termin złożenia wniosku o płatność ostateczną w ramach „*funkcjonowania lokalnej grupy rybackiej...*”: w związku z brakiem ograniczeń w tym zakresie nie ma przeciwwskazań, aby termin złożenia wniosku o płatność ostateczną ustalony był na „rok następny” w stosunku do roku którego dotyczy projekt (np. styczeń 2012 roku dla projektu dotyczącego roku 2011); jest to wręcz niezbędne celem możliwości zakwalifikowania wydatków dotyczących roku poprzedniego (np. ZUS za grudzień) a ponoszonych w roku następnym, pod warunkiem określenia w/w terminu w umowie o dofinansowanie. W przypadku braku powyższych zapisów w umowach już zawartych należy aneksować zawarte umowy, pod tym kątem, celem ustalenia nowego terminu złożenia wniosku o płatność ostateczną.

Hyble J.

14. dokonywanie wydatków przez beneficjenta: wszystkie wydatki muszą być zapłacone do dnia złożenia wniosku o płatność (nie jest to element podlegający uzupełnieniom);
15. załączniki numer 4 i 5 dołączane do wniosku o przyznanie pomocy służyły ocenie racjonalności wydatków na tym etapie: zmiany w w/w załącznikach **nie powodują konieczności zmiany umowy** (a co za tym idzie informowania SW), o ile nie mają wpływu na zestawienie rzeczowo – finansowe stanowiące załącznik do umowy.
16. odchylenia między kosztami zadania określonymi w zestawieniu rzeczowo – finansowym a faktycznie poniesionymi w związku z jego realizacją: w przypadku, gdy odchylenia nie przekroczą 10% nie jest wymagane uzasadnienie wnioskodawcy; w przypadku, gdym odchylenia przekroczy 10% wymagane jest uzasadnienie wnioskodawcy; SW może uwzględnić wydatki w wysokości faktycznie poniesionej z zastrzeżeniem, że kwota pomocy nie może ulec zwiększeniu;
17. zgodnie z paragrafem 17 pkt. 6 rozporządzenia z 15.10.2009 o trybie i warunkach kwalifikowalne są tylko koszty ogólne, których wysokość nie przekroczyła poziomu 10% kosztów kwalifikowalnych projektu;
18. konkurencyjność wyboru dostawców usług/ towarów: w związku z kontrolami UKS w Samorządach Województw przekazano wątpliwości organu kontrolującego co do trybu weryfikacji konkurencyjności dokonywanych zakupów towarów/ usług (w tym przez LGR); przedstawiciele IZ poinformowali, że nie przewidują wprowadzenia regulacji w tym zakresie (polegających np. na dostarczaniu kilku ofert) zastrzegając, że ostateczna opinia możliwa będzie po uzyskaniu raportu/ zaleceń UKS;
19. partnerstwo publiczno-prywatne **nie może być beneficjentem** operacji realizowanych w ramach osi 4 PO RYBY 2007-2013, ponieważ zgodnie z ustawą z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno prywatnym, partnerstwo takie nie posiada osobowości prawnej, a żaden przepis ustawy nie nadaje jej zdolności prawnej. W ramach realizacji wspomnianych operacji beneficjentem może być natomiast jeden z partnerów w ramach PPP.
20. zgodnie z przyjętymi w EFR zasadami dotyczącymi wkładu własnego nie jest konieczne dokumentowanie przez beneficjenta posiadania wkładu własnego;
21. zadania inwestycyjne w ramach projektów współpracy: zapisy rozporządzenia umożliwiają realizację zadań inwestycyjnych w ramach projektów współpracy
22. kwalifikowalność kosztów ubezpieczenia środków trwałych zakupionych w związku z realizacją projektu – przedstawiciele IZ poinformowali o istniejącej interpretacji o **niekwalifikowalności tych wydatków**, deklarując przekazanie jej do SW; przekazana już do SWP interpretacja zostanie wysłana do uczestników wraz z kompletem materiałów;
23. zapisy § 4 w/w rozporządzenia o trybie i warunkach : nazwa środka odnosi się do nomenklatury stosowanej w innych przepisach przy czym **nie ma obowiązku aby każdy projekt prowadził do tworzenia dodatkowych miejsc pracy poza sektorem „rybactwa”**: użyty w nazwie środka spójnik „i” **nie oznacza obowiązku** łączenia w ramach jednej operacji wszystkich trzech, wymienionych w nazwie środka celów (restrukturyzacja, reorientacja, dywersyfikacja).

Thylo J.

Propozycje SW:

24. usunięcie z rozporządzenia Załączników Nr 1 i 2 określających zamkniętą listę dokumentów dołączanych do wniosku o przyznanie pomocy oraz wniosku o płatność; intencją nie jest tu jednak zwiększenie ilości załączników ale uelastycznienie procesu; chodzi np. o załączniki, które wymagać będą LGR celem oceny projektu pod kątem lokalnych kryteriów wyboru;

Stanowisko IZ: Instytucja Zarządzająca nie przewiduje usunięcia ww. załączników w nowelizacji rozporządzenia. Zauważyć jednak należy, że LGR, w zakresie prowadzonego przez siebie procesu wyboru operacji do realizacji w ramach LSROR może żądać od wnioskodawców, załączenia do wniosku innych, nie wymienionych w załącznikach do rozporządzenia dokumentów, które uzna za niezbędne do przeprowadzenia prawidłowego i kompleksowego postępowania w sprawie wyboru operacji. Informacja o takich dokumentach powinna być zawarta w ogłoszeniu dotyczącym terminów i trybu naboru wniosków, zgodnie z § 22 ust. 3 pkt 5 rozporządzenia z dnia 15 października 2009 r., który mówi, że informacja taka zawiera m. in. „*wykaz dokumentów, które dołącza się do wniosku o dofinansowanie, umożliwiających dokonanie oceny i wyboru operacji przez LGR*”.

25. uwzględnienie w nowelizacji rozporządzenia zapisu, że biznes plany wymagane są wyłącznie w przypadku realizacji projektów komercyjnych. Oznacza to jednocześnie konieczność zdefiniowania „projektów komercyjnych” co jest możliwe poprzez wskaźnik NPV;

Stanowisko IZ: W nowelizacji rozporządzenia nie przewiduje się podziału na operacje komercyjne i niekomercyjne, a co za tym idzie nie ma potrzeby definiować tych pojęć, jak również ustalać wysokości wskaźnika NPV.

Jednocześnie, zauważyć należy, że do operacji realizowanych przez podmioty publiczne, w tym przez gminy nie ma obowiązku wypełniać i dołączać uproszczonego planu biznesowego. Ponadto, w nowelizacji rozporządzenia z dnia 15 października 2009 r. przewiduje się zmianę przepisów, która wskazywać będzie operacje tzw. miękkie, jako tj. nieinwestycyjne, które nie podlegać będą przepisom nakładającym konieczność dołączania do wniosków o dofinansowanie uproszczonych planów biznesowych.

26. konieczność uregulowania trybu wypłaty zaliczek;

Stanowisko IZ: Udzielanie i rozliczenie zaliczki zostało uregulowane w rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie warunków i trybu udzielania i rozliczania zaliczek oraz zakresu i terminów składania wniosków o płatność w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich (Dz. U. Nr 223, poz. 1786). Również przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.) regulują kwestie odnoszące się do zaliczek. W związku z brakiem wskazania przedmiotu uregulowania, IZ nie może odnieść się do powyższej propozycji.

27. „uszczelnienie” systemu zaliczkowania dla beneficjentów; obecny liberalny system (możliwość zaliczki w wysokości 100% kosztów projektu przy zróżnicowanych kategoriach beneficjentów i braku ograniczeń co do czasu realizacji projektu) może

Wyle

doprowadzić do nieprawidłowości w wykorzystaniu lub/ i rozliczeniu zaliczek (w przypadku projektów wieloetapowych rozwiązaniem może być np. udzielanie zaliczki w wysokości 120% (???) kosztów etapu zadania)

Stanowisko IZ: Konsekwencje niewykorzystania nadmiernie pobranej kwoty w ramach systemu zaliczkowego ponosi beneficjent, który na etapie wniosku o dofinansowanie lub późniejszym wnioskuje o wysokość zaliczki. Konsekwencje pobrania zaliczki w nadmiernej wysokości są uregulowane w szczególności w art. 189 ust. 3 lub art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.) oraz w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 3 kwietnia 2009 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Rybackiego (Dz. U. Nr 72, poz. 619 i Nr 157, poz. 1241). Jednocześnie pragnę zauważyć, iż umowy o dofinansowanie są umowami kształtowanymi na zasadach cywilistycznych tym samym strona – instytucja pośrednicząca widząc zagrożenia w postaci nadmiernej wypłaty środków finansowych przyszłemu beneficjentowi może nie wyrazić zgody na udzielenie środków finansowych w 100 %. Jednocześnie pragnę zauważyć, iż zgodnie z § 3 ust. 3 rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 18 grudnia 2009 r. dopuszczalne jest tryb wypłaty zaliczki w transzach.

28. zobowiązanie beneficjentów (w tym LGR) do bezgotówkowego (wyłącznie) dokonywania płatności ze środków otrzymywanych w ramach zaliczki poprzez wprowadzenie odpowiednich zapisów do umów o dofinansowanie;

Stanowisko IZ: Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie warunków i trybu udzielania i rozliczania zaliczek oraz zakresu i terminów składania wniosków o płatność w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich (Dz. U. Nr 223, poz. 1786) zaliczka jest przekazywana na wyodrębniony rachunek bankowy beneficjenta przeznaczony wyłącznie do obsługi zaliczki. Tym samym wszelkie płatności muszą być wykonywane w sposób bezgotówkowy.

29. samouzupelnienia: zdaniem SW „samouzupelnienia”/ kompletowanie dokumentacji przez wnioskodawców winno być możliwe do upłynięcia terminu II uzupełnień. Jest to termin znany wnioskodawcy, bo możliwy do określenia. Dostarczone po tym terminie dokumenty nie będą uwzględniane.

Stanowisko IZ: IZ pozostawiła decyzję co do trybu i warunków ewentualnych samouzupelnień dla IP. Tym samym akceptuje przyjęte przez IP powyższe rozwiązanie.

Kwestie w stosunku do których nie osiągnięto consensusu będą przedmiotem dalszych rozmów i ustaleń

MRIRW

ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENT WYKONAWCZY

NACZELNIK
Jolanta Perkowski
21.06.2011

SW
HIMIENIK SAMORZĄDÓW WOJEWÓDZKA
- ORGANIZATOR

DEPARTAMENT PROGRAMÓW
FINANSOWYCH I WYKONAWCZYCH
Jolanta Perkowski

J.