

Stenogram
XII sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego VI kadencji
z dnia 15 października 2019 roku

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Otwieram obrady XII Sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Witam wszystkich obecnych na sesji. W szczególności nowo wybranych posłów i nowo wybrane posłanki. Na podstawie podpisów złożonych na liście obecności stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy odpowiednia liczba radnych, aby obrady sejmiku uznać za prawomocne. Na podstawie § 3 ust. 2 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego na sekretarza obrad powołuję z Klubu Prawo i Sprawiedliwość, kogo dokładnie? Pana Michała, pana radnego Michała Górasa. Protokół z poprzedniego posiedzenia sejmiku, zgodnie z § 3 ust. 8 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego został wyłożony do wglądu pań i panów radnych. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Na podstawie § 3 ust. 9 protokół został podpisany. Proszę państwa, zanim przejdziemy do punktu 6, znaczy do punktu 2, chciałem państwa poinformować, że sześciu naszych radnych zostało posłami. Mamy tutaj idealny parytet, ponieważ mamy trzy posłanki oraz trzech posłów. Trzy posłanki, czyli panią Dominikę Chorościńską, panią Agnieszkę Górską, panią Bożenę Żelazowską oraz trzech panów posłów: pana Radosława Fogla, pana Macieja Górskiego oraz pana Macieja Laska. Szanowni państwo, ponieważ mamy pismo z Państwowej Komisji Wyborczej, które stwierdza, że wybór na posła na sejm następuje z chwilą zakończenia głosowania w wyborach, w których dana osoba została wybrana, czyli to była godzina 21:00 w dniu głosowania, czyli 13 października, czyli mandaty radnych wygasły i w związku z tym dzisiaj obradujemy w nieco okrojonym składzie 45-cio osobowym. Proszę państwa, gratulując raz jeszcze paniom posłankom i panom posłom, proponuję teraz krótką przerwę, żeby każdy z państwa mógł także te gratulacje złożyć indywidualnie. I zapraszam tutaj do mnie prezydium sejmiku, panów przewodniczących, żeby pomogli mi także składać gratulacje. Dziękuję bardzo. Proszę państwa, krótka przerwa, ale proszę tutaj się nie rozchodzić.

[przerwa]

Szanowni Państwo, wznawiamy obrady. Przechodzimy do punktu 2. Przyjęcie porządku obrad. Porządek obrad został państwu wysłany. Czy mają państwo propozycje zmian porządku obrad? Proszę państwa, jeżeli nie, to przechodzimy do punktu 3. O zabranie głosu proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

Pan Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2019-2038.

Przewodniczący sejmiku na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego, na posiedzeniu w dniu 15 października 2019 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2019-2038 z druku nr 207 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały z druku nr 207 wraz z autopoprawką? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. „Za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 22 radnych, 13 radnych było „przeciw”, 2 radnych „wstrzymało się” od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2019-2038. Druk nr 207 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu 4. O zabranie głosu ponownie proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

Pan Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2019 rok.

Przewodniczący sejmiku na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania

sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 15 października 2019 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2019 rok z druku nr 208 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały z druku nr 208 wraz z autopoprawką? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. „Za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 22 radnych, 16 radnych było „przeciw”, 2 radnych „wstrzymało się” od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2019 rok, druk nr 208 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do punktu 5. O zabranie głosu ponownie proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

Pan Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia przez Województwo Mazowieckie kredytu długoterminowego w wysokości 300 milionów złotych. Przewodniczący sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką Zarządu Województwa Mazowieckiego, na posiedzeniu w dniu 15 października 2019 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia przez Województwo Mazowieckie kredytu długoterminowego w wysokości 300 milionów zł z druku nr 209 wraz z autopoprawką

Zarządu Województwa Mazowieckiego. Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chce zabrać głos, bądź ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Proszę bardzo, pan radny Michał Prószyński.

Pan Michał Prószyński

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Chciałem się zapytać, na jakie dokładnie cele ma być zrealizowany ten kredyt w dość dużej wysokości, który Województwo ma zaciągnąć? Jakie konkretnie inwestycje mają być zrealizowane?

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy pan skarbnik jest gotowy do udzielenia odpowiedzi? Proszę bardzo, pan skarbnik Marek Mieszalski.

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Odpowiedź na to pytanie jest łatwa i trudna jednocześnie. Państwo pamiętacie, ten kredyt został wzięty w roku 2018. My, ponieważ jest to kredyt z Europejskiego Banku Inwestycyjnego, pod ten kredyt mieliśmy wylistowane inwestycje. 250 milionów na inwestycje drogowe i 50 na inwestycje w ochronie zdrowia i kulturze. Dzisiaj mamy rok 2019, końcówkę. Ten kredyt już dwa razy był przekładany. To znaczy, teraz jest drugi raz przekładany. Oczywiście, inwestycje, pod które był brany, są w trakcie. A więc lista inwestycji, na które ten kredyt będzie przeznaczony, się zmienia, bo to nie jest tak, że te pieniądze są sztywno przypisane do konkretnej inwestycji. Nie zmienia się układ, że tak powiem, że 250 milionów na drogi wojewódzkie, a 50 milionów na inwestycje w zdrowiu i kulturze. To zostaje bez zmian, choć pewnie drobne przesunięcia są możliwe, bo bank tutaj nie stoi sztywno na stanowisku, że tak musi być. Oczywiście, w momencie, kiedy ten kredyt będzie uruchamiany, bo to, że my go przekładamy w formie uchwał na kolejne lata, to nie oznacza, że na pewno zostanie on w takiej wysokości pociągnięty i dokładnie w tych latach. Jeśli dochody Województwa w roku 2020 będą równie dynamicznie się zwiększały, jak w roku '18 i '19, to być może trzeba będzie przynajmniej część tego kredytu znowu przesunąć na kolejne lata, ponieważ proszę pamiętać, że ten kredyt jest na uzupełnienie naszych wkładów własnych do projektów unijnych. I tutaj dzisiaj na przykład macie państwo w WPF

wpisujący duży projekt drogowy unijny za sto kilkadziesiąt milionów. No, wiadomo, że wkład własny musimy dać z własnych pieniędzy i temu będzie między innymi służył ten kredyt w kolejnych latach. I tak po kolei w kolejnych latach. Więc trudno dziś powiedzieć: będzie to: na tę drogę, na ten szpital i na ten, bo to zależy od sytuacji finansowej Województwa, ile tych będziemy mieli pieniędzy własnych z udziału w dochodach. Wiadomość dobra jest taka, że weszła w życie, to znaczy ukazała się, ukazał się Dziennik Ustaw, w którym na kolejne 2 lata został przedłużony obecny system „Janosikowego”, a więc nie grozi nam jakaś zdecydowana, zdecydowane zwiększenie tej daniny. Ona będzie na dotychczasowych zasadach, a więc ta część dochodu, która zostaje do naszej dyspozycji będzie w dalszym ciągu całkiem spora. Taki jest system finansowania z tego kredytu, że jest uzupełnieniem naszych dochodów własnych i będzie on w takiej wysokości brany z banku, w jakiej będzie to nam potrzeba. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę, pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Skarbniku. Ja nie jestem apriorycznie przeciwny kredytowaniu inwestycji samorządowych. Czasami uważam, że one są, że taki sposób finansowania jest konieczny, ale chciałbym powiedzieć, że, jak wynika z raportu Komitetu Audytu, w którym miałem przyjemność i zaszczyt pracować pod przewodnictwem pana radnego. Komitetu Audytu, pod przewodnictwem pana radnego Wiśniakowskiego, wynika, że zadłużenie Samorządu Mazowieckiego przekracza ponad miliard złotych. I to są kwoty ogromne. I bez uwzględnienia tego długu szpitali wojewódzkich i troszeczkę zastanawiam się, czy ta dyskusja nad pobraniem następnego kredytu nie powinna być dłuższa i nie powinna być pogłębiona jakąś szerszą refleksją. Ponieważ, Szanowni Państwo, każdy ma dom, prowadzi jakieś gospodarstwo domowe w większe czy mniejszego i każde zadłużenie, nawet biorąc pod uwagę perspektywę tylko własną, jest to ogromne ryzyko i żadne zadłużenie nie ma, nie jest, nie wektoruje konsekwencji. Ja się boję o te konsekwencje, ponieważ to zadłużenie jest tak ogromne. Pan skarbnik sam powiedział, że dochody rosną, że ogólny stan finansowy samorządów rośnie, a tu

nagle teraz kolejny kredyt. No, zastanawiam się, czy to nie jest pewnego rodzaju syndrom zjadania własnego ogona. Czy to na tym nie polega, bo za chwilę naprawdę pętla finansowa może być taka, że sobie nie poradzimy. Bardzo dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę, panie skarbniku.

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Wysoki Sejmiku, chciałbym pana radnego uspokoić. Kredyt na koniec tego roku to już jest 850 milionów, nie mija, a więc już o 150 milionów mniejszy. My ten kredyt mamy zadekretowany w budżecie i WPF od 2 lat, i dzisiejsze zadłużenie Województwa to jest 25% dochodów własnych, dochodów bieżących. W związku z tym, zupełnie bezpieczne. Przypomnę państwu, dla tych, którzy nie pamiętają, że kiedyś takim dopuszczalnym pułapem według starych przepisów było 60%. Mamy 25. Kredyt jest inwestycyjny, a więc na pewno nie służy zjadaniu własnego ogona, tylko rozwojowi Województwa. Dzisiejsze szacunki wzrostu dochodów, szacowane według zaleceń finansów, a więc gospodarza naszych dochodów, bo pragnę przypomnieć, że mamy tylko udziały w dochodach państwa. W PIT, w CIT. To nie są nasze dochody. Jest tak wpisane w WPF i w projekcie budżetu na 2020 rok, że ten kredyt jest niezbędnym uzupełnieniem całego naszego programu inwestycyjnego. O ile w ciągu roku przyszłego okaże się, że ten przyjęty według zaleceń ministra finansów wzrost dochodów jest mniejszy od rzeczywistego, no to my oczywiście będziemy reagować. I tak, jak do tej pory, będziemy ten kredyt albo zmniejszać poszczególne raty w latach albo go o kolejne przesunąć. Więc pragnę pana radnego uspokoić. Zadłużenie Województwa generalnie się zmniejsza i w okresie przewidywalnym myślę, że zbliży się ono do jakiegoś śladowego. Ten kredyt jest na 10 lat. Nawet gdybyśmy go w przyszłym roku wzięli to za 10 lat nie będzie po nim śladu. Spłacamy go w wysokości 20 milionów rocznie, a więc nie są to jakieś kwoty dla budżetu Województwa nie do osiągnięcia, więc z punktu widzenia finansowego i strategii finansowej jest to bezpieczny kredyt. No i niezbędny dla rozwoju.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy? Proszę bardzo, pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czaplński

Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący. Bardzo dziękuję za umożliwienie mi drugi raz zabrania głosu. Bardzo dziękuję panu skarbnikowi za te wyjaśnienia. Rozumiem, że kwota, którą powiedziałem: miliard złotych zadłużenia Mazowsza jest nieaktualna, jak jest zapisane w raporcie audytu, tylko to jest kwota 850 milionów. I bardzo panu dziękuję za to wyjaśnienie, ale miałbym jeszcze jedno pytanie. Jeżeli byłby pan na tyle łaskawy, powiedziec mi w sposób jasny i klarowny i uproszczony. Jeżeli wyborcy pytają mnie jaki jest dług szpitali wojewódzkich? Czy byłby pan mi w stanie powiedziec tak, jak mnie pytają wyborcy, jaki jest dług szpitali wojewódzkich ogólnie, nie przesyłając mi 45 stron tabelk, bo ja po prostu tego nie potrafię przeczytać, nie potrafię tego powiedziec. Chciałbym znać cyfrę, jeżeli pan może na to pytanie odpowiedziec. Bardzo dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Proszę, Panie Skarbniku.

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Trudno mi w tej chwili dokładnie, bo nie byłem przygotowany na to pytanie, ale zanim odpowiem, powiem dwie uwagi. Proszę pamiętać, że zadłużenie naszej służby zdrowia nie obciąża bezpośrednio Województwa. Obciąża ono tylko w przypadku SPZOZ, w wyniku pokrywania ujemnego wyniku finansowego. W zeszłym roku było to 50-60 milionów, więc nie jest to kwota powalająca na kolana dla Samorządu Województwa. I tak mniej więcej co roku. No to troszkę się zwiększa, bo sytuacja placówek ochrony zdrowia się niestety pogarsza. Jeśli chodzi o zadłużenie spółek prawa handlowego szpitali, które działają w tej formie, to ono w ogóle nie, jakby nie jest, nie wpływa na budżet Województwa, ponieważ spółki się bilansują i muszą to zrobić. Generalnie to, co w przestrzeni publicznej funkcjonuje jako dług szpitali, czyli tak zwane zobowiązania, ogółem to jest około 600 milionów zł. Proszę pamiętać, że na przykład w skład tego, tych zobowiązań wchodzi kredyty długoterminowe, których spłata jest gdzieś tam za 5 czy 7, 10 lat. A więc trudno powiedziec, żeby to był dług. Po prostu przez najbliższe lata takie będą zobowiązania. Zobowiązań wymagalnych, a więc takie, które powinny

być już zapłacone, to nie jest więcej niż około 100 milionów zł. Nawet to nie przekracza 100 milionów zł, więc tak to wygląda. My udzielamy naszym szpitalom pomocy w granicach między 30 a 60 milionów zł w różnych formach, czy to pożyczek, czy poręczeń kredytów właśnie długoterminowych, które one biorą. A więc, owszem, ma to wpływ na finanse Województwa, ale nie bezpośredni, nie od razu i jest to brane pod uwagę jako jeden z czynników standingu finansowego Samorządu, natomiast nie tak wprost, jak na przykład naszych jednostek budżetowych, bo to jest wprost dług Województwa. Więc tak to można powiedzieć. Oczywiście ja mogę się mylić co do dokładnych kwot, ale to jest rząd wielkości tędy. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Ja rozumiem panie skarbniku, że taką informację radni mogą otrzymać tak po prostu w drodze elektronicznej szczegółowo? Dobrze? Dziękuję bardzo. Proszę państwa, jeżeli nie ma więcej pytań do sprawozdawcy albo wnioskodawcy przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały z druku nr 209 wraz z autopoprawką? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. „Za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 22 radnych. 15 radnych było „przeciw”. Nikt nie „wstrzymał się” od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia przez Województwo Mazowieckie kredytu długoterminowego w wysokości 300 milionów zł, druk nr 209 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do punktu 6. O zabranie głosu proszę panią radną Jadwigę Zakrzewską.

Pani Jadwiga Zakrzewska

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowne Koleżanki, Szanowni Koledzy. Mam zaszczyt przedstawić państwu sprawozdanie Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego o projekcie uchwały zmieniającej w sprawie prowadzenia z ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego jako wspólnej samorządowej instytucji kultury pod nazwą „Muzeum Treblinka - Niemiecki Nazistowski Obóz Zagłady i Obóz Pracy w 1941-1944”. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego

skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. W związku z tym, komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie prowadzenia z ministrem właściwym do spraw Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego jako wspólnej samorządowej instytucji kultury pod nazwą „Muzeum Treblinka - Niemiecki Nazistowski Obóz Zagłady i Obóz Pracy w 1941-1944”, z druku 217 po jego rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 15 października 2019 roku. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawczynie lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały z druku nr 217? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. „Za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 39 radnych, nikt nie był „przeciw”, nikt nie „wstrzymał się” od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie prowadzenia z ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego jako wspólnej samorządowej instytucji kultury pod nazwą „Muzeum Treblinka - Niemiecki Nazistowski Obóz Zagłady i Obóz Pracy w 1941-1944”, druk nr 217.

Przechodzimy do punktu 7. O zabranie głosu proszę pana radnego Mirosława Augustyniaka.

Pan Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Pragnę przedstawić sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach programu Mazowiecki Instrument Wsparcia Ochrony Powietrza Mazowsze 2019. Przewodniczący sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Ochrony Środowiska celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 15 października 2019 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach programu Mazowiecki Instrument Wsparcia Ochrony Powietrza Mazowsze 2019. To jest wszystko w druku numer 216.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały z druku nr 216? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. „Za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 36 radnych, nikt nie był „przeciw”, dwóch radnych „wstrzymało się” od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach programu Mazowiecki Instrument Wsparcia Ochrony Powietrza Mazowsze 2019, druk nr 216.

Przechodzimy do punktu 8. O zabranie głosu ponownie proszę pana radnego Mirosława Augustyniaka.

Pan Mirosław Augustyniak

Panie Przechodzący, Panie i Panowie Radni. Pragnę przedstawić sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska o projekcie uchwały w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, o których mowa w artykule 171 ust. 1 ustawy Prawo Ochrony Środowiska, tj. obszarów linii kolejowych zaliczanych do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Ochrony Środowiska celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 15 października 2019 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, o których mowa w artykule 179 ust. 1 ustawy Prawo Ochrony Środowiska. To jest: obszarów linii kolejowych zaliczanych do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne, druk nr 218.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie na sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu z druku nr 218? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. „Za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 22 radnych. Nikt nie był „przeciw”. 17 radnych „wstrzymało się” od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, o których mowa w artykule 179 ust. 1 ustawy Prawo Ochrony Środowiska, tj. obszarów linii kolejowych zaliczanych do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne, druk numer 218.

Przechodzimy do punktu 9. O zabranie głosu ponownie proszę pana radnego Mirosława Augustyniaka.

Pan Mirosław Augustyniak

Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska o projekcie uchwały w sprawie podania do publicznej wiadomości informacji przez Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwały w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, o których mowa w artykule 179 ust. 1 ustawy Prawo Ochrony Środowiska tj.: obszarów linii kolejowych, zaliczanych do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne oraz o możliwości zapoznania się z jego treścią i uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Ochrony Środowiska celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. W trakcie posiedzenia komisji w dniu 15 października 2019 roku została zgłoszona autopoprawka. W załączniku do uchwały stanowiącym treść obwieszczenia, w pierwszym akapicie, zamiast „z dnia 8 października 2019 roku” wpisuje się „z dnia 15 października 2019 roku”. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie podania do publicznej wiadomości informacji przez Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwały w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, o których mowa w artykule 179 ust. 1 ustawy Prawo Ochrony Środowiska, tj. obszarów linii kolejowych,

zaliczanych do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne oraz o możliwości zapoznania się z jego treścią i uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa, druk numer 219 wraz z autopoprawką.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Proszę państwa, tylko dla przypomnienia: w obwieszczeniu „15 października” a nie „8 października”. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały z druku nr 219 wraz z autopoprawką? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. „Za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 22 radnych, 1 radny był „przeciw”, 15 radnych „wstrzymało się” od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie podania do publicznej wiadomości informacji o przyjęciu przez Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwały w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, o których mowa w artykule 179 ust. 1 ustawy Prawo Ochrony Środowiska tj. obszarów linii kolejowych, zaliczanych do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne oraz o możliwości zapoznania się z jego treścią i uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa, druk nr 219 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu 10. O zabranie głosu, dla odmiany, poproszę pana radnego Mirosława Augustyniaka.

Pan Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Pragnę przedstawić sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska o projekcie uchwały w sprawie zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, o których mowa w artykule 179 ust. 1 ustawy Prawo Ochrony Środowiska, tj. obszaru Portu Lotniczego imienia Fryderyka Chopina w Warszawie, zaliczanego do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne.

Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Ochrony Środowiska celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 15 października 2019 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, o których mowa w artykule 179 ust. 1 ustawy Prawo Ochrony Środowiska, tj. obszaru Portu Lotniczego imienia Fryderyka Chopina w Warszawie, zaliczanego do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne, druk nr 220 wraz z autopoprawką Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy? Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały z druku nr 220 wraz z autopoprawką? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję bardzo. „Za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych, nikt nie był „przeciw”, 16 radnych „wstrzymało się” od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, o których mowa w artykule 179 ust. 1 ustawy Prawo Ochrony Środowiska, tj. obszaru Portu Lotniczego imienia Fryderyka Chopina w Warszawie, zaliczanego do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne, druk nr 220 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu 11. O zabranie głosu proszę pana radnego Mirosława Augustyniaka.

Pan Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Pragnę przedstawić sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska o projekcie uchwały w sprawie zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, o których mowa w artykule 179 ust. 1 ustawy Prawo Ochrony Środowiska, tj. obszarów dróg położonych na terenie miast: Siedlce, Ostrołęka, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne. Przewodniczący sejmiku, na podstawie 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Ochrony Środowiska celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 15 października 2019 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, o których mowa w artykule 179 ust. 1 ustawy Prawo Ochrony Środowiska, to jest obszarów dróg położonych na terenie miast: Siedlce i Ostrołęka, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne, druk nr 221 wraz z autopoprawką Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytania do sprawozdawcy lub wnioskodawcy? Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały z druku numer 221 wraz z autopoprawką ? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. „Za” przyjęciem projektu głosowało 25 radnych, nikt nie był „przeciw”, 13 radnych „wstrzymało się” od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, o których mowa w artykule 179 ust. 1 ustawy Prawo Ochrony Środowiska, tj. obszarów dróg położonych na terenie miast: Siedlce i Ostrołęka, których eksploatacja może

powodować negatywne oddziaływanie akustyczne, druk numer 221 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu 12. O zabranie głosu proszę panią marszałek Ewę Orzełowską.

Pani Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Uchwała porządkująca w ramach MIAS i przyporządkowująca pod poszczególne paragrafy dofinansowanie, bez zmian dofinansowań. To jest na prośbę beneficjentów. I proszę o dwa czytania, bo to jest porządkujące, ale również panie przewodniczący bardzo proszę o autopoprawkę. Tam, gdzie jest słowo „na realizację”, „na dofinansowanie”, dlatego że zmieniamy uchwałę, która brzmiała „na dofinansowanie”, a nie „na realizację”, czyli wszędzie tam, gdzie jest słowo „na realizację” powinno być „na dofinansowanie”. I proszę o dwa czytania. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały z druku nr 215 wraz z autopoprawką? Autopoprawka proszę państwa jest w tytule. Słowo „realizację” zastępujemy słowem „dofinansowanie” oraz w § 1, gdzie także „realizację” zastępujemy „dofinansowaniem” i analogicznie, w uzasadnieniu także, w ustępie pierwszym słowo „realizację” słowem „dofinansowanie”. Kto jest „za”? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. „Za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 37 radnych. Nikt nie był „przeciw”. Nikt nie „wstrzymał się” od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na dofinansowanie zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw Mazowsze 2019, druk nr 215 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu 13. O zabranie głosu proszę panią marszałek Elżbietę Lanc.

Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Przedstawiam projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadania w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej Mazowsze 2019. W § 1 w uchwale nr 104/19 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 18 czerwca 2019 roku w § 1 ust. 2 otrzymuje brzmienie: pomoc finansowa, o której mowa w ustępie pierwszym, wynosi łącznie

10 243 903,00 zł. Załącznik do uchwały otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszej uchwały. Ponieważ rezygnację złożyły Gminy: Somianka, Gmina Jedlnia-Letnisko, Gmina Magnuszew na łączną kwotę 285 700,00 zł pojawili się w to miejsce nowi beneficjenci: Gmina Paprotnia i Gmina Grabów nad Pilicą. Wnioski te zostały dołączone do zestawu wszystkich wniosków dofinansowanych w ramach projektu. Jeśli nie będzie uwag, proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały z druku nr 214? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. „Za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 34 radnych. Nikt nie był „przeciw”. Nikt nie „wstrzymał się” od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą Uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Infrastruktury Sportowej Mazowsze 2019, druk nr 214. Przechodzimy do punktu 14. O zabranie głosu proszę pana skarbnika Marka Miesztańskiego.

Pan Marek Miesztański – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Z uwagi na to, że Województwo posiadało obligacje notowane na rynku w Londynie, zgodnie z ustawą o biegłych rewidentach, byliśmy tak zwaną jednostką zainteresowania publicznego, co powodowało, że

musiał u nas działać tak zwany Komitet Audytu, który zresztą dzisiaj był tutaj wspomniany. Ponieważ 25 czerwca rozliczyliśmy ostatecznie te obligacje, spłaciliśmy, dzisiaj już nie posiadamy ich w zadłużeniu, a zatem straciliśmy ten przymiot bycia jednostką zainteresowania publicznego. A zatem odpadła przyczyna, dla której musieliśmy mieć ten Komitet Audytu. A zatem projekt uchwały mówi o tym, że traci moc uchwała z 19 grudnia 2018 roku, którą to został powołany ten komitet. No i mamy ten obowiązek już nas nie dotyczy. Z uwagi na to, że to jest taka trochę porządkująca sprawa, wnoszę o dwa czytania na dzisiejszym posiedzeniu. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do wnioskodawcy? Panie skarbniku, to ja mam jedno pytanie, zanim pan już wróci na miejsce. Mianowicie, czy ten Komitet Audytu w żaden sposób nie będzie potrzebny na przykład przy okazji sporządzania sprawozdania za rok 2019?

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Nie. Jedynym jakby zadaniem tego komitetu była ocena, to znaczy inaczej, było przyjęcie takiego specjalnego sprawozdania, które robił dla nas biegły rewident. Jego zadanie było poszerzone. To było to samo, co robił dla całego sejmiku, tylko tam pod innym kątem, z uwagi na to, że już nie jesteśmy tą jednostką, to już nie będzie to potrzebne.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do wnioskodawcy? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały z druku nr 206? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. „Za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 37 radnych. Nikt nie był „przeciw”. 1 radny „wstrzymał się” od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę uchylającą uchwałę w sprawie powołania Komitetu Audytu dla Województwa Mazowieckiego, druk numer 206.

Przechodzimy do punktu 15. O zabranie głosu proszę pana marszałka Wiesława Raboszuka.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przedkładam pod obrady projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach instrumentów wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego. Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwałą z dnia 18 czerwca 2019 roku zdecydował o udzieleniu wsparcia finansowego jednostkom samorządu terytorialnego w ramach instrumentów wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego. W związku z rozpoczęciem realizacji projektów poszczególni beneficjenci wystąpili z prośbą o wyrażenie zgody na zmianę montażu finansowych zadań w latach 2019-2021. Są to głównie prośby o przeniesienie środków na, niestety, później. Zwiększenie kwoty dofinansowania, zmiany § oraz rezygnację z przyznanej kwoty dotacji. Zmiany w zakresie montażu finansowego dotyczą projektów Gminy Bielsk, Miasta i Gminy Skaryszew, Powiatu Warszawskiego Zachodniego. Gmina Sienno, realizator zadania „Przebudowa i rozbudowa Szkoły Muzycznej 1 stopnia w Siennie”, której została udzielona pomoc w kwocie prawie 3 milionów złotych, zwróciła się pismem w sierpniu i poinformowała, tego roku, i poinformowała, że koszt realizacji zadania na podstawie kosztorysu inwestorskiego znacznie wzrósł z prawie 5 milionów zł do ponad 6 milionów zł brutto. Oczywiście całość zadania. Zwrócono się z prośbą do zarządu, a teraz zarząd prosi również sejmik o tę decyzję, aby podnieść kwotę dofinansowania do 60%, zgodnie zresztą z zasadami realizacji tego instrumentu. I tutaj zgodnie z tymi zasadami, możliwe jest wyrażenie zgody na zwiększenie kwoty dotacji w wysokości 688 649,04 zł. Tym samym, zwiększy się kwota alokacji środków finansowych na 2020 rok w ramach instrumentu. Beneficjent Miasto i Gmina Drobin zrezygnował z podpisania umowy na realizację zadania dotyczącego przebudowy ulicy Gospodarskiej, stanowiącej drogę gminną. Tym samym, istnieje konieczność usunięcia projektu, tego projektu Miasta i Gminy Drobin z listy projektów wymienionych w załączniku. Natomiast Miasto i Gmina Drobin, realizator zadania remontu drogi gminnej. Tu padły, Niemczewo Karsy, wystąpił z wnioskiem o zmianę klasyfikacji budżetowej również w tym swoim drugim zadaniu. W związku z powyższymi zmianami, kwota pomocy finansowej

udzielona na realizację 24 projektów wynosiła będzie obecnie 57 586 785,87 zł.
Bardzo proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały z druku nr 205? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 37 radnych. Nikt nie był „przeciw”. Nikt nie „wstrzymał się” od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego, druk nr 205.

Przechodzimy do punktu 16. O zabranie głosu proszę panią radną Katarzynę Bornowską.

Pani Katarzyna Bornowska

Szanowni Państwo, Sejmik Województwa uchwałą 10 września wstrzymał podjęcie decyzji w sprawie skargi i skierowanej do pana przewodniczącego. Z uwagi na rozstrzygnięcie SKO. Komisja Skarg miała przyjemność jeszcze raz pochylić się nad tym tematem. Po wydaniu orzeczenia przez SKO, które jest negatywne dla skarżących, zatem Komisja podjęła uchwałę o uznaniu skargi złożonej przez państwa za bezzasadną i bardzo bym prosiła o przyjęcie tej uchwały w dwóch czytaniach.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały z druku nr 212? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. „Za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 23 radnych. Nikt nie był „przeciw”. 15 radnych „wstrzymało się” od głosu. Stwierdzam, że Sejmik

Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie skargi na Zarząd Województwa Mazowieckiego i Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich, druk nr 212. Przechodzimy do punktu 17. O zabranie głosu proszę pana marszałka Wiesława Raboszuka.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przedkładam projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania Mazowieckie Strażnice OSP 2019. Sejmik Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 9 lipca 2019 roku podjął uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania Mazowieckie Strażnice OSP 2019. W trakcie realizacji zadania do urzędu marszałkowskiego wpłynęło pismo od Gminy Białobrzegi, wnoszące o zmianę zakresu prac remontowych strażnicy OSP Stawiszyn. Wnioskowany zakres prac jest zgodny z zasadami zadania Mazowieckie Strażnice OSP 2019 i został ujęty w złożonym wniosku. W związku z powyższym, uzasadnione jest wyrażenie zgody na zmianę zakresu powyższych prac remontowych. Bardzo proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały z druku nr 213? Proszę państwa, to jeszcze raz. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały z druku nr 213? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. „Za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 38 radnych. Nikt nie był „przeciw”. Nikt nie „wstrzymał się” od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania Mazowieckie Strażnice OSP 2019, druk nr 213. Przechodzimy do punktu 18. O zabranie głosu proszę pana marszałka Wiesława Raboszuka.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przekładam projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania OSP 2019. Sejmik na posiedzeniu 9 lipca 2019 roku podjął uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach tego zadania na zakup nowych średnich i ciężkich samochodów ratowniczo-gaśniczych ze sprzętem gaśniczym zamontowany na stałe, nowych samochodów ratowniczo-gaśniczych, nowego sprzętu specjalistycznego dla jednostek OSP. W ramach omawianego zadania, zostały w budżecie Województwa zarezerwowane środki w wysokości 7 850 000,00 zł. Po podjęciu przez sejmik uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej, następujące gminy zgłosiły, że nie będą mogły zrealizować zadania: Gmina Grudusk, Gmina Lipowiec Kościelny, Gmina Sochaczew, Gmina Czerwonka, Gmina Czerwińsk nad Wisłą, Gmina Strzegowo. To są oczywiście stosowne OSP na terenie tych gmin. W związku z powyższym, pozostały niezaangażowane środki finansowe w wysokości 550 000,00 zł. Biorąc pod uwagę zaistniałą sytuację, komisja proponuje rozdysponowanie powstałych oszczędności w ramach omawianego budżetu i zarekomendowała pomoc dla niżej wymienionych gmin z listy rezerwowej, które złożyły pisma z prośbą o ponowne rozpatrzenie wniosków wraz z zapewnieniem, że mimo późnego terminu gminy zrealizują stosowne zakupy. I są to: Gmina Brochów OSP Kromnów, Gmina Odrzywół OSP Wysokim, Gmina Repki OSP Wyrozębny, Miasto i Gmina Serock OSP Serock, Gmina Stara Biała OSP Stara Biała, Gmina Wyśmierzyce OSP Kostrzyn. Ponadto Gmina Dąbrówka, dotyczy wniosek OSP Kuligów, zwróciła się z prośbą o korektę rodzaju łodzi, z łodzi aluminiowej z silnikiem zaburtowym i przyczepą na łódź ratunkową z silnikiem zaburtowym. Wnioskowana zmiana zakresu daje Gminie większe możliwości na zakup sprzętu za takie same pieniądze, ale z innych tworzyw, które są trwalsze, w związku z tym, jest to lepszy sprzęt, ich zdaniem oczywiście. Bardzo proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały z druku nr 222? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się”

od głosu? Dziękuję. „Za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 36 radnych. Nikt nie był „przeciw”. Nikt nie „wstrzymał się” od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania OSP 2019, druk nr 222. Przechodzimy do punktu 19. O zabranie głosu proszę panią Elżbietą Lanc.

Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela. W § 1 w uchwale nr 109/19 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 lipca 2019 roku w sprawie ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust 3 Karta Nauczyciela zasad zalicza się do wymiaru godzin poszczególnych zajęć prowadzonych w formie zaocznej oraz zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego w jednostkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego wprowadza się następujące zmiany: w § 1 otrzymuje brzmienie: ustala się tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć dydaktycznych wychowawczych i opiekuńczych prowadzonych bezpośrednio z uczniami, słuchaczami lub wychowankami albo na ich rzecz dla nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 82 roku Karta Nauczyciela dla pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych oraz bibliotekarzy bibliotek pedagogicznych zatrudnionych w pełnym wymiarze godzin zajęć w jednostkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego w wysokościach określonych w tabelach, które zostają w tym projekcie uchwały zaprezentowane. Zmiany związane są z nowelizacją karty. Jeżeli nie będzie uwag, proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem projektu uchwały z druku nr 223? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu? Dziękuję. „Za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 35 radnych. Nikt nie był „przeciw”. Nikt nie „wstrzymał się” od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta nauczyciela zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć prowadzonych w formie zaocznej oraz zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest w różny w poszczególnych okresach roku szkolnego w jednostkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego, druk nr 223.

Przechodzimy do punktu 20. O zabranie głosu proszę pana skarbnika Marka Mieszalskiego.

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przedkładam projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy gminie Łomianki, pomocy finansowej. Gmina Łomianki zwróciła się do Zarządu Województwa Mazowieckiego z prośbą o udzielenie pomocy we współfinansowaniu budowy gminnej sieci wodociągowej i kanalizacyjnej na terenie Dziekanowa Leśnego. Sieć ta, między innymi, miała obsługiwać nasz Szpital Dziecięcy w Dziekanowie Leśnym. Dyrekcja szpitala potwierdziła, że tam sieć wodociągowa jest niezbędna dla działalności szpitala, ponieważ obecnie szpital posiada własne ujęcie wody i własną sieć, własną stację uzdatniania wody, natomiast zgodnie z zaleceniami Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie, niezbędne jest rezerwowe źródło zasilania w wodę. W tej sytuacji Zarząd... Całość tej inwestycji to jest 2 197 000,00 zł. Zarząd postanowił przyznać tę pomoc w roku 2020 w wysokości 1 600 000,00 zł i z taką propozycją zwraca się do sejmiku, aby podjąć stosowną uchwałę. Środki te są zabezpieczone w wieloletniej prognozie finansowej. Proszę o przejście do drugiego czytania. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest „za” przyjęciem Projektu uchwały z druku nr 224? Kto jest „przeciw”? Kto „wstrzymał się” od głosu?

Dziękuję. „Za” przyjęciem projektu uchwały głosowało 37 radnych. Nikt nie był „przeciw”, nikt nie „wstrzymał się” od głosu, Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia Gminie Łomianki pomocy Finansowej, druk nr 224.

Przechodzimy do punktu 21. Sprawozdanie Zarządu Województwa Mazowieckiego z obejmowania udziałów lub akcji w spółkach handlowych przez Województwo Mazowieckie za okres od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku. Sprawozdanie otrzymali państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytania dotyczące sprawozdania? Jeśli nie uznaję, iż sejmik zapoznał się z otrzymanym sprawozdaniem. Stwierdzam, że sejmik zapoznał się ze sprawozdaniem Zarządu Województwa Mazowieckiego z obejmowania udziałów lub akcji w spółkach handlowych przez Województwo Mazowieckie za okres od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku.

Proszę państwa, przechodzimy do punktu 22. Informacja dotycząca analizy, analizy oświadczeń majątkowych Przewodniczącego Sejmiku i Marszałka Województwa. Proszę Państwa, jeżeli chodzi o analizę oświadczeń majątkowych radnych województwa, złożonych w 2018 roku w terminie 30 dni od dnia złożenia ślubowania oraz do 30 kwietnia 2019 roku według stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku. Radni województwa mazowieckiego VI kadencji byli zobowiązani zgodnie z artykułem 27c ust. 4 ustawy o Samorządzie Województwa z dnia 5 czerwca 1998 roku Dziennik Ustaw w roku 2019 pozycja 512 ze zmianami do złożenia w roku 2018 oświadczeń majątkowych w ciągu 30 dni od dnia złożenia ślubowania oraz w roku 2019 oświadczeń majątkowych według stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku. Zgodnie z wymogami ustawy Radni Województwa mieli obowiązek złożenia dwóch egzemplarzy oświadczenia majątkowego oraz dołączenia zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym PIT. Analiza złożonych oświadczeń majątkowych przeprowadzona została zgodnie z zapisem artykułu 27c ust. 12 ustawy

o samorządzie województwa, to jest: czy wszystkie osoby zobowiązane złożyły oświadczenie majątkowe i czy złożyły je w terminie, czy stwierdzono nieprawidłowości w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia, jakie działania zostały podjęte w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych. Zobowiązanych do złożenia oświadczeń majątkowych przewodniczącemu sejmiku w roku 2018 w terminie 30 dni od dnia złożenia ślubowania było 50 radnych. Wszyscy radni złożyli ślubowanie w dniu 19 listopada 2018 roku. W terminie do 19 grudnia 2018 roku wpłynęło 49 oświadczeń majątkowych. Oświadczenie majątkowe radnego pana Radosława Fogla wpłynęło listem poleconym w dniu 21 grudnia 2018 roku, natomiast data stempla pocztowego była z 18 grudnia 2018 roku. Również 50 radnych było obowiązanych do złożenia oświadczeń majątkowych w roku 2019. Według stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku do dnia 30 kwietnia złożono 49 oświadczeń majątkowych. Oświadczenie majątkowe radnego pana Krzysztofa Żochowskiego wpłynęło listem poleconym w dniu 6 maja, natomiast data stempla pocztowego była 30 kwietnia 2019 roku. Analiza oświadczeń przeprowadzona była głównie pod względem formalnym. Ponadto została dokonana analiza porównawcza złożonych oświadczeń oraz kopii zeznania podatkowego. Szanowne Panie. Czy ja mógłbym prosić panie o nie przekrzykiwanie mnie, dobrze? Dziękuję bardzo. Z przeprowadzonej analizy wynika, iż najczęstsze błędy popełniane przez radnych przy wypełnianiu formularzy oświadczeń majątkowych dotyczyły: braku określenia czy składniki majątkowe ujęte w części a formularza wchodzi w skład małżeńskiej wspólności majątkowej, czy stanowią majątek odrębny, rozbieżności pomiędzy dochodami wykazanymi w oświadczeniu majątkowym a dochodami wykazanymi w PIT, podawanie dochodu w wysokości miesięcznej, podawanie przychodu zamiast kwoty dochodu, niekompletnego wypełniania punktu 10, to znaczy wobec kogo zostało zaciągnięte zobowiązanie pieniężne, w związku z jakim zdarzeniem, na jakich warunkach, w jakiej wysokości oraz jaki jest stan zadłużenia na dzień złożenia oświadczenia lub na dzień 31 grudnia 2018 roku. Ponadto niektórzy z radnych, wypełniając oświadczenie w rubrykach, które nie znajdują w konkretnym przypadku zastosowania, zamiast wskazanego w instrukcji zwrotu „nie dotyczy”, wpisywali „nie podlegam”, „nie nabyłem”, „nie posiadam”, „nie zarządzam”, „nie mam”, „brak” lub „myślnik”. Zgodnie z artykułem 27 d ustawy o samorządzie województwa kopie

oświadczeń zostały przekazane marszałkowi województwa w celu zamieszczenia ich w Biuletynie Informacji Publicznej. Ponadto, zgodnie z artykułem 27c ustawy 6 ustawy o samorządzie województwa jeden egzemplarz oświadczenia wraz z zeznaniem o wysokości osiągniętego dochodu w danym roku podatkowym został przekazany urzędowi skarbowemu właściwemu ze względu na miejsce zamieszkania osoby składającej oświadczenie majątkowe. Do Sejmiku Województwa Łódzkiego wpłynęło

29 informacji z urzędów skarbowych, które dokonały analizy przesłanych oświadczeń majątkowych. Zostały one przekazane do wiadomości zainteresowanym radnym. Szczegółowe uwagi dotyczące poszczególnych radnych, w sensie ich oświadczeń majątkowych, zostały państwu przekazane w załączonej do informacji w tabeli. Otrzymali państwo również analizy dokonane przez urzędy skarbowe. Biorąc powyższe pod uwagę, nie ma podstaw na dzień 15 października 2019 w świetle artykułu 27c ust. 9 ustawy o samorządzie województwa do występowania do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskiem o kontrolę oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych. Proszę państwa, informacja marszałka województwa o oświadczeniach majątkowych złożonych przez wicemarszałków województwa, członków zarządu województwa, skarbnika województwa, sekretarza województwa, kierowników wojewódzkich, samorządowych jednostek organizacyjnych, osób zarządzających i organów zarządzających wojewódzkimi osobami prawnymi oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu marszałka województwa zostanie przedstawiona przez, rozumiem pana, marszałka Wiesława Raboszuka. Tak? Proszę bardzo Panie Marszałku.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Uprzejmie informuję, że przeprowadzona analizę oświadczeń majątkowych złożonych Marszałkowi Województwa Mazowieckiego. Analiza została przeprowadzona zgodnie z zapisami ustawy o samorządzie województwa z dnia 5 czerwca 1998 roku. Czy wszystkie osoby zobowiązane złożyły oświadczenie majątkowe i czy złożyły je w terminie, czy stwierdzono nieprawidłowości w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia, jakie zostały podjęte działania w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych. Przeprowadzono analizę łącznie 233

oświadczeń majątkowych, w tym 13 oświadczeń osób, u których ustawowy termin złożenia pierwszego oświadczenia to jest 30 dni od dnia powstania obowiązku, termin oświadczenia upłynął 30 kwietnia, 5 oświadczeń złożonych jako ostatnie, 177 oświadczeń majątkowych osób zobowiązanych do złożenia oświadczenia majątkowego z informacją za poprzedni rok, 17 oświadczeń majątkowych złożonych jako ostatnie, osób, które przestały być zobowiązane do ich składania po 30 kwietnia i 21 oświadczeń majątkowych osób, u których ustawowy termin złożenia pierwszego oświadczenia, to jest 30 dni od dnia powstania obowiązku złożenia oświadczenia po 30 kwietnia. Oświadczenia złożone po terminie bez wezwania: pan Robert Lasota 6 dni po terminie, pani Magdalena Biernacka jeden dzień po terminie, pan Krzysztof Łaptaszyński 15 dni po terminie, pan Jan Orgelbrand 3 dni po terminie, pani Jolanta Wiśniewska 3 dni po terminie, pani Ilona Nasiadka 3 dni po terminie, pani Teresa Adamczyk jeden dzień po terminie, pan Dariusz Stasieluk 4 dni po terminie. Oświadczenia złożone po przesłaniu wezwania, z zachowaniem dodatkowego 14-dniowego terminu: pan Krzysztof Kuklak ostatnie oświadczenie majątkowe, pan Krzysztof Czubak również ostatnie, pan Artur Pozorek ostatnio oświadczenie majątkowe, pan Jan Rasiński ostatnie oświadczenie majątkowe, pani Grażyna Brzezińska ostatnie, pan Marian Krupiński roczne oświadczenie majątkowe, pan Michał Strąg roczne oświadczenie majątkowe, ksiądz prałat Zdzisław Struzik ostatnie oświadczenie majątkowe, pan Janusz Gmitruk ostatnio oświadczenie, pan Roman Kochanowicz ostatnie i pierwsze oświadczenie majątkowe, pan Adolf Krzemiński ostatnie oświadczenie majątkowe. Oświadczenia złożone po dodatkowym 14 dniowym terminie: pan Aleksander Kornatowski 3 dni po terminie, pan Andrzej Matuszewicz 10 dni po terminie. Osoby, które nie złożyły oświadczenia majątkowego, mimo wysłania wezwania: pan Marian Krupiński ostatnie oświadczenie majątkowe, pani Anna Mosiołek również ostatnie oświadczenie majątkowe, pan Tomasz Szymanik ostatnie oświadczenie majątkowe, Pan Norbert Szczepański ostatnie oświadczenie majątkowe. Naruszenie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Tutaj mamy 2 takie przypadki: pani Anna Mosiołek pełniąca obowiązki dyrektora Mazowieckiego Specjalistycznego Centrum Zdrowia imienia profesora Jana Mazurkiewicza w Pruszkowie i pan Marian Krupiński pełniący funkcję dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w filii w Ostrołęce. W 13 przypadkach analizowanych oświadczeń majątkowych stwierdzono uchybienia natury technicznej nie mające wpływu na

jednoznaczność złożonego oświadczenia. Wykaz osób stanowi załącznik numer 1 do niniejszego sprawozdania. I wszystkie oświadczenie majątkowe zostały przesłane do właściwych urzędów skarbowych ze względu na podane w oświadczeniu miejsce zamieszkania urzędy na mocy art 27 ust 7 ustawy o Samorządzie Województwa dokonują również analizy oświadczeń majątkowych. Wykaz osób, u których Urzędy Skarbowe po analizie oświadczeń majątkowych stwierdziły uchybienie i przesłały do wiadomości bez klauzuli tajemnica skarbową stanowi załącznik nr 2 do sprawozdania. Wszystkie oświadczenia zostały zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej to chyba wszystko.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przechodzimy do punktu 23 . W okresie między sesjami wpłynęły interpelacje i zapytania radnych: Artura Czaplńskiego, Michała Prószyńskiego, Macieja Górskiego, Ewy Białeckiej, Radosława Fogla, Katarzyny Lubiak oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych Michała Pruszyńskiego, Macieja Górskiego, Ewy Białeckiej, Katarzyny Lubiak. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Jeżeli nie, przechodzimy do punktu 24. Sprawy różne. Czy w tym punkcie ktoś z państwa radnych chce zabrać głos? Jeżeli nie, przechodzimy do punktu 25. Uprzejmie przypominam, że następna sesja zaplanowana jest na 19 listopada 2019. Dziękuję państwu radnym i zamykam XII sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego.