

Załącznik do protokołu

Stenogram

**XV sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego VI kadencji
z dnia 21 stycznia 2020 roku**

Warszawa – styczeń 2020 roku

Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Otwieram obrady XV sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Proszę państwa o zajmowanie miejsc. Witam wszystkich obecnych na sesji. Na podstawie podpisów złożonych na liście obecności stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy odpowiednia liczba radnych, aby obrady sejmiku uznać za prawomocne. W szczególności witam parlamentarzystów obecnych na sesji pana senatora Jana Marię Jackowskiego oraz panią poseł Paulinę Matysiak. Na podstawie § 3 ust. 2 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego na sekretarza obrad powołuję panią radną Ewę Białęcką z Klubu Prawo i Sprawiedliwość. Protokół z poprzedniego posiedzenia sejmiku, zgodnie z § 3 ust. 8 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, został wyłożony do wglądu Pań i Panów Radnych. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Na podstawie § 3 ust. 9 protokół został podpisany. Ja przypominam tylko państwu, że obrady sejmiku są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk szczegółowe informacje dotyczące ochrony danych osobowych znajdują się przy wejściu na salę obrad. Przechodzimy do punktu 2. Przyjęcie porządku obrad, porządek państwo radni otrzymali. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie porządku obrad? Proszę bardzo pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku uprzejmie proszę o wprowadzenie do porządku obrad zmian w „Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2020 -2038” oraz projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwały budżetowej województwa mazowieckiego na 2020 rok. Sprawa ma charakter merytoryczny ale porządkowy, po to, żeby wystąpić do Ministerstwa Infrastruktury o dofinansowanie do budowy mostów. Takie dofinansowanie pochodzi z budżetu państwa. Musimy zabezpieczyć udział własny i dlatego przedstawiamy tutaj w tym niewielkim projekcie prośbę do sejmiku o to. I drugi element to jest w rozdziale muzea. Mamy realizowaną inwestycję w oddziale Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu, dokładnie Muzeum Małego Miasta w Bieżuniu i tam ze względu na to, że zabrakło środków finansowych na kolejny przetarg w tej sprawie, musimy zwiększyć finansowanie. To są dwie kosmetyczne zmiany w budżecie, gdyby jakieś szczegóły były potrzebne to pan skarbnik wyjaśni. Prosiłbym Wysoki Sejmik o

przyjęcie tego punktu i wprowadzenie na porządek obrad. Oczywiście w dwóch czytaniach, tak.

Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy są inne propozycje zmian porządku obrad? Proszę bardzo pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku proszę o wprowadzenie punktu dotyczącego informacji na temat drastycznej podwyżki cen biletów Kolei Mazowieckiej i sytuacji kryzysu w Muzeum Etnografii w Warszawie.

Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie radny czy to ma być jeden punkt ? Dobrze, proszę państwa. Proszę bardzo pan radny Mirosław Augustyniak.

Pan Mirosław Augustyniak

Mam pytanie? O jaką kwotę chodzi o zwiększenie środków dla Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu? I taką szczegółową czego to naprawdę dotyczy, z czego to wynika, bo no to jest kolejne zwiększanie środków dla muzeum, czego ja protestowałem na sesji budżetowej.

Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan skarbnik Marek Mieszalski.

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku to jest wydatek, zwiększenie w kwocie 421 973 zł przeznaczone na realizację zadania, które się nazywa: „Modernizacja i adaptacja na cele wystawiennicze obiektów Muzeum Małego Miasta w Bieżuniu oddział Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu”, bo to jest siedem oddział. Etap trzeci budynek numer jeden, czyli pięć. Muzeum ogłosiło przetarg na właśnie, na modernizację tych obiektów. No niestety najniższa oferta przewyższa pieniądze do tej pory przeznaczone na, czyli budżet tego zadania o te właśnie 421 tys. Stąd, aby

móc rozstrzygnąć przetarg i zrealizować to zadanie, musimy zwiększyć budżet na nieprzeznaczone.

Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę pan radny Artur Czaplński.

Pan Artur Czaplński

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo w tym świetle tej podwyżki dla zwiększenia budżetu Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu, ja mam pytanie? Ile kosztowała produkcja kalendarza na 2020 rok wyprodukowana przez Muzeum Wsi Mazowieckiej w Sierpcu? Ponieważ popieram tutaj postulat pana radnego Augustyniaka i uważam, że to jest niezasadna podwyżka, biorąc pod uwagę jeszcze protest mieszkańców, ogólnomazowiecki protest przed drastyczną podwyżką cen biletów Kolei Mazowieckich.

Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę państwa czy jakieś jeszcze wnioski dotyczące porządku obrad z państwa strony? Czy pan radny Augustyniak w sprawie porządku obrad?

Pan Mirosław Augustyniak

Chciałem zapytać, aby pan skarbnik wyjaśnił precyzyjnie, jaka to była całościowa kwota przeznaczona na remont tego muzeum w Bieżuniu i ile to procentowo stanowi te 429 tysięcy?

Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy pan skarbnik jest już gotowy?

Pan Marek Miesztański – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku akurat nie mam tych danych, ponieważ te pozostała te pieniądze w zeszłym roku, przeznaczone na to. W tym roku, akurat tak jest skonstruowana tutaj ta informacja jaką mam, że jest tylko kwota, kwota tego zwiększenia. No musiałbym mieć kilkanaście minut na uzyskanie tych informacji. W tej chwili nie jestem w stanie tego podać.

Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa zostały zgłoszone trzy wnioski o zmianę porządku obrad. W kolejności zgłoszeń będziemy je głosowali. Ponieważ tutaj, żaden wnioskodawca nie proponował konkretnego, konkretnego punktu, gdzie mielibyśmy wprowadzać te punkty. Więc ja państwu proponuję, żebyśmy je wprowadzali po projektach uchwał będących już w porządku, w porządku obrad. Tak, tak, żeby państwo nie, nie musieli zmieniać numeracji pozostałych punktów. Czy ktoś ma odmienne zdanie? Czy możemy tak procedować? Dobrze. Proszę państwa wobec tego kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem jako punktu 24 projektu uchwały sejmiku zmieniającej uchwałę w sprawie „Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2020 -2038”? Czy już wszyscy państwo radni głosowali? Dziękuję. Za wprowadzeniem tego punktu głosowało 25 radnych. Przeciw głosowało 22 radnych. Stwierdzam, że punkt nie został wprowadzony do porządku obrad. Proszę państwa przystępujemy do głosowania kolejnego projektu. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem wobec tego jako punktu 24 projektu uchwały sejmiku zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2020 rok? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? To proszę państwa to może, skoro państwo się tak myślą, to spróbujmy jeszcze raz, dobrze, tak możemy? To proszę państwa, ci którzy są za to jest ten zielony przycisk. Ci przeciw to ten czerwony, a ci co się wstrzymują to ten żółty. Dobrze. To kto jest za wprowadzeniem projektu uchwały sejmiku zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2020 rok? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za wprowadzeniem tego punktu głosowało 25 radnych. Przeciw głosowało 22. Stwierdzam, że punkt nie został wprowadzony do porządku obrad. I proszę państwa wobec tego, też proponuję państwu wprowadzenie tego jako punktu, to byłoby punkt 20 jako punktu 25. To był wniosek pana radnego Czaplńskiego – „Informacja na temat drastycznej podwyżki w Kolei Mazowieckiej i kryzysu w Muzeum Etnograficznym w Warszawie. Z tego, tak czy tak. Czy to o to chodziło panu radnemu? To kto z państwa jest za wprowadzeniem tej informacji jako punktu 25? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za głosowało 23 radnych. Przeciw także 23 radnych. Nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że punkt nie został wprowadzony do porządku obrad. Proszę państwa, przechodzimy zatem do dalszych punktów, ale zanim przejdziemy do punktu

trzeciego, o możliwość zabrania głosu prosił pan senator Jan Maria Jackowski.
Proszę bardzo panie senatorze.

Pan Jan Maria Jackowski - Senator RP

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku po pierwsze chciałem powiedzieć, że jestem po raz pierwszy na posiedzeniu sejmiku po wyborach parlamentarnych. Jak państwo wiecie w poprzedniej kadencji starałem się uczestniczyć w pracach sejmiku i przychodzić tutaj i nadal deklaruję w tej kadencji senatu, że jestem jak najbardziej otwarty na współpracę. Z wieloma z państwem mam kontakt bezpośredni, w toku bieżącej pracy, w moim okręgu wyborczym w subregionie ciechanowskim.

Natomiast jestem jak najbardziej otwarty na wszelkie inicjatywy. I druga sprawa, o której chciałbym poinformować Wysoki Sejmik, otóż w ostatnią niedzielę 19 stycznia w Czerwińsku nad Wisłą odbyły się uroczystości powrótca, przywrócenia praw miejskich, czy nadania praw miejskich Czerwińskowi nad Wisłą utraconych w roku 1870 w wyniku represji carskich, po powstaniu styczniowym. Chciałbym powiedzieć, że była to doniosła uroczystość, brało w niej udział: pan minister Wąsik, pan minister Romanowski z resortu rolnictwa, pan wojewoda, ale również czterech radnych sejmiku wojewódzkiego: pani radna Jadwiga Zakrzewska, pan radny Paweł Obermayer i dwóch radnych Prawa Sprawiedliwości - pan radny Romanowski i pan radny Artur Czapliński. I chciałbym powiedzieć o jednej rzeczy. Otóż otwiera się możliwość aby Czerwińsk nad Wisłą stał się taką, takim Kazimierzem Mazowsza.

Tak jak wszyscy znamy Kazimierz nad Wisłą jako urokliwe miasto słynące z turystyki, zabytków, tradycji, historii. Otóż przed taką samą szansą stoi w tej chwili Czerwińsk. I tutaj mój gorący apel do Wysokiego Sejmiku, aby wszelkie działania władz miasta i gminy włączać w różne programy. No myślę tutaj przede wszystkim, może o rozwoju sieci dróg rowerowych, można by od Warszawy do Płocka taką drogę zrobić panie marszałku. Zwracam się do pana marszałka Struzika. Można by było również wspierać turystycznie tak, żeby powstawała infrastruktura. Ponieważ widać wyraźnie, że jest coraz większe zainteresowanie tą najbliższą okolicą Warszawy i tutaj jest ogromna szansa dla całego naszego województwa a zwłaszcza tej części, która ma tak wspaniałą historię. Także z takim apelem do wysokiego sejmiku się zwracam i jeszcze raz chciałbym państwu życzyć wszystkiego dobrego i liczę na owocną współpracę. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panie Senatorze. Proszę państwa o możliwość zabrania głosu prosiła także pani Paulina Matysiak, która co prawda nie jest wybrana z terenu województwa mazowieckiego, ale, jeżeli pani poseł chce zabrać głos to proszę bardzo.

Pani Paulina Matysiak - Poseł na Sejm RP

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku tak to prawda nie jestem posłanką z województwa mazowieckiego tylko z województwa łódzkiego, które graniczy z województwem mazowieckim. Do Kutna, też przyjeżdżają pociągi Kolei Mazowieckich. W tym temacie chciałabym zabrać głos na początku. Natomiast tytułem wstępu kilka słów na temat transportu publicznego i wykluczenia transportowego i potem nasze propozycje. Przeprowadzone w ostatnich latach zmiany w publicznym transporcie zbiorowym nie powstrzymały zapaści transportu publicznego na obszarach poza miejskich w Polsce. Co więcej grono osób wykluczonych transportowo na Mazowszu z roku na rok się powiększa. Obecnie, jeżeli ktoś nie posiada własnego samochodu, a w jego miejscowości nie istnieje czynny przystanek kolejowy, to skazany jest na łaskę albo nie łaskę prywatnych przewoźników. Tym czasem sprawny transport zbiorowy, poza miastami, jest kluczowym czynnikiem dla zrównoważonego rozwoju regionalnego. Umożliwia aktywizację mieszkańców terenów o wysokim bezrobociu, daje dostęp do szkół zwiększających szansę na rynku pracy, dostęp do placówek medycznych, miejsc handlu i usług czy wreszcie instytucji publicznych i kultury. Społeczeństwo dobrze skomunikowane wolne jest od barier, granic i ograniczeń. Brak dobrego transportu publicznego prowadzi nieuchronnie do wykluczenia wszystkich mieszkańców obszarów poza miejskich pozbawionych możliwości korzystania z samochodu osób o ograniczonej sprawności, dzieci i młodzieży a także osób niezamożnych. Jest to wykluczenie nie tylko transportowe, ale i ekonomiczno-społeczne. Nie można mówić o żadnej powszechności oświaty, opieki zdrowotnej, kultury i ekonomicznego dobrobytu, jeżeli miliony ludzi są pozbawione transportu, żeby z nich skorzystać. Wykluczenie transportowe ogranicza możliwość podjęcia pracy bo trzeba często do niej dojeżdżać. Tak samo jako możliwość skorzystania z oferty takich jak kino, teatr czy muzeum. Nawet swobodne spotkania z rodziną i znajomymi stają się luksusem, na który nie każdy może sobie pozwolić. Jeszcze gorsza jest sytuacja tych Polaków,

która przez zapaść transportu publicznego są pozbawione podstawowej opieki medycznej w sytuacji, kiedy nie mogą albo ich nie stać, aby dojechać do przychodni lub szpitala. I proszę państwa, przeprowadzone przez Koleje Mazowieckie zmiany ograniczają się przede wszystkim do podwyżek cen biletów. Dochodzi do tak absurdalnych sytuacji, że bilety miesięczne w Kolejach Mazowieckich są droższe niż w spółce PKP Intercity. Tutaj dwa przykłady. Przejazd pociągiem osobowym z Warszawy do Radomia jest o prawie dziesięć procent droższy niż pociągiem pośpiesznym. 27 zł w Kolejach Mazowieckich a w Intercity 24,90 gr. Przejazd z Ostrołęki do Warszawy pociągiem z przesiadką jest o 8 złotych droższy niż bezpośredni transport autobusowy. I tutaj pewnie nie wiem czy będą państwo zdziwieni. Koleje Mazowieckie są najdroższym przewoźnikiem regionalnym w Polsce. Parę przykładów. Koszt dopłaty do pociągów Kolei Mazowieckich wynosi ponad 16,50 zł, 16,50 gr, jest, jednym z najwyższych w Polsce. Przy takiej dopłacie zdecydowanie ceny biletów powinny być w Polsce najniższe a będą najdroższymi. Taryfa podstawowa Kolei Mazowieckich jest droższa od taryfy podstawowej PKP Intercity. Mówię tutaj o pociągach, na pociągi TLK i Intercity. Jeszcze dwie kwestie związane z Kolejami Mazowieckimi. Praca eksploatacyjna w Kolejach Mazowieckich rośnie z 15,4 milionów pociągokilometrów w 2014 roku do 17,5 milionów pociągokilometrów w roku 2018. W tym samym czasie liczba pasażerów spadła z 63 milionów o 59. Rośnie nam przewóz, a spada liczba przewiezionych pasażerów. Wzrost kosztów prądu trakcyjnego oraz wysokie koszty dostępu do torów płacone PKP PLK S.A. w niczym nie uzasadniają obecnej podwyżki biletów Kolei Mazowieckich. Potrzebne jest tutaj, tak naprawdę, dużo lepsze zarządzanie przewoźnika będącego w 100 procentach własnością samorządu oraz proaktywna polityka samorządu województwa, który, tutaj się mogą się państwo odwołać do dobrych przykładów innych województw, tak jak na Dolnym Śląsku, powinien inwestować w linie kolejowe i otwierać nowe połączenia, które będą źródłem dodatkowych połączeń i realnie pasażerowie będą mogli z nich korzystać. Biorąc pod uwagę wszystkie te kwestie dziwić mogą także dysproporcje między zaplanowanymi na rok 2020 wydatkami. W budżecie Mazowsza zaplanowano łącznie prawie 530 mln zł na budowę, rozbudowę, modernizację dróg i 371 mln na dotacje dla przewoźników kolejowych, to prawie 30 procent mniej pieniędzy na kolej niż na drogi. Chcemy, żeby problem planowanych podwyżek został oficjalnie przedstawiony, przedyskutowany przez radnych sejmikowych. Kolej Mazowiecka należy w całości do władz Mazowsza.

Czas więc, żeby mieszkańcy województwa usłyszeli, co na temat kolejnych podwyżek mają do powiedzenia ich radni. Domagamy się niezwłocznego zwołania nadzwyczajnego posiedzenia sejmiku, który będzie w pełni poświęcony katastrofalnej kondycji regionalnego transportu, w tym problemu skandalicznie wysokich cen za przejazdy Kolejami Mazowieckimi. Oczekujemy, że na posiedzeniu będą mogli zabrać głos przedstawiciele organizacji społecznych. Panie przewodniczący ja złożę taki wniosek na piśmie. Bardzo dziękuję. Mam nadzieję, że państwo radni przychylią się do tej prośby i będą dyskutować także z organizacjami pozarządowymi i z mieszkańcami na temat tego, jak wygląda transport w regionie tutaj na Mazowszu. I jeszcze jedno słowo na zakończenie z konferencji. Ja bym chciała, żeby państwo pamiętali, że najpierw są pasażerowie a potem są spółki i to państwo jako radni tego sejmiku odpowiadacie za to, żeby ten transport był tutaj dobrze zorganizowany, a mieszkańcy Mazowsza mogli z niego naprawdę realnie na co dzień z niego korzystać. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję pani poseł. Proszę bardzo pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Szanowna Pani Poseł, Szanowny Panie Senatorze bardzo dziękuję za państwa gotowość do współpracy i do zajmowania się sprawami naszego województwa. Chcę wszystkim państwu uświadomić, że nie wprowadzając do porządku obrad zmian w budżecie i województwie, właśnie województwo straciło 7 mln zł, tylko dlatego, że nie możemy dostać dotacji z Ministerstwa Infrastruktury. Więc, żeby było jasno powiedziane, ci wszyscy, którzy głosowali przeciwko wprowadzeniu tego do porządku obrad, postąpili wbrew interesowi województwa. Te 7 mln mogliśmy panie senatorze np. przeznaczyć na budowę tego ciągu pieszo-rowerowego, o którym Pan wspominał. Więc, trzeba myślę ponosić konsekwencje swoich decyzji. Co do spółki Koleje Mazowieckie, panie przewodniczący nie ma żadnych przeszkód, żeby na najbliższym posiedzeniu sejmiku taką debatę odbyć, żeby przedstawić wszystkie argumenty, wyliczenia, analizy finansowe. Jesteśmy tutaj jako zarząd województwa i myślę, że spółka jako firma do tego gotowi.

Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa przechodzimy do punktu 3. O zabranie głosu proszę radnego Mirosława Augustyniaka.

Pan Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku pragnę przedstawić sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska o projekcie uchwały w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, tj. obszarów dróg położonych na terenie miast Siedlce i Ostrołęka, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne. Przewodniczący sejmiku na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Ochrony Środowiska, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 17 stycznia 2020 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, tj. obszarów dróg położonych na terenie miast Siedlce i Ostrołęka, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne (druk nr 303).

Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Proszę pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Panie Przewodniczący ja chciałem powiedzieć tylko jedno, bo tutaj była pani poseł, ja, tu, rzadko są parlamentarzyści, pan senator, ja chciałem podziękować tutaj, bo wypada zarówno panu senatorowi jak i pani poseł. I odniosę się do tego, co pani poseł mówiła. Tu mamy szczyt hipokryzji wypowiedzi pana marszałka Adama Struzika. My proponujemy wprowadzenie dzisiaj do porządku obrad dyskusji nad drastyczną podwyżką cen biletów. Przychodzą tutaj posłowie, a pan mówi, głosząc pięć minut wcześniej przeciwko temu wnioskowi, pan mówi, że jest pan gotowy do debaty. Przecież, przecież ja nie wiem, jak to nazwać to można mówić, że coś jest czarne albo białe. Tego jeszcze nie było. To, co pani poseł powiedziała to wszystko to jest prawda. Kilkakrotnie przez ten rok ostatni czterokrotnie pytałem o wykluczenie

komunikacyjne. Za każdym razem mam jedną odpowiedź, to nie moja sprawa. Dzięki Bogu istnieje ten fundusz, który odbudowuję PKS, to może coś się zmieni. Jak by pan chciał, był zainteresowany to nie tylko na akademię ku czci wielkie, gdzie odbiera pan złote kłosa, jakieś tam honorowych mieszkańców, tylko niech pan jedzie na prawdziwą prowincję i zobaczy jak się jeździ ludziom do pracy, do szkoły czy do miejsca zamieszkania czy do lekarza.

Pan Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan radny Michał Góras.

Pan Michał Góras

Panie Przewodniczący, Panie Senatorze, Pani Poseł, Wysoki Sejmiku poczułem się troszkę zażenowany wystąpieniem pana marszałka Struzika, które rzeczywiście szachuje nas tutaj na posiedzeniu, dzisiaj na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, nawet nie zająknął się pan marszałek o tym wniosku, a pan skarbnik przedstawiając informację, też nie powiedział o tym czego, dotyczą te zmiany. Więc z ręki po prostu stawianie czego, jakiegokolwiek punktu bez uzasadnienia, bez argumentacji jest stawianiem troszeczkę radnych pod ścianą. Po drugie, no nie była o tym mowa panie marszałku. Odsyłam pana do protokołu. Dziękuję bardzo, proszę mi nie przerywać. Po drugie, jeśli chodzi o ceny biletów to z całym szacunkiem, ale w jakim celu właśnie to jest, to o czym powiedział pan radny Artur Czapliński, to jest szczyt hipokryzji. Państwo zablokowali dzisiaj dyskusję na temat podwyżki cen biletów. Rzeczniczka Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego mówi, że tydzień temu, że zarząd na tym posiedzeniu zajmie się sprawą. Chcielibyśmy porozmawiać jakie były decyzje zarządu w sprawie podwyżki cen biletów na Mazowszu. Skoro radnym się uniemożliwia dyskusji, debaty na ten temat, skoro radnym nie przedstawia się tej informacji na posiedzeniu komisji, chociażby budżetu, skoro nie dopuszcza się do głosu organizacji społecznych, którzy w tej sprawie protestują od kilku dni, skoro radni są zaskakiwani taką decyzją to o jakim polu do dyskusji, o jakim zaproszeniu pan marszałek chce rozmawiać. Następną sesja jest przewidziana dopiero 3 marca. Podwyżki cen biletów zaproponowane przez Koleje Mazowieckie wchodzi od lutego. O czym pan chce rozmawiać w marcu, po fakcie. Dzisiaj w głosowaniu pan nam uzasadniał ten wniosek, że był taki ważny. Może warto rozmawiać przed panie marszałku. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan radny Jakub Kowalski.

Pan Jakub Kowalski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo ja wiem, że to nie jest ten punkt, ale nie sposób nie zareagować na to, co powiedział pan marszałek, że ci radni którzy byli przeciw to właśnie zmarnowali pieniądze dla Mazowsza. Otóż panie marszałku od tego jest konwent, który odbył się o godzinie 10.30, żeby pan jasno powiedział czego dotyczy projekt uchwały, który wprowadzacie państwo na ostatniej chwili, na kolanie. Nawet pan przewodniczący pytał w jakim trybie ten projekt jest wprowadzany i kiedy odbędzie się komisja. Ani me, ani be, ani przysłowiowego kukuryku z pana strony, żeby uzasadnić, że to jest ważne, pilne i pan prosi. Więc niech się pan nie dziwi, jeśli pan nie komunikuje, jeśli pan ma w głębokim poważaniu radnych opozycji, bo ja jestem ich przedstawicielem i na konwencie uzasadnienia z pańskiej strony nie usłyszałem, to my przeciwko takiemu trybowi postępowania, przeciwko wprowadzaniu uchwał na ostatnią chwilę, bez komisji, na kolanie będziemy protestować. Odpowiedzialność spoczywa w tym momencie na panu a nie na nas.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę państwa czy ktoś w sprawie druku nr 303 chciałby zabrać głos? Proszę bardzo pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku muszę się odnieść do tego, co tutaj zostało przez panów radnych powiedziane. Otóż proszę państwa na posiedzeniu Konwentu Seniorów zgłosiłem potrzebę wprowadzenia, zresztą wcześniej na Komisji Budżetu i Finansów taką potrzebę zgłosił skarbnik. Rzeczywiście nie było żadnego pytania czego te zmiany dotyczą, natomiast chcę przypomnieć, że tutaj na tej sali na pytania odpowiedzieliśmy. Ja w moim pierwszym wniosku powiedziałem, że chodzi o skorzystanie z rezerwy drogowej Ministerstwa Infrastruktury na budowę mostów. A w drugim wypadku, że chodzi o Muzeum Małego Miasta w Bieżuniu. Później pan skarbnik to bardzo precyzyjnie uzasadnił. Więc

mówienie teraz i pretensje do państwa, zgłosiłem też wnioszek o dwa czytania i jeśli byłaby potrzebna komisja, to tak jak do tej pory to się dzieje, pan przewodniczący zarządziłby przerwę, odbyłaby się komisja, byśmy to szczegółowo przedyskutowali i podjęli takie decyzje jak sejmik by zdecydował. Natomiast ja rozumiem państwa teraz frustracje z tego powodu, że straciliśmy 7 milionów zł. Ale opinia publiczna musi o tym wiedzieć, że nie głosuje się w tego typu sprawach nie, bo nie. Nie, bo nie. Natomiast, jeżeli chodzi o dyskusję o kwestiach biletów, pani poseł poruszyła tutaj bardzo wiele aspektów sprawy. I uważam, że jest pogłębiona dyskusja o kondycji tej spółki, o przychodach, o rozchodach, o kosztach i jesteśmy do tego gotowi, ale nie na takiej zasadzie, że robi się młyn polityczny i dyskutuje po to, żeby tylko była, przepraszam bardzo, dyskusja polityczna. Wprowadzimy to na porządek obrad, przedyskutujemy, będą członkowie władz spółki, przedstawiają argumenty. Ja tylko chcę powiedzieć, że to jest spółka, która zainwestowała w ostatnim czasie kilkaset milionów zł w modernizację i zakup nowego taboru. I muszą państwo wiedzieć, że w tym całym obszarze to jest skomplikowany rachunek finansowy, bo trzeba wziąć nie tylko kwestie kosztów funkcjonowania i przewozów pasażerów, ale niestety również całe procesy inwestycyjne, również całe montaż finansowe, jeżeli chodzi o finansowanie bankowe. To nie jest tak prosto, że dokładamy tylko do ceny biletu. Dokładamy też do komfortu podróżnych, do nowych składów, do nowych pociągów. I jeśli państwo sobie życzą, ale w normalny, porządnny sposób, a nie na takiej zasadzie, że będziemy tutaj teraz robili polityczną dyskusję o cenie biletów.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan radny Artur Czaplński, jeżeli w sprawie druku nr 303.

Pan Artur Czaplński

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku ja tylko panu powiem, że to pan jest odpowiedzialny za te głosowanie, bo to pan ma większość, a mnie interesuje, bo mnie dziennikarze od tygodnia pytają jakie są zmiany w Zarządzie Województwa Mazowieckiego. Niech pan zrobi albo fikołek w lewo, albo w prawo, albo niech pan sobie większość zapewni, a nie robi bo do mnie nawet docierają pisma w obronie jednego z członków zarządu. Ja mam podpisywać od mieszkańców. To niech pan

sobie albo zrobi porządek w swoim kurniku, albo niech pan zapewni sobie głosowania, a nie ma pretensje jeszcze do PiS-u, że panu nie pomaga.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę państwa czy ktoś w sprawie druku nr 303?

Pan Artur Czaplński

Niech pan zrezygnuje z 6 mln 200 za swój budżet dla swojego gabinetu i wtedy przekaże na muzeum jakie tam

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy to o czym pan mówi dotyczy hałasu na terenie Siedlec czy Ostrołęki? Proszę państwa kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 303? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, tj. obszarów dróg położonych na terenie miast Siedlce i Ostrołęka, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne (druk nr 303).

Przechodzimy do punktu 4. O zabranie głosu ponownie proszę radnego Mirosława Augustyniaka.

Pan Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni pragnę przedstawić sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska o projekcie uchwały w sprawie podania do publicznej wiadomości informacji o przyjęciu przez Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwały w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, tj. obszarów dróg położonych na terenie miast Siedlce i Ostrołęka, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne oraz o możliwości zapoznania się z jego treścią i uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa

Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Ochrony Środowiska, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 17 stycznia 2020 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie podania do publicznej wiadomości informacji o przyjęciu przez Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwały w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, tj. obszarów dróg położonych na terenie miast Siedlce i Ostrołęka, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne oraz o możliwości zapoznania się z jego treścią i uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa druk nr 304.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 304? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 47 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie podania do publicznej wiadomości informacji o przyjęciu przez Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwały w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, tj. obszarów dróg położonych na terenie miast Siedlce i Ostrołęka, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne oraz o możliwości zapoznania się z jego treścią i uzasadnieniem zawierającym informacje o udziale społeczeństwa (druk nr 304). Przechodzimy do punktu 5. O zabranie głosu proszę pana radnego Leszka Przybytniaka. Do tego projektu uchwały wpłynęła autopoprawka zarządu. Proszę bardzo panie radny.

Pan Leszek Przybytniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska oraz Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich o projekcie uchwały w sprawie dopuszczenia utrzymywania pszczoł rasy środkowoeuropejskiej linii Kampinoska oraz zakazu utrzymywania pszczoł innych ras i linii. Sejmik, na

podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Ochrony Środowiska oraz Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich, celem kontynuowania pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 17 stycznia 2020 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie dopuszczenia utrzymywania pszczół rasy środkowoeuropejskiej linii Kampinoska oraz zakazu utrzymywania pszczół innych ras i linii z druku nr 282.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Proszę wobec tego pani marszałek w sprawie autopoprawki. Autopoprawka polega tak naprawdę na dodaniu „M”.

Pani Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

No właśnie Szanowni Państwo chciałbym zgłosić autopoprawkę, żeby wszędzie było już ujednolicone M Kampinoska a nie Kampinoska, żeby już we wszystkich miejscach gdzie jest Kampinoska, bo jest zamiennie, a można to stosować, ale żeby uchwała była czytelna to wszędzie tam gdzie jest Kampinoska propozycja jest żeby było M Kampinoska.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy? Proszę państwa to „M” to polega, to jest wielkie „M” i dodajemy to wielkie „M” przed każdą Kampinoską. Proszę państwa kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 282 wraz z autopoprawką? Czyli ulegnie tutaj także zmianie tytuł uchwały. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie dopuszczenia utrzymywania pszczół rasy środkowoeuropejskiej linii M Kampinoska oraz zakazu utrzymywania pszczół innych ras i linii (druk nr 282) wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu 6. O zabranie głosu proszę panią przewodniczącą Jadwigę Zakrzewską.

Pani Jadwiga Zakrzewska

Szanowny Panie Marszałku, Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado mam zaszczyt i przyjemność przedstawić państwu projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nagrody Samorządu Województwa Mazowieckiego im. Cypriana Kamila Norwida. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie nagrody Samorządu Województwa Mazowieckiego im. Cypriana Kamila Norwida (druk nr 295) po jego rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2020 roku. W uzasadnieniu jest podane, że w dotychczasowym regulaminie nagrody zostały wprowadzone zmiany polegające m.in. na dodaniu zapisu, który stanowi, że nagrody mogą być przyznawane pośmiertnie. Ponadto zostały zwiększone kwoty nagród dla laureatów. Będą one przyznawane w kwocie 25 tysięcy złotych netto w dziedzinach: teatr, muzyka, sztuki plastyczne i literatura. W kategorii Dzieło Życia kwota nagrody została zwiększona do 30 tysięcy złotych netto. Kolejna zmiana dotyczy ufundowania nagród finansowych w wysokości 5 tysięcy złotych netto dla ośmiu osób nominowanych do nagrody. To wszystko na razie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy? Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 295? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie nagrody Samorządu Województwa Mazowieckiego im. Cypriana Kamila Norwida (druk nr 295).

Przechodzimy do punktu 7. O zabranie głosu ponownie proszę panią przewodniczącą Jadwigę Zakrzewską.

Pani Jadwiga Zakrzewska

Szanowni Państwo mam przed sobą sprawozdanie Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie konkursu pt.

„Mazowieckie Zdarzenia Muzealne – Wierzba”. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie konkursu pt. „Mazowieckie Zdarzenia Muzealne – Wierzba” z druku nr 306, po jego rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2020 roku. W uzasadnieniu podano, że w miejsce dotychczasowej kategorii konkursowej pt.: „NIEPODLEGŁA”, nową kategorię pn.:

„O WOLNĄ POLSKĘ”, mającą także charakter kategorii otwartej. Kategoria ta obejmowałaby wydarzenia związane z 80. rocznicą napaści Niemiec na Polskę, 75. rocznicą wybuchu Powstania Warszawskiego, 30. rocznicą rozpoczęcia obrad Okrągłego Stołu i wyborów '89 roku, dotyczącą przedsięwzięć m.in.: koncertów, wystaw, konferencji, wydawnictw, happeningów – zaistniałych w 2019 r. To wszystko panie przewodniczący.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawczynie lub wnioskodawcy? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 306? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie konkursu pt. „Mazowieckie Zdarzenia Muzealne – Wierzba” (druk nr 306).

Przechodzimy do punktu 8. O zabranie głosu ponownie proszę panią przewodniczącą Jadwigę Zakrzewską.

Pani Jadwiga Zakrzewska

Trzecie sprawozdanie Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego o projekcie uchwały w sprawie podziału samorządowej instytucji kultury pn.: „Muzeum im. Jacka Malczewskiego w Radomiu” oraz utworzenia samorządowej instytucji kultury pn.: „Muzeum Jana Kochanowskiego w Czarnolesie” i nadania jej statutu.

Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku

Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie podziału samorządowej instytucji kultury pn.: „Muzeum im. Jacka Malczewskiego w Radomiu” oraz utworzenia samorządowej instytucji kultury pn.: „Muzeum Jana Kochanowskiego w Czarnolesie” i nadania jej statutu z druku nr 301 po jego rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2020 roku. Tutaj chciałabym dodać, że Muzeum Kochanowskiego ze swoją liczbą odwiedzających, ponad 28 tysięcy osób w ciągu roku, ma naturalny potencjał do tego, aby stać się samodzielnym bytem, z perspektywą rozwoju, budowania własnej pozycji na mapie kulturalnej Mazowsza. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Proszę bardzo pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Panie Przewodniczący to co państwo wyprawiacie w tych muzeach mazowieckich to już przechodzi ludzkie pojęcie. Ja tylko powiem, że nie chcecie dyskutować, już pomijam drastyczną podwyżkę Kolei Mazowieckich, ale co się dzieje w Muzeum Etnograficznym w Warszawie, w placówce o niesamowitej historii i tradycji. Jak to jest zarządzane, jak artykuły powstają. Proszę sobie przeczytać tylko tytuł tego artykułu w Gazecie Wyborczej i zająć się tymi sprawami. Doprowadzicie do podziału tego muzeum przez kolano, przez siłę. Podzwonne dla tego muzeum. Ludzie, pracownicy protestują. Tworzenie kolejnych miejsc, stołków dla swoich. Żal i naprawdę i wstyd.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo pan radny Mirosław Augustyniak.

Pan Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni ja chciałem zapytać o taką rzecz. Podział tego muzeum będzie się wiązał również z podziałem rozumem

środków w budżecie, które ma w tej chwili Muzeum im. Jacka Malczewskiego. Ja chciałem zapytać będą te środki w budżecie na to muzeum podzielone między tymi dwoma muzeami, bo to jest słuchajcie bardzo ważne. Na muzea w ogóle było w budżecie 170 mln, ja chciałem, nie pamiętam ile właśnie było na Muzeum Jacka Malczewskiego. Jeżeli pan skarbnik jest to mógłby mi tej informacji udzielić i ktoś organizacyjnie, bo rozumiem, że zapadnie za chwilę decyzja o podziale, jak będzie podzielony budżet tego muzeum, w jaki sposób? Bo rozumiem, że nie będzie tak, że Malczewski zostanie to co ma, a będziemy coś wymyślać nowego.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy pan skarbnik, czy pan marszałek, czy pan dyrektor? Proszę bardzo pan marszałek Wiesław Raboszuk.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Szanowny Sejmiku w 2019 roku budżet został określony dla Muzeum Malczewskiego na około 6 mln 200 tysięcy zł, natomiast przeznaczyliśmy, zaproponowaliśmy przeznaczyć dla nowoutworzonego muzeum w Czarnolesie ponad 1 mln 800 tysięcy zł. W ramach Muzeum Malczewskiego jak była całość, jest póki co jeszcze, to część czarnoleska wynosi 1 mln 800 tysięcy zł.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo pan radny Michał Góras.

Pan Michał Góras

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku temat wraca jak mantra. 17 grudnia sejmik w tej sprawie nie wydał pozytywnej opinii. Co się zmieniło od tego czasu? Mamy styczeń, zarząd znowu przedstawił nam ten projekt uchwały. W międzyczasie osobą, która pełni obowiązki dyrektora z rekomendacji Zarządu Województwa Mazowieckiego jest były poseł Platformy Obywatelskiej pan Leszek Ruszczyk. Mam pytanie kiedy zarząd zamierza ogłosić konkurs na powołanie dyrektora Muzeum Jacka Malczewskiego w Radomiu? I jakie pan dyrektor, który będzie podejmował te decyzje o podziale, będzie podejmował decyzje o podziale pracowników, kiedy dokładnie, jaki jest czas, jaki jest pogląd pana dyrektora, bo

dobrze by było, żebyśmy go mogli poznać w międzyczasie. Rozmawialiśmy o tym na posiedzeniu komisji kultury, natomiast wydaje się że uczciwie, o czym pan marszałek zawsze chce rozmawiać przed faktem, dobrze by było radnych poinformować o zmianach kierowniczych w tej jakże ważnej dla Mazowsza instytucji kultury. Tego w uzasadnieniu nie ma. Na posiedzeniu komisji musieliśmy dopytywać czy były zmiany w składzie osób zarządzających muzeum. Panie marszałku wydaje się, że takie rzeczy powinny być przedstawione radnym konkretnie. Podzielając głos radnego Mirosława Augustyniaka mam prośbę o przedstawienie dokładnych informacji na temat planu czasu, czasowych zobowiązań na temat dokładnych osób, ilości osób, pracowników, którzy będą pracowali w tym muzeum, na temat zatrudnienia nowych osób, jakie to będą dodatkowe koszty, z jakich środków zamierza muzeum skorzystać dodatkowych, mówię o środkach zewnętrznych. Nabory w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego i innych instytucjach zakończyły się. Skąd ta nagła zmiana i informacja następująca jakie atuty posiadał pan dyrektor pełniący obowiązki dyrektora pan Leszek Ruszczyk jeśli chodzi o zarządzanie kulturą i kiedy zarząd zamierza ogłosić konkurs na dyrektora tejże placówki. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję, proszę pan radny Wojciech Kudelski.

Pan Wojciech Kudelski

Ponieważ spór dotyczy Muzeum im. Jana Kochanowskiego myślę, że stosownym jest przytoczenie jego fraszki: „Boże spraw niech to radość czuje, że inni za łby wodzą, a ja się dziwuję”. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Proszę pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Panie Przewodniczący ja tu oglądam w mediach Sejmiku Województwa Mazowieckiego konferencję pana marszałka z ekipą, jak to pan protestuje przeciwko podziałom. Jak to pan protestuje przeciwko podziałowi Mazowsza, o których założeniach jeszcze pan w ogóle nie ma pojęcia i pan sobie tego nie wyobraża. Pan

tylko hipotetycznie boi się o własne krzeselczko. A tutaj pan dzieli muzeum i nie widzi zagrożenia tego podziału. Pan ochoczo będzie dzielił muzeum de facto obniżając jego rangę, obniżając jego prestiż, występując przeciwko pracownikom, przeciwko związkom zawodowym. To jest taka demokracja. A konkretne pytanie do członków zarządu, którzy dokonują, czyli przedstawiają tą uchwałę. Czy pan pełniący obowiązki dyrektora, o którym mówił przedmówca mój, radny Góras, czy to jest ten pan, któremu Sejmik Województwa Mazowieckiego sfinansował studia za publiczne pieniądze? Jeżeli tak to jaki był zakres tych studiów? A dlatego pytam, bo to są publiczne pieniądze, z naszego budżetu.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo pan radny Mirosław Augustyniak i prośba do zarządu, żeby się przygotować na udzielenie odpowiedzi na pytania państwa radnych.

Pan Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni wydaje mi się, że musimy tu wprowadzić trochę inny zwyczaj, bo po prostu pamięć jest ulotna. Dobrze by było, żeby w takich sytuacjach była wyświetlana ta strona z budżetu, która dotyczy takiego zadania. Bo ja nie bardzo rozumiem czy już było założenie od razu w budżecie. Nie pamiętam po prostu tego, że w stosunku do budżetu 2019 roku to ta kwota, która była na Malczewskiego została podzielona teraz na Kochanowskiego i Malczewskiego z wyłączeniem dla Kochanowskiego 1 mln 800 tysięcy. Chciałbym też zapytać jak tam, jak będzie wyglądać, nie mówię personalnie, liczebne zatrudnienie, bo wiem że muzeum Kochanowskiego cieszy się dużą popularnością, jest bardzo dużo odwiedzających i teraz w tym zestawieniu 6 mln 200 dla Malczewskiego i 1 mln 200 dla Kochanowskiego no to słuchajcie przychodzi mi na myśl taka sytuacja, że kto se radzi to mu trzeba obciąć, a kto sobie nie radzi trzeba mu dołożyć. No bo tak to słuchajcie można odczytać dlatego bym prosił pana marszałka Raboszuka, albo pana skarbnika, no żeby tą kwestię wyjaśnili. No i proszę państwa jeszcze jedna rzecz, bo tak jak mówię, no w tej sytuacji musimy gdzieś tam odgrzebywać to w budżecie. Wydaje mi się, że to powinny odpowiednie służby przygotowywać, że w razie czego można to wyświetlić, popatrzeć jak to było rzeczywiście, żeby głosując nie mieć wątpliwości. Tak się złożyło, że ze względu na

wiek, że służyłem w Ludowym Wojsku Polskim, czyli przed 90 rokiem i takie miałem zawsze z wojska powiedzenie, że „nie ma mamy, wszystko sami”, czyli tak samo i radni województwa służba, znaczy ta władza wykonawcza ma ogrom służb, które im służą, na co dzień pomagają, natomiast no my radni jesteśmy w mocno okrojonym składzie pomocy, jeśli chodzi o tą kwestię. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, czy pan marszałek? Proszę bardzo pan marszałek Wiesław Raboszuk.

Chyba że proszę bardzo pan radny Jan Rejczak jeszcze tak, proszę bardzo.

Pan Jan Rejczak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo. Ta sprawa wraca po miesiącu ponownie i nie chciałbym, żeby było takie wrażenie, że rada waha się co zrobić. Na pewno wszyscy chcielibyśmy, żeby było muzeum Jana Kochanowskiego i żeby to była chluba nie tylko Mazowsza, ale całej naszej ojczyzny. Ale też musimy zauważyć, że skoro rada nie miała przekonania i miesiąc temu nie dała pozytywnej opinii, żeby utworzyć to muzeum, na pewno za tym stały jakieś konkretne racje. W międzyczasie pan marszałek odwiedził te placówki muzealne i powiedział publicznie, że to muzeum powstanie. Czyli to, co się stało miesiąc temu, to niejako był wypadek przy pracy tutaj naszych radnych, że nie mamy rozeznania. Ja chcę powiedzieć, że to muzeum na pewno powinno powstać, ale 1 800 000 zł, które jest przeznaczone na to wydzielenie, w jakiejś części na pewno powinny te pieniądze pozostać w Muzeum Jacka Malczewskiego, bo przeniesienie wielu spraw, które obecnie prowadzi Muzeum Jacka Malczewskiego dla swojego ośrodka w Czarnolesie, no też będzie wiązało się z kosztami. Na przykład wspólni są ochroniarze, na pewno jest wspólna jest księgowość. A więc ten podział będzie wymagał też zaangażowania dodatkowych środków. Chciałbym też spytać się, czy tutaj jest planowana jakaś pomoc, jakieś wsparcie z zewnątrz dla tej nowej placówki. Bo na komisji dzisiaj dowiedzieliśmy się, że na pewno będzie wsparcie merytoryczne naukowców, którzy zajmują się renesansem, poezją i to jest bardzo cenne. Są to osoby z wybitnymi kwalifikacjami, one to robią niejako społecznie, ale wiele spraw tam będzie na pewno wiązało się z kosztami. Otrzymaliśmy, jako radni, takie pismo od samorządowców powiatu zwoleńskiego. I bardzo pięknie, wszyscy chcieliby, żeby to muzeum żyło, tętniło i służyło ojczyźnie, ale tam nie doczytałem się, że jest jakaś

deklaracja finansowego wsparcia tego muzeum. Czy są może jakieś plany pozyskania środków na uruchomienie tego muzeum. Bo będzie to proces na pewno wieloletni i powinniśmy się przyglądać i monitorować, jak to muzeum powstaje, ale też trzeba pomyśleć, żeby takie wsparcie finansowe poza środkami naszego tutaj samorządu się pojawiły. To na pewno wtedy nie będzie przyjeżdżać trzydzieści kilka tysięcy, ale może i 60 000 rocznie. Bardzo dziękuję. Dlatego ja uważam, że jest ten pośpiech, to mówiłem miesiąc temu, przynajmniej taki jakiś zaskakujący i nieuzasadniony.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Intencją zarządu województwa i mam nadzieję większości radnych sejmiku jest to, aby poprzez usamodzielnienie tej placówki kultury zapewnić jego dalszy rozwój. Proszę państwa, no trzeba realistycznie patrzeć chociażby na zarządzanie taką instytucją, która jest w odległości ponad 40 kilometrów. Rzeczywiście ostatnio odbyłem wizytę i w Muzeum Jacka Malczewskiego i w tym oddziale w Czarnolesie, czyli Jana Kochanowskiego, odwiedziłem też Szydłowiec i myślę, że dobrym przykładem, jak można poprowadzić rozwój jednostki muzealnej jest właśnie Szydłowiec. Myślę, że około, nie pamiętam dokładnie, ale około 14-15 lat temu, była bardzo emocjonująca dyskusja, czy samorząd województwa powinien przejąć muzeum, które było prowadzone przez powiat szydłowiecki. To było Muzeum Instrumentów Ludowych. Proszę państwa, dzisiaj ten, kto choć raz tam był, zwłaszcza po rozbudowie na ul. Kąpielowej zbudowania nowego obiektu, jak również po uruchomieniu ostatnich ekspozycji, można powiedzieć, że tym muzeum możemy się chwalić na skalę europejską. Powtarzam: na skalę europejską. Więc mówienie dzisiaj, że naszą intencją jest jakieś ograniczenie, wykończenie, zwalnianie ludzi, jest nieporozumieniem. Ten podział ma służyć rozwojowi i jednej, i drugiej placówki. Przecież nie będziemy ograniczali środków finansowych na jedną i drugą. Chcę przypomnieć, że w muzeum Malczewskiego przez cały czas trwa proces inwestycyjny, modernizacyjny, remontujemy dwie zabytkowe najstarsze kamienice w Radomiu, jakimi są kamienice Gąski i Esterki. Mówiliśmy też z panem dyrektorem Leszkiem Ruszczykiem o

dalszym rozwoju i perspektywie rozwoju muzeum Malczewskiego. Ono się wpisuje generalnie w to, co nazywamy Miastem Kazimierzowskim w Radomiu. I trzeba mieć świadomość o różnych profilach tych muzeów. Proszę państwa, naszym celem jest nie tylko rozwój samego muzeum w Czarnolesie, ale całej tej przestrzeni. Spotkałem się z wójtem gminy Policzna, spotkałem się z władzami powiatu zwoleńskiego, tam trzeba będzie zainwestować w drogi dojazdowe. Muzeum posiada już w tej chwili plany rozwojowe w postaci właśnie ośrodka naukowo-badawczego, dotyczącego tego okresu w literaturze i samej postaci Jana Kochanowskiego. Już teraz chcemy szybko skorzystać ze środków, które mamy w ogłoszonym naborze, ze środków europejskich, bo pan radny pytał, czy będziemy korzystali z innych środków. Tak. Chcemy ten, już teraz, pewien mały projekt, polegający na przebudowie takiego drewnianego obiektu, już chcemy realizować w najbliższym czasie z naboru na aktywizację turystyczną. Chcemy też oczywiście przygotować dalszy rozwój tego muzeum pod środki europejskie na lata 2021-2027. I prosimy bardzo o to, żeby podejść do tego ze zrozumieniem, niedoktrynalnie, nie na zasadzie bo coś się tutaj koalicji w sejmiku ubzdurało, że chce to muzeum dzielić, czy je niszczyć, tylko chce je rozwijać. Co do objęcia stanowiska przez pana Leszka Ruszczyka, no to przecież państwo wiedzą, że żeby zatrudnić na takim stanowisku, to człowiek który taką funkcję pełni, no musi mieć odpowiednie, wymagane prawem wykształcenie i odpowiednie parametry. Ponieważ pan tutaj tak kieruje to w kierunku polityki, no ja myślę, że tak, jak państwo często mówią, w parlamencie, w rządzie, no że ci, którzy zarządzają mają też prawo do decyzji personalnych. Ale przypomnę, że na przykład pan poseł Leszek Kołakowski objął ostatnio funkcję wicedyrektora Muzeum Szlachty Mazowieckiej w Ciechanowie. Robert, przepraszam. Zdaje się, że to nie jest żaden polityczny przedstawiciel ani PSL-u, ani Platformy Obywatelskiej, ani Koalicji Obywatelskiej. Więc, no pan radny Czapliński mówi, że nie wiadomo, to dobre. Więc ...

[głos z sali – zapis nieczytelny]

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

... dobrze, panie radny Czapliński. Teraz dobrze? OK, no dobrze. Jeśli pan źle słyszy, to ja mam dobrego laryngologa. Proszę państwa, więc naprawdę, wracając do meritum, prosiłbym o podejście do tego z wyobraźnią, a nie znowu doktrynalnie i

przyjęcie tej dobrej szansy dla tego muzeum. Nikogo nie będziemy zwalniali. Co do konkursu w muzeum Jacka Malczewskiego, odbędzie się on w takim prawem przewidzianym terminie i pan radny dyrektor to dobrze wie, jak jest. No więc przecież nie będziemy postępowali niezgodnie z prawem, bo jesteśmy legalistami. Kończąc naprawdę proszę wysoki sejmik o poparcie tej uchwały, bo idźmy do przodu. Będą zabezpieczone pieniądze i na wynagrodzenia i na rozwój, proszę się o to nie martwić.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 301? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych, 4 radnych było przeciw, 17 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie podziału samorządowej instytucji kultury pn.: „Muzeum im. Jacka Malczewskiego w Radomiu” oraz utworzenia samorządowej instytucji kultury pn.: „Muzeum Jana Kochanowskiego w Czarnolesie” i nadania jej statutu (druk nr 301).

Przechodzimy do punktu 9. O zabranie głosu proszę pana radnego Krzysztofa Skolimowskiego. Proszę pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku bardzo dziękuję tym wszystkim, którzy głosowali za tym rozwiązaniem. Myślę, że państwo się nie zawiedziecie, ale teraz chciałbym panie przewodniczący wrócić do, jeszcze raz do porządku obrad. Według opinii prawników możemy wrócić do tej sprawy. A proszę państwa sprawa jest ważna, bo dotyczy mostu w Jadowie na drodze wojewódzkiej i naprawdę nie chciałbym, żebyśmy 7 mln stracili pieniędzy. No jakąś refleksję zachowajmy tak. Więc ja wnioskuję panie przewodniczący, żeby dokonać ponownego głosowania i wprowadzić do porządku obrad te dwa pierwsze punkty, które wnioskowałem wcześniej.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo pan radny Krzysztof Strzałkowski.

Pan Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku chciałbym bardzo serdecznie poprosić państwa radnych o przychylenie się do wniosku pana marszałka. Sprawa, ja zdaję sobie sprawę z tego, że dla części państwa radnych taka anonimowa zmiana w budżecie no nie wiąże się z żadnymi emocjami, ale każdy kto przejeżdża drogami wojewódzkimi na terenie powiatu wołomińskiego, szczególnie w gminie Jadów, zdaje sobie sprawę z tego jak ważną inwestycją jest ta inwestycja, która znajduje się m.in. w tej autopoprawce więc w imieniu społeczności powiatu wołomińskiego, gminy Jadów, mieszkańców chciałbym prosić państwa radnych, żeby państwo radni no na chwilę zawiesili na kołku ten spór polityczny i wsparli tą zmianę w budżecie. Naprawdę możemy dać przykład temu, że środki z programu rządowego można powiązać ze środkami samorządu województwa i w zgodzie zrobić coś wspólnie dla dobra mieszkańców, tym razem gminy Jadów i użytkowników dróg wojewódzkich w tym rejonie. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję, proszę pan radny Jakub Kowalski.

Pan Jakub Kowalski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku tu nie chodzi o odkładanie na bok jakiegoś sporu politycznego, bo ten spór w ogóle na tą sprawę nie rzutował i nie rzutuje. Tu chodzi o uczciwe traktowanie i stawianie spraw przede wszystkim na konwentach, bo one od tego są i pan radny mój przedmówca wie, że dzisiaj zbyt wiele w tej sprawie na konwencie nie usłyszeliśmy. A moim zdaniem jeżeli są tak ważne, ważne tematy to powinna być jasna deklaracja, prośba ze strony zarządu. Robimy to w trybie extraordinaryjnym, wprowadzamy w ostatniej chwili, ale robimy to dlatego bo i tutaj pada uzasadnienie. I tego dzisiaj zabrakło. To jest jedyna kwestia. Jeżeli my za chwilę usłyszemy od radców prawnych, że już po przyjęciu porządku obrad możemy dokonać jego zmiany to z naszej strony jest wola, ale jednocześnie prosimy pana marszałka, żeby w ślad za swoimi deklaracjami i państwa radnych również o to prosimy, są przedstawiciele spółki, która może brać udział w dyskusji, wrócić do dyskusji i do tematu cen biletów i wprowadzić również ten punkt do porządku obrad.

Liczymy, że to też będzie pokazanie z państwa strony cytując przedmówcę, że zawieszacie spór polityczny na kołku.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa tutaj nawiązując do wystąpień panów przewodniczących klubów wydaje mi się, że poważne sprawy powinny być traktowane w sposób poważny i o tym też rozmawialiśmy wcześniej, że to nie jest dobra sytuacja, że zarząd przysłała autopoprawkę w dniu sesji tak, że radni nie mogą się z tą autopoprawką zapoznać. Dzisiaj mieliśmy sytuację taką, że dostaliśmy projekt uchwały w dniu sesji i mnie tutaj wola państwa radnych szczegółowego zapoznania się z tym materiałem w żaden sposób nie dziwi. Myślę, że wręcz pokazuje chęć starannego i właściwego wypełniania własnych obowiązków jako radnych. Więc proszę państwa ja bym proponował w tej chwili państwu 10 minut przerwy. Prosiłbym członków konwentu o spotkanie się w stałym miejscu spotkań konwentu i za 10 minut wracamy na salę obrad. Dziękuję bardzo.

Proszę o zajmowanie miejsc. Szanowni państwo jesteśmy teraz w punkcie 9. Ja bym poprosił pana przewodniczącego Krzysztofa Skolimowskiego o przedstawienie tego punktu i proszę państwa po tych punktach oświatowych chciałbym państwu zaproponować, po posiedzeniu konwentu, przegłosowanie zmian w porządku obrad. Dobrze, rozumiem, że możemy taki sposób procedowania przyjąć. Proszę bardzo panie przewodniczący.

Pan Krzysztof Skolimowski

Panie Przewodniczący ja mam taką propozycję, jeśli państwo radni byście nie zgłosili sprzeciwu to ja bym omówił wszystkie te projekty, bo one dotyczą tej samej materii, tylko różnią się tytułami i byłoby jeszcze szybciej. Drodzy państwo chcę przedstawić sprawozdanie 10 projektów, o 10 projektów uchwał w sprawie zamiaru likwidacji szkół policealnych wchodzących w skład zespołów szkół. Sytuacja wynika, bierze się z tego, że zmieniony został stan prawny i dzisiaj te szkoły, które tutaj będziemy likwidować, w świetle obowiązującego prawa nie mają racji bytu. Projekty uchwał zawarte są w drukach od druku 308 do druku 317. No i to tyle. Komisja zaopiniowała wszystkie te projekty uchwał pozytywnie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy tych projektów uchwał? Czyli mówimy tutaj od punktu 9 do punktu 18 włącznie. To są wszędzie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji. Proszę bardzo pan radny Michał Góras.

Pan Michał Góras

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku mam pytanie do, może nie tyle do pana przewodniczącego sprawozdawcy, ile do zarządu czy były podejmowane decyzje z przedstawicielami władz powiatowych na terenach miast, w których są likwidowane szkoły w zakresie ewentualnego przejęcia tych szkół przez samorządy powiatowe. Jeśli tak to będę zobowiązany o przedstawienie tej informacji, w szczególności interesuje mnie wschodnie Mazowsze, mianowicie powiat miński. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo pan przewodniczący i potem prośba o panią marszałek, tak czy pani marszałek? Proszę bardzo pan dyrektor.

Pan Mirosław Krusiewicz – Dyrektor Departamentu Edukacji Publicznej i Sportu

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni odpowiadając panu radnemu Michałowi Górasowi na dzień dzisiejszy nie ma takiej potrzeby, żeby konsultować jakąkolwiek tutaj zmianę dzisiejszej uchwały. Jest to zamiar likwidacji wynikający z prawa oświatowego. Faktycznie jeżeli chodzi o powiat miński jest pewna inicjatywa powiatu mińskiego, pani marszałek Lanc kontaktowała się ze starostą Tarczyńskim powiat miński podejmie w najbliższym czasie prawdopodobnie jakąś inicjatywę przejęcia szkoły policealnej w Mińsku i utworzenie razem ze swoim zespołem szkół w Mińsku jednego organizmu. Natomiast dzisiejsze uchwały wynikają z prawa oświatowego. Jest to zamiar likwidacji i to po prostu musimy zrobić, nie ma innego wyjścia. Nie ma szkół, które kształcą w systemie dla dorosłych teraz w rozumieniu prawa. Jest system dzienny, stacjonarny i zaoczny jedynie. W związku z tym to musimy zrobić.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo panie dyrektorze. Czy jeszcze mają państwo radni pytania? Proszę państwa jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 308? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 47 radnych, 1 radny był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej w Warszawie, wchodzącej w skład Zespołu Medyczno-Społecznych Szkół Policealnych w Warszawie (druk nr 308).

Przechodzimy do punktu 10. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy? Jeżeli nie to przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 309? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 43 radnych, 1 radny był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej w Płocku, wchodzącej w skład Zespołu Medycznych Szkół Policealnych w Płocku (druk nr 309).

Przechodzimy do punktu 11. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy? Jeżeli nie to przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 310? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej w Otwocku, wchodzącej w skład Zespołu Medycznych Szkół Policealnych w Otwocku (druk nr 310).

Przechodzimy do punktu 12. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy? Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 311? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej w Przasnyszu, wchodzącej w skład Zespołu Medycznych Szkół Policealnych w Przasnyszu (druk nr 311).

Przechodzimy do punktu 13. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 312? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 47 radnych, 1 radny był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej w Mińsku Mazowieckim, wchodzącej w skład Zespołu Medyczno-Społecznych Szkół Policealnych w Mińsku Mazowieckim (druk nr 312).

Przechodzimy do punktu 14. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy? Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 313? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej w Ciechanowie, wchodzącej w skład Zespołu Medycznych Szkół Policealnych w Ciechanowie (druk nr 313).

Przechodzimy do punktu 15. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy? Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 314? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej w Ostrołęce, wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Ostrołęce (druk nr 314).

Przechodzimy do punktu 16. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy? Jeżeli nie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 315? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 47 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej im. prof. Zbigniewa Religi w Siedlcach, wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Siedlcach (druk nr 315).

Przechodzimy do punktu 17. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy? Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 316? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej w Radomiu, wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Radomiu (druk nr 316).

Przechodzimy do punktu 18. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy? Jeżeli nie przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 317? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej w Warszawie, wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Warszawie (druk nr 317).

Proszę państwa tak jak mówiłem przed tymi projektami edukacyjnymi, po posiedzeniu konwentu, chcieliśmy państwu zaproponować powrót do wniosku pana marszałka o wprowadzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2020-2038 (druk nr 319) i projektu uchwały sejmiku zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2020 rok (druk nr 320) do porządku obrad. Także po posiedzeniu konwentu chcemy państwu zaproponować wprowadzenie punktu: Informacja spółki Koleje Mazowieckie w sprawie cen biletów. Proponowałbym proszę państwa, żebyśmy poddali pod głosowanie wprowadzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego jako punktu 25, projektu uchwały sejmiku zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego jako punktu 26 i informacji spółki Koleje Mazowieckie w sprawie cen biletów jako punktu 27, jeżeli te poprzednie byłyby wprowadzone. Czy ktoś z państwa radnych ma tutaj inne zdanie? Ja tylko przypomnę, że sejmik może tak naprawdę w każdym momencie dokonać zmiany porządku obrad. Jeżeli państwo chcą zasięgnąć opinii prawników, to tutaj także prawnicy są przygotowani na taką okoliczność. Czy możemy wobec tego przystąpić do głosowania? Tak? Dobrze proszę państwa to wobec tego kto z

państwa radnych jest za wprowadzeniem jako punktu 25 projektu uchwały sejmiku zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2020-2038? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za 47 radnych, 1 radny był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik dokonał tej zmiany w porządku obrad. Proszę państwa wobec tego, ponieważ został wprowadzony punkt 25 kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem jako punktu 26 projektu uchwały sejmiku zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2020 rok? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za 46 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik przyjął zmianę w porządku obrad. I ponieważ te dwa punkty zostały wprowadzone kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem jako punktu 27 informacji spółki Koleje Mazowieckie w sprawie cen biletów? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za głosowało 47 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik przyjął zmianę w porządku obrad.

Proszę państwa przechodzimy zatem do punktu 19. O zabranie głosu proszę panią marszałek Ewę Orzełowską. Oczywiście te punkty kolejne w porządku obrad proszę państwa zmieniają numerację. Proszę bardzo pani marszałek.

Pani Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni uchwała dotyczy przekazania, czyli skierowania wniosku do Naczelnego Sądu Administracyjnego o rozpatrzenie sporu o właściwość pomiędzy Starostą Powiatu Mińskiego a Sejmikiem Województwa Mazowieckiego w przedmiocie wskazania organu właściwego do rozpatrzenia wniosku Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki w sprawie wydania decyzji na odłów, odłów z uśmierceniem oraz odstrzał redukcyjny dzików na terenie gminy Mińsk Mazowiecki. Według nas powinien tą sprawą zająć się starosta i dlatego też kierujemy do sądu o ustalenie kto powinien wydać te pozwolenie i proszę o dwa czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę bardzo pan radny Stefan Traczyk.

Pan Stefan Traczyk

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Szanowny Panie Marszałku mamy rację. Mamy rację, tą decyzję powinien podjąć o odstrzale redukcyjnym starosta natomiast moje pytanie jest takie czy nie powinna taka uchwała być też przedmiotem obrad komisji. Nie wiem takie tylko pytanie radnego, który jest pierwszy raz, pierwszą kadencją jest radnym sejmiku, to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa jak już jestem przy głosie to jako leśnik, jako myśliwy jak człowiek, który się zajmuje przyrodą chcę powiedzieć, bo wszyscy się wypowiadają na temat łowiectwa, wszyscy dyskutują. Ostatnio to bardzo, bardzo często jest obecne w mediach natomiast trzeba sobie zdawać sprawę, że prowadzenie gospodarki łowieckiej, gospodarki zwierzyną, która zwierzyna jest w stanie wolnym jest własnością skarbu państwa generuje koszty i dlatego też się, myślę że tutaj też są tego typu spory kompetencyjne, że kto tak naprawdę powinien te koszty ponosić. Także zanim ktokolwiek, jak państwo radni by się kiedykolwiek spotkali z taką dyskusją na temat łowiectwa, to zawsze trzeba sobie zdawać sprawę, że prowadzenie gospodarki łowieckiej to nie tylko strzelanie, ale także utrzymywanie tej zwierzyny i ponoszenie kosztów np. w przypadku odstrzałów redukcyjnych. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, proszę pan radny Artur Czaplński.

Pan Artur Czaplński

Panie Przewodniczący w ramach tego sporu tutaj widziałem na sali pana starostę powiatu mińskiego, może by się wypowiedział. Jeżeli jest spór kompetencyjny, a jeżeli już poszedł to może przewodniczący rady powiatu mińskiego też się wypowie, a co do tutaj jak jest pomiędzy panami spór to ja mogę powiedzieć, że ja taki spór też, a ja mam też jednego dzika na koncie chociaż mój zderzak ucierpiał.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały jeszcze? Proszę państwa został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Proszę panie radny. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził

zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 299? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 44 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie skierowania wniosku do Naczelnego Sądu Administracyjnego o rozpatrzenie sporu o właściwość pomiędzy Starostą Powiatu Mińskiego a Sejmikiem Województwa Mazowieckiego w przedmiocie wskazania organu właściwego do rozpatrzenia wniosku Wójta Gminy Mińsk Mazowiecki w sprawie wydania decyzji na odłów, odłów z uśmierceniem oraz odstrzał redukcyjny dzików na terenie gminy Mińsk Mazowiecki (druk nr 299).

Przechodzimy do punktu 20. O zabranie głosu proszę pana marszałka Adama Struzika.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku województwo mazowieckie uczestniczyło w ramach współpracy międzyregionalnej z innymi regionami europejskimi w takim programie „Airport Regions Conference”. W wyniku tych prac otrzymaliśmy bardzo dobry materiał dotyczący otoczenia portu lotniczego w Modlinie, natomiast w tej chwili ten program już jest zakończony i stąd zachodzi potrzeba wystąpienia województwa z tego międzynarodowego zrzeszenia ponieważ w tej chwili nie uzyskujemy już dalszych pozytywnych efektów w obecności w tym stowarzyszeniu. Proszę o dwa czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę bardzo pan radny Stefan Traczyk.

Pan Stefan Traczyk

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni ja będę głosował za tym, natomiast mam takie wątpliwości i pytania. Pierwsze, że przystąpiliśmy do tego stowarzyszenia regionów lotniskowych 27 października 2006 roku. To już ładnych parę lat, 14 lat temu i oczywiście w uzasadnieniu się

doczytaliśmy, że składka roczna jest prawie 34 tysiące zł, no bo oczywiście to w zależności od przeliczników euro i pozwoliłem sobie zejść na stronę tego stowarzyszenia ACR i powiem szczerze, że siedziba tego stowarzyszenia jest w Brukseli, w Belgii, ale nie jest jakieś porażające to stowarzyszenie i powiem szczerze, że pan marszałek, który jest 18 lat już marszałkiem myślę, że powinien wcześniej zareagować i wcześniej złożyć wniosek o przyjęciu uchwały w sprawie wystąpienia z tego stowarzyszenia. Jeżeli można to panie marszałku chciałbym wiedzieć czy ten program skończył się wczoraj i dlatego dzisiaj przyjmujemy taką uchwałę, czy ten program się może ładnych parę lat temu skończył, natomiast pan po prostu jakby to powiedzieć bezwładem działalności nie podjął w odpowiednim momencie swojej czynności. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, proszę bardzo panie marszałku.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku ten program się nie skończył, stowarzyszenie dalej funkcjonuje, natomiast programy z których korzystaliśmy no były z różnych okresów finansowych i programowania UE, natomiast oceniliśmy teraz taką zasadę nakład-efekt tak. Doszliśmy do wniosku w gronie zarządu i też MBPR, które było naszym przedstawicielem w tym stowarzyszeniu, że w tej chwili no wszystkie materiały, które posiadamy są już wystarczające i że nie ma sensu dalej ponosić kosztów w tym stowarzyszeniu, dlatego też dzisiaj przedstawiam państwu taki wniosek. To nie znaczy, że stowarzyszenie się rozwiązuje, natomiast no my nie widzimy już powodów, żeby dalej w nim być.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, proszę pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku ja również zagłosuję za wystąpieniem z tego stowarzyszenia. Uważam, że to jest dobry kierunek, że sejmik powinien zajmować się problemami tutaj zwykłych mieszkańców Mazowsza a nie jakimiś aspiracjami

lotniskowymi czy lotniczymi poszczególnych członków zarządu, a mam nadzieję, że w drugiej kolejności, ponieważ przypominam, że pan marszałek Struzik finansuje także problemy, programy czy projekty podboju kosmosu przez Mazowsze, że także z tych projektów się wycofamy.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę bardzo pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku w ramach tego stowarzyszenia i realizowanych projektów udało nam się np. zbudować koncepcję aircity wokół Modlina. Chcę państwu powiedzieć, że w tej chwili to jest jedna z najbardziej dynamicznie rozwijających się przestrzeni w naszym województwie. I ostatnio odwiedziłem firmę Intercars, to się nazywa teraz ILS, zlokalizowaną w pobliżu portu lotniczego w ramach planu zagospodarowania przestrzennego tej przestrzeni. Chcę powiedzieć, że jest to spółka giełdowa, największa w tej chwili w Europie firma obracająca częściami samochodowymi. Pracuje tam 1500 osób na trzy zmiany co ciekawe. Obroty tej firmy to jest 9 ponad i pół miliarda zł. Więc traktowanie tego typu projektów jak jakieś tam powiedzmy sobie pomysły nie z tej ziemi no nie broni się tak panie radny. Naprawdę to jest w interesie tej przestrzeni powiatu nowodworskiego, powiatu legionowskiego, powiatów sąsiednich, bo po to żeby rozwijać przestrzeń wokół portu lotniczego Modlin musieliśmy zasięgnąć opinii ekspertów, również wymienić się poglądami z ekspertami zagranicznymi. A jeśli chodzi o, a jeśli chodzi o politykę kosmiczną, czyli rozwój gospodarki opartej o technologie kosmiczne to chcę panu powiedzieć, że to jest nie tylko element rozwoju Mazowsza, ale bardzo ważny element rozwojowy w całej UE i polskie firmy, w tym głównie firmy mazowieckie, mają tutaj bardzo duże osiągnięcia. Jak się mówi o technologiach kosmicznych to się mówi o obrazowaniu powierzchni ziemi, mówi się o systemie informacji przestrzennej, mówi się o wykorzystaniu w rolnictwie, w meteorologii no w wielu, wielu dziedzinach życia. Także niech pan nie odnosi tego do wystrzeliwania rakiet i sputników tak, tylko mówimy tutaj o wielu technologiach. Chociaż chcę panu powiedzieć, że firma Vigo z Ożarowa Mazowieckiego wyprodukowała elementy optoelektroniczne, które są w miernikach, w czujnikach na Marsie w tej chwili. Więc

trzeba czasami trochę wyobraźnią ruszyć, że w tych nowoczesnych technologiach też mamy coś do powiedzenia. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, proszę państwa został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Proszę państwa przystępujemy zatem do głosowania. Przypomnę, że tutaj wymagana jest bezwzględna większość głosów, czyli 26 głosów „za”. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 300? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wystąpienia Województwa Mazowieckiego z międzynarodowego zrzeszenia „Airport Regions Conference” (druk nr 300).

Przechodzimy do punktu 21. O zabranie głosu proszę pana marszałka Wiesława Raboszuka.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Wysoki Sejmiku, Panie Przewodniczący przedkładam projekt uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Województwa Mazowieckiego. Chciałem tylko przypomnieć, że sejmik uchwalił taki program, który również będzie realizowany w tym roku. Przypominam, że za chwilę, to znaczy prawdopodobnie w przyszłym tygodniu zostanie ogłoszenie w tej sprawie umieszczone i beneficjenci będą mogli składać wnioski. Także zapraszamy serdecznie. Natomiast tutaj ten dokument jest tekstem jednolitym regulaminu, który po prostu ostatnio również miał uchwalone jakieś zmiany w związku z tym dla czytelności dokumentu, dla dobra beneficjentów którzy, żeby im się to lepiej czytało, lepiej to wszystko składało proponujemy tego typu ujednoczenie. Bardzo proszę oczywiście o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

Proszę państwa został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 302? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Województwa Mazowieckiego (druk nr 302).

Proszę państwa przechodzimy do punktu 22, a ja o prowadzenie obrad poproszę pana przewodniczącego Marcina Podsędką.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panie Przewodniczący. Przechodzimy do punktu 22. Projekt uchwały w sprawie przedstawiciela Sejmiku Województwa Mazowieckiego w Regionalnej Radzie Ochrony Przyrody (druk nr 305). Szanowni Państwo w dniu 12 grudnia 2019 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie zwrócił się do Przewodniczącego Sejmiku z prośbą o rozważenie możliwości udziału w Regionalnej Radzie Ochrony Przyrody na kadencję 2020-2025 w związku z końcem obecnej kadencji 2014-2019. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proponuję przejść do drugiego czytania. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 305? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 42 radnych, nie było głosów przeciwnych, 1 radny wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przedstawiciela Sejmiku Województwa Mazowieckiego w Regionalnej Radzie Ochrony Przyrody (druk nr 305).

[Głos z sali - zapis nieczytelny]

Pan Marcin Podsedek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

No w treści uchwały panie, proszę ewentualnie bo nie będziemy dyskutowali przez stół. Bardzo proszę pan radny Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący ja mam pytanie czy nie powinniśmy głosować osobowo a nie uchwałą. Jeżeli to jest kandydatura jednego z kolegów radnych i czy nie byłoby, jeżeli głosujemy całym sejmikiem to niewłaściwe by było, że tak powiem poddanie procedurze czy tak jak głosuje się każdą kandydaturę czy się zgadza, czy się nie zgadza, czy są inne kandydatury.

Pan Marcin Podsedek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Radny otrzymał pan w porządku obrad uchwałę, która jasno wskazuje, projekt uchwały który jasno wskazuje na to kogo sejmik wskazuje jako swojego przedstawiciela w Regionalnej Radzie Ochrony Przyrody. Miał pan możliwość zabrania głosu w trakcie, kiedy żeśmy dyskutowali nad projektem, kiedy żeśmy przeszli już do głosowania i podałem wynik głosowania pan w tym momencie wskazuje swoje obiekcje. Niestety są one już spóźnione. Tak jak powiedziałem przeszliśmy do punktu w tym momencie 23. Projekt uchwały w sprawie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2020 rok (druk nr 307). O zabranie głosu proszę radnego, pana przewodniczącego Witolda Kołodziejskiego.

Pan Witold Kołodziejski

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo przedstawiłem projekt, w imieniu Komisji Rewizyjnej projekt uchwały w sprawie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2020. Zgodnie z § 33 Statutu Województwa Mazowieckiego plan kontroli Komisji Rewizyjnej powinien być przyjęty drogą uchwały sejmiku. Plan kontroli jest załączony. Przedstawiony plan obejmuje propozycje zgłoszone przez członków

komisji. Nie ma potrzeby rozpatrywania tego na dodatkowej komisji, więc to jest równoznaczne z wnioskiem o przejście do drugiego czytania.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 307? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 radnych, przeciw był 1 radny, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2020 rok (druk nr 307). Przechodzimy do punktu nr 24. Projekt uchwały w sprawie opinii w przedmiocie zmiany granic administracyjnych Gminy Mirzec (druk nr 318). O zabranie głosu proszę pana marszałka Adama Struzika.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku sprawa dotyczy wyrażenia opinii przez nasz sejmik zmiany granicy administracyjnej gminy Mirzec. Otóż zwrócił się do sejmiku wójt gminy Mirzec, przypomnę że jest to gmina województwa świętokrzyskiego, i we wniosku tym wnosi o włączenie w jej granice administracyjne części obszaru sołectwa Sereczice, gmina Iłża, powiat radomski i są wymienione numery działek. Ten cały teren to jest powierzchnia 10,5502 ha. W uzasadnieniu państwo to wszystko mają opisane. Chodzi o to, że jest to rzeczywiście taki wpuklający się w gminę Mirzec teren, na którym są położone ujęcia wody i zamieszkuje tam bardzo mała społeczność. Ta społeczność oczywiście chciałaby być w gminie Mirzec ponieważ tak naprawdę ich życie rodzinne, towarzyskie jest związane z tą gminą. Natomiast trzeba sobie uświadomić, że te ujęcia wody nie dotyczą tylko gminy Iłża, na terenie którego te działki są położone, ale również gminy Wierzbica, Skaryszew, Kowala oraz dla miasta Radom. I taka zmiana granic województwa, powiatu i gminy no może w przyszłości utrudniać korzystanie z tych

ujęć wodnych. W sumie to tam jest kilka rodzin tylko no, ale ze względu na taki strategiczny charakter tego terenu uważam, że powinniśmy to zaopiniować negatywnie i o taką negatywną opinię w dwóch czytaniach wnoszę.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panu marszałkowi. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę bardzo pan radny Artur Czaplinski.

Pan Artur Czaplinski

Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący mam pytanie czy w tej kwestii prowadzone były jakiegokolwiek, zarówno na poziomie gminy jak i powiatowym czy wojewódzkim, konsultacje społeczne i jaki jest ich wynik?

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, proszę Panie Marszałku.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Oczywiście ta lokalna społeczność opowiada się za przyłączeniem do gminy Mirzec natomiast rada gminy Iłża i też, to znaczy rada miasta i gminy Iłża odpowiedziała negatywnie. W dniu 30 września 2019 roku po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami negatywnie zaopiniowała przedmiotowy wniosek wskazując właśnie, że zmiana granic spowoduje zmniejszenie powierzchni gminy o 10,5 ha a w konsekwencji również rocznych dochodów. Zwrócono także uwagę, zmiana granic związana jest z tym, że poza granicami gminy Iłża i oczywiście w konsekwencji poza granicami województwa znajdą się te ujęcia i zasoby wody w Seredzicach, które stanowią rezerwę strategiczną zapasów wody pitnej dla południowej części województwa mazowieckiego. Także konsultacje oczywiście gmina Mirzec opowiada się za tym, żeby tę nieruchomość przyłączyć do tej gminy.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panie Marszałku. Bardzo proszę pan radny Jan Rejczak.

Pan Jan Rejczak

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo ta sprawa jest znana od kilkadziesiąt lat. Jeszcze na tym terenie było kiedyś województwo radomskie i tam rzeczywiście są ujęcia wody także dla Radomia, ale też i dla Starachowic i na pewno jest to bardzo wrażliwy obszar także ze względów strategicznych, ale chciałbym spytać się czy w przypadku włączenia tego fragmentu ze wsi Serecz do gminy Mirzec, bo mieszka tam kilkadziesiąt osób, czy byłaby konieczność przeprowadzenia nowych wyborów samorządowych. Dziękuję bardzo.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu pana radnego Michała Górasa. Zrezygnował. Bardzo proszę pan Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku to jest bardzo smutne głosowanie. Po pierwsze to chciałbym zobaczyć raporty z tych konsultacji społecznych, które się odbyły na poziomie zarówno gminy Iłża jak i gminy Mirzec i powiem tak ja zagłosuję za umożliwieniem mieszkańcom wyboru miejsca samorządu, w którym chcą żyć. I tylko powiem tak, że to tragicznie świadczy o Mazowszu, że ludzie stąd uciekają pod pana rządami. Że wybierają województwo świętokrzyskie bo nie chcą mieszkać u Struzika. Pan się śmieje, ale to jest fakt. A pan używa argumentu że woda, że ujęcia wody. To ja rozumiem, że jeżeli administracyjne granice się zmienią to woda przestanie płynąć tak? To jest taki argument. Proszę samego siebie posłuchać.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, pan marszałek Adam Struzik bardzo proszę.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Ja rozumiem panie radny, że jestem przyczyną wszystkich plag egipskich, które spadają na to województwo, ale chcę zadać kłam temu, że ludzie uciekają z Mazowsza. Proszę pana wręcz przeciwnie. Ostatnie dane to już jest 5 mln 366 tysięcy ludzi i ciągle tutaj przyjeżdżają i osiedlają się na Mazowszu. Więc tutaj oczywiście to jest nieprawda. Proszę państwa my tylko naprawdę, nasza rola to jest zaopiniowanie. Decyzję podejmuje rada ministrów. Prosiłbym panie przewodniczący, żeby umożliwił pan pani dyrektor Kozubek wyjaśnienie merytoryczne tak, żeby radni rozumieli na czym polega nasza decyzja.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Zanim jeszcze oddam głos pani dyrektor proszę o zabranie głosu pana radnego Krzysztofa Skolimowskiego.

Pan Krzysztof Skolimowski

Ja się pozwolę z panem radnym nie zgodzić. Panie radny a co by pan powiedział na to gdyby mieszkańcy województwa podlaskiego raptem chcieli na Białoruś? Czy też pan byłby za? Dziękuję bardzo.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pani dyrektor Kozubek.

Pani Elżbieta Kozubek – Dyrektor MBPR

Dzień dobry państwu. Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku proszę państwa sprawa jest zbyt skomplikowana i o wszystkim nie będę mówić, natomiast jeżeli państwo mają dobry wzrok, albo puszczyć w obieg, pokażę mapkę. Wszystko co jest na żółto to jest proszę państwa granica tego elementu, który miałby być włączony do województwa świętokrzyskiego. To jest kuriozum. Takich granic nikt nie przeprowadza. To nawet chociażby z powodu tych granic jest to absurdalne. Ale proszę państwa czy ja mogę prosić o dokończenie, proszę mi dać do końca się wypowiedzieć a ja to puszczyć w obieg. Wszystko co jest na żółto to jest właśnie ten

teren, który miałby być. Proszę państwa na białą to jest tylko tytuł: legenda, obszar wnioskowany. Natomiast to co jest zasraflowane na żółto, szrafem rzeczywiście, to jest to co ma być włączone i proszę państwa jest kuriozalnym to, że podzielone są drogi, że droga w połowie ma być przyłączana do województwa świętokrzyskiego i z tego wynika potem problem utrzymania tej drogi. To nie jest takie wszystko jednoznaczne. Proszę państwa przede wszystkim chcę państwu powiedzieć, że podział taki administracyjny i zmiana granic w ogóle administracyjnych jest bardziej skomplikowana niż sam podział administracyjny np. województw czy, no to jest bardzo skomplikowane ze względów nawet geodezyjnych. Mianowicie ewidencja gruntów i budynków musiałaby być tutaj naruszona. To są spisy, to są rejestry, tego jest bardzo dużo. Ewidencja miejscowości, ulic i adresów też musiałaby być zmieniona do innego województwa. Bazy danych obiektów topograficznych, studiów i proszę państwa wszystkie dokumenty. Studium uwarunkowań, jeżeli tam jest to plany miejscowe, także tu bardzo dużo elementów trzeba by było zmienić. To jest bardzo kosztowne, natomiast nie ma ani żadnego przesłania merkantylnego ani nawet tego tożsamościowego, o którym piszą ci mieszkańcy, bo tych mieszkańców jest raptem proszę państwa 7 osób. I te 7 osób się podpisało, te 7 osób które o to wnioskuje. To nie jest kilkadziesiąt. To jest tylko 7 osób. I proszę pamiętać, że ta sprawa jest praktycznie uregulowana ustawą o samorządzie gminnym, gdzie rzeczywiście rada ministrów podejmuje decyzję, a tak jak pan marszałek powiedział, my tylko opiniujemy. My naprawdę nie musimy tutaj państwu niczego udowadniać, bo cały materiał dowodowy jest przesłany przez tych, którzy wnioskuje o to czyli ich wniosek. Więcej żadnego materiału nie ma, a rzeczywiście no rada gminy, rada miasta zanegowała to włączenie i tak jak słusznie pan tutaj zauważył, że pan radny Rejczak, że to już jest sprawa długotrwała, ale oni wnieśli to 2 lata temu rzeczywiście i to w tej chwili jest procedowane, bo procedura długo trwa. Dziękuję.

Pan Marcin Podsedek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję pani dyrektor. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać jeszcze głos? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 318? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 22 radnych, przeciw było 3 radnych, 23 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie opinii w przedmiocie zmiany granic administracyjnych Gminy Mirzec (druk nr 318).

Przechodzimy do punktu 25. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2038 (druk nr 319). O zabranie głosu bardzo proszę pana Skarbnika Marka Mieszalskiego.

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Jeśli pan przewodniczący i państwo radni pozwolicie, to ja przedstawię razem zarówno zmiany w WPF-ie jak i zmiany budżetu z uwagi na to, że tak naprawdę te zmiany w budżecie determinują zmiany w WPF-ie. One są pewnego rodzaju pochodną tych zmian w budżecie zaznaczając, które to zmiany znajdują się odzwierciedlenie w WPF-ie. Generalnie, jeśli chodzi o dochody, to zwiększamy dochody naszego budżetu o 1 080 223 zł, to po tych zmianach to będzie już 3 588 000 000. W dziale 758 różne rozliczenia. Jest zwiększenie o 1 600 000 i są to pieniądze, które są pewnego rodzaju saldem między zwiększeniami i zmniejszeniami. Otóż o 1 900 000 zmniejszamy dotację celową, związaną z RPO 2014 – 2020 budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej 635 do węzła Wołomin i tę kwotę zastępujemy płatnościami unijnymi, właśnie 1 600 000 na ten cel. Zwiększa się również o 900 000 dotację celową na różne inne projekty RPO. Zwiększamy finansowanie o 1 mln zł z przeznaczeniem, również z dotacji celowej, z przeznaczeniem na realizację projektów, to są dotacje z budżetu państwa oczywiście. W „oświacie i wychowaniu” (to ciągle są dochody) zwiększamy dochody o 7 773 i też w liceach ogólnokształcących Zespół Szkół Specjalnych w Mazowieckim Centrum Neuropsychiatrii Zagórze, to jest wpływ ze środków z Narodowego Banku Polskiego. Otóż oni będą realizowali taki program NBP-u „Polski złoty ma sto lat” w tych szkołach. W „kulturze” i „ochronie dziedzictwa narodowego” zmniejszamy dochody o 527 550 zł i to dotyczy biblioteki naszej. Jest to zmniejszenie dotacji celowej z miasta stołecznego Warszawy na takie zadanie, które jest realizowane, „rozbudowa katalogu centralnego bibliotek publicznych m.st. Warszawy”. Ta zmiana wynika z aneksu do umowy, jaki zawarliśmy z m.st. Warszawa. Jeśli chodzi o stronę wydatkową, to ona również zwiększa się o 1 800 223 zł. I po tej zmianie wydatki naszego województwa to jest 3 777 000 oczywiście z końcówką. I w poszczególnych

działach, w „transporcie i łączności” jest to zmniejszenie ogółem w dziale 468 489 złotych. W „krajowych, pasażerskich przewozach kolejowych” zmniejszenie o 13 999 złotych i tutaj zmniejsza się o 14 000 dotację dla rekompensaty WKD-ki.

Podpisujemy z tą spółką umowę roczną. No tam złotówka jest zwiększenia dla Kolei Mazowieckich, to jest wynik po prostu zaokrągleń. W „lokalnym transporcie zbiorowym” jest zwiększenie o 5 627 złotych i to jest plan wydatków majątkowych Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, to jest dotacja celowa. Chodzi o płatność projektów konkursowych RPO. W „drogach publicznych” generalnie w rozdziale jest zmniejszenie o 300 000 zł, ale tutaj są różnego rodzaju przesunięcia, które między innymi spowodowały konieczność dokonania tych zmian. I tak: zmniejsza się plan wydatków majątkowych na MZDW o 300 000 z przeznaczonych na realizację zadania „budowa drogi 635 do węzła Wołomin”.

Zwiększa się, i to są nasze pieniądze, zwiększa się płatności unijne o kwotę 1 600 000 zł przy jednoczesnym zmniejszeniu budżetu państwa o 1 900 000, czyli są to pewne przesunięcia wewnętrzne struktury finansowania, natomiast zadanie dalej jest realizowane w takim kształcie jak było. I to już wymaga odzwierciedlenie w WPF-ie. Zwiększa się plan wydatków majątkowych Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich o 14 mln zł, z przeznaczeniem na realizację zadania: „rozbudowa i przebudowa” obiektów inżynierskich mosty, na drodze 805 w miejscowości Warszewice i 636 w miejscowości Zawiszyn. To jest w ramach tego zadania. Przewiduje się rozbiórkę starych obiektów i wybudowanie nowych obiektów. I tutaj właśnie na to zadanie będziemy się ubiegać o dodatkowe pieniądze z pieniędzy budżetu państwa do 50% wartości zadania, czyli jeśli 14 mln jest przeznaczone, to 7 mln zł mamy szansę uzyskać. Jednocześnie o 14 mln zmniejsza się nakłady na zadania: przebudowa czterech małych obiektów inżynierskich, dzięki temu właśnie są pieniądze na te dwa duże zadania, o które występujemy do ministerstwa. Wydatki bieżące MZDW zmniejszamy o 8 mln to jest „zimowe utrzymanie dróg”, a jednocześnie te 8 mln przeznaczamy na utrzymanie dróg. Jak państwo wiecie zima była i jest nadal bardzo łaskawa, stąd możemy te pieniądze przesunąć w ogóle na utrzymanie dróg, a nie na zimowe. Pozostałe zmiany to są przesunięcia. Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych zmniejszamy o 160 117. To są przesuwane płatności do innych poddziałaniach. W działalności usługowej, kwota 1621 zł również na projekty konkursowe RPO. Różne rozliczenia, tutaj zwiększamy o 13 999 zł rozliczenia z lat ubiegłych. Natomiast rozwiązujemy rezerwy o 731 632 zł. I

tutaj 421 937 jest dla naszych podmiotów leczniczych i 309 659 dla projektów kulturalnych. W oświacie są drobne przesunięcia związane z projektami unijnymi realizowanymi w tym dziale. W „ochronie zdrowia” generalnie zwiększa się wydatki o 907 774 zł. I tak to jest na projekt, związany, unijny i są to pieniądze Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych. Jest tam zwiększenie nakładów. W „pomocy społecznej” jest zwiększenie o 500 000 również związane z realizacją projektów konkursowych RPO. Pochodzą one z dotacji celowej, z budżetu państwa. W „gospodarce komunalnej”, w „ochronie środowiska” zwiększenie o 64 948 zł. To są również pieniądze, wydatki bieżące Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, związana z projektami bieżącymi RPO. W „kulturze” zwiększenie o 284 229 zł. W bibliotece jest to zmniejszenie o 217 980 związane z tą dotacją z budżetu m.st. Warszawy, zadanie jest realizowane i w muzeach zwiększenie o 502 119 zł, w tym 421 973 dla Muzeum Wsi Mazowieckiej oddział w Bieżuniu. Wynika to z rozstrzygnięcia konkursu na trzeci etap modernizacji tych obiektów i 80 146 również projekty konkursowe w zakresie kultury, które będzie realizowała Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych. No i ostatnia zmiana 1 zł w „ochronie zabytków”, te nasze projekty konkursowe, to również wynika z zaokrągleń. Zmiany, zarówno w projektach unijnych znajdują odzwierciedlenie w Wieloletniej Prognozie Finansowej, jak również wszystkie zmiany budżetowe związane z przesunięciami, z uwagi na to, że rok 2020 WPF-u musi się zgadzać z aktualnym projektem budżetu. Jak również, ponieważ są to przesunięcia między latami nie zmieniające naszych przedsięwzięć, ich realizacji. No to również te przesunięcia znajdują odzwierciedlenia w WPF-ie i przesunięcia związane z montażem finansowym, szczególnie w tych projektach drogowych tam, gdzie są przesunięcia między środkami własnymi, dotacją z budżetu państwa, oraz środkami unijnymi. I to tak wyglądają te zmiany, jakie zarząd wnosi pod obrady sejmiku. Wnoszę o przejście do drugiego czytania w dniu dzisiejszym.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Przepraszam bardzo, panie skarbniku. Rozumiem, że pan również w ten sposób omówił projekt następnej uchwały? Tak, rozumiem, jasne. Dobrze, szanowni państwo, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę

sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. O jest pytanie. Przepraszam bardzo, pan radny Michał Góras, proszę szybciej przycisnąć.

Pan Michał Góras

Panie Przewodniczący, mam nadzieję, że ta sytuacja nauczy nas, że warto rozmawiać z radnymi wcześniej, a nie tylko na sesji bić pianę. Bo pół godziny przed sesją mieliśmy posiedzenie komisji budżetu i tego typu zmiany, które rzeczywiście są daleko idące nie były nawet omówione, ile zapowiedziany był projekt uchwały bez szczegółów, więc myślę, że ta sytuacja nauczy też zarząd by radnym takie informacje przedstawiać wcześniej. Dziękuję bardzo.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panu radnemu. Czy ktoś z państwa chciałby również zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku n 319? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46 radnych, nie było przeciwnych, nie było głosów wstrzymujących. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2020-2038 (druk nr 319). Przechodzimy do punktu 26. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2020 rok (druk nr 320). To ten punkt został przed chwileczką dokładnie omówiony przez pana skarbnika. Tak że szanowni państwo, czy ktoś z państwa w sprawie zmiany uchwały budżetowej chciałby zabrać głos? Bardzo proszę. Nie widzę. Został wcześniej zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 320? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 45 radnych, nie było głosów przeciwnych, nie było głosów wstrzymujących. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął

uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2020 rok (druk nr 320).

Przechodzimy do punktu nr 27. Informacja spółki Koleje Mazowieckie w sprawie cen biletów. Taki został wniosek zgłoszony i przegłosowany przez sejmik. Szanowni państwo w takim razie oddaję głos zarządowi bądź przedstawicielowi zarządu w postaci ewentualnie prezesa spółki, to już pan marszałek wyznaczy kto w tej sprawie zabierze głos. Panie Marszałku rozumiem, że pan prezes? Bardzo proszę pana prezesa Grajdę o zabranie głosu.

Pan Dariusz Grajda - Członek Zarządu Kolei Mazowieckich

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, od 1 lutego spółka Koleje Mazowieckie podniesie ceny biletów średnio o 10%. Chciałbym państwa poinformować, że ostatnia podwyżka, którą robiła spółka miała miejsce w 2015 r. Również chciałbym, aby państwo wiedzieli, że spółka Koleje Mazowieckie w podwyższaniu cen biletów nie jest odosobniona, bowiem w roku 2019 od 15 grudnia Przewozy Regionalne podniosły ceny biletów o średnio o blisko 8%, Łódzka Kolej Aglomeracyjna od 15 grudnia 2019 roku, 15 grudnia dlatego że zmieniał się wtedy rozkład jazdy i od nowego rozkładu jazdy, również podniosła ceny biletów o średnio o 8%, Koleje Wielkopolskie również od 15 grudnia 2019 roku o średnio o 8%, Koleje Dolnośląskie również od 15 grudnia 2019 roku jednorazowe o 7%, natomiast okresowe w przedziale od 9 do 14%, spółka Arriva od 1 stycznia 2020 roku jednorazowe i okresowe o średnio o 11,5%. Na podwyżkę cen biletów Kolei Mazowieckich przede wszystkim, decydujący taki czynnik, który wpłynął to jest wzrost ceny energii wzrost ceny energii 1 MWh bowiem będziemy płacili 65% więcej za 1 MWh energii elektrycznej. To jest najwyższy wzrost. Myśmy o tym w 2018 roku, kiedy dostawaliśmy prognozę pierwszą już od PKP Energetyki monitorowali, że to będzie miało w przyszłości przełożenie na ceny biletów. Drugi element to jest wzrost najniższego wynagrodzenia, trzeci element to, tak jak powiedziałem na samym początku, my tej podwyżki nie robiliśmy od pięciu blisko lat i gdybyśmy sumowali sobie same%y inflacyjne to na pewno byłoby więcej niż 10 proc. Czwarty element to jest zakrojony na wysoką, na chyba największą skalę w kraju inwestycje taborowe, zakupowe. Przypomnę państwu, że jesteśmy na etapie realizacji kontraktu z firmą Stadler na wybudowanie i dostarczenie 71 nowych elektrycznych zespołów trakcyjnych. Ten kontrakt był jest wart blisko 2 miliardy złotych i teraz kolejny temat

to tak, jeśli mówimy, że wzrasta coś średnio to np.: jednorazowe bilety wzrastają średnio o 10%, strefowe czasowe średnio o 10,45, okresowe bilety: odcinkowe średnio o 10%, strefowe imienne średnio o 10%, sieciowe imienne średnio o 10,17%, dobowe o 10,81, trzydniowe średnio o 9,84, miesięczne średnio o 10,16, kwartalne średnio o 10,02, roczne średnio o 10% Nie wzrasta cena biletu lotniskowego, który funkcjonuje jako oferta specjalna pomiędzy lotniskiem w Modlinie a lotniskiem Okęcie, jak również nie wzrasta cena biletu turysty i cena wspólnego biletu samorządowego. To są główne czynniki determinujące wzrost cen biletów. Jednocześnie trzeba powiedzieć, że oczekiwane przychody z tytułu wzrostu cen biletów w 2020 roku, począwszy od 1 lutego, będzie to kwota, szacunkowa oczywiście, pomiędzy 16 a 18 milionów złotych. Ten wzrost cen biletów nie pokrywa w stu procentach wzrostu cen energii elektrycznej. Jeśli będą jakieś pytania to odpowiem. Dziękuję bardzo.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panu prezesowi. Bardzo proszę zgłosił się pan radny Krzysztof Strzałkowski. Bardzo proszę.

Pan Krzysztof Strzałkowski

Ja mam pytanie do pana prezesa, dotyczące takich tych można powiedzieć kwot podwyżek w liczbach bezwzględnych. Dlatego że my cały czas w przestrzeni publicznej spotykamy się z argumentami, gdzie do wyobraźni do wyobraźni mieszkańców podwyżka 65-%owa energii elektrycznej nie przemawia tak, jak podanie faktycznej kwoty w zeszłym roku do kwoty w roku bieżącym, tak żebyśmy wiedzieli o jakich kwotach mówimy, jak te kwoty mają się do zagospodarowania dotacji przewozowej.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę pan prezes.

Pan Dariusz Grajda - Członek Zarządu Kolei Mazowieckich

Zgodnie ze starą umową płaciliśmy za energię elektryczną za 1 MWh około 250 złotych. Teraz niestety ta cena wzrasta i będzie blisko 370 złotych. Czyli w skali, jeśli mówimy o skali roku, oczywiście koszty związane zawsze są liczone po wykonaniu, ale rząd który płacimy za energię elektryczną w skali roku to jest między 100 a 110 milionów złotych na starej umowie. No to jeśli mamy teraz podwyżkę i w zależności od tego, ile kilometrów wyjeździemy i ile tej energii zużyjemy, no to też zależy od zimy i od lata, bo w zimę grzejemy, a w lato znowu pracuje klimatyzacja w nowoczesnych pociągach i znowu też pobieramy dużo energii, no to jest wzrost, to będzie kwota około 150-160 milionów złotych.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo panie prezesie. Czy ktoś z państwa radnych również chciałby zabrać głos w sprawie omawianego punktu. Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do punktu nr 20, a jest, przepraszam bardzo, system troszkę wolniej działa. No więc, rzeczywiście. Bardzo proszę pan radny Góras.

Pan Michał Góras

Bardzo dziękuję. Ja mam tylko informację, czy zarząd przeanalizował wszelkie możliwe sposoby racjonalizacji wydatków, bo tak naprawdę to mieszkańcy Mazowsza, jako pasażerowie, są tutaj największym pokrzywdzonym. To po pierwsze. Po drugie mam pytanie następujące: w jaki sposób racjonalizatorsko zarząd podszedł do rozkładów jazdy pociągami. Mam tu na myśli pociągi jadące ze strony wschodniej Łuków-Siedlce, gdzie w przeciągu 10 minut odchodzą trzy składy, następnie jest 40 minut przerwy, mam tutaj od godziny 6 do godziny 8, a potem znowu 40 minut przerwy i co 5 minut 3 składy odjeżdżają po trzy jednostki i pan teraz mówi, panie prezesie, o oszczędnościach w zakresie, te pociągi po prostu jeżdżą puste. Jak jadą 3 jednostki w tym samym czasie no to siłą rzeczy może warto do tego jakoś racjonalizatorsko do tego podejść i zmniejszyć częstotliwość aż tak, natomiast zwiększyć różnicę między poszczególnymi pociągami, żeby to miało naprawdę podejście takie, że mieszkańcy nie będą się denerwować, że opóźnienie 15 minutowe pociągu o godzinie 7:53 z Mińska Mazowieckiego w konsekwencji powoduje godzinne opóźnienie, ponieważ następny pociąg jest 40 minut później. Dziękuję.

Pan Marcin Podśędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Bardzo proszę o odpowiedź pana prezesa Grajda.

Pan Dariusz Grajda - Członek Zarządu Kolei Mazowieckich

Szanowni Państwo, spółka uruchamia dziennie blisko 800 pociągów, zatrudnia blisko 600 maszynistów i 600 kierowników pociągu. Rozkład jazdy Kolei Mazowieckich nie jest oderwany od rzeczywistości i nie jest jeden jedyny obowiązujący na Mazowszu. Przy budowaniu rozkładu jazdy najpierw układa się pociągi przewoźnika narodowego PKP Intercity, później następne, kolejne w innej kolejności. Teraz następny temat, który jest istotny, a który za chwilę również będzie nas dotyczyć, to jest prędkość z jaką pociągi poruszają się na danej linii. Pociągi Kolei Mazowieckich, a szczególnie te starsze, mają dopuszczoną, szczególnie te ezety, które będziemy też niedługo wycofywać, maksymalną prędkość 110 dopuszczoną, natomiast one nie osiągają tej prędkości. Jeśli jedzie pociąg na przykład Intercity z prędkością 120 kilometrów na godzinę to wiadomo, że on musi mieć przestrzeń, żeby się rozpędzić. Niestety nasze pociągi również, że tak powiem, są mówi to się wycinane tak, czyli na wykresach to wszystko widać. W każdym bądź razie, budowa rozkładu jazdy odbywa się nie w Kolejach, do końca, Mazowieckich czy w samorządzie, bo my proponujemy rozkład jazdy do zarządcy infrastruktury do PKP PLK. Natomiast sam rozkład jazdy jest zarządzany przez PKP PLK po uzgodnieniu ze wszystkimi przewoźnikami. I to jeśli pan radny mówi o tym, że właśnie na jakimś odcinku, gdzieś od Łukowa czy od Dębłina czy z Działdowa na samym początku pociąg jedzie w 3 jednostki i jest pusty, to on może być tam pusty. Natomiast pod Warszawą w aglomeracji, nawet 3 jednostki nie wystarczają. Jest akurat na linii siedleckiej czy na linii wołomińskiej mamy Wilno-Zacisze, piękne nowe osiedle, mieszkańcy z tego osiedla ciągle piszą do nas informacje, żeby były dłuższe pociągi. No więcej niż 3 jednostki niestety my już nie możemy wsadzić, w cudzysłowie wsadzić, bo po prostu perony są już za krótkie. Natomiast oczywiście tam, gdzie jest to możliwe i przesunięcie pociągu 5 – 10 minut w jedną czy w drugą stronę, gdzie jest to możliwe technicznie, nie od nas to zależy i są takie potrzeby, to my takich korekt dokonujemy. Zresztą w styczniu też będzie kolejna korekta, gdzie niektóre pociągi są poprzesuwane właśnie o jakieś takie, gdzie były możliwości techniczne. Dziękuję bardzo.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panu prezesowi. Bardzo proszę pan Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Panie Przewodniczący, mam pytanie do pana dyrektora albo do członków zarządu, czy myśleli w związku tutaj z tymi drastycznymi wprowadzanymi przez siebie podwyżkami cen biletów dla mieszkańców Mazowsza, czy myśleli o uczestnictwie w rządowym programie funduszu transportu publicznego autobusowego w celu podniesienia poprzez uczestnictwo zwiększenia liczby osób dojeżdżających pociągami mazowieckimi do miejsca pracy do zamieszkania itd.?

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Bardzo proszę pan Michał pan radny Michał Grodzki.

Pan Michał Grodzki

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie Prezesie, Szanowni Państwo, pytanie krótkie techniczne na temat tych właśnie procentowych skal podwyżek. Rozumiem, że Przewozy Regionalne mają jakieś inne ceny na energię elektryczną, bo musiały podnieść czy tam musiały podnoszą swoje ceny o 8%, a państwo o 10. To jest 20% tak różnicy podwyżki. Jednak mimo wszystko przy tych dużych zakupach, jakie państwo wykonujecie, to jednak jest spora różnica. Rozumiem, że te pozostałe firmy także mniej więcej o 8% tak i Arriva własność Deutsche Bank podnosi 11,5%, czyli najwięcej, to tam to 35% różnicy między innymi podwyżkami. Czy jest jakaś korelacja, nie wiem, może pan prezes to jakoś wytłumaczyć? To jest jedno pytanie. I drugie pytanie, czy planujecie państwo jakieś prace, uzgodnienia, aby ten bilet samorządowy poszerzyć właśnie o Przewozy Regionalne, bo między niektórymi z tych kolei, mając połączenie biletowe tak połączenie tej taryfy ciężko się poruszać między Kolejami Mazowieckimi a na przykład Koleje Wielkopolskie, no tam trudno bez użycia Przewozów Regionalnych. Więc pytanie to takie jakby na przyszłość, jeśli by można jakoś wprowadzić ewentualnie, nie wiem, udzielić

informacji na tej następnej, następnym posiedzeniu. Rozumiem, że też będziemy, ale teraz proszę o te podwyżki. Dziękuję.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę pan radny Jan Rejczak.

Pan Jan Rejczak

Panie Marszałku, Szanowni Państwo, ja tylko chciałbym się dopytać, bo każda podwyżka jest dotkliwa i na pewno nie jest przyjmowana z radością przez konsumentów, przez podróżnych. Też czasami jeżdżę Kolejami Mazowieckimi, ale chciałbym się spytać, bo to nie wybrzmiało. Ta podwyżka jest spowodowana głównie wzrostem cen energii. No ten wzrost był zapowiadany. Teraz stał się faktem i czy to tylko jest jeden powód, dla który spółka jest zmuszona podnieść cenę biletów. Czy może są też naciski płacowe pracowników? Może też jest jakieś załamanie w finansach, płynności spółki? Bo to powinno być mieszkańcom Mazowsza, uczestnikami ruchu kolejowego jasno powiedziane. Czy nie finansujecie z tych podwyżek jakiś innych spraw, które teraz może w spółce szwankują?

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panu radnemu. Jeszcze raz bardzo proszę pan radny Artur Czapliński.

Pan Artur Czapliński

Panie Przewodniczący, mam jeszcze jedno pytanie. Ponieważ zastanawiam się, dlaczego wszelkie podwyżki, które są wprowadzane są wprowadzane kosztem mieszkańców? O ile, na jakim poziomie była analiza, dotycząca możliwości przeprowadzenia tych podwyżek, o ile one były konieczne, w ramach nowych metod pozyskiwania energii elektrycznej czy w ramach oszczędności własnych. Bo mówiąc kolokwialnie, na ile można było pokombinować, żeby nie obarczać tymi podwyżkami mieszkańców. Oczywiście przypominam, że koszt roczny budżet Gabinetu Marszałka Województwa Mazowieckiego to jest ponad 6 mln zł. W świetle oszczędności to jest niebagatelna kwota, a my karamy zawsze mieszkańców wielkimi podwyżkami.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę teraz do odpowiedzi pana prezesa.

Pan Dariusz Grajda - Członek Zarządu Kolei Mazowieckich

Szanowni Państwo, najpierw odpowiedź na temat wspólnego biletu samorządowego. Wspólny bilet samorządowy jest to oferta specjalna, która uprawnia do przejazdów we wszystkich spółkach samorządowych: kolejach śląskich, dolnośląskich, małopolskich, Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej, Kolejach Wielkopolskich i w Arrivie. Przewozy Regionalne zostały zaproszone do przystąpienia do tej oferty i trwają analizy w Przewozach Regionalnych na jakim etapie i kiedy mogą się włączyć. Ja oczekuję, że również i Przewozy Regionalne się włączą, bo to jest dobra oferta. Mówiąc krótko 24 godziny za 38 złotych bez żadnej komplikacji, tym bardziej, że tu nie ma żadnego systemu rozliczania, bowiem ten kto sprzeda bilet ten bierze pieniądze. Nie ma przepływów między firmami. To jest odpowiedź na temat wspólnego biletu samorządowego. Kwestia, jak dlaczego się w innych spółkach samorządowych podwyżka oscyluje 8%, a tylko w Kolejach Dolnośląskich bilety okresowe między 9 a 14. Dlatego że wszystkie inne spółki samorządowe nie są jedynym operatorem transportu zbiorowego na terenie własnego województwa, tak jak ma, w jakim przypadku są Koleje Mazowieckie i funkcjonują na cenniku i taryfie Przewozów Regionalnych, więc to jest, że tak powiem, per analogiam. Natomiast spółka Koleje Mazowieckie ma własną taryfę od momentu utworzenia jej w 2005 roku. Było pytanie o to, czy to jest, czy cena energii wzrost drastyczny wzrost ceny 1 MWh dla Kolei Mazowieckich czy w ogóle dla spółek samorządowych, czy to jest jedyny element. Nie, ja o tym mówiłem, że to nie jest jedyny, bo również wzrost płacy minimalnej to też jest czynnik, który wpływa na wzrost kosztów, ale również pan tutaj dotknął tematu wzrostu w ogóle wynagrodzeń i oczekiwań przez związki zawodowe funkcjonujące w firmie. Takie rozmowy również są prowadzone od lat i zawsze każdy z nas chciałby, że tak powiem, zarabiać więcej. Nie wiem, czy odpowiedziałem na wszystkie pytanie? Wydaje mi się, że raczej tak.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panie prezesie. Bardzo proszę pan radny Andrzej Bittel.

Pan Dariusz Grajda - Członek Zarządu Kolei Mazowieckich

Ano właśnie. Jeszcze, mógłby pan pytania pana radnego przypomnieć, bo umknęło mi gdzieś.

[głos z sali – zapis nieczytelny]

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

To jeszcze ewentualnie poprosimy, żeby pan radny Czapliński przypomniał pytania, ale poza kolejnością dopiero wystąpi, bo teraz kolejność jest wskazana.

Pan Andrzej Bittel

Dziękuję bardzo, ja uczestnicząc w tych wyjaśnieniach narodziło mi się takie 2 albo 3 pytania. Pierwsze pytanie, nie wiem czy pan prezes będzie chciał odpowiedzieć, bo być może to jest tajemnica handlowa, ile zostało sprzedanych biletów w ramach wspólnego biletu samorządowego, bo to mnie zawsze pasjonowała ta kwestia. Drugie pytanie, czy to powiązanie między Przewozami Regionalnymi a spółkami samorządowymi można w tej chwili czytać w ten sposób, że jakby na terenie województwa mazowieckiego były Przewozy Regionalne to podwyżka byłaby 8% a nie 10% i może warto w takim razie wprowadzać jakieś elementy konkurencji w tym zakresie. Trzecie pytanie, czy raczej konstatacja, no to trzeba pamiętać, że w ramach tego dużego tego 2 miliardowego programu, którego gratuluję Kolejom Mazowieckim modernizacji taboru, to jednak spora część to są pieniądze, pieniądze unijne alokowane w ramach umowy podpisanej przez CUPT i w towarzystwie chociażby ministra Kwiecińskiego wtedy albo Słowika, bo nie pamiętam który był na tej uroczystości. Też warto o tym wspomnieć. I trzecia trzecie pytanie, jakie na ten moment jest wyposażenie taboru w takie możliwości związane z oszczędzaniem energii, czyli jej zwrotem do sieci, czy tutaj jakieś badania, prace są prowadzone i jakie są stosowane zachęty dla maszynistów związane z ecodrivingiem?

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo panu radnemu. Bardzo proszę pan radny Wojciech Kudelski.

Pan Wojciech Kudelski

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoka Rado, Panie Prezesie, ja akurat reprezentuję miasto, z którego na co dzień do Warszawy Kolejami Mazowieckimi przyjeżdża do pracy około do szkoły około 4 tysięcy ludzi no i tak jakby wychodząc im naprzeciw w naszym mieście wspólnie z kolejarzami wybudowaliśmy parking wielopoziomowy, nowoczesne rozwiązania komunikacyjne wokół po to, żeby tym ludziom, którzy muszą już jeździć do pracy do Warszawy jakby wyjść naprzeciw. Natomiast my nie możemy sobie poradzić z tłokiem w naszych pociągach w godzinach szczytu. To jest jakby gehenna. Kto jeździł w tym czasie koleją to wie jak to jest. Ja dziękuję tutaj panu prezesowi, że chce zakupić w Siedlcach te 2 tysiące pociągów, tak?

[głos z sali - zapis nieczytelny]

Pan Wojciech Kudelski

71 pociągów. Mam pytanie, czy to wpłynie na rozluźnienie podróżnych, bo jak tak dalej będzie to to pewnie będzie trudno nawet i ceną wyregulować, bo ludzie do pracy muszą pewnie dojechać. Panie prezesie, miałbym też taki postulat, jako dojeżdżający do pracy w sejmiku właśnie tymi kolejami. Bo obserwuję, że największy tłok jest od stacji Warszawa Śródmieście do Rembertowa, do Sulejówka. Te pociągi chodzą na tej trasie co godzinę. Czy w tych godzinach szczytu nie można by dodatkowych pociągów tam puścić co pół godziny, żeby ci ludzie, którzy jadą dalej do Mińska, do Siedlec mogli już trochę czuć się komfortowo po całym dniu pracy już na Śródmieściu? Czy to byłoby możliwe w ramach posiadanego taboru, żeby co pół godziny tylko na tej trasie Warszawa Zachodnia musi być, bo z Zachodniej ruszają, ale do Sulejówka dodatkowe pociągi były. O to bym prosił.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę, pan radny Łukasz Kudlicki.

Pan Łukasz Kudlicki

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Drogi Zarządzie, pytanie związane z jakiejś, z tą podwyżką w Kolejach Mazowieckich, moje wynika z faktu, że widzę tutaj pewną niekonsekwencję w pewnej polityce cenowej oraz realizacji działań. Ja powiem o co chodzi. Jak usłyszeliśmy, ceny biletów wzrosną średnio o 10% w Kolejach Mazowieckich, ale jednocześnie też zauważyłam, jeśli chodzi o tak zwane opłaty dodatkowe, no to przeważnie są to kary za brak posiadania biletu, za brak dokumentu poświadczenia uprawnienia do ulg, za naruszenie przepisów o przewozie rzeczy i zwierząt. Te kary wzrosną od średnio 15-20% i tutaj nie mam oczywiście wielkiego problemu z tym, żeby akceptować wysokość kar, podwyżkę tych kar, bo generalnie to też jest jakaś działalność edukacyjna oczywiście. Natomiast, jak to jest z egzekwowaniem tych kar. Otóż muszę powiedzieć, że korzystam regularnie dosyć z Kolei Mazowieckich i myślę że 50% kursów, jakie odbywam nie widzę kierownika pociągu, która sprawdza bilety. Czyli nie ma osoby, która przechodzi przez skład i sprawdzi mój bilet. Jadę rozkładowo 41 minut Witanów-Warszawa Śródmieście przeważnie, od razu wyjaśniam, jakie to są i odwrotnie i z powrotem, czyli linia łowicka. Tak że fajnie jest podnosić kary i to dość wysoko, ale trzeba też egzekwować. Egzekwować te naruszenia oraz sprawdzać bilety przede wszystkim, tutaj do tego nawołuję, sprawdzać bilety. Bo coś z tego, że podniesiemy ceny skoro poprzez fakt, że często bilety nie są sprawdzane dopuszczamy taką myśl wśród mniej powiedzmy państwowo myślących pasażerów, aby jeździć na gapę, mówiąc krótko. Piękne są oczywiście te naklejki, że jak nie będziesz jeździł z biletem, to trafisz do rejestru dłużników. One są w każdym przedziale i można się oczywiście wiele na ten temat dowiedzieć, no ale jak konduktora nie widzę no to, szczerze mówiąc, ten bilet w kieszeni już przykleja się z nieużywania, z powodu takiego, że mogłem go wyjąć do kontroli. Dziękuję. Proszę o wyjaśnienie i poprawę tego stanu. Dziękuję.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panu radnemu. Jeszcze raz proszę o zabranie głosu pana Artura Czaplińskiego, by przypomniał pytania, które zadał w tym punkcie.

Pan Artur Czaplński

Panie Dyrektorze, pytałem o, powiem w skrócie, o możliwość udziału w funduszu transportu autobusowego transportu publicznego i o nowe technologie pozyskiwania energii i prób Kolei Mazowieckich, a także o możliwość ograniczenia Bizancjum prowadzonego przez marszałka Struzika celem zabezpieczenia pewnych kwot na ograniczenie tych podwyżek.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panu radnemu. Bardzo proszę pan prezes Grajda.

Pan Dariusz Grajda - Członek Zarządu Kolei Mazowieckich

Szanowni Państwo, więc no ze sprawdzaniem biletów to jest tak, to ja się tutaj z panem radnym zgodzę. Dlatego że kierownik pociągu, okazuje się, że teoretycznie powinien pilnować bezpieczeństwa i sprawdzać bilety, natomiast tak dużo ludzi i podróżnych nie kupuje biletów ani w kasie, ani przez Internet, ani w biletomacie, że przychodzą i wchodzi do pierwszej jednostki i oczekują na sprzedaż. I niestety to jest, to jest z punktu, ja ubolewam nad tym, bo kierownik pociągu powinien przede wszystkim dbać o bezpieczeństwo podróżnych i kontrolować bilety. Ale to się w najbliższym czasie mam nadzieję zmienić, dlatego że w służbach kierowników pociągów zakładamy, poleciłem żeby założyć jedną służbę taką czysto kontrolerską, więc kierownik pociągu nie będzie sam, tylko oprócz kierownika będzie w tym pociągu jeszcze jechało dwóch innych kierowników, którzy będą tylko kontrolowali bilety. To jest po pierwsze. Po drugie, to jest to. Natomiast kwestia, czy spółka rozważała udział w funduszu transportu, o co pan radny pytał, myśmy o tym nie rozmawiali. Czy jakieś inne racjonalizatorskie pomysły pozyskiwania energii, tak? Czy, no my takich, my dostajemy kupujemy produkt gotowy od firmy i dostajemy zapewnienie, że on jest spełnia parametry takie a nie inne energetyczne, takie a nie inne zużycie i również cena zużycia energii, przy najmniej w tym przetargu, gdzie wygrała firma Stadler, była jednym z kryteriów zakupowych. Pytanie dotyczyło, od pana ministra, ile sprzedaliśmy biletów wspólny bilet samorządowy, no to pan minister mnie zaskoczył. Nie jestem przygotowany na udzielenie odpowiedzi na to pytanie. Czy, oczywiście panie ministrze projekt na 2 miliardy jest 50 do 50 (50% samorząd województwa czy Koleje Mazowieckie, czy jak zwał tak zwał, w każdym

bądź razie pieniądze stąd, 50 z środków unijnych). Przy poprzednich projektach było to 80 albo 70-75 i nam nasuwa się inne pytanie, bo pytał pan również o ilość i o jakość tego taboru. Na dzień dzisiejszy dysponujemy 320-330 jednostkami pociągami. Przy czym blisko połowa, po dostarczeniu 71 ezetów będzie nowa, a część będzie zmodernizowana. Natomiast na dzień dzisiejszy mamy jeszcze 184 stare ezety, które tak naprawdę wraz z upływem czasu powinny być odstawiane i no wycofywane z eksploatacji. Na ich miejsce powinniśmy kupować nowe ezety czy nowe. Ktoś tu mówił o przepustowości, o zatłoczeniu. Prowadzimy analizy na temat, czy nie zamiast ezetów jednopokładowych, czy nie powinny być piętrowe pociągi, bo przepustowość linii średnicowej, chociażby, jest już wyczerpana i wtedy być może pociągi piętrowe rozwiązałyby ten problem, ale zakupy, dalsze zakupy po realizacji projektu zakupowego na 71 ezetów będą możliwe tylko i wyłącznie, jeśli będą dostępne środki unijne w nowej perspektywie unijnej. A z tego co wiem, bo takie dostałem również pismo z właściwego ministerstwa, że na dzień dzisiejszy niestety tych środków na razie nie ma. Wiem, że rząd będzie starał się o nie walczyć. Natomiast następna sprawa, ktoś pytał jeszcze o, a o Siedlce, żeby częściej na tej linii. No tak niestety mamy, że pod Warszawą te pociągi są pełne. To tutaj nie ma co ukrywać. Na linii siedleckiej również jeździmy wspólnie z SKM-ką warszawską i rozkład jazdy, który układamy również układamy wspólnie. Była taka sytuacja, kiedy w ubiegłym roku, kiedy SKM-ka zawiesiła kursowanie swoich pociągów ze względu na modernizację, bo były prowadzone modernizacje czy budowa, czy przebudowa i wtedy okazało się, że my na przykład jako Koleje Mazowieckie nie jesteśmy w stanie przewieźć tych ludzi. To były takie godziny i mimo że były jednostki pociągi składające się z trzech jednostek. I czy były jakieś inne rozważania, możliwości żeby nie wprowadzać podwyżki cen biletów. No najprostszą możliwością jest ograniczenie rozkładu jazdy, ale my nie możemy ograniczać tego rozkładu jazdy, dlatego że po prostu no i tak, jak tutaj sami państwo podkreślili, jest jeszcze potrzeba dogęszczenia tej siatki połączeń i jeśli będziemy my mieli możliwość taborową, po drugie będzie możliwość ruchowa, czyli zarządca infrastruktury PKP PLK ułoży nam też tak ten rozkład jazdy, to my wtedy będziemy mogli uruchomić więcej tych pociągów. Nam zależy na tym, aby przewozić jak najwięcej, bezpiecznie, szybko, na czas i zadowolonych podróżnych i to dla jest dla nas istotne. Ta dostawa 71 nowych pociągów będzie rozłożona na całe Mazowsze. To nie są pociągi przeznaczone na jedną tylko linię. One będą dostarczane sukcesywnie, najpierw 6, potem 12, potem

drugie 12, potem 15 i no to tak się będzie rozkładało. Nie wiem, czy udzieliłem państwu odpowiedzi na wszystkie pytania. Chciałbym tylko państwa poinformować, że dostaliśmy zaproszenie na wtorkową, na najbliższy wtorek na Komisję Infrastruktury, aby również udzielić informacji. Jeśli będziecie państwo tak łaskawi to również, ja będę również na tej komisji, to również wtedy odpowiem. Jeśli będą jakieś wcześniej pytania, to też byśmy prosili, bym prosił żeby przesłać ewentualnie mailem czy, to będziemy bardziej przygotowani do tego. Dziękuję bardzo.

Pan Marcin Podśędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panie prezesie. Bardzo proszę, pytanie chce jeszcze zadać pan radny Łukasz Kudlicki. Drugi raz zabranie głosu. Bardzo proszę.

Pan Łukasz Kudlicki

Dziękuję Panie Prezesie za to wyjaśnienie, ale oczywiście ono mnie też trochę niepokoi. Dlatego, że jeśli padło hasło, że dwóch kolejnych pracowników będzie towarzyszyć kierownikowi pociągu, no to łatwo można policzyć, że to się nie zbilansuje, obawiam się, ale z kolei z drugiej strony, jak jeżdżę pociągami u naszych południowych sąsiadów, to dziewczyna, która mi sięga pod pachę też na każdym przystanku przechodzi przez każdy przedział. Jest, krótko mówiąc, intensywna kontrola. Natomiast w Kolejach Mazowieckich to niestety często jest tak rzeczywiście w tych wieczornych kursach, bo tutaj głównie o nich myślałem, nie o tych zatłoczonych, kiedy kierownik sprzedaje bilety w pierwszym przedziale, tylko o tych wieczornych, kiedy po prostu oni być może rzeczywiście ze względu na jakieś wątpliwości, co do bezpieczeństwa nie przechodzą przez pociąg. Ale co w takim razie mają myśleć pasażerowie, jadąc w środku pociągu i co mają drżeć o swoje bezpieczeństwo, skoro obsługa pociągu nie ma śmiałości wyjść z przedziału służbowego. No to budzi to moje wątpliwości. Dziękuję.

Pan Marcin Podśędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo panu radnemu. Bardzo proszę pan prezes.

Pan Dariusz Grajda - Członek Zarządu Kolei Mazowieckich

Szanowny Panie Radny, przyjąłem tą uwagę. Podejmę właściwą decyzję, aby i będę motywował tych pracowników, aby zmienili podejście do swojej pracy. Dziękuję bardzo.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo panu prezesowi. Jeszcze zgłasza się pan radny Góras. Bardzo proszę. Po raz drugi.

Pan Michał Góras

Bardzo dziękuję. Mam jedno pytanie do pana prezesa, w jaki sposób systemowy Koleje Mazowieckie zamierzają zmienić system informowania pasażerów o nagłych wydarzeniach. Mam tu na myśli ostatnie 30 dni i 3 lub 4 zdarzenia ze skutkiem śmiertelnym na trasie Warszawa Wschodnia – Siedlce, kiedy to opóźnienia pociągów były od 20 minut do 2 godzin. No i to chyba trzeba, no mówię jakoś sensownie poprawić. Bo nawet te utrudnienia, które są na państwa stronie internetowej nie do końca są aktualizowane. Natomiast kierownicy pociągów też wydają komunikaty po 20 minutach od momentu zatrzymania składu. Dziękuję.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę pan prezes.

Pan Dariusz Grajda - Członek Zarządu Kolei Mazowieckich

Odpowiadając na pytanie pana radnego, no mógłbym powiedzieć tak: realizowaliśmy z samorządem województwa taki pilotażowy program rumobil, gdzie wdrożyliśmy aplikację śledzenia tych pociągów. Aktualnie jesteśmy na etapie testowania takiej innej aplikacji, zbudowanej w oparciu oczywiście o ten program unijny. On się nazywa tropKM, żeby od tropu tak, żeby tropić i każdy będzie mógł wtedy na swoim smartfonie śledzić tak naprawdę położenie tego pociągu i co się z tym pociągiem dzieje, jak również będzie chciał, jak będzie chciał, to również będzie mógł kupić bilet. Natomiast proszę pamiętać, że zanim kierownik pociągu wyda komunikat, no musi tak naprawdę do końca sprawdzić, co się dzieje i podjąć inne czynności, żeby

ustalić sytuację. No nikt z nas nie chciałby się spóźniać, niestety no czasem jest to jest to obszar, jak to można powiedzieć, do doskonalenia.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Jeszcze zgłosił się pan radny Marcin Grabowski. Bardzo proszę.

Pan Marcin Grabowski

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo, Panie Prezesie, ja ostatnio pisałem też interpelację do pana marszałka na temat właśnie cen biletów do Ostrołęki, na szlaku Warszawa – Ostrołęka, ilości połączeń. Wielokrotnie w tamtym roku 2019 na naszych komisjach rozmawialiśmy na ten temat. Cieszy mnie to bardzo, że Ostrołęka była poruszana, bo jako jedyne miasto, jeszcze raz to powtórzę, z byłych miast wojewódzkich mamy najgorsze dojazd i drogowy i kolejowy i dzisiaj, szkoda że kolega z Ostrołęki już wyszedł, bo go nie ma, w bardzo ważnym temacie, jakim jest właśnie poruszane kwestie kolejowe. Dlatego ja powiem krótko, szanowni państwo, 24,5 złotego był bilet z Ostrołęki do Warszawy. Dzisiaj będzie 28 złotych. Trzydziestu, takie były wyliczenia, tak tutaj pan prezes, pan prezes chyba udzielał odpowiedzi na moją interpelację, że no jest mało podróżujących, nieduża ilość osób, które chcą podróżować koleją Kolejami Mazowieckimi. Szanowni państwo no to idziemy ku temu, żeby chyba z Ostrołęki, no bo tak jak Siedlce, Mińska tam jest obłożenie, tutaj żeby dołożyć jeszcze jeden skład, to podróżujących może no może trochę ubędzie. Ale jak w przypadku Ostrołęki, to idziemy chyba do likwidacji tego szlaku. Dlatego zastanówmy się i apeluję do państwa o to, bo z Ostrołęki naprawdę, Ostrołęka piękne miejsce i piękne miasto, dlatego te ceny, jeszcze raz to powtórzę, bo to powiedziałem jak interpelowałem, to jest skandal no i tego się trzymam. Panie prezesie, myśleć.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo panu radnemu. Pan prezes jeszcze. Bardzo proszę.

Pan Dariusz Grajda - Członek Zarządu Kolei Mazowieckich

Szanowny Panie Radny, no nie moją jakby tutaj jest rolą, żeby określać co jest skandalem, co nie jest skandalem. Natomiast ja przepraszam no my prowadzimy, z jednej strony chcemy mieć więcej połączeń, z drugiej strony chcemy mieć tańsze bilety. No to państwo będą musieli jako samorząd województwa, w takim układzie wtedy, brać ciężar na siebie finansowania, a to oznacza, że państwo będziecie mieli mniej środków na budowę dróg, dotowanie szpitali czy na inne zadania, do których jest samorząd województwa, że tak powiem, zobligowany. Dlatego my, znaczy, szanowni państwo, no nikt nie chce podnosić cen biletów. Czy ktoś nas się pytał, że czy chcemy żeby nam podnieść ceny energii elektrycznej? Czy ktoś nas się pytał spółki czy chcemy żeby podnieść minimalną płacę? Czy ktoś się pytał o inne rzeczy? Podwykonawcy przychodzą teraz, jak robimy remonty, przeglądy każdy z nich, każdy z nich przynosi wyższą ofertę. Nic nie kosztuje, w tym roku nie będzie kosztowało tyle samo, nawet ten sam przegląd czy to samo toczenie kół, czy wymiana kół, ile kosztowało w ubiegłym czy dwa lata temu. To nie ma tak no. Ja przepraszam bardzo. Ja oczywiście wolałbym, żebyśmy mieli najtańsze bilety, najlepsze pociągi i tak dalej i tak dalej. Poza tym, proszę pamiętać, że my również płacimy za każdy przejechany kilometr PKP PLK. To jest wydatek w skali roku 120-130 milionów. Za to, że zatrzymuje się przy peronie, za to że korzystamy z infrastruktury, za wszystko płacimy. Za to, że się wyświetlają nasze pociągi na wyświetlaczach, nawet za to, że mamy, że rozkłady jazdy umieszczone są w gablotach PKP PLK. My za wszystko płacimy. To nie jest tak, że to jest wszystko nasze. Ja naprawdę, ja zgadzam się, no powinniśmy mieć tańsze bilety, powinniśmy mieć lepsze pociągi, na ale my tego nie zrobimy. Ja przepraszam bardzo, że tak odpowiem na to, ale na temat Ostrołęki również na komisji we wtorek ma być, bardzo chętnie będziemy rozmawiali na ten temat.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo panu prezesowi. Bardzo proszę pan radny Krzysztof Skolimowski.

Pan Krzysztof Skolimowski

Panowie Radni, Koledzy z PiS-u, Kochani, weźcie pod uwagę to, że cała infrastruktura kolejowa, o czym mówił pan prezes przed chwilą, jest w rękach

państwowych i to państwo narzuca spółkom kolejowym ceny za dostęp do infrastruktury. W związku z tym ja zwracam się do was z apelem, wystąpcie do swojego rządu o to, żeby obniżył ceny dostępu do infrastruktury...

[głos z sali - zapis nieczytelny]

...ale panie radny za chwilę pan do głosu dojdzie, teraz ja mówię.

[głos z sali - zapis nieczytelny]

Teraz niech pan słucha.

[głos z sali - zapis nieczytelny]

Przepraszam waszego rządu. Ja nie mam swoich przedstawicieli w rządzie waszym.

[głos z sali - zapis nieczytelny]

Panie radny, przed chwilą pan gotów był oddać Białystok gdzieś tam, bo ludzie zdecydują, więc niech pan teraz posłucha.

[głos z sali - zapis nieczytelny]

Niech pan posłucha chwilkę.

[głos z sali - zapis nieczytelny]

Jestem Polakiem właśnie.

[głos z sali - zapis nieczytelny]

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę o spokój na sali.

Pan Krzysztof Skolimowski

Jestem Polakiem i dlatego uważam, że integralność terytorium Mazowsza powinna być taka...

[głos z sali - zapis nieczytelny]

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie radny, bardzo proszę

Pan Krzysztof Skolimowski

Panie radny ja panu nie przeszkadzałem.

[głos z sali - zapis nieczytelny]

Ja panu nie przeszkadzałem

[głos z sali - zapis nieczytelny]

Ale czy może pan posłuchać chwilkę.

[głos z sali - zapis nieczytelny]

Ale panie radny, widocznie mówię rzeczy, których państwo nie chcecie słuchać.

Troszkę się na ty znam.

[głos z sali - zapis nieczytelny]

Panie radny, ja wiem ja wiem, że was boli, że ja mówię, ja wiem, wiem o tym. W związku z tym drodzy panowie radni, spółka Koleje Mazowieckie ona przede wszystkim zarządza taborem, zarządza połączeniami. Natomiast w cenie biletu jest też dostęp do infrastruktury. Stąd jeśli chcemy, żeby była większa dostępność dla mieszkańców Mazowsza, zrobmy wszystko, żeby obniżyć ceny dostępu do

infrastruktury. A o tym, jakie to są ceny to decyduje spółka Polskie Linie Kolejowe, spółka w 100%ch zależna od ministerstwa.

[głos z sali - zapis nieczytelny]

Spółka energetyczna też.

[głos z sali - zapis nieczytelny]

Energia jest innym tematem, natomiast mówię tutaj o dostępie do infrastruktury.

[głos z sali - zapis nieczytelny]

Przepraszam ja nie widzę, panie radny, no nie obrażam pana. To nie ja przed chwilą mówiłem o tym, żeby pozbyć się części Mazowsza na rzecz innego województwa. To pan o tym mówił.

[głos z sali - zapis nieczytelny]

To pan o tym mówił.

[głos z sali - zapis nieczytelny]

Przepraszam, ja jestem radnym Mazowsza. Ja jestem radnym Mazowsza i za to województwo odpowiadam.

[głos z sali - zapis nieczytelny]

Natomiast jeszcze raz, jeszcze raz apeluję do państwa, żebyśmy, żebyście też postarali się o to...

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę o spokój na sali.

Pan Krzysztof Skolimowski

...żeby obniżyć koszty dostępu do infrastruktury kolejowej. Wtedy wszystko będzie tańsze dla mieszkańców Mazowsza i całej Polski, a to zależy od spółek skarbu państwa. Dziękuję bardzo.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panu radnemu bardzo. Bardzo proszę pan radny Andrzej Bittel.

Pan Andrzej Bittel

Dziękuję panu radnemu za ten cenny wykład o tym, jak jest skonstruowana taryfa, ale niestety jest pan w błędzie, panie radny, bo koszty dostępu do infrastruktury kolejowej reguluje przede wszystkim dyrektywa unijna 34. i w ramach minimalnego pakietu dostępu i kosztów minimalnych państwo polskie ma obowiązek bilansować narodowego zarządcę infrastruktury PKP Polskie Linie Kolejowe i za tego rządu jest pierwszy raz wieloletni program bilansowania takiego tego zarządcy o wartości 23 miliardy złotych i nie można zrobić ani więcej ani mniej, bo jest tutaj dyrektywa unijna. I oczywiście możemy dyskutować, czy ona jest dobra, zła. Jest wdrożona. Przez ten rząd jest wdrożona. Stawki dostępu są zawsze kontrolowane przez niezależnego regulatora - Urząd Transportu Kolejowego. Jest taki, Krajowa Władza Bezpieczeństwa Kolejowego, jak my to nazywamy, albo on siebie nazywa. Więc ten apel jest niestety chybiony, a kwestie prądu, no to możemy dyskutować, czy sprzedaż PKP Informatyki to była trafna decyzja rządu Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego, czy sprzedaż Telekomunikacji Kolejowej to była trafna decyzja rządu PSL-PO. Wszyscy, którzy się tym rynkiem zajmują dzisiaj, zajmowali wcześniej wiedzą, że to nie były trafne decyzje i one powodują określone koincydencje z dzisiejszą rzeczywistością. I z całą pewnością można wykonywać wiele czynności, również organizacyjnych w spółce zajmującej się przewozem. Można wykonywać wiele czynności w ramach zarządzania tymi przewozami. Można robić, czynić zachęty dla pasażerów, aby korzystali z przewozów kolejowych. Można wejść z pełną siłą w taryfę Wspólny Bilet przez Koleje Mazowieckie. To też się przyczyni do zwiększenia liczby pasażerów. I tylko napływ pasażerów będzie powodował, że przewozy się będą w większym stopniu bilansować. Choć oczywiście

będziemy wszyscy jako sejmik, rząd do tego dokładali, bo to jest inwestycja w rozwój. I warto sobie o tym pamiętać.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję panu radnemu. Proszę po raz kolejny pan Artur Czaplński, przedstawiciel wnioskodawcy.

Pan Artur Czaplński

Bardzo dziękuję. Ja jeszcze chciałbym tylko panu prezesowi przypomnieć o jednym z tych pytań, do których nie wiem czy panu umknęło, dotyczące udziału w funduszu transportu autobusowego. A co do pana radnego Skolimowskiego, ja nie mogę sobie pozwolić nie pozostawić pana wypowiedzi, tutaj pana rejterady bez komentarza. Ja wiem, że pan jest fanem skoków narciarskich, to jest wspaniała pasja i wspaniale pan kibicuje, ale wydaje mi się, że musiał pan się, nie wiem, uderzyć w którymś momencie podczas tego kibicowania...

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Bardzo proszę panie radny, bardzo proszę nie takich komentarzy nie stosować.

Pan Artur Czaplński

Dobrze, ale ponieważ...

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Przywołuję pana do porządku, panie radny.

Pan Artur Czaplński

...wypowiedzi obrazić mieszkańców południowego Mazowsza, województwa świętokrzyskiego, wszystkich radnych po tej stronie i jeszcze pan zanegował jako doświadczony samorządowiec, jako burmistrz jednej z warszawskich dzielnic, że pan nie jest Polakiem, bo to nie jest pana rząd. No to przecież pan, w jakim świetle stawia

pan państwo polskie? Czy pan naprawdę nie żyje na tej planecie? A tutaj to co powiedział pan minister Andrzej Bittel, to mi się wydaje, że taką lekcję pogładową, jaką pan w tej chwili dostał to pan powinien pokornie wyjść podziękować, zabrać już manatki i pośpieszyć się na kolację.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Pan prezes Grajda jeszcze.

Pan Dariusz Grajda - Członek Zarządu Kolei Mazowieckich

Szanowny Panie Radny, ja odpowiadałem, że my nie rozważaliśmy takiego wariantu, bo my mamy inną trochę misję. Powołani jesteśmy do czegoś innego. Natomiast nie rozważaliśmy tego.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy któryś z państwa radnych również chciałby zabrać jeszcze głos w dyskusji. Nie widzę. W takim razie zamykam punkt 27.

Przechodzimy do punktu 28. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej w drugim półroczu 2019 roku. Sprawozdanie otrzymali państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy mają państwo pytania dotyczące przesłanego sprawozdania?

Pan Witold Kołodziejski

Ja tylko proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo panu przewodniczący. Jeśli nie uznaję, iż sejmik zapoznał się z przedłożonym sprawozdaniem. Stwierdzam, iż sejmik zapoznał się z sprawozdaniem z działalności Komisji Rewizyjnej w drugim półroczu 2019 roku.

[głos z sali – zapis nieczytelny]

Tak jest. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu numer 29 interpelacje i zapytania. W okresie między sesjami wpłynęły interpelacje i zapytania radnych: Krzysztofa Strzałkowskiego, Bartosza Wiśniakowskiego, Artura Czaplńskiego, Łukasza Kudlickiego oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych: Krzysztofa Strzałkowskiego, Bartosza Wiśniakowskiego, Artura Czaplńskiego i Łukasza Kudlickiego. Czy ktoś z państwa radnych chciałby dzisiaj złożyć interpelację bądź złożyć zapytanie? Bardzo proszę pan radny Artur Czaplński.

Pan Artur Czaplński

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, zadam dzisiaj dwie interpelacje. Pierwsza interpelacja to jest w punkcie, o którym się nie doprosiłem przy zmianie porządku obrad, o którym nie chcieliście państwo rozmawiać, ale mam nadzieję, że uzyskam wyjaśnienia na piśmie, dotyczące sprawy wyjaśnienia kryzysu w Muzeum Etnograficznym w Warszawie i pytania są następujące: W związku z pojawiającymi się informacjami prasowymi o złej sytuacji zarządzania w Muzeum Etnograficznym w Warszawie, a także o raporcie dotyczącym nieprawidłowości w tym muzeum, proszę o udzielenie następujących informacji. Pierwsze pytanie: proszę o przedstawienie mi raportu z kontroli w Muzeum Etnograficznym. Drugie: czy prawdą jest fakt lub zamiar faktu odwołania dyrektora muzeum, a jeżeli tak to dlaczego? Trzecie: czy opisywane w prasie fakty, dotyczące kryzysu w muzeum etnografii zagrażają funkcjonowaniu tej placówki? Sytuację opisał artykuł redaktora Arkadiusza Gruszczyńskiego z Gazety Wyborczej z dnia 17 stycznia 2020 roku pod tytułem „Zatrudnił żonę i służbowo podróżował z nią po świecie”. Co jest w raporcie po kontroli w Muzeum Etnograficznym? Drugie pytanie kieruję do, zatytułowałem do pana marszałka Struzika. Jeżeli można to bym prosił o odpowiedź i o przyjrzenie się sprawie pani marszałek Lanc, dotyczące kwestii oświatowej w sprawie wyjaśnień dotyczących działania programu stypendialnego „Mazowsze stypendia dla uczniów szkół zawodowych”. W związku z otrzymaniem pisma od pana [...] z Sochaczewa oraz przeprowadzonymi rozmowami z panem, zwracam się z prośbą o wyjaśnienie i przeanalizowanie sytuacji odmowy przyznania stypendium szkolnego dla syna tego pana. Do swojej prośby załączam wyjaśnienia pisemne, które otrzymałem od pana [...] oraz komplet dokumentów zarówno ze szkoły, jak i z urzędu marszałkowskiego. Nie będę tego wszystkiego czytał, bo tego jest dosyć sporo. Więc proszę panią

marszałek jakby mogła się przyjrzeć tej sprawie będę bardzo wdzięczny. Bardzo dziękuję.

Pan Marcin Podsędek – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panu radnemu. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby złożyć interpelację bądź złożyć zapytanie? Nie widzę.

Przechodzimy do punktu 30 - sprawy różne. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Nie widzę.

Przechodzimy do punktu 31 - zamknięcie posiedzenia. Chciałbym poinformować, że następna sesja odbędzie się 3 marca bieżącego roku. Zamykam XV sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Dziękuję państwu.

Stenogram sporządziły:

Agnieszka Czarnecka-Niedbałko
Laura Kaczyńska
Renata Królak
Małgorzata Markuszewska
Justyna Michniewicz