

Załącznik do protokołu

**Transkrypcja  
XXVIII sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego VI kadencji  
z dnia 23 lutego 2021 roku**

**Sesja zdalna – luty 2021 roku**

## **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dzień dobry Państwu. Proszę Państwa, jeszcze moment poczekamy, chociaż ja widzę, że już prawie wszyscy się na sesji pojawili.

Ale jeszcze paru osób brakuje. Także proszę Państwa prośba, żeby się logować.

Proszę Państwa, to zaraz zaczniemy. Ja tylko Państwu przypomnę, zanim rozpoczniemy sesję, że mamy, że mamy pewną aktualizację eSesji. W związku z tym Państwo macie możliwość zabierania głosu po zgłoszeniu do dyskusji, jak i po udzieleniu Państwu głosu, stąd też może taka cisza, która może być trochę niepokojąca, ale ona wynika z tego, że mikrofony są wyciszone. I żeby zabrać głos, trzeba się zgłosić najpierw do dyskusji, macie Państwo taki kafelek dyskusja. Tutaj jest zgłoszony Pan Przewodniczący Kowalski na przykład. Może ja udzielę Panu Przewodniczącemu głosu teraz. Proszę. Czy Pan Przewodniczący jest?

Nie, to może się zgłosi za chwilę.

Jeżeli pojawią się jakieś kłopoty i nie możecie Państwo zabrać głosu lub też Państwa nie słychać, to wówczas prośba, żeby napisać coś na czacie, czyli przy użyciu komunikatora, ewentualnie kontaktować się z kancelarią i będziemy starali się problem rozwiązać.

Proszę Państwa, zaczynamy wobec tego.

Otwieram obrady XXVIII sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Sesja przeprowadzona jest zdalnie. Proszę teraz Państwa o potwierdzenie obecności, czyli naciśnięcie tutaj tej rączki i potwierdzamy kworum dobrze.

Tak proszę, czy już wszyscy Państwo Radni nacisnęli?

Proszę bardzo pani Lauro, gdyby mogła nam Pani powiedzieć, jak wygląda kwestia kworum. Proszę bardzo.

Proszę Państwa, ponieważ tu zdaje się jakiś jest kłopot. Proszę bardzo, czy Pan Przewodniczący Kowalski chce zabrać głos teraz? Proszę bardzo.

Niestety, ja nie słyszę Pana Przewodniczącego.

Szanowni Państwo, prośba jest taka, do Kancelarii Sejmiku, jeżeli Kancelaria Sejmiku może, to prośba, żeby poinformować nas jak wygląda kwestia kworum, bo rozumiem, że nie mamy 3 osób, które się do tej pory nie zgłosiły, czyli pani Radna Lubiak, pan Radny Rytel i pan Radny Traczyk. Natomiast ja tutaj widzę, że pani Radna Lubiak jest. Pan Radny, Pana Radnego Rytla nie ma. Nie, też już jest. I Pan Radny Traczyk...

Nie widzę pana Radnego Traczyka na liście. Nie, też jest pan Radny Traczyk. Proszę Państwa, no to wobec tego prośba do pana Rytla i do Pana Radnego Traczyka o potwierdzenie kworum, bo wychodziłoby na to, że już tylko 2 panów nie potwierdziło kworum, bo pani Radna Lubiak już potwierdziła kworum. Ja tylko przypomnę Państwu, że mamy dzisiaj trochę mniejszy skład, to znaczy mamy 50 radnych, ponieważ pan Radny Zdzikot złożył rezygnację i ta jego rezygnacja już została... Wygaśnięcie mandatu, czy stwierdzenie wygaśnięcia mandatu potwierdzone.

Natomiast ja tutaj widzę, że część z Państwa Radnych nie słyszy tego, co ja mówię. Więc prośba, żeby ci z Państwa Radnych, którzy macie problem, żebyście się Państwo

skontaktowali z Kancelarią Sejmiku. Dobrze? Mamy niepotwierdzoną obecność Pana Radnego Augustyniaka, Pana Radnego Rytla, Pana Radnego Traczyka.

Proszę Państwa, uprzejmie Państwu dziękuję za potwierdzenie obecności. Mamy odpowiednią liczbę Radnych uczestniczących w posiedzeniu, żeby obrady Sejmiku uznać za prawomocne. Na podstawie § 3 ust. 2 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego na Sekretarza powołuje Pana Radnego Artura Czaplińskiego z Klubu Prawo i Sprawiedliwość. Protokół z poprzedniego posiedzenia Sejmiku, zgodnie z § 3 ust. 8 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego został wyłożony do wglądu Pań i Panów Radnych. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Na podstawie § 3 pkt. 9 protokół został podpisany.

Proszę Państwa, przechodzimy wobec tego do pkt. 2. Przyjęcie porządku obrad. Czy są propozycje zmian porządku obrad?

Taką propozycję zgłaszał Pan Marszałek Adam Struzik.

Czy chce zabrać głos w tym punkcie?

Proszę bardzo, Pan Marszałek Adam Struzik.

No niestety ja Pana Marszałka w tej chwili nie słyszę.

Proszę Panie Marszałku jeszcze raz, może się uda teraz.

Panie Marszałku, niestety ja Pana nie słyszę i z tego, co tutaj mi inni Radni donoszą, to też Państwa nie słychać. Pana Marszałka nie słychać, więc spróbujemy nie wiem, może Pan Radny Rejczak da się słyszeć. Proszę bardzo. Bo jeżeli nie, to się okazuje, że mam jakiś problem inny, znaczy słychać mnie, nie słychać nikogo więcej. Pan Radny Rejczak. Prośba, żeby Pan Radny włączył mikrofon.

Ale Pana Radnego też nie słychać. Ja spróbuję jeszcze raz udzielić głosu Panu Marszałkowi. Proszę bardzo Panie Marszałku. Tylko musi Pan włączyć mikrofon Panie Marszałku. Bo ja widzę, że ma Pan wyłączony mikrofon.

Panie Marszałku, gdyby Pan spróbował włączyć mikrofon, wyłączyć kamerę.

Proszę jeszcze raz Pan Marszałek. Nie wiem, na czym tutaj polega problem. Przed chwilą z Panem Marszałkiem widzieliśmy się i słyszeliśmy się na konwencie bez żadnego problemu, a teraz ewidentnie mamy jakiś problem. Proszę bardzo, może Pan Przewodniczący Kowalski da się słyszeć. Proszę bardzo Panie Przewodniczący, ale Pana chyba też nie słychać. Mimo tego, że Panu udzieliłem głosu teraz.

No nic proszę Państwa, ponieważ w ten sposób to my nie damy rady funkcjonować.

Więc ja proponuję Państwu w tej chwili przerwę do 11:45. Po tej przerwie spróbujemy jeszcze raz. To znaczy no nie jesteśmy w stanie funkcjonować w taki sposób, że tylko mnie słychać, a nikogo więcej nie. Także proszę Państwa, przerwa do 11:45. Spróbujemy sprawdzić, na czym polega problem. Dobrze? Także Ci z Państwa, którzy mnie słyszą, do 11:45 mamy teraz przerwę.

Wznawiam Obrady Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Proszę Państwa, wróciliśmy do tej poprzedniej wersji oprogramowania. Mam nadzieję, że uda nam się na tej wersji pracować. Ja jednocześnie Państwa proszę o to, żeby Państwo wyłączyli mikrofony, bo tutaj no niestety, niektórzy mają włączone i stąd te trzaski. Będziemy musieli proszę Państwa potwierdzić sobie kworum jeszcze raz.

Więc prośba o potwierdzenie. Dobrze? Sprawdzamy sobie kworum. Proszę nacisnąć jeszcze raz rączkę.

Jak wygląda kwestia kworum?

### **Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku**

Nie potwierdził jeszcze Pan Radny Augustyniak, Pan Radny Góras, Pan Radny Kołodziejcki, Pan Radny Kowalski, Pan Radny Kucharski, Pan Radny Milewski, Pan Radny Przybytniak, Pan Radny Raboszuk, Pan Radny Rejczak, Pan Radny Rytel, Pan Radny Śmietanka, Pan Radny Traczyk i Pan Radny Winiarski.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze, to prośba do kancelarii o to, żeby tam Państwa Radnych dopingować do potwierdzenia kworum. Natomiast kworum jako takie mamy, czyli możemy kontynuować obrady. Proszę Państwa, ja przypomnę Państwu że jesteśmy punkcie 2, czyli przyjęcie porządku obrad.

Przed przerwą było zgłoszenie Pana Marszałka Adama Struzika w tym punkcie. Ja widzę, że Pan Marszałek się zgłasza. Spróbuję Panu Marszałkowi udzielić głos. Proszę bardzo Panie Marszałku.

### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Dzień dobry, mam nadzieję, że jestem teraz widziany i słyszany.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak.

### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, wnoszę o uzupełnienie porządku obrad o uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Stara Biała na remont samochodu ratowniczo-gaśniczego Ochotniczej Straży Pożarnej, druk nr 505. Chodzi o to, że jest to jednostka, która doznała awarii samochodu podczas niesienia pomocy podczas powodzi w Płocku w ostatnich dniach. Trzeba im pomóc dlatego, że muszą wymienić silnik. Tutaj kwota pomocy jest 7000 zł, ale prosiłbym, że ze względu na nadzwyczajne okoliczności, żeby to wprowadzić do porządku obrad i dzisiaj przyjąć w dwóch czytaniach. Przy okazji tego pakietu ustaw, uchwał dotyczących Ochotniczych Straży Pożarnej. Dziękuję bardzo.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Tak jak rozmawialiśmy na konwencie, proszę Państwa, była propozycja, żeby to był nowy punkt 9, czyli kolejne punkty odpowiednio zmieniłyby numerację. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych w punkcie 2 chciałby zaproponować zmiany w sprawie porządku obrad? Proszę Państwa, jeżeli nie, przystąpimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych, przypomnę, że Ci, którzy do tej pory nie potwierdzili kworum, proszeni są o zrobienie tego przed głosowaniem, ponieważ nie będą inaczej w stanie głosować. Kto z Państwa Radnych jest za zmianą porządku obrad polegającą na dodaniu nowego punktu 9, w postaci projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Stara Biała na remont samochodu ratowniczo-gaśniczego Ochotniczej Straży Pożarnej Brwilno, druk 505? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę jeszcze Pan Radny Piotr Kandyba i Pan

Radny Wojciech Zabłocki. Jeszcze Pan Radny Wojciech Zabłocki nam został. Tych, którzy potwierdzili kworum do tej pory. No nic, dobrze. Dziękuję bardzo. Prośba o wyniki.

**Mirosław Augustyniak**

Panie Przewodniczący, odkliknąłem obecność, jestem w nieobecnych no.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

To zaraz sprawdzimy. Proszę Państwa za zmianą porządku obrad głosowało 38 Radnych, nikt nie był przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik przyjął zmianę porządku obrad. Proszę Państwa, wobec tego, to będzie nowy punkt 9 ten projekt uchwały, a pozostałe punkty odpowiednio zmienią numerację. Przechodzimy do punktu 3.

**Tomasz Kucharski**

Panie Przewodniczący...

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

W ramach testów dalszych, poproszę o prowadzenie obrad Pana Przewodniczącego Marcina Podsędką. I proszę Państwa, przepraszam Państwa za wcześniejsze trudności, aczkolwiek one są niestety, może stety, no całkowicie od nas niezależne tak. Okazuje się, że udoskonalenie oprogramowania doprowadziło do sytuacji takiej, że nie byliśmy w stanie tego procedować. Jesteśmy w tej chwili przywróceniu do tej poprzedniej wersji, tutaj zasady [dźwięk niezrozumiały] prośba żeby Państwo powyłączali mikrofony, Ci z Państwa, którzy nie zabierają głosu, ponieważ mamy całą kakofonię w tej chwili. Nie wiem, kto tutaj z Państwa Radnych ma włączony w mikrofon. Ale słyhać jakieś dziwne...

**Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Niewykluczone, że to celowo robi.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

A dziwne dźwięki.

**Tomasz Kowalski**

Panie Przewodniczący, czy mnie słyhać?

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak słyhać pana, Panie Przewodniczący.

**Tomasz Kowalski**

Nie potwierdziłem kworum, a też nie brałem udziału, nie mogłem głosować.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze. Panie Radny...

**Tomasz Kowalski**

Wyłączam się.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Głosowanie się odbyło. Ja proszę teraz Pana Przewodniczącego Marcina Podsędkę o prowadzenie obrad. Jesteśmy w punkcie 3. Proszę bardzo Panie Przewodniczący.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, przechodzimy do punktu 3. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2021-2038 druk nr 497. O zabranie głosu bardzo proszę Radnego Mirosława Adama Orlińskiego.

### **Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2021-2038. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką numer 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2021 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2021-2038 z druku nr 497, wraz z autopoprawką numer 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego. Dziękuję.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Bardzo proszę Pan Radny Andrzej Bittel.

### **Andrzej Bittel**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś mógłby przybliżyć tą autopoprawkę, która jak zwykle wchodzi 2 godziny przed sesją? Dziękuję bardzo.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję Panu Radnemu. Zatem zapytam Pana Marszałka, kto z Członków ewentualnie Zarządu, Pan Marszałek lub upoważniona przez niego osoba mogłaby zabrać głos w sprawie tej autopoprawki?

### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Teraz poproszę Pana Skarbnika, pana Marka Miesztalskiego.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo proszę Pana Skarbnika o zabranie głosu.

### **Marek Miesztalski - Skarbnik Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy mnie słyhać? Dobrze. Więc postaram się w krótkich słowach przybliżyć tę poprawkę. Autopoprawkę nr 1, którą prezentowałem na posiedzeniu

Komisji Budżetu. Najważniejszą rzeczą w tej poprawce jest wprowadzenie do budżetu wolnych środków w wysokości 212 980 778 zł po stronie przychodów. Są to wolne środki z 2020 roku, z czego 196 715 000 zł są to wolne środki, można powiedzieć do swobodnego rozdysponowania, natomiast pozostałe pieniądze są to tak zwane pieniądze celowane, środki celowane, które muszą pójść na cel, na jaki były w zeszłym roku przeznaczone, czyli np. opłaty środowiskowe, opłaty alkoholowe, czy też środki związane z projektami unijnymi. I dzięki temu, że wprowadzamy te środki do budżetu, w ogóle wydatki budżetu zwiększają się, w tej autopoprawce, o 203 709 000 zł. W większości w wysokości około 100 000 000 zł środki te przeznaczone są na tzw. instrument wsparcia zadań ważnych dla rozwoju województwa, 50 000 000 zł przeznaczonych jest na pomoc naszym szpitalom. W takim podziale 30 000 000 zł dla naszych spółek szpitalnych i 20 000 000 zł dla SPZOZ-ów. To jest na pokrycie ich ujemnych wyników finansowych, czy w przypadku spółek, to dopłaty do kapitału. No bo tam nie pokrywamy ujemnych wyników.

Pozostałe zmiany to są głównie przesunięcia związane ze środkami unijnymi i dodatkowe pieniądze związane z bezpieczeństwem, czyli z różnymi programami związanymi z OSP. Tych środków jest kilka milionów złotych. No nie wiem, czy przedstawiać dokładnie na jaki rodzaj działalności. Wstępnie są te środki przeznaczone, podkreślam słowo wstępnie, dlatego że, na najbliższej sesji, kolejnej z tego, co wiem, jest planowany szczegółowy rozdział tych środków i wtedy one będą, jakby przeznaczone na takie zadania, dokładnie w te przedziały budżetowe, które wynikają z rodzaju zadania, na jakie jest przeznaczone. Więc może tytułem takiego no dosyć... A jeszcze jedno, o jednej kwocie powiem. 7 318 600 zł to jest zwiększenie rekompensaty dla WKD z tytułu przewozów kolejowych. Pozostałe tak jak powiedziałem, związane są albo zwiększeniem tego instrumentu albo ze zwiększeniem pieniędzy na OSP lub ze zmianami wynikającymi z przesunięć w projektach unijnych. Dziękuję.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Skarbnikowi. Czy są jeszcze dalsze głosy w dyskusji. Bardzo proszę, Pan Radny Krzysztof Strzałkowski.

### **Krzysztof Strzałkowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, mam pytanie do Pana Skarbnika związane z tymi środkami, które to powinny zasilić budżet Województwa Mazowieckiego z tytułu udziału województwa w podatkach. Czy mamy już pełną informację z Urzędów Skarbowych, taką pogłębioną i czy ze wszystkich tak? Wiadomo, ten termin Urzędy Skarbowe mają do końca lutego, ale to już niespełna tydzień, więc jakby Pan Skarbnik ocenił tą sytuację właśnie związaną z tą bazą podatkową, czy udziałem Samorządu Województwa Mazowieckiego w bazie podatkowej? Jak rozumiem, za zeszły rok tak. Dziękuję bardzo.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo proszę, Pan Skarbnik.

### **Marek Miesztański - Skarbnik Województwa Mazowieckiego**

Więc Urzędy Skarbowe miały termin do 15 lutego rozliczenia się z naszego udziału w podatku dochodowym od osób prawnych. Takie rozliczenie wpłynęło. Czy jest ono ostateczne, nie potrafię Panu Przewodniczącemu odpowiedzieć tak na 100%,

ponieważ w latach poprzednich, zdarzało się, że wpływały jakieś korekty. To się może zawsze zdarzyć, z tym, że one z reguły nie są znaczące dla ogólnej kwoty. To może dotyczyć kilku milionów złotych. Z tego wynika, że rok ubiegły, zakończyliśmy jeśli chodzi o CIT, a w ogóle udziału w podatkach dochodowych, większą kwotą o około 75 000 000 zł niż plan obniżony, bo proszę pamiętać, że my dwukrotnie obniżaliśmy plan dochodów no z uwagi na pandemię i takie spowolnienie gospodarcze. Łącznie zmniejszyliśmy ten plan o około 250 000 000 zł. Dostaliśmy więcej 75 000 000 zł, a więc można powiedzieć, około 180 000 000 zeszły rok był gorszy od tego, co przewidywaliśmy jeszcze na początku roku. Dziękuję.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Skarbnikowi. Bardzo proszę Pan Radny Andrzej Bittel.

### **Andrzej Bittel**

Dziękuję bardzo. W związku z tym, co usłyszałem od Pana Skarbnika, zrodziło się pytanie. Czy jest jakaś kolejność, konieczność formalno-prawna, żeby to wprowadzać w trybie autopoprawki te wolne 200 000 000 zł, a szczególnie na bez rozdziału, na konkretne już przedsięwzięcia, które mogły być zaopiniowane, jak rozumiem, będą opiniowane przy kolejnym obrocie, przygotowaniu do sesji. Czy jest jakaś konieczność formalno-prawna, żeby to robić w tym trybie teraz? Po prostu, natychmiast. Dziękuję.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Mam tutaj zgłoszenie Pana Radnego Krzysztofa Strzałkowskiego. Rozumiem, że to jest głos ponowny, tak? Czy jeszcze poprzedni? Nie, nie ma już głosu. Czy ktoś z Państwa również chciałby zabrać głos, zanim oddam głos Panu Skarbnikowi, by odpowiedział? Nie widzę, proszę zatem Pana Skarbnik o odpowiedź.

### **Marek Miesztański - Skarbnik Województwa Mazowieckiego**

Wysoki Sejmiku, konieczności prawno-formalnej nie ma. Jedyłą koniecznością jest to, że wprowadzenie już na tej sesji tych pieniędzy do budżetu, pozwoli departamentom, które zajmują się poszczególnymi segmentami tych naszych instrumentów, a pragnę przypomnieć, że to od edukacji, gdzie jest pomoc dla nauki zdalnej, ochrony zdrowia, zadań związanych właśnie z bezpieczeństwem, czy też ze sportem. Tych segmentów jest bardzo dużo. Pozwoli wcześniej rozpocząć procedury, a zatem jeśliby nam się udało nam przyszłej sesji zatwierdzić listę, Sejmik by zatwierdził listę [brak zapisu] które tam są, to z reguły zadanie inwestycyjne, no może z wyjątkiem pieniędzy dla sołtysów, czy dla działkowców, ale z reguły są to zadania inwestycyjne, które trwają. Im wcześniej zaczniemy, tym nasi beneficjenci mają większe szanse, żeby ten projekt w ciągu roku zrealizować, żeby nie było sytuacji, że będziemy musieli albo przesunąć albo pieniądze zostaną niewykorzystane. Po to one są rozdzielane, żeby przyniosły korzyść tam w terenie. Dziękuję.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Skarbnikowi. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Pan Radny Andrzej Bittel, tylko tu jest o tyle problem, że to byłby już głos już po raz trzeci w tym punkcie dyskusji. I niestety, nie mogę już oddać głosu Panu Radnemu w tym trybie. Pan Radny Krzysztof Piotr Skolimowski, bardzo proszę.



### **Krzysztof Skolimowski**

Znaczy jestem słyszalny, tak?

### **Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak, jest Pan słyszalny.

### **Krzysztof Skolimowski**

Ja rozumiem wypowiedź Pana Skarbnika, że też nie ma żadnych przeciwwskazań przed dopełnieniem formalności wprowadzenia tych środków do budżetu, bo jak rozumiem, to jest potwierdzenie tylko stanu faktycznego, że takie pieniądze są w samorządzie Wojewódzkim i nie ma co tego faktu przed mieszkańcami województwa ukrywać przez kolejny miesiąc. Czy dobrze zrozumiałem? Dziękuję.

### **Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Rafał Romanowski.

### **Rafał Romanowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, z wypowiedzi Pana Skarbnika, Pana Marka Miesztalskiego, nasuwa mi się jedno, dosyć zasadne pytanie. Jeżeli przychód od osób prawnych z podatków został pomniejszony dwukrotnie w tamtym roku. Realizowaliśmy budżet około grubo ponad 200 000 000 zł. Teraz ze sprawozdania wynika z Urzędów Skarbowych, że mimo, że po pomniejszeniu, ten przychód jest większy o ponad 70 000 000. Ale, czy w tej chwili mamy w budżecie tak jak to Pan Skarbnik ładnie nazwał, dodatkowe wolne środki ponad 200 000 000 zł. To ja mam takie pytanie, skąd te dodatkowe wolne środki i ta kwota aż 200 000 000 zł się znalazła z roku 2020? Dziękuję Panie Przewodniczący.

### **Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Pani Radna Ewa Białecka. Czy pani Ewa Białecka mnie słyszy i czy jest? Chyba problem techniczny. Jest. Bardzo proszę.

### **Ewa Białecka**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Myślę, że ten pośpiech jest naprawdę niepotrzebny ze względu na to, że wolne środki powinny być uruchamiane w momencie sporządzenia bilansu. Bilans jest takim momentem, w którym mamy już w 100% pewne, że środki wolne są i powinny być uruchamiane. Tu zostało uruchomione. Uważam, że tak za szybko i niepotrzebnie 2 godziny przed sesją po to, żebyśmy nie wiem, nie wiedzieli jak to wygląda. Czy są to środki dobrze rozdysponowane. Dług mamy olbrzymi, bo do roku 2038. Wskaźniki są pomimo to dobre, ale to jest ponad 20 lat. Czy nie lepiej by było zwiększyć rozchody i zmniejszyć zadłużenie Mazowsza, zamiast wydawać pieniądze na jakiś tam inne rzeczy, na przejadanie. Czy nie należałoby jednak dyscyplinować tych spółek i menadżerów, którzy zarządzają tymi spółkami, a nie rozdawać im te pieniądze, gdzie jest to studnia po prostu bez dna. Dziękuję.

### **Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Bardzo proszę o odpowiedź Pana Skarbnika.

### **Marek Miesztalski - Skarbnik Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, odpowiem najpierw na pytanie Radnego Skolimowskiego. Możemy te pieniądze już wprowadzić do budżetu, ponieważ zostały sporządzone sprawozdanie, a główne sprawozdanie Rb-NDS, który mówi o nadwyżce, wolnych środkach. Sprawozdania są już sporządzone, a więc mamy i wysłane oczywiście do RIO i do Ministerstwa Finansów, a zatem mamy, jakby wiedzę, jaka jest kwota. Odpowiadając na pytanie drugie, skąd te 200 000 000 zł. Otóż w tych 196 000 000 zł wolnych środków do swobodnego rozdysponowania, 75 000 000 zł to jest ta nadwyżka dochodów nad planem dochodów, to, o czym mówiłem wcześniej. Natomiast pozostałe środki, są to pieniądze niewykorzystane, niewydane z planu, który był w roku 2020. Nie wszystkie zadania zostały wykonane, część zostało przeniesionych na rok 2021, a część po prostu czy taniej została wykonana, czy z uwagi w ogóle na Covid, w ogóle nie zostały one zrealizowane. Stąd się wzięła ta nadwyżka. I teraz co do długów. Proszę Państwa, nasz dług, nawet biorąc pod uwagę planowane kredyty, to jest kwota 945 000 000 zł, a więc nie jest to dług, jak na Województwo Mazowieckie, jakiś duży. On jest w tej chwili z wyjątkiem pożyczki od budżetu państwa oczywiście, w tych instytucjach międzynarodowych typu EBI i CEB, czyli bardzo tani, to znaczy w granicach zerowego oprocentowania, no bo tak te instytucje pożyczają pieniądze. I teraz pytanie, czy przeznaczać nadwyżkę, czy też wolne środki na spłatę starego zadłużenia, czy też przeznaczyć je na realizację zadań na rozwój województwa, no jest zawsze pytaniem, można powiedzieć nawet strategicznym. Zarząd doszedł do wniosku, że należy te pieniądze przeznaczyć na rozwój województwa, poprzez choćby ten instrumenty. Oczywiście, że potrzeby gmin są i w ogóle samorządów są można powiedzieć bez dna i nie ma takich pieniędzy na świecie, które by je w stanie były zaspokoić. Niemniej jednak, na pewno będą to pieniądze, które poszczególne nasze jednostki odczują, ich realizację, na również odczują mieszkańcy. To chyba o to chodzi. Nie mnie jest decydować, czy to jest dobra polityka, czy zła. To jest decyzja, tak jak powiedziałem, strategiczna Zarządu i Sejmiku Województwa. Dziękuję bardzo.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Skarbnikowi. Bardzo proszę Pan Radny Krzysztof Skolimowski.

### **Krzysztof Skolimowski**

Ja przepraszam, że jeszcze raz zabieram głos, ale Drodzy Koledzy Radni z Klubu Prawo i Sprawiedliwość, my już raz odbyliśmy tę dyskusję. I mówiłem wtedy, że Pan Premier Mateusz Morawiecki zadłuża Polskę i to w sposób bardzo silne, po części jest to zrozumiałe, no bo mamy tą pandemię koronawirusa. W związku, z tym prosiłbym Was o pewną konsekwencję. No skoro, żeby w Polsce działa się dobrze, trzeba Polskę zadłużać. To nie apelujcie Państwo o to, żeby na Mazowszu prowadzić politykę odwrotną, czyli nie wspomagać gmin, nie wspomagać samorządów, tylko, że tak powiem zaciskać pasa. Bo wszyscy sobie zdajemy sprawę w tej chwili, że jednak nie jest potrzeba wspierania dzisiaj. A nasze województwo i nasze samorządy bardzo tego potrzebują. Więc mam taką prośbę do Państwa Radnych z Klubu Prawa i Sprawiedliwość, nie zaczynajmy na nowo tej dyskusji, którą odbyliśmy jakiś czas temu. Jeśli Państwo uważacie, że należy Polski nie zadłużać, że nie należy Mazowsze zadłużać, to ja oczekiwałbym, żeby ten przykład przyszedł z góry, czyli od strony Rządu Polskiego. Jeśli Rząd zdecyduje o zaciskaniu pasa, to będziemy się nad tym zastanawiać. Natomiast dzisiaj, jeżdżąc w teren, poznając problemy samorządów, no nie tylko warszawskiego, ale i tych dalej położonych od Warszawy, ja widzę tutaj, że trzeba no jednak pewnego zastrzyku finansowego u nas w województwie. I

namawiałbym Was do tego, żebyśmy no byli konsekwentni, nie wracali do starej dyskusji bo szkoda czasu. Dziękuję bardzo.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Marszałek Adam Struzik.

**Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. To jest kwestia pewnego podejścia tak jak zresztą powiedział Pan Skarbnik, strategicznego. Proszę Państwa, zadłużenie niecały miliard złotych, w stosunku do 4 000 000 000 zł budżetu, który po korektach teraz będzie tyle wynosił, to jest 25%. To jest w ogóle bardzo bezpieczny poziom. I to jest też nasza decyzja, decyzja Zarządu, żeby inwestować w różnego rodzaju programy rozwojowe, programy wsparcia, ale też realizować inwestycje w naszej ochronie zdrowia, w kulturze, w edukacji, w transporcie publicznym, no prowadzą do tego, że w ten sposób też przewyciężamy kryzys. Bo każda taka inwestycja, to jest proszę Państwa praca dla firm, to są podatki i może dzięki temu, ten regres nie będzie tak duży. Bo rzeczywiście, dokonywaliśmy dwa razy korekty dochodów w zeszłym roku. Okazało się, że byliśmy bardzo ostrożni. Ale dzięki temu, teraz możemy tę nadwyżkę szybko podzielić. Ja też tutaj no nie zgadzam się z taką filozofią, którą tutaj Pani Radna Białecka przedstawia, że lepiej oddawać długi i nic nie robić. No tak nie można. Naszym zadaniem jest rozwój województwa i to poprzez własne inwestycje, ale też poprzez inwestycje naszych gmin i powiatów. Zdaje się, że temu też miał służyć Rządowy Program Inwestycji Lokalnych. I z kolei Samorząd Województwa też ma swoje programy np. Fundusz Ochrony Gruntów Rolnych, który w tej poprawce jest wzmacniany o kolejne 10 000 000 zł, powoduje, że ileś dróg lokalnych będziemy mogli zbudować, zmodernizować. Więc naprawdę, proszę o podejście konstruktywne, a nie krytykowanie tego, że Zarząd robi coś szybko. Pewnie gdybyśmy to przedstawili w kwietniu, to byście Państwo powiedzieli, że robimy to za późno. Dziękuję.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Marszałkowi. Czy ktoś z Państwa również zgłasza się do dyskusji?

**Andrzej Bittel**

Ja bardzo chętnie, ale Pan Przewodniczący mi nie pozwala.

**Marcin Podsędek**

Bardzo chętnie bym udzielił ale niestety, taki jest regulamin. Chociaż ja sobie nic przeciwko bym nie miał. Zgłosiła się Pani Radna Dorota Stalińska. Bardzo proszę.

**Dorota Stalińska**

Tak. Ja mam prośbę i wniosek, żebyśmy przeszli do głosowania i szanowali swój czas, bo już wystarczająco dzisiaj czasu zmarnowaliśmy. Dziękuję.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję Pani Radnej. Myślę, że wniosek formalny, ale widzę też i brak głosów w dyskusję w tym momencie. Zatem Szanowni Państwo, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 497 wraz z autopoprawką...

**Michał Góras**

Ja poprosiłem o głos. Panie Przewodniczący, Michał Góras. Ja poprosiłem o głos. Nie wiem, czy mnie słyhać...

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Nie odnotował się ten głos, zanim przeszliśmy do głosowania. [dźwięk niezrozumiały]

**Michał Góras**

Przed Panią Radną Stalińską zgłaszałem swój głos.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Natomiast on się oczywiście u nas nie... W takim razie ja proponuję w takim razie byśmy, z racji tego, że jeszcze Radni... Chyba już Radni głosowali niestety, więc nie będziemy mogli tego głosu w dyskusji wziąć pod uwagę. Niestety ze względu na to, że system nie wyłapał mi Pana głosu niestety, ten głos był niewidzialny w moment, kiedy uruchomiona została procedura, więc...

**Michał Góras**

Większość jest rzeczy tutaj niewidzialnych dzisiaj podczas tej sesji.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie Radny, w momencie, w którym weszliśmy już w tą wersję starą głosowania, starą wersję oprogramowania, jeśli chodzi o eSesję, to tutaj głosów raczej nie było problemów, ani technicznych jesteśmy po prostu w starym systemie, więc powiedzmy [dźwięk niezrozumiały] Pan Radny zbyt późno nacisnął.

**Michał Góras**

Proszę mi sprawdzić, czy teraz jest to zgłoszenie do dyskusji, bo ja mogę przesłać zdjęcie ewentualnie. Bo mam to, mam to udokumentowane, że ten głos się teraz wyświetla cały czas.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze, w takim razie poproszę z racji tego, że ten system jest dzisiaj systemem troszkę wadliwym, ja teraz sprawdzam, czy Pana Radnego widzę, jeśli chodzi o dyskusję. Powiedzmy, że to było na takim etapie powiedzmy głosowania, to się mogło włączyć, więc bardzo proszę Pan Radny Góras.

**Michał Góras**

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. No ja mam pytanie do Pana Skarbnika i do Pana Marszałka. Mianowicie, dziwię się, proszę mnie dobrze zrozumieć, bo teraz mówimy o takim wsparciu samorządów, jeśli chodzi o realizację inwestycji. Natomiast podczas posiedzenia Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego omówiliśmy szereg zaplanowanych instytucji, w których nie ma pozwolenia na budowę. A przypomnę, że tak strategiczna inwestycja, jaką jest przebudowa tunelu w Sulejówku, ze względu na to, iż nie było przygotowanej dokumentacji, została odłożona w WPF-ie kilka lat do przodu.. Co takiego się stało w polityce, którą prowadzi Pan Marszałek Adam Struzik,

Pan Skarbnik z kolei przedstawia tutaj jakby odpowiedzialność zrzuca na Radnych, że 200 000 000 zł nagle znalazło się rzeczywiście z możliwością do rozdysponowania na te zadania, które nie mają absolutnie przygotowanej żadnej dokumentacji. Mam tutaj na myśli Muzeum Historii Ruchu Ludowego powiem szczerze. Szeroko o tym rozmawialiśmy i dosyć szczegółowo podczas posiedzenia komisji, nie chcę teraz Państwu, Pani Radnej Stalińskiej, która uważa, że nie powinniśmy o tym rozmawiać, ale chcę już zamykać dyskusję. Ja rozumiem, 200 000 000 zł, Państwo sobie podzielili, jak chcieli. Co takiego się zmieniło, że jest brak przygotowanych dokumentacji projektowej, brak pozwoleń na budowę, a nagle te pieniądze się znajdują i nagle są na konkretne inwestycje realizowane. Czy to jest zmiana kursu, Panie Marszałku Adamie Struziku? Dziękuję.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo proszę, Pan... Czy ktoś z Państwa? ewentualnie Pan Skarbnik, czy Pan Marszałek będzie odpowiadał na zadane pytania?

### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Tak, bardzo chętnie. Szanowni Państwo, Wysoki Sejmiku. Otóż chcę zapewnić, że zdecydowana większość, jeżeli nie wszystkie inwestycje, które będziemy planowali, które będziemy realizowali w roku 2021, przez nas jak również przez naszych partnerów w ramach Samorządowego Instrumentu Wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju województwa, będzie realizowane w czasie. Także chcę Pana zapewnić. A co do Muzeum Historii Polskiego Ruchu Ludowego to Pan dobrze wie, tu nie chodzi o projekt, tylko o konflikt z sąsiadami, ze wspólnotą mieszkaniową. I proszę tutaj nie wprowadzać Radnych w błąd, gdyż projekt jest gotowy, tylko niestety, opór sąsiadów powoduje, że inwestycja się opóźnia.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Marszałkowi. Przechodzimy zatem do głosowania. Szanowni Państwo, kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w druku nr 497 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, wystąpił błąd. Wyświetla się komunikat, że głosowanie nie jest aktywne. Proszę jeszcze raz zapowiedzieć to głosowanie.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

W takim razie, bardzo proszę Kancelarię Sejmiku o ponowne uruchomienie procedury głosowania, techniczną procedurę. Jeszcze raz zapytam Radnych i wstawiamy po raz drugi to głosowanie, byśmy jeszcze raz mogli w sposób właściwy zagłosować. Jesteśmy w punkcie 3. Projekt uchwały, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2021- 2038 z druku nr 497. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 497 wraz z autopoprawką? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw.?

### **Dorota Stalińska**

Nie wyświetla mi się panel głosowania.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Chwilę jeszcze poczekamy by ten panel się wyświetlił. Już chyba powinien się Państwu wyświetlić.

**Jakub Kowalski**

Panie Przewodniczący Jakub Kowalski. Czy ja mogę?

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo proszę Panie Przewodniczący.

**Jakub Kowalski**

Nie wyświetla mi się panel głosowania. Próbując wywołać głosowanie mam komunikat, brak aktywnych głosowań.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Czy oddał Pan już głos wcześniej już w tym głosowaniu, czy w ogóle nie...

**Jakub Kowalski**

Od początku nie mogę. Potwierdzam kworum, mimo to, nie mogę wywołać panelu głosowania.

**Jakub Kowalski**

Potwierdzałem kworum kilkakrotnie. Zrobię to raz jeszcze.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo proszę.

**Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku**

Pan Kowalski nie potwierdził kworum. Już go dodałyśmy do listy obecności. Dopiero teraz będzie mógł głosować.

**Jakub Kowalski**

Teraz się panel wyświetla, natomiast kworum przyciskałem kilkakrotnie.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Szanowni Państwo, bardzo ważna rzecz, że jeżeli się Państwo rozłączyli na jakiś czas z eSesji, bo czasem tak bywa, to Państwo [brak zapisu] Szanowni Państwo, za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 Radnych, 2 Radnych było przeciw, 19 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2021-2038 druk nr 497 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do punkt 4 porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2021 rok druk nr 498. O zabranie głosu proszę Pana Radnego Mirosława Adama Orlińskiego.

### **Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2021 rok. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego, na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2021 rok, z druku nr 498 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego. Dziękuję.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Szanowni Państwo, czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Bardzo proszę Pan Radny Michał Prószyński.

### **Michał Prószyński**

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Czy mnie słycać?

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak, słycać Pana bardzo dobrze.

### **Michał Prószyński**

Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja mam jedno krótkie pytanie, być może ono padło na komisji budżetu, nie mogłem się wtedy połączyć. Dotyczy ono działu 921, Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego, a konkretnie rozdziału dotyczącego bibliotek. A mianowicie, chodzi o zmniejszenie planu dochodów o kwotę blisko 1 200 000 zł z tytułu dotacji celowej od miasta stołecznego Warszawy na realizację zadania "Rozbudowa katalogu centralnego bibliotek publicznych miasta stołecznego Warszawy". Zmniejszenia dokonuje się w związku z odstąpieniem od dalszej realizacji zadania i rozwiązaniem umowy z miastem stołecznym Warszawa. Byłbym wdzięczny za jakiś komentarz w tej sprawie, z jakiego powodu, która strona od realizacji umowy odstąpiła, czy będą jakieś dalsze implikacje tego faktu? Dziękuję bardzo.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy Pan Skarbnik ewentualnie, czy może ktoś ze wskazanych osób przez Pana Marszałka?

### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Poproszę Pana Skarbnika o wyjaśnienie tej sprawy. Ewentualnie później uzupełnimy.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze. Bardzo proszę Pana Skarbnika o zabranie głosu.

### **Marek Mieszalski - Skarbnik Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Ja nie mam szczegółowych informacji, dlaczego miasto odstąpiło od przekazania dotacji. Sądzę, że ta inwestycja ma jakieś problemy [dźwięk niezrozumiały]. Myślę, że właściwy byłby bardziej ktoś, chyba z Departamentu Kultury. Ja nie mam dokładnych informacji więc albo udzielimy te informacje Panu Radnemu w trybie późniejszym albo może uda połączyć, któremuś z dyrektorów odpowiedzialnych za inwestycję.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Skarbnikowi. Czy Pan Marszałek Adam Struzik w sprawie uzupełnienia?

### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Niestety, jest to tak szczegółowa sprawa, że tutaj w tej chwili musimy zasięgnąć informacji od Dyrektora Departamentu Kultury. Może jeszcze podczas trwania sesji odpowiemy, ale wygląda na to, że rzeczywiście wycofało się miasto z tej inwestycji. Trzeba też powiedzieć jasno i uczciwie, że Warszawa ma duże kłopoty budżetowe związane ze znacznym zmniejszeniem dochodów, poprzez zmiany podatkowe i też oddzielnie wydatki związane z walką z Covidem. Więc [dźwięk niezrozumiały] pochodna tego

### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Jeśli można Panie Przewodniczący. Już wiemy. Miasto będzie samo realizowało ten projekt, bez udziału województwa.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie Marszałku, chwileczkę Panu przerwę. Bardzo proszę wszystkich Radnych o wyciszenie mikrofonów. Bardzo proszę Panie Marszałku.

### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Ustaliliśmy to, że miasto będzie samo realizowało tę inwestycję, bez udziału Samorządu Województwa.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Marszałkowi.

Proszę Pan Radny Andrzej Bittel. Dziękuję bardzo, Panu Marszałkowi. Bardzo proszę, Pan Radny Andrzej Bittel.

### **Andrzej Bittel**

Dziękuję bardzo. Ja bym chciał się zapytać a, w zasadzie poprosić o odrobienie lekcji przy okazji autopoprawki, czego ona dotyczy skoro została położona o 9-tej. Ten głos proszę traktować jako głos zerowy w dyskusji, bo wydaje mi się, że wobec tych Radnych, którzy nie uczestniczą w Komisji Budżetu, to tak uczciwie byłoby dwa zdania powiedzieć w tej sprawie. A jeśli chodzi o punkt wcześniejszy, to pytanie, które chciałem zadać to, czy bez tej zmiany, rozumiem, że ono pozostanie bez odpowiedzi. Czy bez tej zmiany budżetowej, tego zwiększenia o 200 000 000 zł, urzędnicy nie mogliby przygotowywać się do ich zagospodarowania, zgodnie z instrukcjami Zarządu bo wydawałoby się, że to jest taka naturalna dość formuła. Ale ważniejsze jest to



pierwsze pytanie, w ramach głosu zerowego. Czy ktoś nam opowie o tej zmianie budżetowej w ramach autopoprawki? Dziękuję.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję Panu Radnemu. Panie Marszałku, Pan Skarbnik, czy Pan?

**Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Pan Skarbnik już tu wszystko omawiał przy okazji poprzedniego punktu, no ale jeżeli Pan Radny Bittel chce to jeszcze raz usłyszeć, to poproszę pana Marka Mieształskiego o ponowne omówienie tej samej sprawy, która już była omawiana.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Proszę Panie Skarbniku.

**Marek Mieształski - Skarbnik Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję Panie Przewodniczący. Jeszcze raz powtórzę. Te 200 000 000 zł, które wprowadzamy do budżetu, jest można powiedzieć przeznaczone na takie zasadnicze segmenty. A jeszcze nawiążę do tego drugiego, pierwszego właściwie pytania, czy urzędnicy nie mogliby rozpocząć przygotowań do wszystkich naborów, bez wprowadzania tych pieniędzy do budżetu? Otóż Panie Radny, nie mogliby, albowiem mogą rozpocząć nabory, tylko na takie pieniądze, do takich kwot, jakie są w budżecie. A więc bez tych 200 000 000 zł, a właściwie, no tak, prawie 200 000 000 zł, no nie mogliby. Podstawowa zasada w finansach publicznych jest taka, że wszelkie nabory ogłasza się, mając podstawę w budżecie. Więc dlatego też wprowadzamy do budżetu te pieniądze i jeszcze raz powtórzę, na jaki cel są one przeznaczone. Dodatkowo z tych ponad 200 000 000 zł, około 100 000 000 zł tak naprawdę 95 000 000 zł, jest przeznaczone na instrument zadań ważnych dla rozwoju Województwa. 50 000 000 zł na pokrycie strat naszych podmiotów medycznych w rozbiu 30 dla podmiotów, które działają w formie spółek prawa handlowego i 20 w formie SPZOZ-ów. Jest zwiększenie rekompensaty dla naszej WKD. To jest z uwagi na zadania, jakie ona realizuje związane z przewozami kolejowymi. Koszty okazały się większe niż przychody, z resztą jak Państwo doskonale wiecie zarówno i WKD i KMK no odnotowały spadek sprzedaży biletów, a więc mimo że pociągi jeżdżą, no to jeżdżą wypełnione w 10%, 20% góra 30% a więc te przychody są o wiele mniejsze, no a koszty są podobne albo takie same albo nawet większe. Zwiększenie różnego typu zadań związanych z bezpieczeństwem publicznym i ochroną przeciwpożarową, to jest 7 900 000 zł i to zarówno są Ochotnicze Straże Pożarne, dodatkowo 6 000 000 zł, jak i innego rodzaju zadania w tym dziale. I tak naprawdę, to są te główne źródła wydatkowania tych dodatkowych środków. Oczywiście te środki, które tak jak mówiłem wcześniej, są celowane, czyli tam jest około 20 000 000 zł, czyli pochodzą z opłat za sprzedaż alkoholu, za koncesje alkoholowe, no to idą oczywiście na walkę z alkoholizmem. Tu zwiększamy budżet, czy innego rodzaju związane z zadaniami unijnymi, to oczywiście zwiększamy te projekty unijne, w których te pieniądze w roku 2020 nie były wydatkowane. To tyle. Mógłbym oczywiście przedstawić tutaj kwotę po kwocie, od 200 zł po te miliony po kolei, ale trwałoby to pewnie ze 40 minut więc nie wiem, czy o to Panu Radnemu chodzi. Dziękuję bardzo.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Skarbnikowi. Bardzo proszę raz jeszcze, Pan Radny Andrzej Bittel.

### **Andrzej Bittel**

Dziękuję bardzo. Ja oczywiście, dostrzegam związek pomiędzy zapisanych środków w budżecie, a możliwości ich wydatkowania. I to oczywiście dosyć, natomiast Pan Skarbnik był uprzejmy w poprzedniej dyskusji użyć takiego sformułowania, że część jest jakby właśnie celowana, a druga część będzie jakby jeszcze do decyzji Zarządu i Rady. Ja w tej formule się pytam, bo to oznacza po prostu, że ta zmiana, która w tej chwili jest wprowadzana autopoprawką, no ona jest już w mojej ocenie przesądzona co do zakresu, bez dyskusji nad 200 000 000 zł, poszerzonej nie tylko o Komisję Budżetu, ale też o komisję np. infrastruktury czy inne, a przecież np. Komisja Infrastruktury takie oczekiwanie wobec zadań związanych z jej zakresem działania no podniosła. Ja rozumiem, że na razie to jest niedostrzegane i nie słyszane. Dziękuję bardzo.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa również z głosem w dyskusji w tym punkcie obrad? Nie widzę, przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 498 wraz autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 Radnych, 2 Radnych było przeciwnych, 21 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2021 rok druk nr 498 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu nr 5 porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Zatory na rozbudowę budynku strażnica Ochotniczej Straży Pożarnej w Drwałach druk nr 483. Bardzo proszę, Pan Przewodniczący Mirosław Orliński.

### **Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Zatory na rozbudowę budynku strażnicy Ochotniczej Straży Pożarnej w Drwałach. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2021 roku oraz po zapoznaniu się z opinią Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Zatory na rozbudowę budynku strażnicy Ochotniczej Straży Pożarnej w Drwałach z druku nr 483. Dziękuję.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 483? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 Radnych, nie było głosów przeciwnych, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Zatory na rozbudowę budynku strażnicy Ochotniczej Straży Pożarnej w Drwałach druk nr 483.

Przychodzimy do punktu 5 porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Brok na zakup nowego, średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego wraz z zamontowanym na stałe wyposażeniem dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Broku druk nr 484. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Mirosława Adama Orlińskiego.

**Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, tylko jedna informacja. To jest punkt 6, a Pan powiedział 5.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Przepraszam, punkt 6.

**Mirosław Adam Orliński**

Punkt 6. Tak jest. Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo, sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Brok na zakup nowego, średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego wraz z zamontowany na stałe wyposażeniem dla Ochotniczej Straży Pożarnej Brok. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Pracy Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowanie sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2021 roku oraz po zapoznaniu się z opinią Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Brok na zakup nowego, średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego wraz z zamontowanym na stałe wyposażeniem dla Ochotniczej Straży Pożarnej Brok z druku nr 484. Dziękuję.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Krzysztofa Winiarskiego, który zgłasza do dyskusji. Bardzo proszę. Bardzo proszę, Pan Radny Krzysztof Winiarski. Panie Radny, Pana nie słychać. Być może nie włączył Pan mikrofonu.

**Krzysztof Winiarski**

Panie Przewodniczący, czy teraz słychać?

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Teraz jak najbardziej, tak.

## **Krzysztof Winiarski**

Przepraszam, za jakieś tam błędy techniczne. Natomiast chciałem podziękować Komisji Budżetu i Komisji Prawa i Samorządu za pozytywne zaopiniowanie tego wniosku. Wniosku, który składałem do budżetu. Chciałem tylko powiedzieć, że gmina Brok jest dosyć niezamożną gminą, a zakup tego sprzętu pozwoli na uzyskanie bezpieczeństwa, głównie na naszej drodze wojewódzkiej i skrzyżowaniu z drogą krajową nr 50. Miejmy nadzieję, tak jak to miało miejsce w poprzednim głosowaniu, tak i teraz ten wniosek zyska akceptację Szanownego Sejmiku. Dziękuję.

## **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Ktoś z Państwa również z głosem w dyskusji? Nie widzę. Przechodzimy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 484? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Brok na zakup nowego, średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego wraz z zamontowanym na stałe wyposażeniem dla Ochotniczej Straży Pożarnej Brok druk nr 484.

## **Krzysztof Winiarski**

Panie Przewodniczący, bardzo proszę o dodanie mojego głosu, ponieważ system nie pozwolił mi tutaj na oddanie głosu za.

## **Marcin Podsędek**

Dobrze. Bardzo proszę, by w protokole ująć głos Pana... Którego Pana? Bo ja właśnie nie widzę niestety, kto się zgłosił w tym momencie.

## **Krzysztof Winiarski**

Krzysztof Winiarski.

## **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Pan Winiarski, tak jest. Bardzo proszę o dodanie głosu pana Krzysztofa Winiarskiego jako głos za przyjęciem. Szanowni Państwo, przechodzimy zatem do punktu 7 porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Ostrów Mazowiecka na zakup sprzętu specjalistycznego i środków ochrony osobistej dla Ochotniczej Straży Pożarnej Jelonki druk nr 485. Zanim oddam głos Panu Przewodniczącemu Orlińskiemu, bardzo proszę, aby Radni, Państwo Radni wyciszyli swoje mikrofony. Pan Krzysztof Winiarski też proszę, żeby wyciszył, bo widzę, że ma włączone. Dziękuję Państwu. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Adam Orliński.

## **Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Ostrów Mazowiecka na zakup sprzętu specjalistycznego i środków ochrony osobistej dla Ochotniczej Straży Pożarnej Jelonki. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji

Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2021 roku oraz po zapoznaniu się z opinią Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Ostrów Mazowiecka na zakup sprzętu specjalistycznego i środków ochrony osobistej dla Ochotniczej Straży Pożarnej Jelonki z druku nr 485. Dziękuję.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Bardzo proszę Pan Radny Winiarski.

### **Krzysztof Winiarski**

Mam nadzieję, że mnie słyhać Panie Przewodniczący.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak, bardzo dobrze Pana słyhać.

### **Krzysztof Winiarski**

Podobnie jak w poprzednim punkcie, tak i teraz chciałem podziękować komisji budżetu i komisji prawa i samorządu za pozytywne zaopiniowanie wniosku. Chciałem tylko dodać, że sprzęt będzie służył jednostce OSP, która jest zlokalizowana przy naszej drodze wojewódzkiej nr 627. Dziękuję bardzo.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa również w tym punkcie porządku obrad? Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 485? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Ostrów Mazowiecka na zakup sprzętu specjalistycznego i środków ochrony osobistej dla Ochotniczej Straży Pożarnej Jelonki druk nr 485.

Przechodzimy do punktu 8 porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielania pomocy finansowej gminie Jedlnia-Letnisko na zakup nowego, średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej Jedlnia-Letnisko druk nr 491. O zabranie głosu proszę Pana Radnego Mirosława Adama Orlińskiego.

### **Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Jedlnia-Letnisko na zakup nowego, średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej Jedlnia-Letnisko. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu

23 lutego 2021 roku oraz po zapoznaniu się z opinią Komisji Prawa Samorządu i Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Jedlnia-Letnisko na zakup nowego, średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej Jedlnia-Letnisko z druku nr 491. Dziękuję.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 491? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nie było głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Jedlnia-Letnisko na zakup nowego, średniego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej Jedlnia-Letnisko druk nr 498.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Punkt 9. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Stara Biała na remont samochodu ratowniczo-gaśniczego Ochotniczej Straży Pożarnej Brwilno druk nr 505. O zabranie głosu bardzo proszę Pana Adama Struzika, Marszałka Województwa Mazowieckiego.

### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Otóż 17 lutego wpłynęło pismo od gminy Stara Biała z prośbą o wsparcie finansowe na remont samochodu ratowniczo-gaśniczego OSP Brwilno. Ten samochód uczestniczył z 09/10 lutego w akcji ratowniczej w mieście Płocku, mieliśmy tam powódź, która zalała kilka ulic i nabrzeże wiślane. W wyniku tej akcji, niestety silnik tego samochodu strażackiego uległ uszkodzeniu. Istnieje pilna potrzeba remontu, ponieważ ta jednostka jest wykorzystywana właśnie tam do patrolowania. Wnoszę o dwa czytania Panie Przewodniczący. Myślę, że kto szybko daje ten dwa razy daje.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Marszałkowi. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Bardzo proszę Pan Radny Krzysztof Strzałkowski.

### **Krzysztof Strzałkowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, chciałbym w imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej bardzo wesprzeć to przedsięwzięcie. Wszyscy widzieliśmy przed telewizorami, co się działo w Płocku i okolicach, jak wielkie było napięcie, jak wielkie szkody wśród mieszkańców zagrożonych powodzią. Przykre jest to w tej sytuacji, że akcja lodołamaczy na Wiśle, została uruchomiona, tylko po wielu apelach, dopiero po wielu apelach w tej sprawie, a i tak zakończyła się kompromitacją, czyli skażeniem ekologicznym, czyli wyciekami chłodziwa z jednego z zawieszanych na miejsce lodołamaczy, będących w dyspozycji Wód Polskich. To pokazuje Drodzy Państwo, tą różnicę między samorządem, który działa szybko, sprawnie i ten wdowi grosz Samorządu Województwa przekazuje na te najpilniejsze potrzeby strażaków walczących z powodzią i administracji rządowej, która jest niezbyt rychliwa w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Czy ktoś z Państwa Radnych? Bardzo proszę, zgłosił się Pan Radny Stefan Traczyk. Bardzo proszę. Pan Radny Stefan Traczyk. Bardzo proszę zabrać głos.

### **Stefan Traczyk**

Dziękuję za głos. Zagłosuję za, natomiast myślę, że ten przede mną głos komentarza Pana Radnego Przewodniczącego Klubu Platformy Obywatelskiej no był nie na miejscu. Dzisiejsza sesja pokazała, że Urząd Marszałkowski oficjalnie sprawnie działa, bo wprowadził system informatyczny, który nagle okazało się, że nie działa. Musieliśmy po godzinie perturbacji przystąpić do pracy w starym systemie. Nie powiem, że... Podsumowując, niepotrzebnie Panie Przewodniczący był ten głos. Dziękuję bardzo.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Artur Czapliński.

### **Artur Czapliński**

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Dzień dobry. Zagłosuję za przyznaniem pomocy finansowej drużynie OSP, o której mówi Pan Marszałek Struzik z miejscowości Stara Biała. Przy okazji chciałbym bardzo serdecznie podziękować wszystkim strażakom ochotnikom, którzy brali udział w tej zeszlotygodniowej akcji w Płocku i w okolicach, za ich zaangażowanie. Inaczej niż Pan Przewodniczący Strzałkowski, chciałbym także podziękować strażakom służby państwowej, wszystkim służbom państwowym, które brały udział w tej akcji z wielkim zaangażowaniem, z wielkim poświęceniem. Wspólna praca zarówno strażaków państwowych, strażaków ochotników, samorządu, administracji rządowej przyniosła, mam nadzieję dobry skutek. Wielki wysiłek, bardzo się dziwię tutaj takiemu rozróżnianiu tej pracy. Bardzo przykre. Strażacy są strażakami, nie mają barw politycznych i niepotrzebnie Pan Przewodniczący Strzałkowski różnicuje tą pracę. Jednych chwali, drugich, mówiąc delikatnie pomija. A co do tego skażenia Wisły, my tutaj żyjemy na północnym Mazowszu i powiem tylko do przedstawiciela samorządu warszawskiego, oczywiście nieodpowiedzialnego, my wiemy cokolwiek o oskarżeniu Wisły kilkukrotnym i po prostu trudno, nie wracajmy do tego tematu, bo to aż wstyd. Dziękuję.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad jeszcze raz? Nie widzę. Przechodzimy zatem Szanowni Państwo, inaczej... Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 505? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęcie projektu uchwały głosowało 49 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminie Stara Biała na remont samochodu ratowniczo-gaśniczego Ochotniczej Straży Pożarnej Brwilno druk nr 505.

Przechodzimy do punktu 10 porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadania pod nazwą "naprawa drogi dojazdowej do działek, parkingów i biura ROD Bemowo w ramach Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Działkowców Mazowsze 2020" druk nr 495. Bardzo proszę o zabranie głosu Radnego Mirosława Adama Orlińskiego.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Plan Radny Orliński zgłosił tutaj problem techniczny jeżeli chodzi o możliwość zabrania głosu. Chwilkę poczekamy, aż Pan Radny się znowu z nami połączy. Myślę, że to potrwa kilkanaście sekund.

**Mirosław Adam Orliński**

Czy mnie słyhać Panie Przewodniczący?

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Słyhać Pana bardzo dobrze Panie Przewodniczący. Bardzo proszę o zabranie głosu.

**Mirosław Adam Orliński**

Bardzo przepraszam Koleżanki i Kolegów Radnych, ale widzę, że kilka osób wyrzuciło i dołączają teraz do spotkania. Szanowny Panie Przewodniczący, czy mnie słyhać?

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Słyhać Pana, Panie Przewodniczący. Bardzo proszę.

**Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadania pod nazwą "naprawa drogi dojazdowej do działek, parkingów i biura w ogródku działkowym Bemowo w ramach Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Działkowców Mazowsze 2020". Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 23 lutego 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadania pod nazwą "naprawa drogi dojazdowej do działek, parkingów i biura w ROD Bemowo w ramach Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Działkowców Mazowsze 2020" z druku nr 495. Bardzo dziękuję i przepraszam raz jeszcze.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu Orlińskiemu. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 495? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 47 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nie było głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej



na realizację zadania pod nazwą "naprawa drogi dojazdowej do działek, parkingów i biura ROD Bemowo w ramach Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Działkowców Mazowsze 2020" druk nr 495.

Przechodzimy do punktu 11 porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2021 roku w formie dotacji celowej powiatom, prowadzącym w ramach Powiatowych Bibliotek Publicznych w dziale pedagogicznym na bazie likwidowanych filii bibliotek pedagogicznych druk nr 499. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Przewodniczącego Mirosława Adama Orlińskiego.

### **Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2021 roku w formie dotacji celowej powiatom prowadzących w ramach powiatowych bibliotek publicznych, dział pedagogiczny na bazie zlikwidowanych filii bibliotek pedagogicznych. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały w dniu 23 lutego 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2021 roku, w formie dotacji celowej, powiatom prowadzącym w ramach powiatowych bibliotek publicznych, działy pedagogiczne na bazie zlikwidowanych filii bibliotek pedagogicznych z druku nr 499. Dziękuję.

### **Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, Panie Przewodniczący. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Nie widzę zgłoszeń. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 499? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46 Radnych, 1 Radny był przeciw, nie było głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w 2021 roku w formie dotacji celowej, powiatom prowadzącym w ramach powiatowych bibliotek publicznych, działy pedagogiczne na bazie zlikwidowanych filii bibliotek pedagogicznych druk nr 499.

Przechodzimy do punktu 12 porządku obrad. A ja poproszę o prowadzenie obrad sesji Sejmiku Pana Przewodniczącego Ludwika Rakowskiego.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Proszę Państwa, jesteśmy w punkcie 12. O zabranie głosu proszę Pana Przewodniczącego Krzysztofa Strzałkowskiego.

### **Krzysztof Strzałkowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Mam przyjemność przedstawić sprawozdanie Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej Sejmiku o projekcie stanowiska w sprawie oceny podjętych przez Ministra Zdrowia działań, zmierzających do

wypracowania rozwiązań legislacyjnych dotyczących restrukturyzacji podmiotów leczniczych, wykonujących działalność leczniczą w rodzaju leczenie szpitalne.

Chodzi Drodzy Państwo w skrócie o te działania, które zmierzają do centralizacji szpitali w naszym kraju.

Szanowni Państwo, jak doskonale wiecie, bo było bardzo wiele publikacji na ten temat Minister Zdrowia swoim zarządzeniem z grudnia zeszłego roku, powołał zespół, który to ma taką reformę służby zdrowia przygotować zarówno Minister Niedzielski, jak i jego współpracownicy, bardzo wiele miejsca w dyskusjach publicznych poświęcili argumentacji, która to ich zdaniem udowadnia konieczność centralizacji zarządzania szpitalami w Polsce. Niestety, w dyskusjach tych Drodzy Państwo, zupełnie przemykają się nad skutkami już jednej centralizacji, którą to rząd Prawa i Sprawiedliwości w zakresie szpitalnictwa przeprowadził, czyli reformy tzw. sieci szpitali, która to była już wprowadzana za czasów Ministra Zdrowia Konstantego Radziwiłła. Efekty tej reformy z roku 2017 i 2018 zostały no bardzo surowo ocenione przez Najwyższą Izbę Kontroli, która to stwierdziła, że nie brano w tych zmianach pod uwagę m.in. społecznych potrzeb, ani możliwości diagnostycznych i terapeutycznych, konkretnych placówek szpitalnych. Wielki niepokój środowisk samorządowych budzi również to, że w zespole, który powołano do celów przygotowania rozwiązań, w zespole ministerialnym, zabrakło przedstawicieli samorządów, korporacji samorządowych, ani związku powiatów, ani związku województw RP. Jak również bardzo nieliczne są tam osoby, które to miały bezpośrednio zawodową styczność z zarządzaniem placówkami służby zdrowia, czy to szpitalami, czy to powiatowymi, czy to wojewódzkimi, czy to klinikami. Z tego więc tytułu uważamy za konieczne, by wzorem innych samorządów, zwrócić się do Ministra Zdrowia o natychmiastowe dopuszczenie do pracy, do przygotowania tych rozwiązań legislacyjnych przedstawicieli podmiotów leczniczych, wykonujących działalność leczniczą. A następnie, również wydłużenie czasu przygotowania samej reformy. Wiecie Państwo, że jesteśmy w samym ogniu epidemii, czy pandemii koronawirusa. Jesteśmy w sytuacji, w której to, to jak wyglądała walka z koronawirusem, jakie trudności przed szpitalami stały, było poniekąd pokłosiem reformy z 2017 roku Pana Ministra... Za czasów Pana Ministra Radziwiłła przyjętej. Ta reforma Drodzy Państwo, doprowadziła do spektakularnego obniżenia liczby łóżek szpitalnych w Polsce. To dlatego m.in. mieliśmy tak wielki problem, by łóżka te odtwarzać na szybko w naszych placówkach, także na Mazowszu w ogniu epidemii. Dlatego też z dużym niepokojem przyglądamy się tym pracom, które także w ogniu... teraz za chwilę będzie trzeciej fali epidemii, będą te prace realizować. Zaznaczam, ten niepokój dotyczył większości członków Komisji Zdrowia, która się pochylała nad tym projektem. Do projektu przedłożonego w druku Państwu Radnym, druku nr 489, poprawkę wniósł Pan Radny Krzysztof Żochowski, która to poprawka zakłada, Drodzy Państwo, by treść dotycząca reformy sieci szpitali, otrzymała następujące brzmienie. 'Przypomnieć trzeba, że niedawna reforma mająca usystematyzować zarządzanie usługami medycznymi, czyli wprowadzony w 2017 roku system podstawowego zabezpieczenia świadczeń zdrowotnych w postaci tzw. sieci szpitali, nie została doprowadzona do końca i nie poprawiła sytuacji pacjentów i samych szpitali.' komisja, Drodzy Państwo, przyjęła tę poprawkę i przychyliła się do wniosku Pana Radnego. Szanowni Państwo, myślę, że sytuacja dzisiaj jest na tyle poważna, że ponad podziałami powinniśmy taki apel, takie stanowisko do Ministra Zdrowia i jego zastępcy Pana Ministra Gadomskiego, który kieruje zespołem, przyjąć. Dziękuję Państwu bardzo.

## **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę bardzo, Pan Marszałek Adam Struzik.

## **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Sejmiku. Proszę Państwa, dotykamy jednej z najbardziej fundamentalnych kwestii, jaką jest funkcjonowanie systemu ochrony zdrowia w Polsce. Rzeczywiście, w taki zaskakujący sposób wydano zarządzenie, w którym Minister Zdrowia powołał zespół, który ma w ciągu kilku miesięcy, do 30 maja przedstawić projekty gotowych ustaw, które miałyby prowadzić, tak jak to z medialnych doniesień wynika, do zmian własnościowych w systemie ochrony zdrowia. Chcę powiedzieć, że pomysł sam powrotu do Państwowej Służby Zdrowia, zarządzanej centralnie jest w mojej ocenie pomysłem kuriozalnych. To znaczy, tak jakbyśmy chcieli wrócić 30 lat do tyłu, do czasów, w którym cały system funkcjonował w strukturach rządowych i był to system zaopatrzeniowy, niemający żadnych elementów efektywności. Tutaj na domiar złego, rzeczywiście pominięto w ogóle, pominięto w ogóle obecność przedstawicieli organów założycielskich i to jest nie do zaakceptowania. W tej sprawie, w tym zarządzeniu Pana Ministra Zdrowia, są tylko obecni urzędnicy resortu, są też obecni przedstawiciele Narodowego Funduszu Zdrowia i struktur państwowych, takich jak chociażby Bank Gospodarstwa Krajowego. W tej sprawie też zabrał głos Zarząd Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej. I tak jak tutaj zresztą w tym stanowisku, my apelujemy do Ministra Zdrowia o to, aby przedstawiciele samorządów bezwzględnie zaprosić do współpracy. Mam tutaj na myśli wszystkie korporacje samorządowe, bo trudno wyobrazić sobie, że jakieś zmiany własnościowe będą przeprowadzone bez akceptacji obecnych właścicieli. Ja pragnę przypomnieć, że przez ostatnie 30 lat, samorzady najpierw gmina, później powiatowe i wojewódzkie zainwestowały miliardy złotych w nasze placówki ochrony zdrowia. Pomagamy bez przerwy i poprzez pokrywanie ujemnego wyniku finansowego, co jest niezgodne z konstytucją, ale też poprzez inwestowanie, modernizację, remonty, zakup nowoczesnego sprzętu. I teraz trudno sobie wyobrazić, że jedną decyzją polityczną, samorzady mają zostać pozbawione własności tych placówek. Też wnosimy o to, aby w tej reformie, uwzględniono wyrok Trybunału Konstytucyjnego. Przypomnę, że do czerwca br. Parlament powinien uporać z problemem niezgodności z Konstytucją, obowiązku pokrywania ujemnego wyniku finansowego przez samorzady. Reasumując, uważam, że to jest zbyt poważny problem, żeby zespół powołany ad hoc na pół roku, miał o tym wszystkim zdecydować. I wnoszę też, żeby to stanowisko nie tylko było skierowane do Pana Ministra Zdrowia i Wiceministra, ale też do Premiera Rządu i do Komisji Sejmowej, Senackiej do spraw zdrowia. Dlatego, że sprawa jest zbyt poważna i też już jest dyskutowana na poziomie Parlamentu. Dziękuję bardzo.

## **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Proszę Pani Marszałek Elżbieta Lanc.

## **Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Uważam, że w tym trudnym czasie, czasie pandemii, kiedy wszyscy ci, którzy zarządzają szpitalami, ale też organy założycielskie decydujemy, jak przygotować nasze placówki do tego, żeby odpowiadały na potrzeby związane z bezpieczeństwem naszych mieszkańców, z bezpieczeństwem pacjentów, my rozpoczynamy debatę bez samorządów. Poza tym, oczekiwaliśmy, że tak naprawdę będziemy rozmawiać wspólnie. Samorzady, strona

rządowa, Narodowy Fundusz o tym, w jaki sposób odnieść się do tego, co funkcjonuje w ramach sieci szpitali. Od jakiegoś czasu słyszeliśmy, że absolutnie do rewizji jest analiza tego, co się wydarzyło jeśli chodzi o sieć szpitali. Mamy absolutnie nową rzeczywistość. Przypomnę, że sieć szpitali była konstruowana i ryczały na bazie danych z roku 2015. Mamy rok 2021. Mówiliśmy o takiej rewizji tego, co się będzie działo z siecią szpitali. I w tej chwili jesteśmy zaskakiwani absolutnie nowym pomysłem, oczywiście bez samorządów. Ja chcę powiedzieć jedno, że w tej chwili, bez nowego podejścia do wyceny świadczeń medycznych, do nowego podejścia do finansowania w obszarze zdrowia, nie ma mowy o tym, żeby tworzyć nowy model, nowy model właścicielski, bo ten model nowy właścicielski niewiele zmieni. Samorząd Województwa Mazowieckiego, uchwałą na posiedzeniu Zarządu, podjęliśmy taką uchwałę o powołaniu zespołu, w skład którego wchodzi przede wszystkim przedstawiciele naszych szpitali, ale nie tylko, bo jest zespół otwarty też na przedstawiciela związku powiatów, na przedstawiciela Miasta Stołecznego Warszawy, by taki własny zespół, który ma do 15 maja opracować wstępny model finansowania i funkcjonowania w obszarze zdrowia. Oczekujemy jednego, że tak trudny problem w dobie pandemii, będzie problemem, który będzie wspólnie omawiany i przede wszystkim wykorzystane zostanie doświadczenie tych, którzy od wielu lat zarządzają szpitalami. Nie da się powiedzieć, że samo powołanie menedżerów z korpusu w obszarze zdrowia zmieni kondycję w naszych szpitalach. Jesteśmy przekonani, że tylko duża współpraca tych samorządów, szpitali, Narodowego Funduszu Zdrowia, Ministerstwa może przynieść pozytywne efekty. No i jeszcze jedno, krótki czas funkcjonowania tego zespołu. Praktycznie do 28 lutego mają powstać te pierwsze założenia związane z nowym modelem funkcjonowania w obszarze zdrowia. Uważamy, że ten czas jest rzeczywiście bardzo krótki i te rozmowy są poza samorządem. Dziękuję.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Proszę Pan Przewodniczący Adam Orliński.

### **Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Ja taki jeden ważny aspekt, bo tak się teraz nasunął podczas tej dyskusji. A mianowicie, jeżeli ten projekt zakłada centralizację szpitali, to także to jest pewien można powiedzieć taki problem dla nas, jako Radnych, bo pragnę podkreślić, że wielu z nas jest w Radach Społecznych poszczególnych szpitali. Ja jestem w szpitalu na ul. Niekańskiej, gdzie Przewodniczącym jest, Wiceprzewodniczącym Sejmiku, a także Burmistrz Pragi Pan Przewodniczący Tomasz Kucharski. Naprawdę, wiele tych problemów właśnie poprzez funkcjonowanie rad społecznych, podkreślam rad społecznych, które składają się z przedstawicieli różnych organizacji i różnych opcji politycznych także, potrafią wypracować przeróżne, często ważne stanowiska i potrafią potem także poprzez organ założycielski, czy właściciela jak samorząd województwa, ważne zmiany np. budżetowe i dokonywać ważnych istotnych zmian. Uważam, że to jest pewna decentralizacja, pewna potrzeba właśnie taka funkcjonowania bliżej mieszkańców. Ja bym tutaj podkreślał ten aspekt. Jeżeli dokonamy centralizacji, wszyscy będą musieli jechać do Ministra Zdrowia i w gigantycznej kolejce stać pod drzwiami i mówić o swoich potrzebach. Tutaj w tych aspektach samorządowych, czy to w szpitalach powiatowych, czy przy szpitalach wojewódzkich są przecież te bardzo ważne ogniwa rady społecznej, gdzie często Radni, przedstawiciele samorządów poszczególnych gmin, miast, powiatów

funkcjonują i często na bieżąco współpracują właśnie z dyrekcją i z władzami tego szpitala. Także to też jest bardzo ważny aspekt, który bym podkreślał. Myślę, że Zarząd Województwa weźmie pod uwagę. Dziękuję.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Krzysztof Strzałkowski.

### **Krzysztof Strzałkowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Jak zadziałała sieć szpitali, czyli pierwsza z planowanych centralizacji przez obecne władze rządowe możemy zobaczyć na przykładzie Warszawskiego Wojewódzkiego Szpitala Attis, na Warszawskiej Woli. Szpital ten Drodzy Państwo, nie znalazł się w sieci szpitali z uwagi na swoją działalność medyczną, która to była bardzo trudna do ujęcia w takim tradycyjnym modelu szpitala powiatowego, sieciowego, czterooddziałowego. Skończyło się drodzy Państwo tym, że zarówno Narodowy Fundusz Zdrowia, jak i przedstawiciele partii rządzącej zapewniali, że szpital ten znajdzie finansowanie dla obsługi mieszkańców Woli i Bemowa. To jest Państwo łącznie blisko 300 000 mieszkańców. I ten szpital pełnił bardzo ważną rolę i pełni ważną rolę, że znajdzie też szpital finansowanie w konkursach. Jak się okazało, nie jest to do końca prawdą. Ponieważ bardzo wiele z dotychczasowego, znanego przed 2018 rokiem zakresu świadczeń tego szpitala np. w zakresie ortopedii np. w zakresie rehabilitacji, czy wielu innych specjalności, przestało być dostępne dla mieszkańców Woli i Bemowa. Czy w ogóle mieszkańców Mazowsza, którzy leczą się w tym szpitalu.

Drodzy Państwo, Samorząd Województwa, wspólnie z Zarządem tej placówki, jednak uznał, że trzeba się trochę przebranżowić, trochę zmienić profil. W związku z tym, po pozytywnej opinii w systemie JOWISZ, tym zresztą wprowadzonym również przez Ministerstwo Zdrowia, który to system miał oceniać zasadność inwestycji w służbie zdrowia, po wprowadzeniu tego systemu nakładem blisko 7 000 000 zł, Samorząd Województwa i Szpital Attis zbudowały innowacyjny oddział onkologii kobiecej Drodzy Państwo, który to oddział pozostaje już kolejny rok bez kontraktu. Więc to jest przykład, jak w praktyce wygląda dotychczasowa reforma, gdzie szpital, w którym to z uwagi na reformę liczba łóżek zmalała, wszedł w tym stanie w epidemię koronawirusa. I oczywiście, można decyzją Wojewody Mazowieckiego, można decyzją Ministra Zdrowia nakazać stworzenie dowolnej ilości łóżek covidowych bądź niecovidowych, bo na to specustawy pozwalają. Niemniej jednak nie zmienia to żaden sposób, zniszczonego potencjału placówek służby zdrowia. Tak więc postulat zmian w zakresie kierownictwa szpitali, która ta zmiana, ma zdaniem resortu zdrowia, poprawić zarządzanie szpitalami bez zmiany otoczenia instytucjonalnego, czyli zachowania NFZ-u, Ministerstwa Zdrowia, sposobu finansowania, o którym to mówiła Pani Marszałek, nie jest możliwa. I ostatnia sprawa. Jak okazuje się, bo dane takie opublikowało m.in. Związek Powiatów Polskich. Placówki zarządzane przez Ministra Zdrowia, czyli nie samorządy, zadłużają się w tempie szybszym i intensywniej niż placówki należące do, czy będące w zarządach samorządów. Pokazuje to więc, że albo nie są tak, jak twierdzi resort, lepiej zarządzane. Resort twierdzi, że są lepiej zarządzane. Ja śmiem wątpić. Jeżeli zadłużają się szybciej, to pytanie, co takiego jest w tym otoczeniu służby zdrowia na Mazowszu i w kraju, że te długi w ogóle powstają? To, Drodzy Państwo, że wciąż wydajemy na służbę zdrowia proporcjonalnie mniej, niż w rozwiniętych krajach, pozostałych rozwiniętych krajach Unii Europejskiej. I bez

zmiany tej proporcji, nie będziemy w stanie zastopować ograniczenia dostępności usług medycznych. Dziękuję.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Proszę Państwa, przystępujemy zatem do głosowania w pierwszej kolejności przegłosujemy poprawkę zgłoszoną w trakcie posiedzenia komisji w brzmieniu. Treści stanowiska w czwartym akapicie, pierwsze zdanie otrzymuje brzmienie; "Przypomnieć trzeba, że niedawna reforma mająca usystematyzować zarządzanie usługami medycznymi, czyli wprowadzony w 2017 roku system podstawowego zabezpieczenia świadczeń zdrowotnych w postaci tzw. sieci szpitali, nie została doprowadzona do końca i nie poprawiła sytuacji pacjentów i szpitali." Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki do druku nr 489? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę Państwa, prośbą o głosowanie dobrze. Bo tu jeszcze dziesiątka Radnych nie oddała głosu. Nawet więcej osób. Jeszcze 8 osób. 5 Radnych jeszcze nie głosowało. Dobrze, dziękuję. Za przyjęciem poprawki głosowało 26 Radnych, 15 Radnych było przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik poprawkę przyjął. Przystępujemy do głosowania całego projektu stanowiska wraz z poprawką. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu stanowiska z druku nr 489 wraz z poprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu stanowisko głosował 26 Radnych, 20 Radnych było przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął stanowisko w sprawie oceny podjętych przez Ministra Zdrowia działań zmierzających do wypracowania rozwiązań legislacyjnych dotyczących restrukturyzacji podmiotów leczniczych, wykonujących działalność leczniczą w rodzaju leczenie szpitalne druk 489 wraz z poprawką.

Przechodzimy do punktu 13. O zabranie głosu poproszę Panią Radną Izabelę Ziątek.

### **Izabela Ziątek**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Zagospodarowania Przestrzennego o projekcie stanowiska w sprawie uwag do projektu umowy partnerstwa, dla realizacji Polityki Spójności 2021-2027 w Polsce. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt stanowiska do Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Zagospodarowania Przestrzennego, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania, z możliwością wydania opinii przez pozostałe komisje. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu stanowiska wraz z autopoprawką oraz po zapoznaniu się opiniami Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałaniu Bezrobociu, Komisji Zdrowia i Kultury Fizycznej oraz Komisji Promocji Województwa Mazowieckiego i Współpracy Zagranicznej, na posiedzeniu w dniu 22 lutego 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt stanowiska w sprawie uwag do projektu umowy partnerstwa, dla realizacji Polityki Spójności 2021-2027 w Polsce z druku nr 490 wraz z autopoprawką. Dziękuję.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Pani Przewodniczącej. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu stanowiska? Proszę bardzo, Pan Marszałek Adam Struzik. Panie Marszałku...

## **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. To jest następna fundamentalna w tej chwili sprawa, dyskusja nad umową partnerstwa na lata 2021-2027. Umowa partnerstwa przesądzi o rozwoju Województwa Mazowieckiego, jak i pozostałych regionów Polski. Również tego kraju do roku tak naprawdę 2030. Ponieważ perspektywa co prawda obowiązuje do 2027, ale środki będziemy wydatkowali do 2029 roku. I chciałbym zwrócić uwagę na kilka aspektów. Państwo pamiętają, że stoczyliśmy swoisty bój o to, aby po podziale statystycznym, całe województwo, również region NUTS2 Warszawski Stołeczny, został objęty Regionalnym Programem Operacyjnym. W pierwszych wystąpieniach przedstawiciele rządu takiej możliwości rząd nie widział. W wyniku szerokiej akcji informacyjnej, też wielu stanowisk podjętych przez samorządy, spośród tych 70 gmin i 10 powiatów z obszaru Warszawskiego Stołecznego, udało się w efekcie przekonać rząd do tego, aby objąć również NUTS2 Warszawski Stołeczny Regionalnym Programem Operacyjnym. Niestety, zaproponowane kwoty, jak i sposób dochodzenia do właśnie wyznaczania tych kwot, no budzi nasze absolutne niezadowolenie i też budzi poważne wątpliwości, co do zgodnej z prawem procedury. Dlatego, że w ustawie o realizacji polityki rozwoju wyraźnie jest napisane, że to projekt umowy partnerstwa powinien być opracowywany wspólnie z odpowiednimi ministrami, zarządami województw i z partnerami społecznymi i gospodarczymi. Tak się nie stało, bo to prawda oczywiście, trwały dyskusje na poziomie dyrektorów, departamentów poszczególnych województw, ale nigdy one nie były poparte ani tabelami finansowymi, ani też innymi rozstrzygnięciami dotyczącymi np. podziału obowiązków i zadań na poziom krajowej i na poziom regionalny. W efekcie otrzymaliśmy propozycje, które potraktowano jako materiał do konsultacji. Musimy w tej sprawie wyrazić swoją opinię. Chcę zwrócić uwagę Państwa na fakt, że po pierwsze, strona rządowa, w projekcie umowy partnerstwa, na poziom regionalny zostawiła sobie 7 100 000 000 EUR w rezerwie, wpisując tam, że rozstrzygnięcia nastąpią w późniejszym terminie. Po drugie, dla regionu Warszawskiego Stołecznego, nie uwzględniono żadnych innych środków, tylko te wprost naliczone na poziomie komisji europejskiej, co przejawia się kwotą 157 000 000 EUR, z czego 111 500 000 EUR, zaproponowano do wykorzystania na poziomie Regionalnego Programu Operacyjnego, a 45 500 000 EUR w ramach krajowych programów operacyjnych. Proszę Państwa, myśmy dokonali głębokiej analizy i w stosunku do środków już zakontraktowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, ta propozycja oznacza zmniejszenie dostępnych środków o 90%. Powtarzam o 90%. W efekcie na mieszkańca, który przypomnę, jest tutaj w obszarze metropolitalnym warszawskim 3 000 000, ta propozycja oznacza 36 EUR na mieszkańca. Warto sobie uświadomić, że to właśnie w regionie Warszawskim Stołecznym, jest największa koncentracja przedsiębiorstw w całej Polsce. Mamy tutaj zarejestrowanych w tej chwili około 670 000 firm, z czego większość z tych firm, to są firmy innowacyjne, często start-upy, firmy, które podnoszą konkurencyjność polskich przedsiębiorstw, polskiego eksportu. Warto sobie uświadomić, że w tym obszarze jest Warszawa, jest 9 otaczających powiatów, czyli 70 gmin. Do tej pory realizowaliśmy tzw. zintegrowane inwestycje terytorialne dla Warszawy i 39 otaczających gmin. W tej chwili ten obszar się rozszerzy do 70 gmin. Warto sobie uświadomić, że musimy tutaj rozwiązać problemy komunikacyjne, problemy gospodarki odpadami, ale też musimy rozwiązać problemy takie, które są fundamentalne nawet z punktu widzenia rozwojowego, jak kwestia wodociągu, czy kanalizacji, bo szczególnie w regionie Warszawskim Wschodnim, w powiecie Mińskim, czy w powiecie Otwockim, czy w powiecie Nowodworskim, czy Legionowskim, mamy do czynienia często z gminami o niskim

poziomie dochodów i jeszcze wielu problemach infrastrukturalnych do realizacji. W związku z tym, jeśli utrzymamy taki poziom dofinansowania do tego Regionalnego Programu Operacyjnego i uświadomimy sobie, że poziom dozwolonej pomocy to będzie tylko 50%, no to te gminy staną w bardzo trudnej sytuacji. W związku z tym, że Warszawa jest też głównym obszarem, gdzie mieszczą się wyższe uczelnie, instytuty naukowo-badawcze, to Polska nie będzie w stanie zrealizować zwłaszcza celu pierwszego, ale też i celu politycznego drugiego jeśli tutaj, ten obszar nie zostanie wzmocniony środkami finansowymi, które można przesunąć albo z programów krajowych albo też w ramach mechanizmu elastyczności innej kategorii regionu. Proszę Państwa, myśmy to przeanalizowali, policzyli i uważamy, że najlepszym rozwiązaniem, które zresztą będzie oznaczało znaczną redukcję dostępnych środków, ale byłoby przeznaczenie z tej rezerwy 7 000 000 000 EUR, jednego miliarda dla regionu Warszawskiego Stołecznego, z tym, że 500 000 000 EUR w ramach programu regionalnego i 500 000 000 EUR w ramach programów krajowych, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Europejskiego Funduszu Społecznego Plus teraz tak się on będzie nazywał. To pozwoli z jednej strony na równomierny rozwój województwa, a przypomnę, że wskaźniki NUTS3, czyli grupy powiatów, tak zwanego Warszawskiego Wschodniego, niczym się nie różnią od wskaźników NUTS-u Siedleckiego na przykład. Po pierwsze, to pozwoli w dalszym ciągu na równomierny rozwój naszego województwa. Po drugie, na wyrównywanie tych barier rozwojowych, które po części wschodniej jeszcze mają miejsce. No i też domagamy się, czy oczekujemy, żeby ta różnica między obszarem Mazowieckim Regionalnym, gdzie poziom dofinansowania jest 85%, a w Warszawskim Stołecznym, gdzie poziom dofinansowania jest 50%, została wypełniona poprzez środki z budżetu Państwa. Przy środkach unijnych zawsze jest tak, że jest udział państwa członkowskiego i uważamy, że tutaj dla tych szczególnie niezamożnych gmin i powiatów, powinien być ten system wyrównawczy z budżetu państwa prowadzony i oczywiście Polska ma do tego prawo. Oczekujemy też, że ważne duże inwestycje infrastrukturalne, szczególnie dotyczące transportu, w tym transportu kolejowego, ale też metra, kolei regionalnej, metropolitarnej, tras tramwajowych, autobusów niskoemisyjnych będą finansowane po to, żeby poprawiać stan środowiska naturalnego, a wiemy, że Warszawa jest, jak całe Mazowsze jest dzisiaj niestety, w obszarze nadmiernego smogu i zatrucia powietrza. I uważamy, że te inwestycje powinny być realizowane poprzez Fundusz Spójności, a dokładnie poprzez Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko. Reasumując, uważam, że powinniśmy tą uchwałę i to stanowisko przyjąć i przedstawić je i Premierowi Rządu, ale też Ministrowi Finansów, Funduszy i Rozwoju Regionalnego. Proszę Państwa, odnieśliśmy bez wątpienia sukces. Sukces polegający na tym, że w wyniku podziału statystycznego, ta część mazowiecka, regionalna otrzyma wsparcie w wysokości zaproponowano na poziomie 1 500 000 000 EUR, dokładnie 1 558 000 000 EUR. Rozumiemy, że tutaj jeszcze będzie co najmniej 25% tej kwoty, bo nie może być tak, że rząd sobie zostawia jakieś pieniądze do późniejszego podziału. Natomiast, że ta część Warszawska Stołeczna z powodu rozwojowych i Mazowsza i Polski, też uzyska wsparcie, bo takie przykłady w Europie są. I w ten sposób są wspierane stolice takie jak Praga, jak Bratysława, jak Berlin. I choć ich wskaźniki są bardzo wysokie, to po to, żeby nie hamować rozwoju danego kraju, te stolice są, jak i obszary, w których się one znajdują, są wspierane przez odpowiednie strumienie środków europejskich. Proszę Państwa, uczestniczymy przez cały czas w dialogu. Mieliśmy oczywiście spotkanie z Panią Minister Jędrzejką. Ja uczestniczę też w podkomitecie ds. umowy partnerstwa. Zarząd Związku Województwa też się zajmuje tą problematyką. Będzie jutro konwent



Marszałków, na którym też chcemy zwrócić uwagę na konieczność podziału tej rezerwy, którą rząd zostawił. Ale proszę Wysoki Sejmik o to, żeby to stanowisko w tej formule, jak zaproponowaliśmy poparł.

Dziękuję bardzo.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Proszę Pan Radny Michał Grodzki.

Panie Radny...

Nie słyhać Pana w ogóle Panie Radny.

**Michał Grodzki**

A teraz?

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Teraz słyhać tak proszę bardzo.

**Michał Grodzki**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo. Tak przysłuchując się głosowi Pana Marszałka, ale też biorąc udział i przysłuchując się tym, o czym rozmawialiśmy na komisji rozwoju. Chciałem tylko zgłosić taką swoją pierwszą wątpliwość, główną, to co Pan Marszałek powiedział nawet w jakimś tam stopniu uspokoiło mnie, ponieważ ja odczytałem to stanowisko, tą uchwałę jako taką dosyć ostrą w formie. Oczywiście, to stanowisko zawierało pewne merytoryczne kwestie i uwagi dotyczące właśnie wielkości rezerwy kompensującego wsparcia, czy dodatkowo licznych doprecyzowań umowy partnerstwa, to to była to był ten wkład merytoryczny tego stanowiska. Natomiast mimo wszystko, dalej było to bardzo polityczne stanowisko, w sumie niewiele różniące się od stanowiska, które było zawarte w punkcie poprzednim. I stąd też cieszą mnie słowa Pana Marszałka, że Pan Marszałek dalej chce negocjować, dalej chce rozmawiać z Ministerstwem, z przedstawicielami ministerstwa i na poziomie właśnie innych samorządów wojewódzkich, stąd też ja jednak bym apelował, aby tego stanowiska w takiej formule nie przyjmować, żeby je jeszcze złagodzić, odnieść się głównie do spraw merytorycznych, żeby miało to mniej polityczny wydźwięk. Głównie z jednego powodu. Powodem są właśnie środki, które są w rezerwie. Jeśli oczekujemy, aby można było mieć dobre stanowisko negocjacyjne, zatem bądźmy, jakby tutaj otwarci na wszelkie sposoby i rozwiązania, które zaproponował rząd. To rząd jest tym pierwszym gestorem środków unijnych i to rząd narzuca nam... Narzuca, proponuje nam pewne rozwiązania. Idźmy za to propozycją, a nie czekajmy na narzucone nam rozwiązania. Dlatego bardzo bym prosił, aby jednak tego stanowiska może nie przyjmować w jakimś stopniu, może skierować je z powrotem do komisji albo w inną formułę, aby przeredagować je tak, aby było jasnym, merytorycznie, bardzo, bardzo merytorycznym, krótkim sformułowaniem z jakby wyciszeniem jakiegokolwiek tam politycznego, politycznych sugestii w stosunku do rządu, który właśnie dokładnie tak jak Pan Marszałek powiedział, ma jeszcze 7 000 000 000 EUR zanadru i na nie liczy Mazowsze i obszar Warszawy. Dziękuję.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Proszę Pani Radna Izabela Ziątek.

## **Izabela Ziątek**

Panie Przewodniczący. Chciałam tutaj poprzeć stanowisko Pana Marszałka i odnieść się do tego, co Pan Radny Grodzki mówił, bo jak dotychczas mieliśmy programowane dwie duże perspektywy 2007-2013, 2014-2020. I nigdy w ramach tych perspektyw, żaden z rządów nie zostawiał sobie, że tak powiem w kieszeni 25% dofinansowania na całą perspektywę. Do tego też nie mamy wyjaśnione, w jaki sposób te pieniądze będą dzielone, jaki będzie algorytm. I to wszystko po prostu wzbudza wielkie wątpliwości. Moim zdaniem właśnie to jest upolitycznienie środków pochodzących z Funduszy Europejskich. Dodatkowo chciałam też dodać, że bardzo dziwne jest to, że w umowie partnerstwa w ogóle nie ma oddzielnego podrozdziału, który byłby poświęcony właśnie Mazowszu. Chociażby z tego względu, że Mazowsze ma dwa NUTS-y Regionalne, które oczywiście różnią się między sobą rozwojowo. I też jednak moje poważne wątpliwości wzbudza fakt, że Ministerstwo tak naprawdę no dotychczas uchylało się od na przykład chociażby na poziomie politycznym, od uczestnictwa choćby w Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Zagospodarowania Przestrzennego, a taki obowiązek też wynika z ustawy m.in. dotyczy to tego, że umowa partnerstwa powinna być opracowywana we współpracy z zarządami województw, a dotychczas no po prostu umowa partnerstwa nie była opracowywana z zarządami we współpracy, tylko projekt został po prostu opublikowany i one się dowiedziały, jaką będą miały alokację. Wszystkie regiony. Więc to wzbudza poważne wątpliwości i nie jest w mojej ocenie to transparentne. I tak na pewno, na poziomie Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Zagospodarowania Przestrzennego oczywiście ten cały proces będziemy śledzić. Również zapraszać Ministerstwo Funduszy. Dziękuję bardzo.

## **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Proszę, Pan Radny Krzysztof Strzałkowski.

## **Krzysztof Strzałkowski**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Chciałem się odnieść jednak mimo wszystko do, jak rozumiem klubowego wystąpienia Pana Radnego Grodzkiego. Pan Grodzki mówił o prymacie rządu w kształtowaniu jakby Polskiego stanowiska w sprawach tej, w zasadzie już się zaczynającej perspektywy wydatkowania środków europejskich. Ale to, co Pan mówi, wykazuje tak naprawdę w mojej ocenie fundamentalne niezrozumienie podstawowych zasad rządzących Unią Europejską, także tych traktatowych. Bo gdy do nich się odniesiemy, to widzimy wśród nich m.in. zasadę pomocniczości, czyli zasadę, która to nie uznaje prymatu rządu, de facto w żadnym procesie, w którym to możliwe jest zaopatrzenie danych potrzeb społecznych, czy innych na poziomie niższym. Stąd prymat polityki regionalnej. I bardzo ważna rola regionu w kształtowaniu Polityki Unii Europejskiej. Dlatego też właśnie Szanowny Panie Radny, wyeliminowania w ogóle Regionu Stołecznego Warszawskiego z dysponowania środkami, znaczy potencjalnego otrzymywania środków z Regionalnego Programu Operacyjnego, budziły takie zdziwienie w zasadzie w pełnym katalogu instytucji Unii Europejskiej. I podejrzewam, że, gdyby nie głos wszystkich tych podmiotów, począwszy od [niezrozumiałe], a skończywszy na Komisji Europejskiej w całości i Komitetu Regionów, to podejrzewam, że państwo, rząd trzymał się tych nieracjonalnych pomysłów. Dlatego też przede wszystkim, trzeba wysłuchać głosu samorządów, a ten w tym trybie, w którym to Ministerstwo prowadzi te konsultacje, no moim zdaniem ten głos jest stanowczo minimalizowany. Dziękuję bardzo.

## **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Proszę Pan Marszałek Adam Struzik

### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, tutaj chciałbym rozwiać kilka nieporozumień i wątpliwości. Przytoczę ustawę z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Art. 14e. Proszę posłuchać. Projekt umowy partnerstwa, opracowuje minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego, we współpracy w szczególności z ministrami właściwymi ze względu na zakres objęty umową partnerstwa, z zarządami województw, partnerami społecznymi i gospodarczymi. Proszę Państwa, jak tutaj można mówić w ogóle o jakiegokolwiek pracy nad projektem, podkreślam projektem umowy partnerstwa, jeśli my otrzymujemy kwoty, proponuję kwot 25% rezerwę na tej części regionalnej w postaci 7 100 000 000 EUR i domagamy się, czy prosimy o metodologię przydziału tych pieniędzy. No otrzymujemy po pewnym czasie nawet nie algorytm, algorytm polega na tym, że jest to wzór matematyczny, według którego, na znanych wskaźnikach, które mają odpowiednie wagi, uda się przeliczyć to na środki finansowe. Natomiast otrzymujemy kwoty i kilka wskaźników. Między innymi kuriozalny wskaźnik, który mówi np. o emisji wielkich zakładów przemysłowych. W sytuacji, w których z Regionalnego Programu Operacyjnego mamy walczyć ze smogiem, czyli z niską emisją, ewentualnie emisją pochodzącą z silników spalinowych. A nie walczyć na poziomie regionów z wielkimi trucicielami, czy wielkimi emitentami pyłów czy gazów. No i jakby się przyjrzeć niektórym wskaźnikom, mam nieodparte wrażenie, że one są po to zastosowane, żeby na końcu tego równania, wynik był korzystny dla niektórych regionów. Po drugie, chciałem przypomnieć, że dokumenty europejskie, tak jak rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu Migracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego Instrumentu Zarządzania Granicami, co mówią. Kluczowym elementem wprowadzania w życie funduszy, jest zasada partnerstwa, której podstawę stanowi podejście oparte na wielopoziomym systemie rządzenia oraz zaangażowanie społeczeństwa obywatelskiego oraz partnerów społecznych. Aby zapewnić ciągłość organizacji partnerstwa, nadal powinno mieć zastosowanie rozporządzenie delegowanej komisji Unii Europejskiej nr 240 z roku 2014. Art. 6 ust. 2 zgodnie z podejściem opartym na wielopoziomym systemie rządzenia państwa członkowskie angażują partnerów w przygotowanie umów partnerstwa oraz w trakcie przygotowywania i wdrażania programu. Proszę Państwa, podobnie rozporządzenie delegowanej komisji Unii Europejskiej właśnie z 7 stycznia 2014 roku w sprawie Europejskiego Kodeksu Postępowania w zakresie partnerstwa w ramach Europejskich Funduszy Strukturalnych Inwestycyjny cytuję. Art. 5 konsultacje z właściwymi partnerami, przy przygotowaniu umowy partnerstwa i programów w celu zapewnienia przejrzystego i skutecznego zaangażowania właściwych partnerów, państwa członkowskie i instytucje zarządzające prowadzą z nimi konsultacji na temat procesu i harmonogramu przygotowania umowy partnerstwa i programu. W ramach konsultacji przekazują partnerom pełne informacje dotyczące treści i ewentualnych zmian przedmiotowej umowy lub programu. Proszę Państwa, to są dokumenty europejskie. I my nie możemy pozwolić sobie na to, żeby np. tak jak to miejsce miało przy Rządowym Programie Inwestycji Lokalnych, że będziemy zaskakiwani, że ten dostanie troszeczkę, a może tamten więcej, a może ten kontrakt programowy przez rząd będzie

oceniony pozytywnie, a inny negatywnie. Więc to jest fundamentalny proces negocjacji. To nie jest tak, że my tutaj coś dostajemy w łasce od rządu. To są prośbę Państwa fundusze publiczne, europejskie i metodologia dojścia do tego poziomu finansowania poszczególnych wspólnot regionalnych, jest w Unii Europejskiej ustalona. Dlatego jednak proszę, żeby to nasze stanowisko przyjąć. Oczywiście, też to nie znaczy, że musimy być w permanentnym zwarcu z rządem. My chcemy się spierać na argumenty. Proszę Państwa, walczyliśmy kilka, czy nawet powiedziałbym więcej niż kilka, bo pewnie z 10 lat już, żeby Polskę, żeby Województwo Mazowieckie było objęte Programem Operacyjnym Polska Wschodnia. Teraz to się udało na tej części mazowieckiej regionalnej. Za to rządowi dziękujemy, bo potrafimy docenić ten fakt, że dzisiaj oprócz pięciu województw Polski wschodniej, jeszcze jest Mazowiecka część regionalna. Natomiast no musimy uświadomić, że nie można tak potraktować regionu Warszawskiego Stołecznego. I to nie jest żadne chciejstwo. To nie jest żadne chciejstwo. To po prostu wynika z logiki rozwoju. Po pierwsze, nie można dopuścić do sytuacji, w którym redukcja wsparcia unijnego nagle spada o 90%. Po drugie jeszcze raz powtarzam, 3 000 000 ludzi, 70 gmin, 10 powiatów z Warszawą, liczne organizacje pozarządowe, 670 000 firm no musi mieć dostęp do funduszy europejskich na poziomie regionalnym. Musimy realizować zintegrowane inwestycje terytorialne. I nie da się tego zrobić. Chcę Państwu uświadomić, że przepływ między tymi regionami nie będzie możliwy jeżeli nie zawrzemy tego w umowie partnerstwa. Bo to są zasady unijne. Że tylko umowa partnerstwa, umożliwi w ramach tzw. mechanizmu elastyczności, przepływ środków finansowych między poszczególnymi kategoriami regionu. I w podobnie trudnej sytuacji chcę powiedzieć jest Województwo Wielkopolskie i Województwo Dolnośląskie, bo zaproponowane im Regionalne Programy Operacyjne, no to jest redukcja o 60-70%. Więc tutaj też będzie jeszcze ożywiona dyskusja. Ale uważam, że my powinniśmy przede wszystkim bronić logiki rozwoju i tych zasad transparentnego, przejrzystego podziału środków. Dziękuję bardzo.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Proszę Pan Radny Krzysztof Skolimowski.

Panie Radny, nie słyhać Pana. Prośba o włączenie mikrofonu.

### **Krzysztof Skolimowski**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Szanowny Panie Radny Grodzki. Nie miałem zamiaru zabierać głosu, ale usłyszałem od Pana taką propozycję, żebyśmy nie podejmowali tego stanowiska, to może jakiś 1 000 000 albo 2 000 000, rząd przesunie dla Mazowsza. No to tak troszkę się głupio poczułem, bo taka propozycja, zamiast transparentności i przejrzystości, mamy coś, że tak powiem poczekać, może coś rząd nam da. I nie będę kryć, że mam takie poczucie, że rząd próbuje nie wiem, nas na Mazowszu raz, że podzielić, a dwa, to traktować tą Warszawę i okolice jak ona by już nie była częścią Polski. Bo tak troszkę traktowani jesteśmy po macoszemu. I propozycja, którą my zawieramy, proponujemy zawrzeć w stanowisku jest taka, żeby to po prostu przeliczyć jeszcze raz porządnie i uczciwie.

I jest czas na jakąś refleksję dla rządu, chwilę zastanowienia to, że jako Sejmik chcemy podjąć to stanowisko, to nie oznacza oczywiście, że nie chcemy rozmawiać. Zarząd Województwa będzie rozmawiać w tej sprawie. Natomiast oczekujemy tego, że będziemy potraktowani przejrzysto, tak jak się należy. A nie najpierw to w ogóle nas nie było, teraz trochę nas ma być. To jest trochę takie nie w porządku. Te

doświadczenia, które przywołał Marszałek Struzik przed chwilą, z programem inwestycji lokalnych, one jednak powodują, że możemy nie mieć zaufania, że sam z siebie rząd to zweryfikuje w taki sposób, że będzie to zgodne ze wszystkimi zasadami.

Tak że ja będę głosować za tym stanowiskiem. I wierzę w to, że dojdzie po stronie rządowej do takiej autorefleksji i może wrócimy do takiego rzeczywiście partnerskiego podejścia do tej sprawy. Bo to, co mi się nie podoba, to takie traktowanie nas paternalistycznie. To my Wam, jak będziecie cicho siedzieć, to może coś wam dorzucimy. A jak podniesiecie głos, to nic nie dostaniecie. To jest niezgodne z zasadami powszechnie przyjętymi. Tak że przepraszam za te słowa, ale nie spodziewałem się, że Pan akurat wyjdzie z taką propozycją. Siedźcie cicho, to może coś dostaniecie, jak będzie głośno, to nie dostaniecie nic. Dziękuję.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Proszę Pan Radny Michał Grodzki.

### **Michał Grodzki**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Krótka ad vocem. Najpierw z Panem Radnym Strzałkowskim. Zasada pomocniczości, tak jak najbardziej zgadzam się, bardzo dobra jest to zasada. Natomiast na niej także powinna być zbudowana i dalej próbujemy ją budować w Unii Europejskiej, bo myślę, że nie jest to proces już zakończony, ale, to też nie jest zasada prymatu i zasada jakiejś takiej dominacji tych struktur oddolnych. Pomocniczość to jest ta zasada, że co możemy zrobić na niższym poziomie, to zrobimy. Natomiast może jednak te wyższe poziomy, o większej świadomości twierdzą, że ten proces negocjacyjny musi być dłuższy, nie wszystkie środki powinny być w jednoczesnym momencie przekazane. I to jest także do Pana Radnego Skolimowskiego. Ja rozumiem, że Pan stara się, żeby być pogłaskany i że Warszawa leży Panu na sercu, mi także i los warszawiaków. Natomiast to też nie jest tak, że ja powiedziałem o tym siedźcie cicho. Proszę tego nie przeinaczać. Ja powiedziałem, że warto zostać w tych negocjacjach. I jeśli negocjacje się przedłużają, to wcale nie znaczy, że trzeba się obrazić, czy przejść do bardziej gwałtownych argumentów. Może właśnie trzeba bardziej dogłębną argumentację zastosować i przedstawić szerzej swoje oczekiwania i też konsekwencje takich, bądź innych zadań. Nie przychodźmy do języka agresji i takiej trudności w późniejszych kontaktach. Pan niestety dosyć często właśnie przechodzi z takiego poziomu znania się na każdej na każdej sprawie. Więc ciężko mi się też teraz odwoływać do wszystkich innych. Natomiast tutaj bardzo bym chciał, aby jednak dalej, abyśmy dalej mogli zostać w tych negocjacjach. To jest chyba, byłoby zwycięstwo dla wszystkich nas, a miliard, o którym mówił Pan Marszałek, który jest w grze, to nie są jakieś minimalne środki, którymi możemy pogardzić. Dziękuję.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa Radnych, mi się wydaje, że to stanowisko jest bardzo wyważone i powiedziałbym bardzo wręcz delikatne. Pamiętajcie Państwo o tym, że punkt wyjścia do tych tzw. negocjacji mamy jednostronnie zaproponowany przez rząd. Pamiętajmy także o tym, że ta proponowana alokacja dla regionu, czy obszaru mazowieckiego, regionalnego jest o 800 000 000 EUR już na wstępie niższa niż to zostało zaproponowane np. Województwu Śląskiemu, że jest niższa niż zostało zaproponowane Województwu Podkarpackiemu, czy Lubelskiemu, a jeszcze mówimy o tym, że część województw, niektóre województwa, miałyby otrzymać także

środki z Funduszu Sprawiedliwej Transformacji, na co nasze województwo liczyć nie można. W przypadku Województwa Śląskiego to już wyjściowa propozycja to ponad 2 000 000 000 EUR właśnie z Funduszu Sprawiedliwej Transformacji. Więc wydaje mi się, że każda szansa na otrzymanie przez nasze Województwo, czy to dla regionu, czy obszaru Stołecznego, czy Regionalnego dodatkowych środków, powinna spotkać się nie tylko z poparciem u Państwa Radnych, ale wręcz z entuzjastycznym poparciem. I to ewentualne entuzjastyczne poparcie mogą Państwo wyrazić w głosowaniu. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu stanowiska z druku nr 490 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę jeszcze Pan Radny Piotr Kandyba, Pan Radny Łukasz Kudlicki, pani Radna Katarzyna Lubiak, Pani Radna Wioletta Paprocka-Ślusarska, Pan Radny Konrad Rytel. Proszę Państwa, ta czwórka radnych jeszcze nie głosowała. Czy Państwo oddają głos? Proszę jeszcze Pan Radny Piotr Kandyba, Pan Radny Łukasz Kudlicki, Pan Radny Konrad Rytel. Dziękuję. Za przyjęciem projektu stanowiska głosowało 25 radnych, przeciw było 22, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął stanowisko w sprawie uwag do projektu umowy partnerstwa dla realizacji Polityki Spójności 2021-2027 w Polsce. Druk nr 490 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu 14. O zabranie głosu proszę panią Radną Jadwigę Zakrzewską.

### **Jadwiga Zakrzewska**

Dzień dobry Państwu. Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Mam zaszczyt przedstawić Państwu sprawozdanie Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego. A dotyczy ono zmian w regulaminie w sprawie konkursu o nazwie "Wierzba". Są to zdarzenia muzealne, które są organizowane co roku. Zresztą bardzo interesujące są organizowane konkursy. Z uwagi na nową sytuację związaną z pandemią, która niestety bardzo ograniczyła działalność muzeów, proponowane są zmiany, które są w załączniku, po to, aby prace dotyczące nowych zapisów, aby prace przy konkursie mogły przebiegać sprawnie i płynnie. Przepraszam, ja teraz próbuję projekt uchwały, a nie widzę tego projektu uchwały. Nie wiem, dlaczego, co się dzieje. Naciskam projekt uchwały i nie mam informacji o projekcie uchwały. Już jest, przepraszam. Odczytam teraz projekt uchwały. Uchwała Sejmiku Województwa Mazowieckiego zmieniająca uchwałę w sprawie konkursu pt. "Mazowieckie zdarzenia muzealne Wierzba". Na podstawie art. 18 pkt. 20 w związku z art. 11 ust. 2 pkt. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa Dz.U. z 2020 poz. 1658 oraz art. 7a ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej Dz.U. z 2020 roku poz. 154, uchwała co następuje. § 1 W uchwale nr 43/12 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 12 marca 2012 roku w sprawie konkursu pt. "Mazowieckie zdarzenia muzealne Wierzba", załącznik do uchwały otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszej uchwały. § 2 wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Mazowieckiego § 3 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Do tego są załączniki. Bardzo proszę Państwa o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Pani Przewodniczącej. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały nr 493? Kto jest przeciw? Kto

wstrzymał się od głosu? Proszę jeszcze Pan Radny Michał Grodzki, Pan Radny Tomasz Kucharski, Pan Łukasz Kudlicki, Pan Radny Stefan Traczyk. Jeszcze Pan Radny Michał Grodzki, pan Radny Łukasz Kudlicki, pan Radny Stefan Traczyk. Dziękuję. Za podjęciem uchwały głosowało 47 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie konkursu pt. "Mazowieckie zdarzenia muzealne Wierzba", druk nr 493.

Przechodzimy do punktu 15. O zabranie głosu proszę Pana Radnego Mirosława Augustyniaka.

### **Mirosław Augustyniak**

Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni. Pragnę przedstawić sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska o projekcie uchwały w sprawie planu działań krótkoterminowych dla strefy Mazowieckiej, w której istnieje ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnych i alarmowych dwutlenku siarki w powietrzu. Komisja Ochrony Środowiska na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Województwa Mazowieckiego, skierowała powyższy projekt uchwały do komisji środowiska celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu dzisiejszym, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie planu działań krótkoterminowych dla strefy mazowieckiej, w której istnieje ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnych i alarmowych dwutlenku siarki w powietrzu, druk nr 494. Dziękuję.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały i ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 494? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę jeszcze Pan Radny Michał Grodzki, Pan Radny Tomasz Kucharski, pan Radny Łukasz Kudlicki, Pan Radny Konrad Rytel, Pan Radny Krzysztof Skolimowski, Pan Radny Stefan Traczyk. Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 43 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie planu działań krótkoterminowych dla strefy mazowieckiej, w której istnieje ryzyko przekroczenia poziomów dopuszczalnych i alarmowych dwutlenku siarki w powietrzu, druku nr 494.

Przechodzimy do punktu 16. O zabranie głosu proszę Panią Radną Katarzynę Bornowską

### **Katarzyna Bornowska**

Dzień dobry. Szanowni Państwo. Skarga w sprawie... Skarga z dnia 6 grudnia 2020 roku na Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała za bezzasadną. Taką uchwałę proponujemy Sejmikowi do przegłosowania. Jeżeli nie będzie uwag, to bardzo proszę o dwa czytania.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 486? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się głosu? Jeszcze pan Michał Grodzki, pan Radny Łukasz Kudlicki, pani radna... już nie. Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 29 radnych, nikt nie był przeciw, 19 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie skargi na Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Unijnych, druk nr 486.

Przechodzimy do punktu 17. O zabranie głosu ponownie proszę panią Radną Katarzyną Bornowską.

### **Katarzyna Bornowska**

Szanowni Państwo, uchwała w sprawie petycji dotyczącej podjęcia starań o wykreślenie lub zrewidowanie obszaru ochrony krajobrazowej w Milanówku. Komisja na posiedzeniu uznała petycję... Nie uznała petycji zasługującej na uwzględnienie. I w przypadku braku uwag, bardzo bym prosiła o dwa czytania.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Jeżeli nie, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 488? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę jeszcze Pan Radny Witold Kołodziejski, Pan Radny Jakub Kowalski, Pan Radny Łukasz Kudlicki, Pan Radny Konrad Rytel.

### **Witold Kołodziejski**

Panie Przewodniczący, jestem za. Nie wyświetlił mi się panel. Teraz będę zabierał głos, to może od razu Pan by mi zaliczył.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Ale Panie Radny, bo ja widzę, że Pan cały czas nie głosował.

### **Witold Kołodziejski**

Tak, nie wyświetla mi się panel.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tam jest taki przycisk głosowanie. Rozumiem, że już Pan Radny sobie poradził. Dobrze. Dziękuję bardzo. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 43 radnych, nikt nie był przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie petycji dotyczącej podjęcia starań o wykreślenie lub zrewidowanie obszaru ochrony krajobrazowej w Milanówku, druk nr 488.

Przechodzimy do punktu 18. O zabranie głosu proszę Pana Przewodniczącego Witolda Kołodziejskiego.

### **Witold Kołodziejski**

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, przedstawiam projekt uchwały z druku nr 496 w sprawie planu kontroli Komisji Rewizyjnej. W załączniku do uchwały jest przedstawiony



plan kontroli. W tym roku z uwagi na stan epidemii koronawirusa, przedstawiony plan obejmuje wyłącznie obowiązkowe zadanie wynikające z art. 30 ustawy o samorządzie, czyli sprawozdanie budżetowe. Natomiast komisja postanowiła, że dalsze decyzje dotyczące planu kontroli, będą podjęte w trzecim kwartale br., o czym oczywiście Państwa poinformujemy. Jeżeli nie będzie uwag, proszę o przejście do drugiego czytania.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych, ma pytania, chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 496? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 44 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie planu kontroli Komisji Rewizyjnej w 2021 roku, druk nr 496.

Przechodzimy do punkt 19. O zabranie głosu proszę Panią Marszałek Elżbietę Lanc.

### **Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2021 w województwie mazowieckim. W §1 określa się ogólną powierzchnię przeznaczoną na obszarze województwa mazowieckiego pod uprawy maku niskomorfinowego w roku 2021 na 3 ha. Ustala się następująco rejonizację upraw maku niskomorfinowego w roku 2021 gmina Sanniki - 3 ha i w roku 2021 w województwie mazowieckim ustala się powierzchnię upraw maku innego niż niskomorfinowy. W § 2 określa się ogólną powierzchnię przeznaczoną na obszarze województwa mazowieckiego pod uprawy konopi włóknistych w roku 2021 na 2648,53 ha. Jeśli chodzi o gminy zgłoszone, które się do nas zgłosiły, to jest 224 gminy na uprawę konopi włóknistych na powierzchnię taką, która jest w projekcie uchwały przedstawiona. Określenie ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku niskomorfinowego i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw, pozostaje w kompetencjach Sejmiku Województwa Mazowieckiego, zgodnie z art. 46 ust. 8 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii. Sejmik określa ogólną powierzchnię oraz rejonizację upraw, natomiast zezwolenia na uprawę maku niskomorfinowego i konopi włóknistych wydawane są przez wójtów, burmistrzów, prezydentów właściwych ze względu na miejsce położenia upraw na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Na szczeblu gminnym, prowadzony jest również nadzór nad tymi uprawami. Większość powierzchni przeznaczanej pod uprawę maku niskomorfinowego i konopi włóknistych oraz rejonizację tych upraw, ustalono w tym roku w oparciu o zgłoszenia gmin. Właśnie 224 gminy zgłosiły taką chęć uprawy konopi włóknistych oraz 1 gmina na uprawę maku niskomorfinowego. Projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego został zaopiniowany pozytywnie przez Ministra Zdrowia, Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Mazowiecką Radę Działalności Pożytku Publicznego. Jeśli nie będzie uwag do tego projektu, proszę o przejście do drugiego czytania.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 500? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze Pan Radny Andrzej Bittel, Pan Radny Michał Grodzki, Pan Radny Jakub Kowalski, Pan Radny Łukasz Kudlicki, Pani Radna Wioletta Paprocka-Ślusarska, Pan Radny Konrad Rytel. Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 45 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2021 w województwie mazowieckim, druk nr 500.

Przechodzimy do punktu 20. O zabranie głosu proszę Pana Marszałka Adama Struzika.

### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. W tej uchwale chodzi o zmiany w sprawie budżetu obywatelskiego Województwa Mazowieckiego. Jak Państwo wiedzą, jesteśmy po doświadczeniach dotyczących tego budżetu i mamy szereg obserwacji, które powinniśmy teraz w postaci wprowadzenia zmian, uwzględnić po prostu w następnych latach. Ja nie chciałbym tutaj czytać całej treści tych proponowanych zmian. Myślę, że Panie Przewodniczący, należy to odesłać do komisji odpowiedniej, bo uważam, że to będzie dobra też okazja, żeby przedyskutować wszystkie te elementy, o które jesteśmy bogatsi po prostu w tej chwili. Więc wnioskuję, żeby projekt skierować do odpowiedniej komisji.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Którą komisję Pan Marszałek proponuje wobec tego?

### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, pozostawiam to Pańskiej roztropności i decyzji.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie Marszałku, strasznie ambitne tutaj Pan stawia przede mną zadania. Bo też proszę Państwa to dotyczy szerokiego zakresu działania województwa, jeżeli chodzi o projekty, które się pojawiają. Więc może ja bym zaproponował, żeby tutaj komisją wiodącą była Komisja Prawa Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, ale też prosba do pozostałych komisji, jeżeli uznają to za potrzebne, żeby wyraziły także swoją opinię, ewentualnie zgłosiły poprawki. Dobrze?

### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Tak, bardzo dziękuję. Myślę, że to jest dobra propozycja.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę Państwa. Wobec tego proponuje, żeby Sejmik skierował projekt uchwały do Komisji Prawa Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego z opcją

zasięgnięcia opinii także innych komisji. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził na to zgodę.

Proszę Państwa, stwierdzam, że Sejmik skierował projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu obywatelskiego Województwa Mazowieckiego, druk nr 501, do Komisji Prawa Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, z możliwością tak jak mówię, wyrażenia opinii także przez pozostałe komisje.

Proszę Państwa, przechodzimy teraz do punkt 21. A ja o prowadzenie obrad poproszę Pana Przewodniczącego Adama Orlińskiego.

### **Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję. Szanowni, Państwo, punkt 21 dzisiejszych obrad. Informacja Zarządu Województwa Mazowieckiego w sprawie Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej "Kolej +" na terenie województwa mazowieckiego. O przedstawienie informacji proszę Pana Wicemarszałka Rafała Rajkowskiego.

### **Rafał Rajkowski - Wicemarszałek**

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Panie, Panowie Radni. Bardzo proszę o zabranie w tym punkcie głosu z informacją w sprawie tego Programu Uzupełnienia Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej "Kolej +" do roku 2028 Panią Dyrektorką Katarzyną Wieczorek, Dyrektorką Departamentu Nieruchomości i Infrastruktury.

### **Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję Panie Marszałku. Bardzo proszę, Pani Dyrektorko.

### **Katarzyna Wieczorek - Dyrektorka Departamentu Nieruchomości i Infrastruktury**

Dzień dobry Panie Przewodniczący. Panie, Panowie Radni, Panie Marszałku. Samorząd Województwa w programie przystąpił do programu "Kolej +". W pierwotnej wersji zostały złożone 3 projekty do tego programu, 4 projekty do tego programu. Ciąg komunikacyjny Sokołów Podlaski-Siedlce-Warszawa oszacowany wstępnie przez PKP PLK. Inwestycja ta została oszacowana na kwotę 160 000 000 zł. Drugi projekt - budowa torowiska ciągu komunikacyjnego Sokołów Podlaski-Małkinia-Warszawa. I to wstępnie przez PKP PLK zostało oszacowane na około 600 000 000 zł. Trzeci projekt dotyczy ciągu komunikacyjnego Ostrów Mazowiecka-Małkinia-Warszawa i ten projekt został, ta inwestycja została przez PKP PLK oszacowana na blisko 250 000 000 zł. Czwarty projekt obejmował ciąg komunikacyjny Konstancin-Jeziorna-Warszawa i zostało to wstępnie, ta inwestycja przez PKP PLK oszacowana na blisko 140 000 000 zł. Takie projekty, w ramach programu "Kolej +", zostały złożone. Ja przypomnę Państwu, że "Kolej +", program "Kolej +", celem programu "Kolej +" jest uzupełnienie sieci kolejowej o połączenia kolejowe miejscowości o populacji powyżej 10 000 mieszkańców. Jeżeli chodzi o te projekty, wszystkie projekty przeszły do drugiego etapu. PKP PLK formalnie oceniła jako prawidłowo złożone te projekty. I taką informację Samorząd Województwa z PKP PLK otrzymał w grudniu ubiegłego roku. By te projekty mogły ubiegać się dofinansowanie w kolejnym etapie, Samorządy, w tym także Samorząd Województwa Mazowieckiego w ramach regulaminu programu, zostały zobligowane do zlecenia i wykonania za własne środki tzw. dokumentów

studium planistyczno-prognostyczne. Jak się okazało, jeżeli chodzi o projekt Konstancin-Jeziorna-Warszawa, zrobiliśmy rozpoznanie. I z tego rozpoznania wynikało, iż taka dokumentacja przedprojektowa została zlecona przez PKP PLK, o czym nie byliśmy wcześniej informowani przez PKP PLK i na dzień dzisiejszy, termin zakończenia wykonania tej dokumentacji projektowej przypada na luty przyszłego roku. W związku z powyższym, by nie dublować wykonania dokumentacji, Zarząd Województwa podjął decyzję o odstąpieniu wykonywania takiej dokumentacji przez Samorząd Województwa, jakby uznając racjonalność wykonania tej inwestycji przez PKP PLK, o czym tutaj byliśmy utwierdzeni, ponieważ ta inwestycja znalazła się w zamierzeniach inwestycyjnych PKP na lata 2021-2030 z perspektywą wykonania do 2040. Drugim projektem, który został przez Samorząd Województwa wycofany, jest linia kolejowa na odcinku Sokołów Podlaski-Małkinia-Warszawa. Jest to linia kolejowa wzdłuż obecnej nowej drogi wojewódzkiej 627. I tutaj samo PKP na spotkaniach roboczych, a także spotkaniu z Zarządem Województwa sugerowało, że generalnie realizacja tej inwestycji nie spełnia głównych wytycznych tego programu. I tutaj, po wspólnych analizach, zarówno PKP, jak i Samorząd Województwa zdecydował się o odstąpieniu od tych inwestycji. Jakby podsumowując, ja także chciałabym tutaj Państwu zasugerować, że w ramach tego projektu zostało złożone 96 projektów przez różne samorządy. Program dysponuje kwotą nieco ponad 6 500 000 000 zł na realizację tych projektów. Projekty wszystkie złożone i pozytywnie ocenione z tej puli 96 projektów, to 79 projektów z różnych samorządów i te projekty zostały wstępnie oszacowane na łączną wartość blisko 30 000 000 000 zł, czyli prawie pięciokrotnie wartość realizacji projektów przekracza wartość kwoty zarezerwowanej na realizację projektów zgłoszonych przez samorządy. Zarząd Województwa, Samorząd Województwa zadał pytanie Panu Prezesowi PKP PLK, czy przewiduje się zwiększenie kwoty na realizację projektów. I w odpowiedzi na nasze zapytanie, Prezes PKP PLK poinformował, iż na dzień dzisiejszy takiego zwiększenia środków z puli na ten program się nie przewiduję, ale niewykluczone, że gdzieś tam w przyszłości może nastąpi takie zwiększenie. Założenia projektu są takie, że maksymalne dofinansowanie przez PKP PLK inwestycji realizacji tych chociażby projektów, które wymieniłam to 85%, a wkład własny samorządu minimalny to 15%. Dodatkowo jeszcze chciałam Państwa poinformować, że Samorząd Województwa bierze czynny udział w realizacji projektu realizowanego przez Stowarzyszenie Kolej Północnego Mazowsza, a także tutaj trwają rozmowy, by wspólnie realizować projekt zgłoszony przez miasto Kozienice o nazwie "Kolej w Kozienicach, likwidacja Regionalnego wykluczenia komunikacyjnego", a także jeszcze w jednym projekcie zgłoszonym przez Miasto i Gminę Grójec, "Budowa linii kolejowej Warszawa-Grójec". Jeżeli macie Państwo jakieś pytania, bardzo proszę. Jestem do Państwa dyspozycji. Dziękuję.

**Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Czy ktoś z Państwa Radnych? Widzę zgłasza się pan Radny Piotr Kandyba. Bardzo proszę. Pan Piotr Kandyba. Panie Piotrze, jesteście?

**Piotr Kandyba**

Jestem. Tak. Słyszać mnie?. Czy słyszać mnie?

**Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak. Bardzo proszę Panie Piotrze.

## **Piotr Kandyba**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Szanowna Pani Dyrektor. Mam wątpliwości co do naszego wycofania się z tej inwestycji. Chodzi mi o Konstancin-Warszawa. Miałem przyjemność rozmawiania z Panem Burmistrzem Jańczukiem z Konstancina na ten temat. I dla Konstancina jest to szalenie ważny odcinek drogi. Pan Burmistrz twierdzi, że nasze wycofanie się z tej inwestycji spowoduje, że PKP PLK też się wycofa z tego. Poza tym, jeżeli chodzi o ten projekt, który PKP PLK ma skończyć podobno do lutego, to to spowoduje, że nie będzie ten projekt brał udziału w ogóle w rozstrzygnięciu, bo żeby dołączyć do "Kolei +" trzeba ten projekt tej kolei złożyć do końca roku z tego, co ja wiem. Dlatego ja bym jednak prosił Zarząd, o ponowne rozpatrzenie tej inwestycji. Myślę, że takie zastrzeżenia też będą mieli inni radni, czy takie propozycje raczej. To wszystko. Proszę o ponowne jednak rozpatrzenie tej inwestycji. Ja będę zdecydowanie za, jeżeli pojawi się znowu w naszym budżecie. Dziękuję.

## **Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję Panu Radnemu za zabranie głosu. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Widziałem tutaj Pan Minister Andrzej Bittel się zgłasza. Bardzo proszę Pan Minister Andrzej Bittel.

## **Andrzej Bittel**

Dziękuję bardzo. Ja wysłuchałem z dużym zainteresowaniem relacji. Brakuje mi w niej informacji na temat prac czynionych wobec wniosków, które są nie wycofane, bo wyglądałoby na to, że, czy wypadałoby to w ramach informacji przedstawić, jakie jest zaawansowanie tych działań, które są podejmowane wobec pozostałych projektów. Tego brakuje i bym prosił o uzupełnienie, jakie Samorząd Mazowiecki podejmuje działania, gdzie ma źródła finansowania tych działań, czy są przygotowane specyfikacje, czy są szykowane specyfikacje, czy są ogłaszane przetargi, kiedy. Takie podstawowe informacje. Jeżeli chodzi o kwestie związane z Sokołów Podlaski-Małkinia. Ja z dużym rozbawieniem słuchałem, że Państwo coś zrobiliście wspólnie z PKP PLK. Jesteście wnioskodawcą, więc nie sądzę, żeby ktoś w PKP PLK rekomendował wycofanie wniosku, a Państwo to przyjęli. Ale to tak na marginesie. Jeżeli chodzi o kwestie związane z Konstancinem. Jestem szczerze mówiąc tutaj tą sytuacją to w ogóle skonfundowany, bo to by oznaczało, że Zarząd Województwa nie wie, co się dzieje w województwie, że jest realizowane takie przedsięwzięcie szersze, o większym zakresie oddziaływania w studium wykonalności. To by też oznaczało, że zapewne Koleje Mazowieckie nie przekazały informacji o tym, że taki proces się toczy, choć nie wiem, czy mają taki obowiązek oczywiście, ale może informacyjny powinny, bo zapewne były odpytywane na okoliczność planowanych przewozów, żeby to studium wykonalności, było oparte o zdiagnozowane potrzeb przewoźników. Po trzecie, odebranie sobie szansy skorzystania z dokumentacji, która jest tworzona. Co jest powszechną praktyką, że w ramach tego programu, PKP PLK będzie udzielała informacji dokumentów, jeżeli takowe posiada, dla określonych przedsięwzięć i można z nich korzystać. To jest jakby po trzecie, tak. A po czwarte, ta decyzja o wycofaniu wniosku nie była z nikim omawiana. Mam takie wrażenie. Na pewno z nikim w Komisji Infrastruktury. I to jest takie generalne zastrzeżenie do tego, co zostało tutaj suwerennie przez Samorząd Województwa reprezentowane przez Zarząd, przez Pana Marszałka uczynione, bez dyskusji z nikim. Na własną odpowiedzialność. Dziękuję bardzo.

**Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Czy ktoś jeszcze z Państwa odnośnie tej informacji? Nie widzę żadnych zgłoszeń. Szanowni Państwo, rozumiem, że przyjmujemy te uwagi Panów Radnych i rozumiem, że jest to informacja Zarządu i też w ramach możliwości Zarząd Województwa....

**Rafał Rajkowski - Wicemarszałek**

Panie Przewodniczący, z tego co widzę, to jeszcze Pani Dyrektor chciała uzupełnić swoje informacje.

**Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo proszę Pani Dyrektor Wieczorek. Przepraszam, tutaj mi się nie wyświetliło wcześniej. Dziękuję. Pani Dyrektor, bardzo proszę.

**Katarzyna Wieczorek - Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Infrastruktury**

Dziękuję bardzo. Chciałabym się odnieść do pytań Pana Radnego Bittela. Jeżeli chodzi o 2 projekty, które w tej chwili są w realizacji i co do których, Zarząd Województwa podtrzymał chęć udziału w programie "Kolej +". 17 lutego, Mazowiecki Zarząd... MBPR - Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego ogłosiło przetarg na wykonanie studium planistyczno-prognostycznego, Panie Radny. Na ten cel, Zarząd w budżecie województwa przeznaczył 4 000 000 zł. Termin składania ofert mija 25 marca tego roku. Odnosząc się do uzgodnień z PKP PLK, chciałbym Państwu, Panu powiedzieć, że 21 października odbyła się telekonferencja Prezesa PKP PLK, w której uczestniczył sam Pan Prezes, a także Pan Marszałek Adam Struzik. Przed tą telekonferencją odbyło się szereg spotkań roboczych, zarówno pracownicy PKP PLK, jak i potem sam Pan Merchel na spotkaniu 21 października w telekonferencji, podczas telekonferencji, sugerował wycofanie projektu Sokołów Podlaski-Małkinia-Warszawa. Jeżeli chodzi o projekt Konstancin-Jeziorna-Nowa Iwiczna, jesteśmy w kontakcie z PKP PLK. W piątek w ubiegłym tygodniu, po interwencjach radnych, tutaj odnoszę się do pytania Pana Radnego Kandyby, zostało wystosowane pismo do PKP PLK o podtrzymaniu realizacji tej inwestycji przez PKP PLK, o przekazaniu Samorządowi Województwa dokumentacji. Wiemy z przekazu PKP PLK, że znajduje się już dokumentacja dotycząca Konstancina Jeziorna, części, część dokumentacji przekazana przez firmę DBS Spółka z o.o. I tutaj ten dialog najprawdopodobniej będzie podtrzymywany, czekamy na odpowiedź ze strony spółki PKP PLK. Dziękuję bardzo.

**Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor za te wyjaśnienia odnośnie tych pytań do informacji, którą otrzymaliśmy. Wyświetlił mi się tutaj Pan Przewodniczący Ludwik Rakowski. Bardzo proszę Pani Przewodniczący.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Pani Przewodniczący. Ja mam pytanie do Zarządu, tak. To znaczy, jakie działania Zarząd podejmie, żeby była szansa na uruchomienie przewozów pasażerskich na tej linii kolejowej Konstancin - Nowa Iwiczna. Czy tutaj Zarząd dysponuje analizami, jakie tam mogłyby być potoki pasażerskie na tej linii w

następnych latach? Jaki byłby koszt rewitalizacji, czy też rozbudowy tej linii na potrzeby ruchu pasażerskiego? Bo z tego co mi wiadomo, to jest około 120 000 000 - 130 000 000 zł szacunkowo. Z tego jak rozumiem, w ramach tego programu "Kolej +", projektodawca poniosłby koszty rzędu 15% całości. Więc to jest pierwsze pytanie o losy rozbudowy tej linii i dostosowanie jej do ruchu pasażerskiego. Drugie pytanie dotyczy bardziej strategii, to znaczy czy Zarząd, poza tymi projektami, które zostały zgłoszone. Czy Zarząd rozważał inne wnioski, złożenie innych wniosków? Czy zastanawiał się nad tym, gdzie można linię kolejową poprowadzić lub też zrewitalizować? Czy to w sąsiedztwie Warszawy, czy np. w rejonie Płocka w kierunku Modlina? Drugie pytanie dotyczy działań strategicznych. Czy taka analiza została wykonana w skali województwa, a jeżeli została wykonana, to jakie są jej efekty? A jeżeli nie została wykonana, to dlaczego?

**Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu za to pytanie. Teraz o głos prosi Pan Radny Andrzej Bittel. Bardzo proszę.

**Andrzej Bittel**

Dziękuję bardzo. Ja bym chętnie usłyszał przed zabraniem swojego głosu, odpowiedź na pytania cenne Pana Przewodniczącego. Czy można prosić o taką kolejność? Dziękuję.

**Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie Radny, a jeżeli mógłby Pan zadać pytanie, to wtedy myślę, że ktoś z Zarządu mógłby się odnieść od razu do tych wszystkich kwestii. To by trochę usprawniło nasze obrady.

**Andrzej Bittel**

Jak Pan Przewodniczący będzie się upierał, to oczywiście. Tylko, że potem nie będę mógł zadać trzeciego pytania. Czy trzeci raz zabrać głosu. Rozumiem, że to też pewnego rodzaju taktyka radnego, kiedy, co powiedzieć. Ale dobrze, to ja chciałem powiedzieć, że mnie się zdaje, że dyskusje 21 października były osadzone o to, aby samorządy nie zgłaszały sprzecznych inicjatyw, a nie tego, żeby jakiś wniosek wycofać. Posługiwanie się uzgodnieniem, czy sugestiami z PKP PLK w tym zakresie, moim zdaniem jest lekkim nadużyciem. Niewielkim, ale może jednak. I warto przyjmować odpowiedzialność za swoje działania na siebie, a nie przekładać ją na kogoś innego. Dziękuję bardzo.

**Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję za te pytania. Prośba do Pani Radnej Jadwigi Zakrzewskiej, o wyłączenie mikrofonu, bo tutaj mamy sygnał, że u Pani Radnej jest włączony mikrofon. Więc prośba, żeby wyłączyć ten mikrofon. I pytanie, czy ktoś z Zarządu Województwa odniósłby się teraz do tych pytań Pana Przewodniczącego Rakowskiego i Pan Radnego Bittla? Bardzo proszę.

### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Tak. Zgłosiłem swoją chęć wystąpienia. Czy Pan Przewodniczący mnie słyszy? Czy Państwo mnie słyszą?

### **Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Słyszemy Panie Marszałku. Tak że bardzo proszę.

### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Po pierwsze, tutaj do Pana Radnego Bittla, Bittela, przepraszam. Tym się różnimy Panie Ministrze, że ja w tym spotkaniu uczestniczyłem osobiście i była to bardzo konstruktywna rozmowa. I opierała się na racjonalnych przesłankach, bo odbudowywanie trasy, którą PKP rozebrało, de facto w tym samym mniej więcej śladzie za 600 000 000 zł, wydaje się mało racjonalne. Więc tutaj wspólnie doszliśmy do wniosku, że jeżeli mamy komunikować Sokołów Podlaski z Warszawą, to dobrze to zrobić przez Siedlce, a nie budować jakieś mityczne połączenia za setki milionów złotych, tak. To po pierwsze. Po drugie. Proszę Państwa, jesteśmy w trakcie również dyskusji i pierwszych spotkań w sprawie Centralnego Portu Komunikacyjnego. W dużym stopniu sieć kolejowa, jeśli chodzi o takie główne przebiegi, będzie konsekwencją też rozwiązań przyjętych przy okazji budowania tzw. szprych kolejowych, czyli połączeń z głównymi ośrodkami miejskimi w Polsce, też z Centralnym Portem Komunikacyjnym. Tu w kontekście pytania Pana Przewodniczącego Rakowskiego, co z Płockiem i co z ewentualnym połączeniem Modlin-Płock, dlatego, że koncepcja, którą nam przedstawiono jeżeli chodzi o Centralny Port Komunikacyjny, to jest połączenie właśnie CPK Płock bezpośrednio i założono czas przejazdu między Płockiem a Warszawą tam skraca się do 45 minut, jeśli mówimy o kolejach dużych prędkości. Natomiast generalnie proszę Państwa, oczywiście jesteśmy w kontakcie z samorządami i takie inicjatywy powstają m.in. za chwilę będziemy o tym mówić, czyli Stowarzyszenie Kolei Północnego Mazowsza, czyli połączenie przez Warszawę, przez Serock do Pułtuska. Ale to jest oczywiście na takim etapie zgłoszeń przez te podmioty lokalne, które wspieramy, ale ktoś zawsze musimy być liderem. W tym wypadku, tej funkcji lidera podjął się Serock. Natomiast my zabezpieczamy wsparcie dla też tego opracowania, które ma przeprowadzić lider tego pomysłu, tego projektu. Podobnie jesteśmy w dialogu z Kozienicami i z Grójcem. Grójec nie wystąpił tutaj na tym etapie o wsparcie, wiem, że ogłosił przetarg, ale czy go skutecznie przeprowadził, tego w tej chwili nie wiem. Natomiast Grójec nie wystąpił o wsparcie do Samorządu Województwa. Co do tych możliwych dalszych rozwiązań. To prosiłbym Pana Marszałka Rajkowskiego o uzupełnienie, zwłaszcza w kwestii Konstancina.

### **Rafał Rajkowski - Wicemarszałek**

Szanowni Państwo, w uzupełnieniu tylko. Warto zauważyć to, o co pytał Pan Przewodniczący Rakowski. Szacowana wartość inwestycji w tym ciągu komunikacyjnym Konstancin-Jeziorna-Warszawa. Więc rewitalizacja linii kolejowej na odcinku Konstancin-Jeziorna-Nowa Iwiczna szacunkowo rzeczywiście ta wartość tej inwestycji, o czym wspominała Pani Dyrektor, to jest prawie 140 000 000 zł. Warto również zauważyć, że jesteśmy w stałej, że tak powiem, w stałej jeszcze, konsultacje, jesteśmy w stałym porozumieniu, rozmowach z PKP PLK dotyczącym kwestii tej linii. Jak Pani Dyrektor powiedziała, wystąpiliśmy o kwestie stworzonej już dokumentacji, czyli na jakim etapie jest ta tworzona dokumentacja po podpisaniu umowy z firmą,



która wykonuje na zlecenie PKP PLK tą dokumentację. I warto dodać również, odpowiadając też na pytanie dotyczące, jakby naszych założeń jako Zarządu, że jesteśmy zobligowani prawnie do wykonania modelu, kompleksowego modelu komunikacji i co z pewnością da nam jakby kompleksowy obraz tych potrzeb komunikacyjnych i tego połączenia komunikacyjnego. Spodziewamy się, że taki dokument będzie gotowy do końca tego roku. Dziękuję.

**Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję Panu Marszałkowi Struzikowi i Panu Marszałkowi Rajkowskiemu za wyjaśnienia, za odpowiedzi na te pytania. Widzę, że zgłasza się pan Radny Marcin Grabowski. Bardzo proszę, udzielam głosu.

**Marcin Grabowski**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Słysząc dobrze? Panie Przewodniczący, rozumie, że mnie słysząc. Tak? Panie Przewodniczący, ja przysłuchując się tutaj tej dyskusji na temat kolei, zawsze lubię zabrać głos, bo kolej jest mi bardzo bliska, tak jak już wielokrotnie wspominałem. Na początku, korzystając z okazji tak jak zawsze, czyniąc to, chciałbym w tym roku jeszcze nie miałam okazji na sesji, jeszcze raz podziękować wszystkim tym, którzy są na pierwszej linii frontu, bo cały czas walka z Covid-em trwa. I myślę, że tutaj tak jak zawsze to czyniłem, czynię to również dziś, czyli chciałbym jeszcze raz serdecznie podziękować lekarzom, pielęgniarkom, służbom różnym, chociażby Wojsko Polskie i strażakom, tak jak już wielokrotnie tutaj na dzisiejszej sesji byli wymieniani. Dlatego jeszcze raz chciałbym te życzenia skierować dla tych grup. I Szanowni Państwo, przysłuchując się, tak jak już wspominałem na początku, na temat kolei. Cieszymy mnie to bardzo, że tutaj padła deklaracja zarządu i pani dyrektor, że już w fazie jest, ogłoszony jest przetarg już na dokumentację linii z Ostrowi do Małkini, bo to jest właśnie tutaj niedaleko też i Ostrołęki. Fajny, ważny szlak myślę komunikacyjny do takiego węzła kolejowego w Małkini, gdzie Małkinia jest teraz na tej trasie takiej wiodącej z Warszawy, do Białegostoku, kolejowej, tak jak mówię cały czas, ale z bólem serca i z przykrością słowa zarządu, pana marszałka na temat tego, że z Sokołowa to tutaj jest problem, będziemy szukać innego rozwiązania. Ja powiem tak, z Otwocka, z Pruszkowa, z Wołomina, niedaleko Warszawy, stamtąd jest wszędzie bardzo dobry dojazd koleją do stolicy naszej ukochanej. A chociażby z takich miejscowości, jak już tutaj padły z moich ust, Ostrów Mazowiecka, Sokołów Podlaski, tego dojazdu koleją nie ma. I mam nadzieję, że jeszcze się doczekam takiego dojazdu. Dlatego prosiłbym i apeluję, żeby walczyć o te połączenia. Bo to jest bardzo piękny środek transportu. I myślę potrzebny. Dlatego z przykrością słuchałem tych słów. Uważam, że powinniśmy, zarząd powinien walczyć do końca o to, żeby te szlaki odtworzyć i żebyśmy za kilka, kilkanaście lat właśnie pojechali tymi pociągami i tą koleją chociażby do Warszawy, do stolicy. Dziękuję ślicznie.

**Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję Panu Radnemu za zabranie głosu. Oczywiście myślę, że wszyscy, jako Radni Sejmiku, przyłączamy się do tych życzeń Pana Radnego. Mamy nadzieję, że wszyscy, którzy walczą na pierwszej linii frontu, będą otrzymywali zawsze wsparcie i słowa uznania. Tak że dziękujemy i przyłączamy się. Czy ktoś z Państwa jeszcze w tym punkcie merytorycznym odnośnie informacji Zarządu? Ja nie widzę żadnych

zgłoszeń do dyskusji. Szanowni Państwo, jeżeli nie ma zgłoszeń, to zamykamy ten punkt i przechodzimy do punktu następnego, do punktu 22.

**Andrzej Bittel**

Przepraszam Panie Przewodniczący. Czy można by taką informację dostać na piśmie? Tak podyskutowaliśmy. Przepraszam za ten tryb, ale wydaje mi się, że to jest istotne. Dziękuję.

**Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze Panie Przewodniczący. Rozumiem, że tutaj może Pan też wystąpić do formy pisemnej do Pani Dyrektor, czy Zarządu Województwa i na pewno też będzie to w formie pisemnej wtedy odpowiedź.

**Andrzej Bittel**

Wystąpiłem i mam nadzieję, że jutro dostanę odpowiedź. Ale to tylko ja dostanę. Dziękuję.

**Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze, bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, rozumiem, że już wszystkie uwagi, tak że przechodzimy do następnego punktu. Punkt 22 czyli sprawozdanie Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu o projekcie uchwały w sprawie utworzenia stowarzyszenia pod nazwą "Stowarzyszenie Kolej Północnego Mazowsza". Druk nr 492. I proszę tutaj o zabranie głosu Przewodniczącą Komisji Panią Radną Anną Brzezińską. Bardzo proszę.

**Anna Brzezińska**

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu o projekcie uchwały w sprawie utworzenia stowarzyszenia pod nazwą "Stowarzyszenie Kolej Północnego Mazowsza". Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie utworzenia stowarzyszenia pod nazwą "Stowarzyszenie Kolej Północnego Mazowsza" z druku nr 492. Chciałam jeszcze tylko od siebie dodać, że jeżeli chodzi o inwestycję budowę linii kolejowej na linii Zegrze-Przasnysz, ta inwestycja przyczyni się do rozwoju gospodarczego obszaru w przebiegu tej linii, do zmniejszenia natężenia ruchu drogowego, ale przede wszystkim, do zmniejszenia wykluczenia komunikacyjnego, w szczególności dzieci, młodzieży i osób starszych. Bardzo dziękuję.

**Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję Pani Przewodniczącej za przedstawienie tego sprawozdania. Szanowni Państwo, czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Nie widzę tutaj żadnych zgłoszeń.

Szanowni Państwo, ponieważ nie widzę żadnych zgłoszeń, przystępujemy w takim razie do głosowania.

**Marcin Grabowski**

Panie Przewodniczący, przepraszam. Zgłosiłem się. Nie wiem, czy tam jestem widoczny.

**Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Teraz tak Panie Marcinie.

**Marcin Grabowski**

A kliknąłem kilka sekund wcześniej. Panie Przewodniczący, tak szybciotko. Ja chciałbym serdecznie podziękować... Tutaj już na komisji dziękowałem. Myślę, że to jest kolejny krok ku temu, że ta piękna inicjatywa, jakim jest właśnie utworzenie linii, odtworzenie linii kolejowej Zegrze-Przasnysz, dzieje się. I bardzo dobrze, jest to kolejny mały kroczek. Cieszę się, bo tak jak już też powiedziałem na Komisji Infrastruktury, że ona będzie przebiegała przez te tereny chociażby powiatu makowskiego, a z naszego subregionu ostrołęckiego, powiat makowski niestety, ale jest takim powiatem, gdzie te bezrobocie jest dosyć spore. Dlatego to też będzie pewnie takim bym powiedział oknem na świat dla tamtych mieszkańców. W imieniu tych mieszkańców, chciałbym serdecznie podziękować, bo przyczyniamy się na pewno do tego, że tamte tereny będą myśleć, szły w dobrym kierunku. Dziękuję bardzo.

**Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję Panu Radnemu za ten głos. Szanowni Państwo, innych zgłoszeń nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania. Szanowni Państwo, kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 492? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o głosowanie.

Czy możemy podać wyniki głosowania? Czy Już mamy? Dobrze. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 39 radnych, 0 radnych było przeciw i 1 radny wstrzymał się od głosu. Szanowni Państwo, stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie utworzenia stowarzyszenia pod nazwą "Stowarzyszenie Kolei Północnego Mazowsza", druk nr 492.

Szanowni Państwo, przechodzimy do punktu następnego, punkt 23. Projekt stanowiska w sprawie upamiętnienia Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w 100. rocznicę urodzin, druk nr 502. I tutaj w tym punkcie proszę o zabranie głosu Pana Wicemarszałka Wiesława Raboszuka.

**Wiesław Raboszuk - Wicemarszałek**

Dzień dobry. Czy jestem słyszalny?

Panie Przewodniczący, Szanowny Sejmiku, przedkładam projekt stanowiska Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie upamiętnienia Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w 100. rocznicę jego urodzin. W związku z przypadającą w 2021 roku, 100. rocznicą urodzin...

**Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie Marszałku, taka uwaga. Jakby można było ciut głośniejsz albo bliżej mikrofonu, bo słabo Pana Marszałka słychać.

**Wiesław Mariusz Raboszuk**

Czy teraz lepiej słychać?

**Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dużo lepiej Panie Marszałku.

**Wiesław Raboszuk - Wicemarszałek**

W związku z przypadającą w 2021 roku, 100. rocznicę urodzin Krzysztofa Kamila Baczyńskiego, Sejmik Województwa Mazowieckiego postanawia upamiętnić tego wybitnego poetę oraz propagować wiedzę o nim oraz o jego twórczości. Krzysztof Kamil Baczyński, najśłynniejszy poeta wojennego pokolenia. Urodził się w Warszawie 22 stycznia 1921 roku. Był jedynym synem Stanisława Baczyńskiego, pisarza i krytyka i Stefanii z domu Zieleńczyk, autorki książek dla młodzieży i szkolnych podręczników. W 1939 roku ukończył Liceum im. Stefana Batorego w Warszawie. Był związany z harcerstwem. Studiował polonistykę w podziemnym Uniwersytecie Warszawskim. Związał się z socjalistyczną grupą Płomienie i wydawnictwem droga. W 1942 roku ożenił się z Barbarą Drapczyńską, której dedykował wiersze uznawane jako jedne z najpiękniejszych strof liryki miłosnej. W roku 1943 wstąpił do harcerskich grup szturmowych, brał udział w wykładach i ćwiczeniach IV turnusu Szkoły Podchorążych Rezerwy Piechoty Szarych Szeregów „Agrykola”. Wraz z batalionem Zośka, uczestniczył w akcji bojowej Tłuszcz-Urle. W lipcu 1944 roku przeszedł do batalionu "Parasol". Walczył w Powstaniu Warszawskim, zginął trafiony kulą niemieckiego snajpera 4 sierpnia 1944 roku w Pałacu Blanka. Jego żona Basia zmarła z odniesionych ran 1 września 1944 roku. Baczyński uczestniczył w ruchu literackiej Warszawy, wydał kilka konspiracyjnych arkuszy i tomików poetyckich. Miał duże uzdolnienia plastyczne. Swoje piękne kaligrafowane rękopiśmienne tomiki, ozdabiał własnymi rysunkami. Osobne prace artystyczne poety szkice i akwarele znajdują się w Muzeum Literatury im. Adama Mickiewicza w Warszawie. Planował podjęcie w przyszłości studiów Akademii Sztuk Pięknych. Niestety, nie udało mu się tych marzeń spełnić. Wiemy o nim także to, iż pomimo prób ocalenia jego życia przez świadomych wielkiego talentu, młodego, słabego fizycznie człowieka, on sam nie miał żadnych wątpliwości, że będzie walczył o swoją ojczyznę, nie tylko piórem. Zaczął pisać bardzo wcześnie. Jego najdawniejszy wiersz pochodzi z roku 1936. Mimo to, przed wojną nie ogłosił żadnego utworu. Inspirowała go tradycja romantyczna. Przewodnikami jego poetyckiej drogi byli Juliusz Słowacki, Cyprian Kamil Norwid. Krzysztof Kamil Baczyński, był godnym kontynuatorem wielkich polskich romantyków. Mimo, iż przeżył zaledwie 23 lata, pozostawił po sobie dzieło dojrzałe, poezję wysokiego lotu. Jego siła zawiera się nie tylko w mistrzostwie formy, ale także w świadectwie drogi, jaką szedł poeta. Pełne wydanie utworów zebranych Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w

opracowaniu Kazimierza Wyki i Anieli Kmity-Piorunowej ukazało się w 1961 roku. Myślę, że warto uświetnić pamięć tego wielkiego poety i bardzo bym prosił o przyjęcie tego stanowiska. Natomiast zdając sobie sprawę, że być może ktoś z Państwa chciałby wnieść coś od siebie, do tego materiału proponuję przekazanie tego projektu do prac w Komisji Kultury. Dziękuję bardzo.

### **Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję Panie Marszałku. Tutaj o głos prosi Pani Przewodnicząca Jadwiga Zakrzewska. Bardzo proszę Pani Jadwigo.

### **Jadwiga Zakrzewska**

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, Panie Marszałku, chciałam poprosić Państwa co do wszystkich trzech postaci: Krzysztofa Kamila Baczyńskiego, Prymasa Tysiąclecia, a nie Kardynała. Proszę poprawić to. Stefana Wyszyńskiego, jak również Miry Zimińska-Sygietyńskiej, prosiłabym, żeby to trafiło do komisji. Z tego powodu, że to są ważne trzy wielkie postaci w historii Polski. Chciałbym na komisji omówić te Państwa propozycje. Szkoda, że komisja została pominięta, ale mam nadzieję, że na przyszłość, wszystkie sprawy z zakresu kultury i dziedzictwa narodowego, będą przechodziły przez naszą komisję. Dziękuję bardzo.

### **Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję Pani Przewodniczącej. Dziękuję też Panu Marszałkowi. Szanowni Państwo, czy ktoś jeszcze z Państwa Radny chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu? Bo jeżeli nie, to tutaj przychylimy się do prośby i ten projekt skierujemy do... A widzę Pan Radny Artur Czapliński. Bardzo proszę. Pan Radny Artur Czapliński.

### **Artur Czapliński**

Panie Przewodniczący, ja przepraszam, ale w takim razie jak Pan powiedział, że skierujemy te wnioski do komisji, to tylko o to mi chodziło, żeby wesprzeć głos Pani Przewodniczącej Zakrzewskiej. Bardzo dziękuję.

### **Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję w takim razie za zabranie głosu. Szanowni Państwo. Rozumiem, że już tutaj nikt z Państwa się nie zgłasza odnośnie tego punktu. Został skierowany wniosek o to, żeby ten projekt został skierowany do komisji. W takim razie kierujemy ten projekt do komisji kultury.

Szanowni Państwo, przechodzimy do punktu następnego, czyli punkt 24. Projekt stanowiska w sprawie upamiętnienia Kardynała Stefana Wyszyńskiego w 120. rocznicę urodzin, druk nr 503. Tutaj ponownie proszę o zabranie głosu Pana Wicemarszałka Wiesława Rabszuka. Panie Marszałku, bardzo proszę.

### **Wiesław Rabszuk - Wicemarszałek**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Rzeczywiście tutaj już była mowa wcześniej o tym projekcie. Niemniej pozwolę sobie przedstawić w całości projekt stanowiska Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie upamiętnienia Kardynała Stefana Wyszyńskiego w 120. rocznicę urodzin. W związku z przypadającą w 2021 roku, 120.

rocznicę urodzin Kardynała Stefana Wyszyńskiego, Sejmik Województwa Mazowieckiego postanawia upamiętnić tę wybitną postać oraz jej bogatą działalność społeczną i religijną. W 2021 roku przypada 120. rocznica urodzin Kardynała Stefana Wyszyńskiego, uważanego za jednego z największych Polaków XX wieku. Męża stanu, autorytetu moralnego, duchowego, przywódcę przemian społecznych, które doprowadziły do upadku komunizmu w Polsce, nazywanego Prymasem Tysiąclecia, po przygotowaniu obchodów Milenium Chrztu Polski w 1966 roku. Kardynał Stefan Wyszyński był przede wszystkim społecznikiem, oddanym nauczycielem i współtowarzyszem doświadczeń walki o wolność, którą rozumiał jako wartość podstawową, niezbywalną dla każdego człowieka. Walka o wolność narodu, którą toczył kardynał, miała charakter intelektualny, socjologiczny, psychologiczny, a przede wszystkim była to walka jawna i prawdziwa. Walka ta nigdy nie przybrała charakteru nienawiści, agresji, czy form politycznych. Była to ciężka i odpowiedzialna praca na rzecz dobra narodu i w obronie prawdy. W okresie komunistycznych represji wobec kościoła i społeczeństwa, Kardynał Stefan Wyszyński broni chrześcijańskiej tożsamości narodu. Był inicjatorem politycznego ułożenia stosunków z władzami państwa. Jednak po ingerencji rządu, wewnętrzne życie kościoła i zasad tworzenia stanowisk, gdy biskupi polscy wystosowali list będący odpowiedzią na politykę rządu, w którym znalazły się słynne słowa non possumus, wyrażające niezgodę na podporządkowanie kościoła władzy, publicznie ujawnił treść tego dokumentu. Został za to aresztowany i w 1956 roku, przebywał w miejscach internowania do 1956 roku, przebywał w miejscach internowania w Rywałdzie, Stoczku Warmińskim, Prudniku i Komańczy. Po odzyskaniu wolności, Prymas w latach 1957-1966 prowadził wielką nowennę, która miała przygotować naród na obchody Tysiąclecia Chrztu Polski. Był też jednym z inicjatorów słynnego orędzia biskupów polskich do biskupów niemieckich, co spotkało się z ostrą reakcją władz komunistycznych. Przez dziesięciolecia swojej posługi, Prymas Stefan Wyszyński zdołał przeprowadzić polski kościół przez niezwykle trudne dla jego funkcjonowania lata komunizmu. Niejednokrotnie wobec napiętej sytuacji polityczno-społecznej podejmował starania mające na celu łagodzenie konfliktów na linii rząd opozycja. W latach 1980-1981 pełnił rolę pośrednika w negocjacjach pomiędzy władzą, a NSZZ "Solidarność". Zmarł 28 maja 1981 roku w Domu Arcybiskupów Warszawskich. Został pochowany w warszawskiej archikatedrze św. Jana Chrzciciela, w krypcie biskupów warszawskich. Kardynał Stefan Wyszyński został pośmiertnie odznaczony najwyższym orderem Rzeczypospolitej - Orderem Orła Białego. Również w tym wypadku, bardzo proszę o przekazanie projektu do dalszych prac komisji kultury.

### **Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję Panie Marszałku za przedstawienie tego stanowiska. Myślę, że tak jak w tym poprzednim punkcie było powiedziane, na wniosek Pana Marszałka kierujemy jako Sejmik Województwa do Komisji Kultury, celem zabrania stanowiska. Bardzo dziękuję, Panie Marszałku.

Szanowni Państwo, przechodzimy do następnego punktu, do punktu 25. Czyli projekt stanowiska w sprawie upamiętnienia Miry Zimińskiej-Sygietyńskiej, w 120. rocznicę urodzin, druk 504. I tutaj ponownie proszę o zabranie głosu Pana Wiesława Raboszuka. Bardzo, proszę.

## **Wiesław Raboszuk - Wicemarszałek**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Bardzo proszę o przyjęcie stanowiska Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie upamiętnienia Miry Zimińskiej-Sygietyńskiej w 120. rocznicę urodzin. W związku z przypadającą w 2021 roku, 120. rocznicą urodzin Miry Zimińskiej-Sygietyńskiej, Sejmik Województwa Mazowieckiego postanawia upamiętnić tę znakomitą osobowość oraz propagować wiedzę o niej i jej działalności kulturalnej. W 2021 roku przypada 120. rocznica urodzin Miry Zimińskiej-Sygietyńskiej, aktorki, pedagoga i wieloletniej dyrektor zespołu Mazowsze. "Nic poza Mazowszem nie mam" tak mówiła Mira Zimińska-Sygietyńska podczas obchodów 40-lecia istnienia zespołu, któremu poświęciła całe swoje życie. Wychowała się w teatrze. Jej mama była bileterką, tata dekoratorem w Teatrze Miejskim w Płocku. Miała zaledwie 1,5 roku, kiedy po raz pierwszy pojawiła się na scenie teatralnej w roli płaczącego dziecka, podczas występu ukraińskiej grupy aktorskiej. Kiedy miała 7 lat, zagrała w "Ich czworo" Gabrieli Zapolskiej. Potem obsadzano ją w innych dziecięcych rolach m.in. w "Dziadach" i "Weselu". Jako 17-latką dostała oficjalny angaż. Przez rok grywała wyłącznie w wodewilach i komediach. Przeniosła się do Radomia. Tam w Teatrze Polskim zauważył ją jeden z właścicieli warszawskiego teatryku "Qui Pro Quo", najpopularniejszego polskiego kabaretu lat międzywojennych. Punktem zwrotnym w jej karierze okazała się rewia "Hallo ciotka", której prowadziła konferansjerkę. Podbiła publiczność ciętym dowcipem, werwą i wdziękiem. Druga połowa lat dwudziestych, to rozwój artystyczny właśnie w repertuarze komediowym, groteskowym i parodii. Wylansowała w tym czasie wiele przebojów m.in. "Pokoik na Hożej", "Taka mała", "We dwoje", "Tylko Ty", które wyszły spod piór Tuwima i Hemara. Potrafiła zrobić z nich małe spektakle teatralne. Zdziwiła wszechstronnością. Z powodzeniem występowała w filmie i teatrze dramatycznym. Redagowała kolumnę satyryczną "Duby smalone" w "Kurierze Porannym". Wkrótce można ją było oglądać na scenach warszawskich, m. in. w "Moralności pani Dulskiej", "Pannie Maliczewskiej", a także w "Małym domku" i "Chorym z urojenia". Szybko zyskała uznanie krytyki i publiczność. Filmy zadebiutowały jeszcze w epoce kina niemego. Jej specjalnością były role komediowe np. "Ada, to nie wypada", "Papa się żeni", "Manewry miłosne". Po wojnie chciała wrócić do kabaretu i aktorstwa, jednak towarzysz jej życia, miłośnik folkloru i kompozytor, z którym niejednokrotnie występowała Tadeusz Sygietyński, poprosił ją o pomoc przy założeniu zespołu ludowego. I tak w 1948 roku powstało "Mazowsze". Po śmierci Tadeusza w 1955 roku przejęła obowiązki dyrektorskie nad zespołem "Mazowsze", który stał się drugą, po kabarecie, miłością jej życia. Kierowała nim prawie do ostatniej chwili i objechała niemal cały świat, dając prawie 3000 przedstawień za granicą, rozsławiając imię Polski i Mazowsza w świecie. Jej artystyczny sukces potwierdzają liczne odznaczenia i nagrody. Jednym z ostatnich, był najwyższy order Rzeczypospolitej - Order Orła Białego oraz Honorowy Tytuł Kobiety Stulecia, nadany po raz pierwszy przez Polskie Radio. Również w tym wypadku, bardzo proszę o przekazanie do dalszych prac projektu w Komisji Kultury.

## **Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie Marszałku, bardzo dziękuję za przedstawienie tego stanowiska. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego stanowiska?

Nie widzę tutaj żadnych zgłoszeń. Czyli tak jak poprzednie projekty, także tutaj Sejmik Województwa Mazowieckiego, kieruje do Komisji Kultury ten projekt. Bardzo dziękuję.

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, przechodzimy do punktu następnego, punkt 26. Czyli sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej w 2020 roku. Sprawozdanie otrzymali Państwo wraz materiałami na dzisiejszą sesję. Czy mają Państwo pytania dotyczące przesłanego sprawozdania?

Nie widzę, nie słyszę. Jeśli nie, uznam, iż Sejmik zapoznał się z otrzymanym sprawozdaniem. Stwierdzam, że Sejmik zapoznał się ze sprawozdaniem z działalności Komisji Rewizyjnej w 2020 roku. Szanowni Państwo, punkt 27. Sprawozdanie z działalności Komisji Sejmiku Województwa Mazowieckiego za 2020 rok. Sprawozdanie otrzymali Państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy mają Państwo pytania dotyczące przesłanych sprawozdań? Bardzo proszę.

Pan Radny Artur Czapliński widzę, że zgłasza się. Bardzo proszę.

### **Artur Czapliński**

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Ja zgłoszę za sprawozdaniami. Uczestniczę w pracach Komisji Polityki Społecznej, Komisji Edukacji i zdaje sobie sprawę, że ostatni rok był bardzo trudny do realizacji wszystkich zamiarów, które komisje przedsięwzięły. Czasami to było powywracane i to trzeba zrozumieć. Dlatego nie mam pretensji i głosowałem za pracą Komisji Polityki Społecznej w czasie komisji, także Komisji Edukacji. Chciałem tylko przy tej okazji dyskusji nad sprawozdaniami komisji, wrócić do jednego, przynajmniej dla mnie nieprzyjemnego momentu. Bo jeszcze nie tak dawno, mój kolega Radny Minister Michał Prószyński został odwołany z funkcji Przewodniczącego Komisji, której przewodził przez rok. I ja już rozumiem, że są takie standardy, że tutaj Państwo się nie dzielicie, ani takimi stanowiskami jak Przewodniczący Komisji, ani miejscem w prezydium. To tutaj jest inny standard niż obowiązuje w innych samorządach, czy w rządzie, czy w Sejmie. Ale zwrócę tylko uwagę na to, że podczas odwoływania Pana Przewodniczącego Prószyńskiego, jeden z Radnych uzasadniał to, że Pan Przewodniczący nie zrealizował programu komisji. Wiecie Państwo co, to jest... Ja już rozumiem, jakbym miał odwagę powiedzieć, jest taka polityka, robimy wszystko dla swoich, trzeba odwołać Pana Radnego Przewodniczącego Prószyńskiego, to jeszcze uzasadnił to w ten sposób. To można by było się przyczepić do pracy wszystkich komisji. Ja już tylko to zostawię, bo to jest nie mój styl, tylko zwrócona uwaga. W zeszłym tygodniu była Środa Popielcowa i tylko taka moja mała rada, gdy zostało jeszcze trochę gdzieś popiołu, to, żeby ten Pan Radny sobie posypał trochę na głowę tego popiołu jak sobie przypomni to uzasadnienie. Bardzo dziękuję.

### **Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze. Dziękujemy Panu Radnemu za ten głos odnośnie tych sprawozdań, które Państwo otrzymaliście. Szanowni Państwo, rozumiem, że Sejmik zapoznał się z otrzymanymi sprawozdaniami. Stwierdzam, że Sejmik zapoznał się ze sprawozdaniami działalności Komisji Sejmiku Województwa Mazowieckiego za 2020 roku. Szanowni Państwo, przechodzimy do punktu następnego, punkt 28. Czyli interpelacje i zapytania. W okresie między sesjami wpłynęły interpelacje i zapytania Radnych Stefana Traczyka, Artura Bittla, Wojciecha Zabłockiego, Michała Prószyńskiego, Bartosza Wiśniakowskiego i Artura Czaplińskiego oraz odpowiedzi na interpelacje Radnego Wojciecha Zabłockiego. Takie mamy tutaj informacje. Czy ktoś z Państwa Radnych odnośnie tych interpelacji i zapytań?



Jeżeli nie, to Szanowni Państwo, przechodzimy do punktu następnego, czyli punkt 29. Sprawy różne. Czy ktoś z Państwa Radny chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Pan Krzysztof Winiarski. Bardzo proszę. Pan Radny Krzysztof Winiarski w sprawach różnych.

**Krzysztof Winiarski**

Panie Przewodniczący, czy mnie słycać? Czy mnie słycać?

**Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Słycać Panie Krzysztofie.

**Krzysztof Winiarski**

Moje zapytanie dotyczy, skierowane jest do Pana Dyrektora Wojewódzkiego Zarządu Dróg i dotyczy terminu, kiedy rozpocznie się budowa drogi wojewódzkiej nr 627 na odcinku Ostrów Mazowiecka-Orłó. To jest pytanie do Pana Dyrektora. I z drugiej strony, chciałbym pochwalić Panią Dyrektor Oddziału z Ostrołęki Wojewódzkiego Zarządu Dróg za bardzo dobre utrzymanie drogi wojewódzkiej na odcinku Ostrów Mazowiecka-Ostrołęka. Byłem akurat, miałem to szczęście, że mogłem porównać stan tej drogi, z drogą wojewódzką na terenie województwa wielkopolskiego. Tak że diametralnie bardzo dużo różny poziom, czyli na plus dla nas. Dlatego chciałby na ręce Pana Dyrektora złożyć moje podziękowanie dla Pani Dyrektor, za dobrze wykonywaną pracę. Dziękuję bardzo.

**Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Czy Pan Dyrektor Lewandowski jest i mógłby w sprawach różnych, być może na to jedno pytanie udzielić odpowiedzi Panu Radnemu? A jeżeli nie, to wtedy odpowiemy pisemnie w późniejszym terminie. Słycać Pana Dyrektora. To bardzo proszę.

**Tomasz Lewandowski - Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich**

Dziękuję za podziękowania. Na pewno je przekażę.

**Mirosław Adam Orliński**

Panie Dyrektorze, czy mamy Dyrektora Lewandowskiego?

**Tomasz Lewandowski - Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich**

Panie Przewodniczący, czy mnie słycać?

**Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak, słycać Panie Dyrektorze. Bardzo proszę.

**Tomasz Lewandowski - Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich**

Jeszcze raz powtórzę. [dźwięk niezrozumiały] przekażę panu radnemu jeszcze w tym tygodniu.

**Mirosław Adam Orliński - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję Panie Dyrektorze. Rozumiem, że podziękowania przyjęte, a informacja będzie przekazana Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze w sprawach różnych?

Szanowni Państwo, ponieważ nie widzę i nie słyszę żadnych zgłoszeń. W takim razie, przechodzimy do ostatniego punktu, czyli do punkt 30. Zamknięcie posiedzenia. Chciałbym poinformować, że następna sesja zaplanowana jest na 16 marca br. Zamykam sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Bardzo dziękuję. Życzę wszystkim miłego dnia i miłego tygodnia. Dziękuję. Do widzenia.