

Załącznik do protokołu

**Transkrypcja  
XXXI sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego VI kadencji  
z dnia 18 maja 2021 roku**

**Sesja zdalna – maja 2021 roku**

## **Ludwik Jerzy Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Otwieram obrady XXXI sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Sesja przeprowadzana jest zdalnie. Proszę wszystkich Państwa o potwierdzenie, wszystkich Państwa Radnych oczywiście, o potwierdzenie kworum, czyli naciśnięcie tej rączki. Proszę bardzo.

## **Urszula Kierzkowska**

Dzień dobry, Urszula Kierzkowska. Przepraszam bardzo, czy mnie słychać? Bo mam jakieś problemy techniczne.

## **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak Pani Radna, słychać Panią. Prośba o potwierdzenie kworum, dobrze?

Dobrze, jak tam wygląda sytuacja z potwierdzaniem kworum?

## **Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku**

Jeszcze 10 osób nie potwierdziło. Pan Radny Czapliński, Pan Radny Góras, Pan Radny Grodzki, Pani Radna Orzełowska, Radny Prószyński, Pan Radny Romanowski i Pan Radny Rytel. I jeszcze Pan Radny Strzałkowski.

## **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

To proszę Państwa, prośba do tych z Państwa, którzy są obecni, a nie potwierdzili kworum, żeby to uczynili, bo za moment przejdziemy do głosowań i wtedy może się okazać, że Państwo nie jesteście w stanie głosować. A przypomnę, że trzeba najpierw potwierdzić swoją obecność na sesji, żeby móc wziąć udział w głosowaniu.

## **Artur Czapliński**

Dzień dobry, Czapliński Artur. Proszę Pana, ja mam problem z poruszaniem się, bo mam wideokonferencje włączoną, a nie mogę się cofnąć do tego panelu, gdzie są głosowania i potwierdzenie kworum. Już wczoraj na komisji tak miałem. Nie wiem, wcześniej używałem przycisku escape bodajże, a teraz nie mogę po prostu, tak jakby klawiatura mi nie działała i nie mogę operować pomiędzy konferencją, a panelem tam, gdzie jest głosowanie. Nie wiem, co mam zrobić.

**Ludwik Jerzy Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

To tam jest też ekran dotykowy. Być może klawiatura nie działa. Prośba, żeby tam nacisnąć na dole taki kwadracik, przytrzymać ten kwadracik i będzie opcja podziału ekranu i można wówczas mieć dwie aplikacje otwarte bez problemu.

A swoją drogą prośba do informatyków, żeby się skontaktowali się z Panem Radnym i zobaczyli, na czym polega problem, dobrze?

**Artur Czapliński**

Dałem radę już, dzięki.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dzięki. Dobrze, kto jeszcze nie potwierdził kworum proszę Państwa?

**Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku**

Jeszcze Pan Radny Góras, ale mamy informację, że jego nie będzie. Pan Radny Prószyński i Pan Radny Romanowski.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze. Proszę Państwa, wobec tego stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy odpowiednia liczba radnych, aby obrady Sejmiku uznać za prawomocne.

Na podstawie § 3 ust. 2 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego na sekretarza obrad powołuję, I tutaj przedstawiciela Klubu Prawo i Sprawiedliwość. Panie Przewodniczący, kto dzisiaj sekretarzem z ramienia klubu?

**Jakub Kowalski**

Halo. Jakub Kowalski będzie sekretarzem.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze, dziękuję bardzo. Czyli powołuję Pana Radnego Jakuba Kowalskiego na sekretarza obrad z Klubu Prawo i Sprawiedliwość.

Proszę Państwa, protokół z poprzedniego posiedzenia, zgodnie z § 3 ust. 8 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego został wyłożony do

wglądu Pań i Panów Radnych. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Na podstawie § 3 ust. 9 protokół został podpisany.

Przechodzimy do punktu 2, ale może zanim proszę państwa przejdziemy do zmiany porządku obrad, taka informacja jeszcze techniczna. Trochę została zmodyfikowana aplikacja ta nasza konferencyjna w związku z tym, to znaczy że powinien być lepszy dźwięk i obraz. W związku z tym, po dzisiejszej rozmowie także na konwencie, nie zdziwcie się Państwo, jeżeli będziecie Państwo wyciszani w momencie, kiedy ktoś nie zabiera głosu, nie bierze udziału w dyskusji, tak żeby nie było nakładających się dźwięków na siebie, i żeby wszyscy Państwo Radni dobrze mówiących słyszeli.

Oczywiście jak najbardziej ten mikrofon można włączyć, pojawi się Państwu taki komunikat, że jeżeli oczywiście dojdzie do takiej sytuacji, że zostali Państwo wyciszeni i że mikrofon można samodzielnie także w dowolnym momencie włączyć.

Proszę Państwa, jesteśmy w punkcie 2. Porządek obrad został Państwu dostarczony. Po dzisiejszym posiedzeniu konwentu, chciałem Państwa poinformować, że mamy dwie propozycje zmiany porządku obrad. Otóż Zarząd wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na dofinansowanie zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw MAZOWSZE 2021. To jest druk nr 556. I tutaj zgodnie z tym, o czym rozmawialiśmy na konwencie, jest propozycja, żeby ten punkt został wprowadzony jako nowy punkt 25. I jest także prośba ze strony Komisji Zdrowia o uzupełnienie dzisiejszego porządku obrad o projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rad społecznych działających przy samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego. To jest druk nr 555. To jest zmiana dotycząca jednej rady społecznej, uzupełnienie składu rady społecznej. I tutaj po konwencie jest dla Państwa propozycja, żeby ten punkt był nowym punktem 26 w przypadku, gdyby ten poprzedni punkt został wprowadzony jako punkt 25. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad?

Czy wnioskodawcy tych zmian chcą zabrać głos? Nie wiem, Pan Marszałek?

**Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Tak, proszę bardzo.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę bardzo.

**Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Bardzo prosimy o uwzględnienie tego punktu. Sprawa dotyczy instrumentów wsparcia sołectw. Przypomnę, że są to małe, dziesięcioletnie granty. Chcemy podczas całej kadencji objąć wszystkie sołectwa, których jest 7 500. Tym razem mówimy o 1266 sołectwach. Są to granty dziesięcioletnie i zależy nam, żeby to już zostało skierowane do beneficjentów, żeby przystąpili do realizacji tych projektów. Bardzo wnoszę i o dwa czytania będę prosił. A sprawozdawcą będzie Pani Marszałek Orzełowska.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy Pan Przewodniczący Strzałkowski zechce powiedzieć kilka słów o projekcie uchwały?

**Krzysztof Strzałkowski**

Tak, Szanowny Panie Przewodniczący. Zgadza się, na ostatnim posiedzeniu Komisji Zdrowia, komisja przygotowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rad społecznych działających przy samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej. Chodzi konkretnie o szpital w Ciechanowie, gdzie wpłynęła rezygnacja przedstawicielki Sejmiku w tej radzie społecznej. I w związku z tym, komisja zarekomendowała uzupełnienie tej rady. Oczywiście ostateczna decyzja, zależy od decyzji Sejmiku. Dziękuję.

**Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych w tym punkcie chciałby zabrać głos, zanim przejdziemy do głosowania? Jeżeli nie proszę państwa, to przystępujemy wobec tego do głosowania. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem jako nowego punktu 25, projektu uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na dofinansowanie zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw MAZOWSZE 2021, druk nr

556? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 47 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik przyjął zmianę w porządku obrad. Przystępujemy teraz do głosowania drugiej proponowanej zmiany. Proszę państwa, kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem jako nowego punktu 26, projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rad społecznych działających przy samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego, druk nr 555? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad głosowało 39 radnych, nikt nie był przeciw, 9 radnych wstrzymało się głosu. Stwierdzam, że Sejmik przyjął zmianę w porządku obrad. Proszę Państwa, przechodzimy zatem do punktu 3. Projektu uchwały w sprawie powołania doraźnej komisji Sejmiku Województwa Mazowieckiego do spraw raportu o stanie Województwa Mazowieckiego, druk nr 544. Proszę Państwa, zgodnie z art. 34a ustawy o samorządzie województwa, zarząd województwa co roku do dnia 31 maja przedstawia sejmikowi województwa raport o stanie województwa. W związku z powyższym, proponuję, tak jak robiliśmy w latach poprzednich, powołanie doraźnej komisji w celu dokonania analizy raportu o stanie województwa i przygotowania projektu uchwały w sprawie wotum zaufania dla Zarządu Województwa Mazowieckiego. Propozycja proszę państwa składu komisji dziesięcioosobowa Radni: Leszek Przybytniak, Adam Orliński, Konrad Wojnarowski, Konrad Rytel, Katarzyna Bornowska, Bartosz Wiśniakowski, Izabela Ziątek, Artur Czapliński, Joanna Bala, Damian Olszewski. Czy ktoś Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Jeżeli nie, wnioskuję o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 544? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze Pan Radny Michał Grodzki. Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie powołania doraźnej komisji Sejmiku Województwa Mazowieckiego do spraw raportu o stanie Województwa Mazowieckiego w następującym składzie. Radni: Leszek Przybytniak, Adam Orliński, Konrad Wojnarowski, Konrad Rytel, Katarzyna Bornowska, Bartosz Wiśniakowski, Izabela Ziątek, Artur Czapliński, Joanna Bala,

Damian Olszewski. Raport o stanie Województwa Mazowieckiego zostanie zamieszczony w dniu dzisiejszym w aplikacji eSesja dla wszystkich Państwa, dla wszystkich Państwa Radnych, a pierwsze posiedzenie komisji proponowałbym może na 27 maja na godzinę 10:00 w celu ukonstytuowania się. Dziękuję bardzo.

Proszę Państwa, przechodzimy teraz do punktu 4. Projekt uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustanowienia flagi Województwa Mazowieckiego, druk nr 533. O zabranie głosu proszę Pana Marszałka Adama Struzika.

### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Szanowni Państwo. Ta uchwała prowadzi do przyjęcia obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały nr 91/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 29 maja w sprawie ustanowienia flagi Województwa Mazowieckiego. Jak Państwo pamiętają, ostatnio podjęliśmy uchwały dotyczące, a było to 18 kwietnia 20... Przepraszam.

Przepraszam bardzo, bo ostatnio podjęliśmy uchwały, które umożliwiają szerokie wykorzystywanie flagi. W związku z tym, zgodnie z aktami prawnymi, które obowiązują, powinniśmy teraz to w sposób formalny poprzez obwieszczenie umieścić, rozpowszechnić na terenie Województwa Mazowieckiego. Do uchwały jest podłączony załącznik w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie ustanowienia flagi Województwa Mazowieckiego. Jest też uchwała pierwotna z dnia 29 maja już w tej wersji obecnie obowiązującej i jest wzór flagi Województwa Mazowieckiego. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały. Według mnie sprawa jest oczywista.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 533? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46 Radnych, nikt nie był przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w

sprawie ustanowienia flagi Województwa Mazowieckiego, druk nr 533. Przechodzimy do punktu 5. O zabranie głosu proszę Panią Radną Izabelę Ziątek.

### **Izabela Ziątek**

Dziękuję bardzo Pani Przewodniczący. Szanowny Zarządzie, Szanowni Państwo Radni, Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Strategii, Rozwoju Regionalnego i Zagospodarowania Przestrzennego, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 13 maja 2021, roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania statutu Mazowieckiemu Biuru Planowania Regionalnego w Warszawie, z druku nr 532. Bardzo proszę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 532? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie nadania statutu Mazowieckiemu Biuru Planowania Regionalnego w Warszawie, druk nr 532. Przechodzimy do punktu 6. O zabranie głosu proszę Panią Radną Annę Brzezińską.

### **Anna Brzezińska**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, na posiedzeniu w dniu 13 maja 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii dróg



wojewódzkich niektórych dróg oraz odcinków dróg położonych na terenie Województwa Mazowieckiego z druku nr 518. Dziękuję bardzo.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawców projektu uchwały? Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 518? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 45 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie pozbawienia kategorii dróg wojewódzkich niektórych dróg oraz odcinków dróg położonych na terenie Województwa Mazowieckiego, druk nr 518. Przechodzimy do punktu 7. O zabranie głosu proszę Pana Radnego Krzysztofa Skolimowskiego.

### **Krzysztof Skolimowski**

Dzień dobry Państwu. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Na Komisji Nauki i Szkolnictwa Wyższego, które odbyliśmy wczoraj, pracowaliśmy nad projektem uchwały w sprawie regulaminu przyznawania stypendium dla studentów kształcących się na kierunku lekarskim. I w wyniku prac nad tą uchwałą, komisja zaproponowała przyjęcie do tej uchwały poprawki, która polegała na wykreśleniu w §3 ust. 1 pkt. 4 słów "z urlopu macierzyńskiego albo rodzicielskiego na dzień składania wniosku oraz w zakresie, na który ubiega się o przyznanie stypendium" . Ta poprawka została zaakceptowana przez komisję [dźwięk niezrozumiały] nad uchwałą z tą naszą poprawką pochylił się jeszcze Departament i Zarząd Województwa i w wyniku [dźwięk niezrozumiały] całego projektu Zarząd Województwa zaproponował autopoprawkę, którą Państwo macie w dokumentach, która się tym różni od poprawki zgłoszonej przez komisję, że w § 4 ust. 1 pkt 4 ogranicza się do wykreślenia z urlopu [dźwięk niezrozumiały] czyli w § 5 ust. 2 pkt. 3 oraz §9 ust. 1. pkt 2 załącznika do uchwały, także skreśla te słowa z urlopu macierzyńskiego albo rodzicielskiego. I podobnie w załączniku [dźwięk niezrozumiały] ...autopoprawki, którą wprowadził (...)

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, mam prośbę taką, gdyby Pan mógł jakoś zmienić lokalizację, bo co drugie słowo w tej chwili słyhać. Tak że ewidentnie coś tam z Internetem niestety. Źle Pana słyszymy. A teraz nie słyszymy już w ogóle.

### **Krzysztof Skolimowski**

A teraz lepiej? Tak jak miałem tak, że tu się nic nie zmieniło u mnie w ustawieniach. Czy jestem słyszalny?

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Może trochę lepiej, tak. Proszę bardzo.

### **Krzysztof Skolimowski**

Dobrze, to będę bliżej do mikrofonu mówił. W wyniku autopoprawki wprowadzonej przez Zarząd ten zwrot został usunięty wszędzie, gdzie powinien zostać usunięty. Natomiast skrócenie tej frazy oznacza, że to wymaganie na dzień składania wniosku będzie dotyczyć tego, co było wcześniej w treści tego paragrafu przed zwrotem "z urlopu macierzyńskiego albo rodzicielskiego". I w związku z powyższą sytuacją, ja bym proponował, żebyśmy jakby biorąc pod uwagę warunki w jakich pracujemy, bo normalnie to pewno byśmy zwołali posiedzenie komisji i odnieśli się do tego, do tej sytuacji na posiedzeniu komisji, ale biorąc pod uwagę, że pracujemy zdalnie i to by zajęło trochę więcej czasu, to prosiłbym Państwa Radnych o to, żebyśmy przegłosowali odrzucenie poprawki komisji. Natomiast przyjmując uchwały z autopoprawką Zarządu, jakby wprowadzamy tą treść, o którą nam chodziło, a która z przyczyn, że tak powiem szybkości pracy na posiedzeniu, nie została przez prawników na bieżąco wyłapana. Tak że taka jest moja prośba do Państwa Radnych.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze. Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Proszę Państwa, autopoprawkę macie Państwo zamieszczoną w materiałach na sesję w eSesji. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 542?

### **Jakub Kowalski**

Panie Przewodniczący. Przepraszam, ja zgłaszałem się do głosu. Nie wiem, dlaczego to zgłoszenie nie zostało zarejestrowane.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Właśnie nie ma. Dobrze, to proszę bardzo Panie Radny. Ale ja tutaj nie mam Pana zgłoszenia.

### **Jakub Kowalski**

Bardzo dziękuję. Przepraszam, na przyszłość będę jakoś intensywniej naciskał ten przycisk do zgłaszania się do głosu. Projekt ze wszech miar słuszny. Chciałam tylko przypomnieć, że w ubiegłym roku inicjatorem tożsamego wniosku, wniosków właśnie o to, żeby zaproponować takie stypendia, był Radny Klubu Prawo i Sprawiedliwość - Pan Artur Czapiński, który w tej kwestii słał pisma i cieszę się, że takie inicjatywy, które są również zgłaszane przez Radnych z Klubu Prawo i Sprawiedliwość znajdują później swój ciąg dalszy. Dziękuję bardzo.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, jeszcze Pani Radna Izabela Ziątek.

### **Izabela Ziątek**

Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja tylko mam takie pytanie, oczywiście inicjatywa jest bardzo interesująca i należy ją popierać. Natomiast chciałam się dowiedzieć, jakiej wysokości są te stypendia. Dziękuję bardzo.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, prosba, żeby wyłączać mikrofony dobrze, bo mamy tutaj nakładające się głosy w tej chwili. Czy Pan Przewodniczący odniesie się do pytania Pani Radnej?

Przewodniczący Komisji oczywiście.

### **Krzysztof Skolimowski**

Ja proponowałbym, żeby Pani Marszałek Lanc, bo z tego, co wiem, to [dźwięk niezrozumiały] (...), że w szczególności to bardziej precyzyjna będzie Pani Marszałek Lanc. Tak że jeśli Pan Przewodniczący mógłby udzielić głosu to (...)

### **Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Pani Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Projekt, który dzisiaj będziemy głosować, wychodzi naprzeciw naprawdę potrzebom związanym z zabezpieczeniem jak największej liczby lekarzy, przede wszystkim też w naszych szpitalach marszałkowskich, bo taki jest sens tego stypendium. To stypendium będzie udzielane studentom V i VI roku medycyny. Przez 9 miesięcy, stypendysta będzie otrzymywał do 2 tysięcy złotych stypendium. Na lata 2021- 2023 na ten program pilotażowy przeznaczamy 6 600 000 zł. Oczywiście ten program pilotażowy chcemy tak przygotować, żeby później był to projekt już systematyczny, systemowy, który będzie dedykowany wszystkim studentom, którzy oczywiście osiągają odpowiednie wyniki w nauce, bo to też mamy tutaj wskaźnik 4,2. Taki poziom właśnie jeśli chodzi o oceny i później rzeczywiście chcemy z tego stworzyć program, program systemowy, być może też ze środków unijnych, żeby studenci medycyny, którzy potem wybierają nasze szpitale, mogli otrzymać takie stypendium.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję Pani Marszałek. Ja jeszcze wobec tego dopytam tylko, czy to stypendium przysługiwałoby w przyszłości także, czy mogłoby przysługiwać studentom tych wydziałów, które dopiero będą, czy mają szansę być utworzone, tak jak np. w Siedlcach, o czym swego czasu Pani Marszałek mówiła?

### **Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Przepraszam, nie słyszałam końcówki pytania, bo tutaj mieliśmy wyciszone trochę Panie Przewodniczący?

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak, chciałem zapytać Pani Marszałek, czy to stypendium [dźwięk niezrozumiały] o wydziale w Siedlcach. Rozumiem, że tu mówimy o studentach wyższych lat, ale rozumiem, że ten program, byłby programem wieloletnim i gdyby, i Zarząd jest

przygotowany na to, że tych studentów będzie więcej kiedyś tak, i że wówczas możemy pulę środków na to stypendium także zwiększyć.

### **Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, rzeczywiście tak. Ten program potraktowaliśmy jako program pilotażowy. On będzie dedykowany około 100 studentom. Natomiast pracujemy nad tym, żeby też ze środków unijnych przygotować program, który będzie programem takim długofalowym i oczywiście wychodzącym poza te lata 2021-2023. Ale chcieliśmy teraz jak najszybciej tym programem trafić do studentów po to, żeby wybierali właśnie nasze szpitale. Jesteśmy wszyscy po rozmowach z dyrektorami i prezesami naszych szpitali marszałkowskich i wiemy, że ta inicjatywa spotyka się z dużym zainteresowaniem ze strony naszych dyrektorów, bo oczywiście potrzeby z zabezpieczeniem kadry medycznej są bardzo duże i wiemy jedno, że ten program stypendialny na pewno wesprze studentów i na pewno będzie taką zachętą do wybierania naszych placówek do tego, żeby podjęli pracę.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 542 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

### **Rafał Romanowski**

Panie Przewodniczący, czy mógłbym zabrać pół słowa? Nie ukrywa, że dopiero się włączyłem do sesji. Wysłałem sygnał w sprawie do logowania, do kworum, natomiast chciałbym w tej uchwale głosować i chciałbym być za tą uchwałą wraz z autopoprawką.

### **Michał Prószyński**

Panie Przewodniczący, Michał Prószyński z tej strony. Również prosiłbym o dopisanie do sesji, również głosuje za.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze. Dziękuję bardzo. To proszę Państwa, wobec tego to oznacza, że za projektem uchwały głosowało 49 radnych, czyli głosował także Pan Radny

Romanowski i Pan Radny Prószyński, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie regulaminu przyznawania stypendium dla studentów kształcących się na kierunku lekarskim, druk nr 542 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do punktu 8. O zabranie głosu ponownie proszę Pana Przewodniczącego Krzysztofa Skolimowskiego.

### **Krzysztof Skolimowski**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Przedkładam sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego o projekcie uchwały w sprawie regulaminu przyznawania i przekazywania stypendium dla uczniów klas siódmych i ósmych szkół podstawowych oraz uczniów liceów ogólnokształcących w Województwie Mazowieckim w roku szkolnym 2021-2022 w ramach projektu Mazowiecki Program Stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych, najlepsza inwestycja w człowieka. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego w celu przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 17 maja 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie regulaminu przyznawania stypendiów, zgodnie z drukiem 540. Dziękuję bardzo.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 540? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów dla uczniów siódmych i ósmych klas szkół podstawowych oraz uczniów liceów ogólnokształcących w Województwie Mazowieckim w roku szkolnym 2021-2022 w ramach Projektu Mazowiecki Program Stypendialny dla osób szczególnie uzdolnionych, najlepsza inwestycja w człowieka, druk nr 540. Przechodzimy do punktu 9. O zabranie głosu

proszę Pana Radnego Adama Orlińskiego, a o prowadzenie obrad proszę Pana Przewodniczącego Marcina Podsędką.

### **Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2021-2038. Przewodniczący Sejmiku na podstawie §10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego, na posiedzeniu w dniu 18 maja 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2021-2038 z druku nr 545 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego. Dziękuję.

### **Marcin Podśdek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 545 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 28 radnych, nie było głosów przeciwnych, 20 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2021- 2038, druk nr 545 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do punktu 10 porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2021, druk nr 546. O zabranie głosu poproszę Radnego Mirosława Adama Orlińskiego.

### **Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej

uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2021 rok. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 18 maja 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2021 rok z druku nr 546 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego. Dziękuję.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Bardzo proszę Pani Radna Ewa Białecka.

**Ewa Białecka**

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo, chciałabym dopytać, bo na komisji nie dopytałam. Chodzi mi o wydatki związane z rozdziałem 758 18 - rezerwy ogólne i celowe, które zostały rozwiązane na kwotę ponad 10 000 000 zł. Proszę o szczegóły, na jakie zadania ta rezerwa, rozumiem, że są to zadania inwestycyjne, na jakie zadania będzie przeznaczona? Dziękuję.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Bardzo proszę, Pan Radny Andrzej Bittel.

**Andrzej Bittel**

Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że mnie słyhać.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Słyhać Pana dobrze.

**Andrzej Bittel**

Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu za informację. Taka refleksja mi się nasunęła, bo uchwała w wersji projektowanej miała 16 stron, a autopoprawka ma 17



stron. To można by przyjąć założenie, że sesja się odbywa tydzień za wcześnie tak, żeby można było spokojnie zapoznać. Szczególnie że te zmiany, które Państwo w budżecie wprowadzacie, a wcześniej w WPF-ie, dotyczą części transportowej w zakresie rozbudowy dróg i są dość znaczne. Nie były omawiane na Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu, nie mieliśmy takiej szansy, a szkoda, bo są również wprowadzone nowe zadania. Czy można było by się dowiedzieć, np. cóż, to oznacza zmniejszenie 910 000 zł na budowę nowego i rozbiórkę istniejącego wiaduktu nad linią kolejową w mieście Pruszków droga wojewódzka 719. To po pierwsze, na przykład. Albo dlaczego to mamy, to jest jasne - przesunięcia. Dlaczego to, co tu się zmienia w montażu finansowym w ramach zadania droga wojewódzka 634 Warszawa - granica Warszawy - Zielonka - Wołomin - Tłuszcz - Wólka Kozłowska. Czy ktoś jest w stanie przedstawić aktualny harmonogram realizacji takiego zadania? Dalej mamy dwa takie kluczowe dla mnie tematy, których jestem bardzo ciekaw odpowiedzi, najlepiej od radnego sprawozdawcy, który, jestem pewien, ma mnóstwo informacji na ten temat. Dziękuję bardzo.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. W takim razie mam pytanie do Pana Marszałka Adama Struzika, kto w imieniu Zarządu odpowie na pytania zadane przez Pana Radnego i Panią Radną?

**Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący. Najlepiej gdyby odpowiedział Pan Dyrektor Tomasz Lewandowski w tej sprawie.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze. Bardzo proszę Pana Dyrektora o zabranie głosu.

**Tomasz Dąbrowski - Z-ca Dyrektora Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich**

Dobrze. Proszę Państwa, jeżeli chodzi o Pruszków - zdjęcie 910 000 zł, to jest kwestia rozwiązania przede wszystkim projektu na budowę wiaduktu w Pruszkowie. Ten temat jest już tak naprawdę przez nas procesowany przez 4, czy 5 lat.

Doszliśmy do porozumienia z biurem projektowym firmą Trasą i umowa na obiekt nad koleją zostanie rozwiązana. W ramach zadania nowego, które zostanie wprowadzone, to znaczy już wprowadzona, będziemy realizować projekt drogi, która będzie łączyła granicę miasta stołecznego Warszawy z węzłem autostradowym na autostradzie A2, czyli przejście przez cały Pruszków. Musimy rozwiązać tą umowę, wypłacić tylko część pieniędzy, które biuro sobie zażyczyło i faktycznie wykonało te prace jak pozwolenie wodnoprawne, jak uzyskało warunki techniczne. Część tych materiałów oczywiście wykorzystamy w nowej dokumentacji. I tak jak zapowiedziałem, szykujemy się do ogłoszenia tego dużego przetargu. Ten duży przetarg to będzie nowe zadanie, które w naszych analizach będzie kosztowała sama dokumentacja około 6 000 000 zł. Jeżeli chodzi o drogę 634, kwestia jest przede wszystkim złożoności tego projektu. Nie będę ukrywał, że pod miejscem w WPF-ie zlokalizowane jest kilka zadań. Pierwsze zadanie to jest zadanie, które od 2015 roku tworzymy, czyli to jest przejście przez Zielonkę, Kobyłkę, Wołomin. Aktualnie cała dokumentacja w czterech projektach złożona jest do Urzędu Wojewódzkiego i są wszczęte postępowania. Będziemy chcieli tą dokumentacją realizować od przyszłego roku. Nie będę ukrywał, że oprócz tego, że realizujemy swoje zadania jako rozbudowę drogi, równocześnie chcemy, aby samorzady lokalne Zielonka, Kobyłka i Wołomin w naszym pasie umieściły swoją infrastrukturę wewnętrzną, czyli kanalizację sanitarną. Samorząd Wołomina już ma dokumentację, dwie dokumentacje, posiadają pozwolenie na budowę, trzecia jest w trakcie. Z Kobyłką jesteśmy, z gminą Kobyłka jesteśmy umówieni na piątek, żeby skoordynować nasz projekt z projektem gminy. Pozostaje nam gmina Zielonka, która w tym momencie zaczęła ten proces i najprawdopodobniej będzie chciała się wyrobić do przyszłego roku. Razem z tym zadaniem będziemy także realizować przebudowę energetyki. Tutaj mamy podpisane porozumienie z PGE, że w ramach naszego ZRID-u, PGE za około 3 500 000 zł przebuduje sieci energetyczne. To wszystko spowodowało, że koordynacja tych zadań wymaga tak naprawdę realizacji tego zadania od 2021 roku. Tak jak zapowiedziałem, najprawdopodobniej w tym roku uzyskamy ZRID-y, czyli specustawę. Zakładamy, że będą odwołania od tych decyzji, jednakże, jeżeli te odwołania będą można powiedzieć, nie będą wnosili nic do procesu, postaramy się najprawdopodobniej te zadania realizować w trybie rygoru natychmiastowego wykonania. Jest jeszcze jedno zadanie, które będziemy chcieli w ramach tej pozycji w WPF-ie wykonać. To jest dokumentacja, która już u nas złożona

z porozumienia. Tu chodzi o gminę Ząbki, która przygotowała już dokumentację i ta dokumentacja dzisiaj tak naprawdę posiada decyzję ZRID i będziemy chcieli, żeby została wykonana w przyszłym roku. Gmina Ząbki zabezpieczyła środki i to jest odcinek ks. Skorupki tutaj do skrzyżowania z ul. Prymasa Wyszyńskiego. Kwotę, którą zabezpieczyły Ząbki, to też jest kwota na przyszły rok. Tak że w tym roku planujemy rozpocząć wszystkie, akurat przetarg na realizację, z rozpoczęciem w przyszłym roku i tak samo, jeżeli chodzi o te cztery tematy Kobyłka, Wołomin, Zielonka.

Dziękuję bardzo.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi. Bardzo proszę Pani Radna Katarzyna Lubiak.

### **Katarzyna Lubiak**

Dzień dobry Panie Przewodniczący, ja chciałam dopytać odnośnie tego zadania drogi 634, bo w tamtym roku cały czas mieliśmy informację, że ZRID-y na te odcinki będą uzyskane prawdopodobnie do końca czwartego kwartału 2000 roku. Co się zadziało, że w chwili obecnej dostajemy informację, że będą realizowane do końca tego roku? Mamy rok opóźnienia w tej kwestii. Bardzo proszę o informację.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Poproszę również jeszcze raz Pana Dyrektora Dąbrowskiego o odpowiedź.

### **Tomasz Dąbrowski - Z-ca Dyrektora Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich**

Przede wszystkim kwestia koordynacji branż, które musieliśmy tak naprawdę doprowadzić do zgodności na każdym z tych odcinków. Dość długa procedura ZUD-ów, czyli uzgodnień dokumentacji. Kwestie odwodnienia, pozwoleń wodnoprawnych, ponieważ zmieniliśmy sposób zrzutu wody. Cała woda, która będzie płynęła, będzie spływać do rzeki. Kolejną rzeczą było rozwiązanie na odcinku tutaj Orłąt Lwowskich porozumienia z gminą Kobyłka, ponieważ tam było podpisane porozumienie i ten odcinek drogi miało realizować za samorządu inwestor prywatny, to była grupa "Auchan". Jednakże to nie doszło do skutku i my rozwiązując to porozumienie

przejęliśmy ten kawałek. Zaprojektowaliśmy to w standardzie pozostałych trzech odcinków i przede wszystkim decyzje, tak, więc jeżeli chodzi o główny problem, to ostatnia decyzja pozwolenia wodnoprawnego i uprawomocnienie nastąpiło... Nie chcę kłamać, ale około miesiąca temu. Tak że jeden z tych wniosków nawet był zatrzymany do dzisiaj i tak naprawdę bez tej decyzji nie mogliśmy ruszyć. Aktualnie tak jak powiedziałem, wszystkie cztery są już w trakcie procesowania. Jutro wybieramy się do Urzędu Wojewódzkiego w celu weryfikacji postępu tej dokumentacji. I kolejnym krokiem, który będziemy chcieli, to po uzyskaniu tak naprawdę, może inaczej. W momencie, kiedy zacznie być wpisana decyzja na odcinek czwarty, będziemy chcieli jeszcze w tym roku ogłosić odcinek piąty, czyli przejście przez Duczki. To jest jakby cały nasz tok postępowania. Nie będę ukrywał, że też była kwestia Zielonki i odwołań od decyzji ZRID. Dość dużo czasu na to poświęciliśmy, żeby przeanalizować wszystkie za i przeciw. I ta wersja, która została złożona do Urzędu Wojewódzkiego, to jest tak naprawdę z odwołań, gdzie było 29 wniosków, udało nam się doprowadzić do tego, że będzie 8 nieruchomości, jakby nie jest aktualnie jest niezadowolona z tego, że ta dokumentacja powstanie, ale na to już wpływu nie mamy, ponieważ nie możemy zrezygnować z pewnych kwestii, które nas zobowiązuje rozporządzenie.

Dziękuję.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Skarbnika Marka...

**Katarzyna Lubiak**

Przepraszam, jeszcze ja się zgłosiłam. Mogę jeszcze jedno pytanie?

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Ale to za chwileczkę. Po prostu cały czas jesteśmy w trakcie dyskusji, więc spokojnie również Pani będzie mogła drugi raz. Bardzo proszę właśnie Pana Skarbnika pana Marka Miesztańskiego o zabranie głosu.

**Marek Miesztański - Skarbnik Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Właśnie chciałem wyjaśnić sprawę rozwiązywania tych rezerw. W obydwóch dokumentach, czyli w uchwale wnoszącej i

w autopoprawce jest rzeczywiście kilka takich rozwiązań. Największa kwota 10 104 955 zł z rezerwy na wkłady własne tzw. przy udziale środków zewnętrznych, zagranicznych, to są przeniesione do ochrony zdrowia, do szpitala. Dokładnie z przeznaczeniem na realizację zadania "Poprawa efektywności energetycznej budynków należących do Mazowieckiego Szpitala Specjalistycznego Sp. z o.o. w Radomiu". To jest taki projekt dofinansowany w ramach RPO i to jest nasz wkład własny. 48 000 zł z rezerwy celowej z zakresu upowszechniania kultury do działu 921 rozdział 92118, to jest to, o czym rozmawialiśmy na Komisji Budżetu, czyli na "Dzieje Radomia", na tą monografię, dofinansowanie dla Muzeum Malczewskiego. 55 555 zł z rezerwy na finansowanie projektów tzw. wkładu własnego jest przeniesiony do działu 750 rozdział 75 09 i to jest taki projekt unijny, a regiony rewitalizacji. Te 55 000 to jest nasz publiczny wkład krajowy, który my wnosimy. I ostatnia kwota w wysokości 89 809 zł, do działu 921 rozdział 92 118, czyli muzea na projekt Państwowego Muzeum Archeologicznego. Z kolei w autopoprawce macie Państwo z rezerwy ogólnej około 890 000 zł i to jest to, o czym mówiłem na Komisji Budżetu. To są nasze dofinansowania do dotacji podmiotowych dla naszych placówek kulturalnych, które w ramach takiego ogólnego zamówienia scentralizowanego, ubezpieczają swoje zbiory i swoje budynki tak dalej dofinansujemy, żeby miały na opłacenie składki. To tyle jeśli chodzi o rozwiązanie rezerw. Dziękuję.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Skarbnikowi. Bardzo proszę Pan Radny Krzysztof Strzałkowski.

### **Krzysztof Strzałkowski**

Ja korzystając z tego, że w kwestiach budżetowych został przywołany temat drogi 634, mam jeszcze jedno pytanie do Pana Dyrektora Dąbrowskiego. Kilka dni temu myślę, że ponad tydzień temu, Rada Powiatu Wołomińskiego podjęła uchwałę intencyjną planując umieszczenie w pasie dróg wojewódzkich 634 i 631 pomnik w postaci masztu flagowego. Jak rozumiem, idea podobna do tej, która to ziściła się na rondzie Zgrupowania AK Radosław w Warszawie. Niemniej jednak trzeba mieć świadomość, że tej wielkości obiekt musi jakoś wpłynąć na układ drogowy i mam dwa pytania. Czy w jakikolwiek sposób umiejscowienie takiego monumentu w pasie dróg wojewódzkich obu, wpływa na zamierzenia inwestycyjne związane z 634 i przyszłe

związane z 631? Bo przecież wiemy, że w zaawansowanym procedowaniu jest decyzja środowiskowa na rozbudowę drogi 631. Chciałbym się upewnić, czy tego typu inicjatywa, mimo, że zacna od strony tożsamościowej, jednak nie paraliżuje przebudowy tych dróg. Dziękuję uprzejmie.

#### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Radna Katarzyna Lubiak z głosem w dyskusji po raz drugi.

#### **Katarzyna Lubiak**

Dziękuję Panie Przewodniczący, ja mam też jeszcze pytanie do Pana Dyrektora odnośnie tego odcinka 634. Jak Pan Dyrektor wspomniał, tam są wnioski o 4 ZRID-y. Chciałam tylko dopytać, czy w momencie uzyskania kolejnych ZRID-ów, realizacja będzie na poszczególnych etapach realizowana, czy będziemy czekać aż całe zadanie uzyska wszystkie 4 ZRID-y i dopiero wtedy ruszamy z budową?

#### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Dyrektora Dąbrowskiego raz jeszcze.

#### **Tomasz Dąbrowski - Z-ca Dyrektora Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich**

Witam Państwa, jeżeli chodzi o drogę 634, to tutaj przede wszystkim chciałbym podziękować panu Krzysztofowi za dużą pomoc w koordynacji tego projektu, ponieważ jest to bardzo ważne, żeby nasze projekty, które mamy, można powiedzieć, były konsultowane społecznie i tutaj nie będę ukrywał, że zarówno Pan, jak i Pan Piotr Kandyba bardzo mi pomagali. A dlaczego o tym mówię. Dlatego, że proszę Państwa, my traktujemy tę drogę jako droga, która faktycznie już jest realizowana bardzo długo, można powiedzieć, że za długo i nie będę ukrywał, że traktujemy to jako ostatnie podejście i w tym ostatnim podejściu chcemy zrealizować wszystko, co możemy zrobić, ponieważ później już tego nie będzie można zrobić. Tu przede wszystkim chodzi o przebudowę energetyki i umieszczenie w pasie drogowym kanalizacji sanitarnej i wodociągów, jeżeli mamy taką możliwość oczywiście. Jeżeli chodzi o pomnik, to nie było takiej rozmowy jeżeli chodzi o umieszczenie tego w pasie, ani maszt. Tu nie ma, to jest kwestia po prostu poza

nami dlatego, że to jest urządzenie niezwiązane z infrastrukturą drogową, tak samo jak reklamy i te elementy. Więc tak naprawdę my nie przewidzieliśmy tam miejsca na takie rzeczy. Jeżeli została podjęta taka uchwała, to tak naprawdę powinniśmy dzisiaj wiedzieć, w którym miejscu ten pomnik będzie stał. Ja nie będę ukrywał proszę Państwa, że te odwołania, które były, były związane z tym, że mieszkańcy nie zgadzali się na wykupy. Oni kwestionowali zasadność, ale też jakby można powiedzieć zakres tych wykupów. Wynikało to stąd, że ta droga dzisiaj jest w przekroju 1+1, czyli dwa pasy, a będzie w przekroju 2+1, z czego ten pas środkowy będzie pasem manewrowym. Doprojektowaliśmy ścieżki, zaprojektowaliśmy chodniki, zaprojektowaliśmy oświetlenia, doprowadzamy tą drogę do można powiedzieć XXI wieku i to wymaga wykupów. Ale to jest taki sam przykład, jak drogi 721, gdzie bijąc bariery energochłonne, będziemy trafiać w gaz albo w kable i na ten pomnik miejsca może nie być, bo to nie tylko chodzi o jezdnię, chodnik, czy ścieżkę rowerową, ale też infrastrukturę pod spodem. Każdy z tych gestorów daje nam warunki i nie wiadomo, czy będziemy mogli w ogóle tam coś umieścić. Tak że jak by można powiedzieć, rozumiem, że samorząd lokalny podjął uchwałę, ale tak naprawdę dzisiaj ja nie jestem w stanie Państwu powiedzieć, czy w ogóle możemy to umieścić. Druga kwestia jest taka, że jeżeli byłaby na to decyzja, na umieszczenie elementu niezwiązanego z drogą, to mamy rozporządzenie i ustawę, gdzie musimy tak naprawdę pobierać opłaty. To też jest jakaś kwestia można powiedzieć do rozważenia. I ten temat chyba bym chciał może tak zakończyć. Jeżeli chodzi o ZRID, podzieliśmy go na 4 elementy, 4 oddzielne ZRID-y, ponieważ na każdym z tych odcinków mamy inne problemy. Zakładamy, że uzyskamy te ZRID-y mniej więcej w tym samym czasie. Różnica może być taka, że na niektórych ZRID-ach nie będzie odwołania. I tutaj zakładam, że będą, nie mogę tutaj prognozować, ale życzyłbym sobie, żeby przynajmniej 2 czy 3 były bez odwołania i wtedy nasza dokumentacja nie trafia do ministra do rozpatrzenia, tylko możemy realizować od razu. Pozostałe odcinki jeżeli trafią do organu II instancji, to musimy założyć, że ten organ może wnieść jakieś uwagi do tej dokumentacji. To oznacza, że ogłaszając przetarg i realizując zadanie, mamy jakby otwarty jeszcze proces uzgodnień i być może coś będzie się zmieniało. Dlatego w momencie, kiedy będzie odwołanie, poinformujemy Zarząd Województwa, że jesteśmy gotowi do realizacji na rygorze, ale są tego pewne konsekwencje. Rygor może być uchylony, chociaż to bardzo rzadko się zdarza. A może być też taka sytuacja, że będą właśnie wprowadzone zmiany. Zmiany

oczywiście generują dodatkowe koszty. Tak że, jeżeli mamy możliwość, to walczymy o wszystkie ZRID-y bez odwołań. A jeżeli będą, to zakładamy, że nie na wszystkich i będziemy już wtedy analizować bezpośrednio każdy odcinek. Nie będę ukrywał, że zobowiązuje nas też umowa z PGE, która pozwala zrobić, przebudować sieci na wszystkich 4 odcinkach. I PGE na przykładzie być może, będzie chciało wykonać na wszystkich 4, a my z naszą realizacją, jeżeli będzie mieć wątpliwości, będziemy się zastanawiać, czy ten przetarg ogłosić na wszystkie 4 części.

To tyle w tym temacie.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Dyrektorowi. Bardzo proszę, Pan Radny Andrzej Bittel po raz drugi z głosem w dyskusji.

### **Andrzej Bittel**

Dziękuję bardzo. Znając precyzję Pana Przewodniczącego już mi się nie uda zabrać głosu w tym punkcie, więc postaram się wyczerpująco. Tak sobie, słuchając już drugi raz pytania Pana Radnego Strzałkowskiego dotyczące flagi, ronda. Myślę, że wszyscy, którzy pracują w ramach organów samorządowych, Zarząd Powiatu, Radni Powiatowi, my, Zarząd Województwa mają świadomość uwarunkowań i możliwości, w ramach których podejmują inicjatywy. Tak bym wnioskował, stąd sądzę, że ta inicjatywa Rady Powiatu Wołomińskiego jest osadzona w realiach i bym nie przedstawiał jej jako takiej odrealnionej. A takie odniosłem wrażenie, być może niesłusznie, ale jednak. To jest jakby pierwsza rzecz. Druga rzecz, ja dziękuję za tą dyskusję dotyczącą wyjaśnienia dotyczące drogi 634, drogi wiaduktu w Pruszkowie, bo ja dzięki temu zrozumiałem już sens odpowiedzi drugiej na interpelację, którą składałem w sprawie "Kolei plus", którą można by, ten sens można by teraz odczytywać tak, że jak zamawiający zlecił projektantowi opracowanie dokumentacji technicznej, to nie oznacza, że jest zainteresowany realizacją danej inwestycji. I mam wrażenie, że to tak też tutaj trochę wygląda, że jest koordynacja, narady, sprawdzenia konsultacje, zmiany zakresów, a inwestycje się nie toczą. Dziękuję bardzo.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu.



Czy ktoś z przedstawicieli Zarządu chciałby zabrać głos?

**Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Nie, dziękujemy. Nie mamy nic do dodania. Natomiast jeżeli chodzi o kwestię pomnika, to dobrym obyczajem byłoby, żeby jednak zanim taką uchwałę Rada Powiatu Wołomińskiego podjęła, powinna skontaktować się z zarządcą drogi i z gminą, na której terenie ten obiekt występuje. Tak że tu mówię o dobrych obyczajach. Ale oczywiście, sprawdzimy to wszystko pod względem prawnym i też pod względem technicznym bo sprawdzimy, czy zresztą nie wiem, jak ten pomnik ma wyglądać i w jaki sposób on ma być posadowiony, kto będzie odpowiadał za bezpieczeństwo, kto będzie go utrzymywał. Wydaje mi się, że w dobrym tonie byłoby, żeby jednak Rada Powiatu, Przewodniczący Rady Powiatu, czy Starosta skontaktował się z nami w tej sprawie. Niestety nie miało to miejsca, po prostu przysłano nam uchwałę. Dziękuję. A w tych pozostałych sprawach myślę, że wszystko zostało wyjaśnione. Dziękuję bardzo.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Marszałkowi. Bardzo proszę Pan Radny Krzysztof Strzałkowski.

**Krzysztof Strzałkowski**

Chciałbym także nawiązać do tego, o czym mówił przed chwilą Pan Marszałek. Oczywiście mam wrażenie, że nikt w Sejmiku Województwa Mazowieckiego jakby nie kwestionuje potrzeby stałej obecności w przestrzeni publicznej symbolu Bitwy Warszawskiej 1920 roku. Niemniej jednak sytuacja, w której to Radnych inicjatorzy tej uchwały w Radzie Powiatu Wołomińskiego tak mnie poinformowano, mam nadzieję, że mnie nie zdezinformowano w tej sprawie, że Radni dostali informację, że to przedsięwzięcie nie będzie w żaden sposób zakłócać modernizacji, skrzyżowania dróg, bo tutaj o tym skrzyżowaniu dróg wojewódzkich była mowa. A niestety Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich został o sprawie poinformowany pismem dopiero, kiedy uchwałę podjęto. Więc na jakiej podstawie określono zawczasu, że kilkudziesięciometrowy maszt, bardzo solidnej konstrukcji nie będzie przeszkadzał w np. budowie wiaduktu 631 nad 634. Nie wiem, na jakiej zasadzie tak, a priori założono, że nie będzie tutaj kolizji. Więc mamy nadzieję, że inicjatorzy tej akcji

naprawią ten błąd i jednak zaczną, tak jak wspomniał Pan Marszałek, dopełniać tego dobrego obyczaju współpracy w tak ważkich sprawach, jak dziedzictwo kulturowe. Dziękuję bardzo.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Nie widzę dalszych zgłoszeń w dyskusji. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 546 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

**Katarzyna Lubiak**

Zgłoszenie do dyskusji było.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Ale to zgłoszenie było w trakcie głosowania niestety, bo ja to obserwowałem właśnie.

**Artur Czapliński**

Wcześniej było, ale Pan sobie pod swoją hipotezę wszystko powie.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie Radny, nie był pan proszony o głos, natomiast świadomie sprawdzałem moment głosowania, czy ktoś nie chce jeszcze wziąć udziału w dyskusji. Pan nacisnął w momencie, kiedy rozpoczęliśmy procedurę. Bardzo mi przykro, proszę szybciej.

**Artur Czapliński**

Pośpiech to jest dobry przy łapaniu pcheł, jakby Pan nie wiedział.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo proszę o nie zabieranie głosu w momencie, w którym nie jest Pan uprawniony do tego. Dziękuję.

Dziękuję bardzo,

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 25 radnych, nie było głosów przeciwnych, 23 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa

Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2021 rok, druk nr 546 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu 11 porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Piaseczyńskim pomocy finansowej, druk nr 541. O zabranie głosu proszę Radnego Mirosława Adama Orlińskiego.

### **Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Piaseczyńskiemu pomocy finansowej. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 18 maja 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Piaseczyńskiemu pomocy finansowej z druku nr 541. Dziękuję.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Bardzo proszę Pan Radny Piotr Kandyba.

### **Piotr Kandyba**

Szanowni Państwo, serdecznie dziękuję. Chciałem powiedzieć, że to skrzyżowanie, na które będziemy udzielali Powiatowi Piaseczyńskiemu pomocy, to Jest bardzo ważne skrzyżowanie, ponieważ przez 5 lat nie mogliśmy zbudować obwodnicy Lesznowoli najpierw RDOŚ, później GDOŚ, no długo, długo to trwało. To skrzyżowanie jest o tyle ważne, że wkrótce będzie "siódemka" gotowa i one pozwoli przynajmniej tymczasowo na rozładowanie korków, żeby powiat piaseczyński, mieszkańcy powiatu piaseczyńskiego, żeby dojechali swobodnie do "siódemki" w miarę swobodnie. Bardzo chciałem tutaj podziękować za współpracę zarówno Staroście Powiatu Piaseczyńskiego Ksaweremu Gutowi, jak i Pani Wójtowej, Wójt Lesznowoli Pani Jolancie Batyckiej-Wąsik, bo tak naprawdę to ta pomoc ma być na

inwestycję, którą będziemy razem realizowali. Tak że serdecznie dziękuję. Dziękuję też Tomkowi Dąbrowskiemu za to, że tak dzielnie walczył, bo odbyliśmy kilka spotkań w tej kwestii, nie tylko z powiatem, z gminą, ale też i z projektantami, z jeszcze z innymi firmami, które tutaj musiały wnieść swoje rzeczy. Bardzo dziękuję Zarządowi za decyzje i Radnym Komisji za pozytywne głosowanie i serdecznie proszę o pozytywne zagłosowanie za pomocą Powiatowi Piaseczyńskiemu. Dziękuję bardzo.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Artur Czapliński.

**Artur Czapliński**

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, oczywiście zagłosuję za pomocą dla tego samorządu i nie wątpię w to, że tutaj te rozwiązania drogowe jest potrzebne dla tego samorządu, dla tej społeczności lokalnej. Nie podważam słów mojego poprzednika i chociaż dawno nie byłem w Piasecznie zgadzam się, że tak jest. Ale chciałbym tylko jako dygresja powiedzieć, że jak mamy tutaj właśnie różnice w traktowaniu samorządów o tym, co się często mówi o solidaryzmie tutaj o jakieś pomocy i mieliśmy dyskusję a propos rozwiązań drogowych w Wołominie i w Piasecznie teraz. Tutaj dziękujemy, jest wspaniała współpraca, współpraca w dwie strony z Panią Wójt, ze Starostwem w Piasecznie, to wspaniale to się wszystko układa, a w przypadku Wołomina, mamy współpracę dobrą, ale tylko w jedną stronę, a przy okazji pouczanie samorządu lokalnego i wyprawy takie o dobrym obyczaju. Wszystko wiemy, co jest w podtekście, żeby przeciągnąć, przegórować, bo to nie od nas, bo to nie od nas jacyś radni zgłosili, chyba znają swoje tereny, chyba znają swój samorząd, jak zgłaszają, to chyba nie zgłaszają tego, żeby na środku ulicy postawić pomnik, czy maszt, bo chyba mają jakieś pojęcie. To można to inaczej to załatwiać. I jak mamy mówić o jakimś solidaryzmie, to bądźmy sprawiedliwi. A nie swoich traktujemy wspaniale, a innym tylko pokazujemy na co nas stać. To tylko tyle i tyle. Taka różnica. Bardzo dziękuję.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Andrzej Bittel.

## **Andrzej Bittel**

Dziękuję bardzo, również jestem bardzo rad, że taka inicjatywa powstała. W uzasadnieniu uchwały jest napisane, że realizacja zadania nastąpi w roku 2021. Inwestycja zakłada przebudowę itd. sygnalizacji, poprawę przepustowości, odwodnienie, niezbędne prace. Proszę powiedzieć, jaki jest harmonogram tego działania. To jest już 18 maja 2021. Jestem bardzo ciekaw, jaki jest harmonogram realizacji tego działania. Dziękuję bardzo.

## **Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Krzysztof Strzałkowski.

## **Krzysztof Strzałkowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, ja się czuję głęboko dotknięty słowami Pana Radnego Czaplńskiego, ponieważ tak jak Pan Radny Czaplński czuje się związany z określoną wspólnotą samorządową, to ja mimo od tego, że od lat swoje życie zawodowe wiążę z Warszawą, to byłem Radnym Powiatu Wołomińskiego, znam samorządowców z tamtego terenu, współpracuję z nimi dosyć ściśle. I muszę przyznać, że jestem pod wielkim wrażeniem tego jak np. Pani Burmistrz Wołomina korzysta z szans, które to daje jej samorząd województwa i tutaj współpraca można powiedzieć, że jest wręcz wzorowa, a zresztą wynika to z wypowiedzi Pana Wicedyrektora Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Większość tych nowych zamierzeń inwestycyjnych dotyczy np. również gminy Wołomin, np. nowy ślad drogi 634. I powiem szczerze, widzę, ja widzę jakościową różnicę we współpracy, pozytywną różnicę we współpracy z Panią Burmistrz Wołomina, która jest osobą bezpartyjną. Tutaj trudno jakąkolwiek afiliację polityczną wskazać, a jej poprzednikami, którzy taką afiliację partyjną związaną z Prawem i Sprawiedliwością mniej. Pozwolę sobie również, jeżeli chodzi o drogę 634 przypomnieć sytuację sprzed kilku lat, bo miałem przyjemność jako Wicemarszałek walczyć o przebudowę tej drogi i mieliśmy do czynienia z sytuacją sprzed wielu laty, gdy Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w zasadzie był gotów do złożenia dokumentów o ZRID. Zabrakło raptem pewnie 2 miesięcy ważności decyzji środowiskowej i wtedy Samorząd Województwa Mazowieckiego zwrócił się do gminy Zielonka o przedłużenie decyzji środowiskowej o pół roku. Wtedy przepisy na to pozwalały. I niestety wtedy m.in. głosem radnych Zielonki związanych z partią Prawo i Sprawiedliwość, niestety rada

wypowiedziała się bardzo negatywnie w tej sprawie. Nie pozwoliła na modernizację tej drogi, bo dzisiaj byśmy pewnie i burmistrz podtrzymał tą decyzję radnych, nie był z nią związany, ale odmówił wtedy przedłużenia decyzji środowiskowej. I gdyby taka sytuacja nie miała miejsca, dzisiaj byśmy jeździli dwujezdniową drogą 634 w tym miejscu. Wtedy mówiono, że to przez ten przebieg drogi, że ona jest za szeroka. Dzisiaj staraniem wielu miesięcy i milionów złotych MZDW zaprojektowało ją raz jeszcze w przebiegu węższym, a mimo to, wciąż są protesty. Więc to pokazuje, że już wtedy można było bez sprzeciwu władz gminy Zielonka tą drogę modernizować. Niestety był sprzeciw. Więc zanim Pan Radny Czaplński będzie uzurpował sobie prawo do tego, żeby mówić z kim się dobrze współpracuje, a z kim nie, warto, żeby spojrzeć na historię wszystkich tych inwestycji, bo jednak można kogoś niesprawiedliwie osądzić. Dziękuję bardzo.

#### **Marcin Podsedek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Spadło także pytanie w sprawie harmonogramu robót w kontekście inwestycji w Piasecznie. Bardzo proszę także być może Pana Dyrektora, Zastępcę Dyrektora MZDW właśnie o odpowiedź, chyba że ewentualnie Pan Marszałek wskaże któregoś innych dyrektorów.

#### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Myślę, że tutaj tą inwestycję realizuje Powiat Piaseczyński, ale myślę, że Pan Dyrektor Dąbrowski jest bardzo dobrze zorientowany. Poproszę go o odpowiedź.

#### **Tomasz Dąbrowski - Z-ca Dyrektora Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich**

Szanowni Państwo. Jeżeli chodzi o tą inwestycję, to generalnie kwestia formalnie wyglądała tak. Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich podpisał porozumienie z gminą Lesznowola. Gmina Lesznowola opracowała dokumentację, a realizacji tego zadania podjął się powiat, który także trzeba tu przyznać, będzie współfinansował to zadanie. To nie jest tylko tak, że to były środki od nas. Tam jeżeli dobrze pamiętam, były zabezpieczone chyba środki na jakby zadania powiatowego. Jeżeli chodzi o harmonogram, to był nam przedstawiony i został przez nas zaakceptowany. Chcę tylko powiedzieć, że wszystkie materiały były przez Mazowiecki Zarząd Wojewódzki weryfikowane. Dokumentacja jest kompletna, a przetarg już został tak naprawdę

dzisiaj rozstrzygnięty, więc wiemy za jaką kwotę ta inwestycja będzie najprawdopodobniej realizowana i z naszych tutaj analiz wynika, że w tym roku powinniśmy się wyrobić. Nie będę ukrywał, że jedynym elementem, który jakby wpływa na to zadanie, to jest, że ta droga jest bezpośrednio obok budowy trasy S7. Tak naprawdę tam jest zrobiony tunel, pod którym ta nasza droga przebiega i kwestia koordynacji z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad. I tutaj chciałbym powiedzieć, że odbyliśmy takie spotkania, tak jak Pan Piotr Kandyba, Radny Województwa Mazowieckiego, potwierdza, były spotkania z generalną dyrekcją, byliśmy w biurze budowy i mamy spójny harmonogram z drogą S7. Ponieważ będzie odcinek 30 m, gdzie te dwie inwestycje będą na siebie nachodzić. Nasz harmonogram tak naprawdę zakłada, że w tym roku będziemy takie zadanie w stanie, to znaczy powiat będzie w stanie zrealizować, zwłaszcza, że jest inwestorem i zwłaszcza, że już ma rozstrzygnięte postępowanie. Dziękuję.

#### **Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, jeżeli można to jeszcze dodam, że ten termin realizacji to jest 15 grudnia. Oczywiście, jeżeli nie będzie jakichś nadzwyczajnych przeszkód, o których mówił Pan Dyrektor Tomasz Dąbrowski. Dziękuję bardzo.

#### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Dyrektorowi i Panu Marszałkowi. Bardzo proszę Pan Radny Artur Czapliński z głosem w dyskusji po raz drugi.

#### **Artur Czapliński**

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Co do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Pana Marszałka Strzałkowskiego, to ja tylko się utwierdzam w zdaniu, które mam o tym, że ta pomoc, która tutaj występuje, jest stronnicza moim zdaniem. I powiem tak, szafowanie tutaj tym, co Prawo i Sprawiedliwość zrobiło przeszłości źle, czy robi źle, w tej wypowiedzi chyba trzy razy padło. Po prostu tylko mnie utwierdza i ja mam te przekonanie. Oczywiście nie mam żadnych złudzeń i mojego zdania nie zmienię. Pani Burmistrz to bardzo dobry samorządowiec, ja doceniam osiągnięcia, tylko chciałem przypomnieć, że miała być kandydatem pana partii w wyborach parlamentarnych czy senackich z tego co pamiętam, bo też nie tak jak Pan Przewodniczący Strzałkowski jestem związany z samorządem Wołomina, ale także

się troszeczkę orientuję. Mam pytanie tutaj techniczne do tego Pana, który mówi zapomniałem nazwiska przepraszam, Pana Dąbrowskiego bodajże z zarządu dróg. Jeżeli tutaj jest taki problem z gminą Zielonka, to czy ta inwestycja będzie kontynuowana w innych gminach z tego terenu? Tam bodajże chyba Kobyłka i w gminie Wołomin. Dziękuję.

#### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Andrzeja Bittela po raz drugi w dyskusji.

#### **Andrzej Bittel**

Dziękuję bardzo. Właśnie dziękuję bardzo Panu Marszałkowi za informację, bo ona, z punktu widzenia harmonogramu, najbardziej kluczowa, czyli ja rozumiem 15 grudnia jest zaplanowany na zakończenie inwestycji i to jest to, o co chodzić. Ja rozumiem, że prace się rozpoczynają teraz, będą koordynowane z wykonawcą S7 i mają się zakończyć 15 grudnia. Kibicujemy. Dziękuję bardzo za głos. A też muszę powiedzieć, że Pan Radny Strzałkowski dość mnie też rozbawił apolitycznością Pani Burmistrz Wołomina, ale ja uważam, że ma pełne prawo do swoich poglądów. Dziękuję.

#### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy Pan Dyrektor Dąbrowski postara się odpowiedzieć na pytanie Pana Radnego Czaplińskiego?

#### **Tomasz Dąbrowski - Z-ca Dyrektora Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich**

Szanowni Państwo, to, że dokumentacja będzie zaskarżana w Urzędzie Wojewódzkim, to jest kwestia normalna jeżeli chodzi o inwestycje drogowe na terenie Mazowsza, ponieważ wystarczy jedna osoba, tak naprawdę jeden sąsiad, właściciel nieruchomości, strona postępowania, która po prostu nie zgodzi się na tą inwestycję. To musi trafić do organu II instancji, w tym przypadku ministerstwa. I tak naprawdę dla nas kluczowym miejscem jest to, kiedy Wojewoda wydaje decyzję ZRID, ponieważ wtedy mamy prawo przy rygorze, o który wstępujemy, pobrać dziennik budowy. I zakładamy, że także przez teren Zielonki będziemy to zadanie realizować.



Mam nadzieję, że uda nam się też z gminą Zielonka wypracować wspólnie porozumienie, żeby umieścić kanalizację sanitarną, ponieważ chcielibyśmy, żeby wszystkie samorządy skorzystały z tego, a nie tylko część, ponieważ ciężko później mieszkańcom wytłumaczyć, dlaczego gmina Kobyłka, Wołomin mają taką możliwość, a gmina Zielonka tej możliwości nie będzie miała. Więc realizować będziemy wszystko. Zwłaszcza, że generalnie tak powiedziałem Państwu wcześniej, jest jeszcze porozumienie z PGE, które też nas zobowiązuje do realizacji tego zadania. Nam chodzi przede wszystkim jedną kwestię, że każda inwestycja wywołuje pozytywne i negatywne emocje. W przypadku pozytywnych, nie mamy tego problemu, ponieważ po prostu wszyscy zakładają, że coś się uda. W przypadku negatywnych, staramy się z mieszkańcami spotkać. I to nie jest kwestia tego, czy my chcemy, czy my nie chcemy czegoś realizować, od tego rozporządzenie. Na tym zadaniu jest około 100 odstępstw od warunków technicznych, które musiał już wydać minister, żeby ta dokumentacja w ogóle mogła powstać. I dla nas największym problemem jest to, że powstała po prostu uchwała, stanowisko gminy Zielonka w sprawie tej drogi. I my to odbieramy troszeczkę na takiej zasadzie, że wolimy się spotykać z mieszkańcami i próbować coś wynegocjować, bo to czasami jest kwestia kompromisów, a takie uchwały powodują, że po prostu ci mieszkańcy jakby zakładają, że my im chcemy zrobić krzywdę. No nie, my tej krzywdy im nie zrobimy, ale też nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, że ktoś będzie jechał drogą 634 i będzie widział dziurę na lata 90 i później znowu dostanie drogę, która będzie drogą dobrą, ze ścieżkami i chodnikami. Więc reasumując, żeby nie przedłużać. Będziemy realizować wszystko, kwestia tylko terminów i dobrania ich i kwestia, co będzie przedmiotem odwołania. Dziękuję.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Nie widzę zgłoszeń dalszych w dyskusji. Przechodzimy zatem Szanowni Państwo do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 541? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 radnych, nie było głosów przeciwnych 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia Powiatowi Piaseczyńskiemu pomocy finansowej, druk nr 541. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę

w sprawie wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych prowadzących działalność oświatową Województwa Mazowieckiego, druk nr 547. Bardzo proszę kolejny raz o zabranie głosu Pana Radnego Mirosława Adama Orlińskiego.

### **Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych prowadzących działalność oświatową Województwa Mazowieckiego. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 18 maja 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych, prowadzących działalność oświatową Województwa Mazowieckiego z druku nr 547.

Dziękuję.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 547? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęcie projektu uchwały głosowało 47 radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt też nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął (...)

### **Wioletta Paprocka-Ślusarska**

Panie Przewodniczący, Wiola Paprocka. Chciałam powiedzieć, że chciałam zagłosować za, a nie mogłam.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Rozumiem. W takim razie przedstawię wyniki raz jeszcze. Rozumiem, że Pani Radna Paprocka-Ślusarska głosowała za przyjęciem tej uchwały. Proszę także służby z Kancelarii Sejmiku o kontakt z Panią Radną, ponieważ pojawił się jakiś problem w tej sprawie po to, żeby w następnych głosowaniach nie występował. W takim czasie wynik głosowania przedstawia się następująco. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało również 48 radnych, nie było głosów przeciwnych, nie było głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych, prowadzących działalność oświatową Województwa Mazowieckiego, druk nr 547.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, punkt nr 13. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego, druk 548. O zabranie głosu poproszę Pana Radnego Mirosława Adama. Orlińskiego.

#### **Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektu w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 18 maja 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektu w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego z druku nr 548 wraz z autopoprawką Zarządu Województwa Mazowieckiego. Dziękuję.

#### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęcie projektu uchwały z druku nr 548 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt także nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej z przeznaczeniem na realizację projektów w ramach Instrumentu wsparcia zadań ważnych dla równomiernego rozwoju Województwa Mazowieckiego, druk 548 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do punktu 14 porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków o udzielenie dotacji w 2021 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Mazowieckiego i przyznania dotacji, druk nr 549. O zabranie głosu bardzo proszę Radnego Mirosława Adama Orlińskiego.

### **Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków o udzielenie dotacji w 2021 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Mazowieckiego i przyznania dotacji. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 18 maja 2021 roku oraz po zapoznaniu się opinią Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków o udzielenie dotacji w 2021 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Mazowieckiego i przyznania dotacji z druku nr 549. Dziękuję.

## **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 549? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu głosowało 50 radnych, nie było osób przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia naboru wniosków o udzielenie dotacji w 2021 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Mazowieckiego i przyznania dotacji, druk nr 549.

Przechodzimy do pkt 15 porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Województwo Mazowieckie z gminą Głinojeck umowy na realizację w latach 2020-2023 zadania pod nazwą "Rozbudowa budynku Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej pod Gminne Centrum Integracji Zawodowej i Społecznej w Głinojecku". Druk nr 550. O zabranie głosu bardzo proszę Mirosława Adama Orlińskiego.

## **Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Województwo Mazowieckie z gminą Głinojeck umowy na realizację w latach 2021- 2023 zadania pod nazwą "Rozbudowa budynku Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej pod Gminne Centrum Integracji Zawodowej i Społecznej w Głinojecku". Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 18 maja 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Województwo Mazowieckie z gminą Głinojeck umowy na realizację w latach 2021-2023 zadania pod nazwą "Rozbudowa budynku Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej pod Gminne Centrum Integracji Zawodowej i Społecznej w Głinojecku" z druku nr 550. Dziękuję.

## **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 550? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Województwo Mazowieckie z gminą Głinojeck umowy na realizację w latach 2021- 2023 zadania pod nazwą "Rozbudowa budynku Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej pod Gminne Centrum Integracji Zawodowej i Społecznej w Głinojecku". Druk nr 550.

Przechodzimy do punktu 16 porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Województwo Mazowieckie z Powiatem Warszawskim Zachodnim umowy na realizację w latach 2021-2022 zadania pod nazwą "Budowa budynku hospicjum z infrastrukturą techniczną i układem drogowym w Bramkach na części działki ewidencyjnej nr 12/1 w gminie Błonie", druk nr 551. O zabranie głosu proszę Pana Radnego Mirosława Adama Orlińskiego.

## **Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Województwo Mazowieckie z Powiatem Warszawskim Zachodnim umowy na realizację na lata 2021-2022 zadania pod nazwą "Budowa budynku hospicjum z infrastrukturą techniczną i układ drogowy w Bramkach na części działki ewidencyjnej nr 12/1 w gminie Błonie". Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowaniu sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 18 maja 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Województwo Mazowieckie z Powiatem Warszawskim Zachodnim umowy na realizację w latach 2021- 2022 zadania pod nazwą "Budowa budynku hospicjum z

infrastrukturą techniczną i układem drogowym w Bramkach na część działki ewidencyjnej nr 12/1 w gminie Błonie" z druku nr 551. Dziękuję.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęcie projektu uchwały z druku nr 551? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 radnych, nikt nie był przeciw, nikt też nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Województwo Mazowieckie z Powiatem Warszawskim Zachodnim umowy na realizację w latach 2021-2022 zadania pod nazwą "Budowa budynku hospicjum z infrastrukturą techniczną i układem drogowym w Bramkach na części działki ewidencyjnej nr 12/1 w gminie Błonie", druk nr 551.

Przechodzimy do punktu 17 porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Województwo Mazowieckie z Towarzystwem Przyjaciół Dzieci z Zarządem Mazowieckim oddziału Wojewódzkiego umowę na realizację w latach 2021- 2023 zadania pod nazwą "Rozbudowa istniejącego budynku z przeznaczeniem na działalność Środowiskowego Domu Dziennego Pobytu w Olszance, gmina Puszcza Mariańska w Powiecie Żyrardowskim", druk nr 552. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Mirosława Adama Orlińskiego.

### **Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Województwo Mazowieckie z Towarzystwem Przyjaciół Dzieci Zarządem Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego umowy na realizację w latach 2021- 2023 zadania pod nazwą "Rozbudowa istniejącego budynku z przeznaczeniem na działalność środowiskowego domu dziennego pobytu w Olszance, gmina Puszcza Mariańska w Powiecie Żyrardowskim". Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały

na posiedzeniu w dniu 18 maja 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Województwo Mazowieckie z Towarzystwem Przyjaciół Dzieci z Zarządem Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego umowy na realizację w latach 2021- 2023 zadania pod nazwą "rozbudowa istniejącego budynku z przeznaczeniem na działalność Środowiskowego Domu Dziennego Pobytu w Olszance, gmina Puszcza Mariańska w Powiecie Żyrardowskim" z druku nr 552. Dziękuję.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Bardzo proszę Pani Radna Ewa Białecka.

**Ewa Białecka**

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, bardzo proszę o przybliżenie całej procedury przyznawania Towarzystwu Przyjaciół Dzieciom tych środków, środków z PFRON-u o wartości ponad 750 000 zł. Na co? Kto to będzie korzystał? Kto jest właścicielem? Co to za forma prawno-organizacyjna? Na jakich gruntach te inwestycje? I kogo wzbogacamy o takie środki? Proszę o szczegóły. Dziękuję.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Nie widzę kolejnych zgłoszeń. Panie Marszałku, czy Pan postara się odpowiedzieć, czy ktoś w imieniu?

**Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Tak, poproszę, Pana Dyrektora Aleksandra Kornatowskiego o udzielenie odpowiedzi.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo proszę Pana Dyrektora o zabranie głosu. Niestety Panie Dyrektorze, nie słyszymy Pana. Bardzo proszę ewentualnie, ktoś inny ewentualnie w zastępstwie Pana Dyrektora mógłby ewentualnie odpowiedzieć Panie Marszałku? Pani Wicemarszałek Lanc. Bardzo proszę.



## **Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 6 sierpnia 2004 roku w sprawie określenia zadań samorządu województwa, które mogą być dofinansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, w zawarciu umowy na okres dłuższy niż 1 rok budżetowy wymaga zgody Sejmiku Województwa w postaci uchwały. Tutaj mamy z taką umową na czas dłuższy do czynienia. Poza tym, zgodnie z § 7 ust. 6 rozporządzenia, właściwy organ jednostki samorządu rozpatruje wnioski w terminie 30 dni od dnia, w którym Sejmik Województwa w formie uchwały określi zadania. My to zadanie określiliśmy i w ramach tych zadań do nas, jako do samorządu do podziału tych środków na tzw. budowlankę mogą zgłaszać się zarówno jednostki samorządu terytorialnego, jak i organizacje pozarządowe. Tak naprawdę najczęściej mamy do czynienia nawet z organizacjami pozarządowymi, tym razem dzisiaj dwa wnioski jednostek samorządu terytorialnego i jeden wniosek, który zgodnie z terminem do dnia 30 listopada 2020 roku złożyło Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Zarząd Mazowiecki Oddział Wojewódzkiego. Taki wniosek na rozbudowę istniejącego budynku z przeznaczeniem na działalność Środowiskowego Domu Dziennego Pobytu w Olszance, gmina Puszcza Mariańska w Powiecie Żyrardowskim został do nas złożony. Oczywiście został zaopiniowany pod względem formalnym, merytorycznym i celowym przez zespół do spraw weryfikacji wniosku. Kiedy podpisujemy taką umowę z organizacją pozarządową, to my oczywiście w ramach tej umowy wyznaczamy ramy, w ramach którego dana organizacja te działania, na które otrzymuje środki, wykonuje. Tutaj chodzi o taki obiekt, budynek z przeznaczeniem na działalność Środowiskowego Domu Dziennego Pobytu w Olszance. I to oczywiście środki, nakłady finansowe są na ten obiekt. Natomiast w ramach tej umowy, my wyznaczamy czas w jakim dana organizacja pozarządowa w tym przypadku oddział Wojewódzki Towarzystwa Przyjaciół Dzieci, będzie to konkretne zadanie realizować. To nie jest tak, że my dedykujemy środki z tego funduszu z PFRON-u na inwestycje po czym, ta inwestycja wykonana będzie służyła innemu zadaniu. My te środki z PFRON-u absolutnie w postaci potem już określonych zasad kontrolujemy i to nie jest tak, że, te inwestycje służą tylko i wyłącznie dla danej organizacji pozarządowej. One w umowie już później określają zasady i czas, w którym ten projekt musi być realizowany.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Pani Marszałek. Nie widzę dalszych głosów w dyskusji.

**Artur Czapliński**

Zgłosiłem się.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

O, teraz dopiero widzę. Bardzo proszę Pan Radny Artur Czapliński.

**Artur Czapliński**

Bardzo dziękuję. Mam pytanie do Pani Marszałek. Jeżeli ja dobrze rozumiem, to taki pobyt uczestnika w Środowiskowym Domu Samopomocy jest finansowany przez państwo. Tam jest określona dotacja na takie uczestnictwo. To w takim razie, my jako samorząd pomagamy organizacji pozarządowej w czym? I jaka to jest kwota? Bo chyba tak było pytanie koleżanki Białeckiej i na co wydajemy i w czym będziemy pomagać. Bardzo dziękuję.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy Pani Marszałek odpowie?

**Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Tak. Ta kwota wygląda następująco. W roku 2021 do dofinansowania robót budowlanych 394 743,32 zł. W roku 2022, 272 451,90 zł. W roku 2023, 190 939,19 zł. To są dofinansowania robót budowlanych, czyli przygotowujemy ten oddział, rozbudowujemy ten budynek z przeznaczeniem na działalność Środowiskowego Domu Dziennego Pobytu. Po prostu w momencie, kiedy ogłaszamy te konkursy, w ramach PFRON-u mogą się do nas zgłaszać na przygotowanie tych obiektów na tego typu działalność również, albo przede wszystkim organizacje pozarządowe. W ramach tych możliwości jakie daje nam ustawodawca, my po prostu specjalny zespół powołujemy. Ten zespół weryfikuje wnioski pod względem formalnym, merytorycznym i celowym. Po weryfikacji tych wniosków przedstawiamy te wnioski na Sejmik. Na poprzednim Sejmiku, czy na jednym z poprzednich zaakceptowaliśmy cały podział tych środków z Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i tu my

działamy w restrykcji, które wyznacza nam właśnie fundusz, nie ma dowolności z naszej strony. Tego typu środki przeznaczamy na modernizację, na rozbudowę istniejącego budynku. I na takie inwestycje mogą pozyskiwać środki zarówno samorządy, jak i organizacje pozarządowe. W momencie, kiedy taki wniosek zostaje przez zespół zaakceptowany i ten podział środków na tzw. budowlankę zostaje zaopiniowany przez Samorząd Województwa, wtedy możemy podpisać umowę czy z samorządem, czy w tym przypadku z organizacją pozarządową, ale w tej umowie już oznaczamy dokładnie, czy wyznaczamy zadania, dla których ten obiekt, zadanie, w ramach którego ten obiekt będzie służył. Czyli absolutnie nie ma tak, że dany obiekt przygotowany ze środków PFRON-u w sensie inwestycyjnym budowlanym, będzie mógł mieć inny cel, inne przeznaczenie.

**Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Pani Marszałek.

**Artur Czapliński**

Można jeszcze jedno pytanie?

**Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo proszę, Pan Radny Artur Czapliński.

**Artur Czapliński**

Bardzo dziękuję. Pani Marszałek, ja nie neguję tutaj tej inwestycji, zgłoszę za, bo uważam, że jak najbardziej inwestycji jest zawsze za mało. Chciałem zapytać, czy to zacznie funkcjonować po wykonaniu tej inwestycji budowlanej sfinansowanej przez Samorząd Województwa Mazowieckiego? Chodzi mi o instytucje. A druga sprawa, czy dokonaliśmy, czy dokonała Pani takiej analizy sytuacji w tym powiecie? Bo rozumiem, że jest to powiat żyrardowski, gmina Puszcza Mariańska. Jak tam się przedstawiają potrzeby społeczne wobec takich inwestycji? Bo mnie się wydaje, że to jest zależność taka bardzo ważna przed podjęciem, przed wydaniem pieniędzy. Mówię w sposób prosty, czy mamy dla kogo to budować.

Dziękuję bardzo.

### **Elżbieta Lanc - Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Przede wszystkim [dźwięk niezrozumiały] W pierwszej kolejności analizuje zasadność powstania takiego domu dziennego pobytu i rzeczywiście takie potrzeby są. Dlatego, że tak naprawdę tych potrzeb nawet w skali województwa jest bardzo dużo. Natomiast jest mało zarówno samorządów, jak i organizacji pozarządowych, które przyjmują na siebie ten trud tworzenia takich ośrodków. Bo sprawa środków finansowych na inwestycje, na te projekty budowlane, to jest jedno, ale potem tworzenie tej działalności przez ileś lat, to jest bardzo skomplikowany proces i to jest przygotowanie tego procesu w tak już potem merytoryczny sposób. Oczywiście te, i to nie tylko w tym przypadku, ale w każdym innym, ten proces działania danych placówek jest przez nas monitorowany.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Pani Marszałek. Nie widzę dalszych zgłoszeń w dyskusji. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 552? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 44 radnych, nie było głosów przeciwnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Województwo Mazowieckie z Towarzystwem Przyjaciół Dzieci z Zarządem Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego umowy na realizację w latach 2021- 2023 zadania pod nazwą "rozbudowa istniejącego budynku z przeznaczeniem na działania Środowiskowego Domu Dziennego Pobytu w Olszance, gmina Puszcza Mariańska w Powiecie Żyrardowskim", druk nr 552.

Przechodzimy do punktu 18 porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach programu Mazowiecki Instrument Wsparcia Ochrony Powietrza i Klimatu MAZOWSZE 2021, druk nr 551. Bardzo proszę o zabranie głosu Mirosława Adama Orlińskiego.

## **Mirosław Adam Orliński**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach programu Mazowiecki Instrument Wsparcia Ochrony Powietrza i Mikroklimatu MAZOWSZE 2021.

Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projekt uchwały wraz z autopoprawką Zarządu Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 18 maja 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach programu Mazowiecki Instrument Wsparcia Ochrony Powietrza i Mikroklimatu MAZOWSZE 2021 z druku nr 553 wraz z autopoprawką Zarządu Województwa Mazowieckiego. Dziękuję.

## **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Nie widzę. Przechodzimy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 553 wraz z autopoprawką. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęcie projektu uchwały głosowało 50 Radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielania przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach programu Mazowiecki Instrument Wsparcia Ochrony Powietrza i Mikroklimatu MAZOWSZE 2021, druk nr 553 wraz z autopoprawką.

Przychodzimy do punktu 19 porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o projekcie uchwały w sprawie udzielania pomocy finansowej w ramach zadania OSP 2007, druk nr 534. O zabranie głosu bardzo proszę Panią Radną Urszulę Kierzkowską.

### **Urszula Kierzkowska**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chciałabym przedstawić sprawozdanie Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania OSP 2021. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulamin Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 17 maja 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania OSP 2021 z druku nr 534.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję Pani Radnej. Mam też prośbę do służb Kancelarii Sejmiku o wyciszenie wszystkich radnych. Widzę, że nie wszyscy są wyciszeni i są głosy przeszkadzające w dyskusji. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 534? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzieleniu pomocy finansowej w ramach zadania OSP 2021, druk nr 534.

Przechodzimy do punktu 20 porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o projekcie uchwały w sprawie udzielania pomocy finansowej w ramach zadania Mazowieckie strażnice OSP 2021. Druk nr 535. O zabranie głosu proszę Panią Radną Urszulę Kierzkowską.

### **Urszula Kierzkowska**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chciałabym przedstawić sprawozdanie Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o projekcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania Mazowieckie Strażnicy OSP 2021. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do

Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisji po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 17 maja 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania Mazowieckie Strażnice OSP 2021 z druku nr. 535. Dziękuję.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 535? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 radnych, 1 radny był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania Mazowieckie Strażnice OSP 2021.

Przechodzimy do punktu 21 porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o projekcie uchwały w sprawie udzielania gminom pomocy finansowej na doposażenie jednostek OSP, druk nr 536. O zabranie głosu proszę Panią Radną Urszulę Kierzkowską.

### **Urszula Kierzkowska**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chciałabym przedstawić sprawozdanie Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o projekcie uchwały w sprawie udzielenia gminom pomocy finansowej na doposażenie jednostek OSP. Przewodniczący Sejmiku na podstawie §10 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 17 maja 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia gminom pomocy finansowej na doposażenie jednostek OSP wraz autopoprawką z druku nr 536.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druk nr 536 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielania gminom pomocy finansowej na doposażenie jednostek OSP. Druk nr 536 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu 22 porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o projekcie uchwały w sprawie udzielenia gminom Jastrzęb, Rusinów, Teresin pomocy finansowej na doposażenie i remonty samochodów jednostek OSP. Druk nr 567. O zabranie głosu proszę Radną Urszulę Kierzkowską.

### **Urszula Kierzkowska**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chciałabym przedstawić sprawozdanie Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o projekcie uchwały w sprawie udzielenia gminom Jastrzęb, Rusinów, Teresin pomocy finansowej na doposażenie i remonty samochodów jednostek OSP. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 17 maja 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia gminom Jastrzęb, Rusinów, Teresin pomocy finansowej na doposażenie i remonty samochodów jednostek OSP z druku nr 537.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Czy Ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 537? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt również nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego



podjął uchwałę w sprawie udzielenia gminom Jastrzęb, Rusinów, Teresin pomocy finansowej na doposażenie i remonty samochodów jednostek OSP. Druk nr 537.

Przechodzimy do punktu 23 porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o projekcie uchwały w sprawie udzielenia gminie Góra Kalwaria, gminie Głowaczów, gminie Kadzidło, miastu Węgróm pomocy finansowej na wykonanie prac w zakresie rozbudowy, budowy, modernizację budynków strażnic jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych, druk nr 538. O zabranie głosu bardzo proszę Panią Urszulę Kierzkowską.

### **Urszula Kierzkowska**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chciałabym Państwu przedstawić sprawozdanie Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o projekcie uchwały w sprawie udzielenia gminie Góra Kalwaria, gmina Głowaczów, gminie Kadzidło oraz miastu Węgrów pomocy finansowej na wykonanie prac w zakresie rozbudowy, budowy, modernizacji budynków strażnic Ochotniczych Staży Pożarnych. Komisja po rozpatrzeniu projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 17 maja 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia gminie Góra Kalwaria, gminie Głowaczów, gminie Kadzidło oraz miastu Węgrów pomocy finansowej na wykonanie prac w zakresie przebudowy, budowy, modernizacji budynków strażnic Ochotniczych Straży Pożarnych z druku nr 538.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały?

Nie widzę. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 538? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 48 radnych, nie było głosów przeciwnych (...)

### **Katarzyna Bornowska**

Przepraszam bardzo. Panie Przewodniczący, ja bym chciała głosować za, a nie wyskoczył mi panel do głosowania.

## **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze, rozumiem Pani Radna Katarzyna Borowska, tak?

## **Katarzyna Bornowska**

Tak, dziękuję.

## **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

W takim razie bardzo proszę także dopisać głos Pani Radnej Katarzyny Borowskiej za przyjęciem projektu uchwały. W takim razie poproszę o wyniki głosowania. Bo ja ich w tym momencie nie widzę, ponieważ mi zniknęły. Chciałbym też przeczytać je z wynikiem głosowania. Już podaje wyniki. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia gminie Góra Kalwaria, gmina Głowaczów, gminie Kadzidło, miasto Węgrów pomocy finansowej na wykonanie prac w zakresie rozbudowy, budowy, modernizacji budynków straży jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych, druk nr 538.

Przechodzimy do punktu 24 porządku obrad. Sprawozdanie Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o projekcie uchwały w sprawie udzielenia gminie Szydłowiec pomocy finansowej na rozbudowę, nadbudowę budynku Ochotniczej Straży Pożarnej Majdów, druk nr 539. O zabranie głosu poproszę Panią Radną Urszulę Kierzkowską.

## **Urszula Kierzkowska**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chciałam przedstawić sprawozdanie Komisji Prawa, Samorządu, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o projekcie uchwały w sprawie udzielenia gminie Szydłowiec pomocy finansowej na rozbudowę i nadbudowę budynku Ochotniczej Straży Pożarnej Majdów. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 17 maja 2021 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielania gminie Szydłowiec pomocy finansowej na rozbudowę, nadbudowę budynków Ochotniczej Straży Pożarnej Majdów z druku nr 539.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Czy ktoś Państwa Radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub wnioskodawcy projektu uchwały? Nie widzę. Przechodzimy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 539? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 49 radnych, nie było głosów przeciwnych, nikt też nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia gminie Szydłowiec pomocy finansowej na rozbudowę i nadbudowę budynku Ochotniczej Straży Pożarnej Majdów, druk nr 539.

Przechodzimy punktu 25 porządku obrad. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rad społecznych działającej przy samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego, druk nr 555. O zabranie głosu bardzo proszę Radnego Krzysztofa Strzałkowskiego.

### **Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku**

Przepraszam Panie Przewodniczący, bo pominął pan chyba jeden punkt.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak, przepraszam bardzo. Rzeczywiście. Teraz jesteśmy tak, bo był porządek obrad rozszerzany. Mam tu źle, a właśnie. Przechodzimy do punktu 25, bo to wcześniej był 25 punkt. Projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na dofinansowanie zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw MAZOWSZE 2021. Bardzo proszę o zabranie głosu Panią Marszałek Janinę Ewę Orzełowską.

### **Janina Ewa Orzełowska - Członek Zarząd Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, przedstawiam uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na dofinansowanie zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw MAZOWSZE 2021. Jak Państwo pamiętają, co roku rozdysponowywane są środki właśnie w ramach tego instrumentu. Dzisiejsza uchwała jest dofinansowaniem 1276 zadań i chciałam podkreślić, że wszystkie wnioski, które spełniły wymogi formalne, zostały dofinansowane i znajdują się na tej liście. Proszę o dwa czytania.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Pani Marszałek. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został złożony wniosek o przejście do drugiej czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 556? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Za przyjęcie uchwały głosowało 44 Radnych, nie było głosów przeciwnych, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielania przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na dofinansowanie zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw (...)

**Krzysztof Strzałkowski**

Panie Przewodniczący, chciałbym zgłosić, że wyrzuciło mnie w czasie głosowania. Głosuję za. Halo? Halo?

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Słyszę Panie Przewodniczący. W takim razie (...)

**Tomasz Kucharski**

Panie Przewodniczący, Tomasz Kucharski z tej strony. Ja też nie mam pewności, czy wzięłem udział w głosowaniu.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Według moich danych Pan Kucharski i Pan Strzałkowski nie oddali głosów w tym głosowaniu.

**Tomasz Kucharski**

Głosuję za.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Rozumiem, że w przypadku i Pana Kucharskiego i Pana Strzałkowskiego deklarują oni poparcie uchwały i głosowanie za. Rozumiem, w takim razie podaje wyniki

głosowania raz jeszcze. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 46 radnych, nie było głosów przeciwnych, 4 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na dofinansowanie zadań w ramach Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw MAZOWSZE 2021.

Przechodzimy do punktu 26 porządku obrad. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rad społecznych działających przy samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego, druk nr 555. O zabranie głosu bardzo proszę Pana Radnego Krzysztofa Strzałkowskiego. Czy Pan Przewodniczący Strzałkowski mnie słyszy? Bardzo proszę służby Kancelarii Sejmiku o sprawdzenie problemów Pana Strzałkowskiego i próbę kontaktu.

**Krzysztof Strzałkowski**

Tak, Panie Przewodniczący, już.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Słyszmy się. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Strzałkowski. Bardzo proszę.

**Krzysztof Strzałkowski**

Tak, rozumiem, że jesteśmy w punkcie...

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

26.

**Krzysztof Strzałkowski**

Dobrze. Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, mam przyjemność zaprezentować projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rad społecznych działających przy wojewódzkich publicznych zakładach opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego. Zmiana tej uchwały wynika, czy konieczność zmiany uchwały, wynika z rezygnacji członkini rady społecznej przy Szpitalu Wojewódzkim w Ciechanowie. Została złożona rezygnacja przez panią Wiesławę Krawczyk. Komisja

zarekomendowała w jej miejsce kandydaturę Pana Radnego Konrada Wojnarowskiego. Dziękuję uprzejmie. Proszę o dwa czytania.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę. Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 555? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 36 radnych, 1 radny był przeciw, 8 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rad społecznych działających przy samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnych, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa.

**Krzysztof Strzałkowski**

Panie Przewodniczący. Przepraszam, mam problem techniczny. Ja naciskałem głos za, mimo tego strona się nie odświeżyła. Od kilku chwil mam coraz większy problem techniczny, więc głosuję za.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Czy oczekuje Pan pomocy Kancelarii Sejmiku?

**Krzysztof Strzałkowski**

Nie, myślę, że problem polega na łączach internetowych. Myślę, że sobie poradzę, ale chciałem zaznaczyć, że głosowałem za.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

W takim razie podaję wyniki głosowania raz jeszcze. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 37 radnych, 1 radny był przeciwny, 8 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rad społecznych działających

przy samodzielnych zakładach opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Samorząd Województwa Mazowieckiego, druk nr 555.

Przechodzimy do punktu 27. Projekt uchwały w sprawie skargi dotyczącej realizacji przebudowy drogi wojewódzkiej nr 740 w miejscowości Milejowice przez Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, druk nr 543. O zabranie głosu bardzo proszę Panią Radną Katarzynę Bornowską.

### **Katarzyna Bornowska**

Szanowni Państwo, w sprawie skargi dotyczącej realizacji przebudowy drogi wojewódzkiej nr 740 na podstawie stosownych przepisów uchwala się co następuje. W §1, po rozpatrzeniu skargi z dnia 24 lutego dotyczącej realizacji przebudowy drogi nr 740 w miejscowości Milejowice przez MZDW, Sejmik postanawia. W punkcie 1. W zakresie dotyczącym wezwania do usunięcia naruszenia prawa oraz stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały 167/20 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 15 grudnia 2020 roku uznać się za organ niewłaściwy. W punkcie 2. W zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia przepisów RODO w toku postępowania o wydanie pozwolenia wodnoprawnego, uznać się za organ niewłaściwy i przekazać skargę do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. W punkcie 3. W zakresie zarzutu dotyczącego prawidłowości wydania i stosowania pozwolenia wodnoprawnego, uznać się za organ niewłaściwy i przekazać skargę do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie. W punkcie 4. W zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia przez MZDW przepisów prawa budowlanego w ramach opisanej inwestycji drogowej, w związku z niewystąpieniem do Wojewody Mazowieckiego wydania pozwolenia na budowę oraz niezapewnienie bezpiecznych warunków na terenie budowy, uznać się za organ niewłaściwy i przekazać sprawę do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie. W § 2 treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu skarżącym. W § 3 wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego. W § 4 uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Bardzo bym prosiła o dwa czytania.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały?

## **Dorota Stalińska**

Tak, zgłosiłam się.

## **Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo proszę Pani Radna Dorota Stalińska.

## **Dorota Stalińska**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. To jest wszyscy z nas chyba dostaliśmy materiały od mieszkańców. Mam nadzieję, że Państwo też je przeczytali i obejrzeni dołączony film. Przyznam się, że ja jestem po prostu poruszona maksymalnie tym, co zobaczyłam, bo głupota tej inwestycji po prostu uwłacza inteligencji człowieka. Bezcelność kogoś, kto to zrobił mieszkańcom, nie zna granic. Ja mam pytanie do Pana Marszałka, bo my dyskutujemy, tutaj przedstawiamy uchwałę, mamy ustalić, że samorząd nie jest organem właściwym do tych skarg, ale przecież nie chodzi o to, żeby to uskutecznić spychając i przerzucić to do, do innych urzędów, które oleją tych mieszkańców jeszcze bardziej. Widziałam, że był Pan Marszałek u tych mieszkańców, widział ten koszmar, absurd, niewiarygodny absurd po prostu i obiecał jakieś działania. Jestem po rozmowie, bo dzwonili do mnie Ci mieszkańcy z pytaniem, czy w związku z tym, bo to już minął rok prawie chyba, bo chyba Pan Marszałek był tam na jesieni, czy cokolwiek możemy zrobić? Bo chodzi o to, żeby tych ludzi ratować. Nie wiem, czy Państwo obejrzelście to. Jeżeli nie, to chodzi o to, że droga została podwyższona o 80 cm, czy 60 cm tak, że uniemożliwiając w ogóle wyjazd z posesji mieszkańcom i wyjazd, dojazd karetki, cegokolwiek. Mało tego, na tym filmie wypowiada się urzędniczka jakaś, chyba od tych dróg, która mówi, że rzeczy tak skandalicznie absurdalne, że po prostu nie mogę w to uwierzyć. To jest jakiś kompletny brak kompetencji, ponieważ przy wszystkich drogach są te rowy i my mamy we wszystkich miejscowościach przecież rowy, walczymy o te rowy, budujemy te rowy odwadniające, żeby mieszkańców nie zalewało, a tamte przy budującym drogę nie tylko podwyższono o te 60 cm, czy ileś, tylko zlikwidowano również rowy odwadniające. W związku z tym, mieszkańcy są zalewani, toną po prostu w wodzie. Na co urzędniczka mówi, że rowy były w ogóle tylko służyły do odwodnienia drogi, że nielegalnie do tej pory spływała woda u tych mieszkańców do tych rowów, więc to jest jakby horrendalny absurd. Pytanie moje jest, czy też prosba do Państwa wszystkich radnych, do Pana Marszałka, zróbmy



coś. Na koniec takiej dużej, długiej rozmowy z przedstawicielem tych mieszkańców usłyszałam, że nigdy w życiu nie zagłosujemy na PiS i na PSL też jeżeli jesteśmy tak potraktowani i nie można nic z tym zrobić. Więc ja bym bardzo chciała, żebyśmy jednak mogli coś zrobić, żebyśmy mogli spełnić chociaż w jakiejś części te obietnice Pana Marszałka i coś tym mieszkańcom zaproponować. Już pomijam fakt, że usadowienie przystanku autobusowego na bramie wjazdowej do posesji i wyjazdowej, to jest dowód tego absurdu. Jeżeli Państwo nie obejrzelicie jeszcze tego, to obejrzycie dla własnej wiedzy, jak można coś takiego zrobić za 7 000 000 zł inwestycja, jak można. Ktoś wydał te pozwolenia. Jeżeli to nie jest samorządowe i my nie mamy z tym nic wspólnego, to może możemy po prostu nie wiem, ufundować, znaleźć takie rozwiązanie, które tym mieszkańcom uratują, tej grupie mieszkańców, uratują po prostu życie. Bo oni tak nie mogą żyć. Dziękuję.

#### **Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Bardzo proszę o zabranie głosu Panią Radną Ewą Białecką.

#### **Ewa Białecką**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Ja popieram głos Pani Radnej Doroty Stalińskiej, do mnie również dzwoniли mieszkańcy Milejowic i są zdruzgotani tym, że zostali wykluczeni komunikacyjnie, nie mogą korzystać w pełni ze swoich wyjazdów i wjazdów na swoje posesje. I tak po prostu po ludzku, proszę pomóc tym osobom, szczególnie poszkodowanym, bo to jest wielka rozpacz jeżeli dochodzi do takiej sytuacji, że dochodzi do uszkodzeń pojazdów, samochodów, że woda się zatrzymuje po kolana, ponieważ droga została podwyższona o te 70 cm i po prostu, żeby zareagować. Co prawda mieszkańcy otrzymali obietnicę, że zostanie to rozwiązane do 30 czerwca, co w ogóle jest niemożliwe do zrealizowania. I bardzo zła sytuacja jest jeszcze jeżeli chodzi o odnoszenie się do całej zaistniałej sytuacji przez Pana Dyrektora Lewandowskiego. To też proszę to sprawdzić i proszę naprawdę po ludzku podejść do tych ludzi, bo dzieje się im wielka, wielka tragedia. Dziękuję.

#### **Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Pani Radną Katarzyną Bornowską.

## **Katarzyna Bornowska**

Szanowni Państwo, ja pod względem stricte moralnym to się z Państwem zgadzam. Natomiast trafiła do nas skarga Państwa bez nazwisk nie wymieniając mieszkańców miejscowości Milejowice o konkretnej treści. I my jako Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jesteśmy zobligowani do tego, aby tylko pod względem prawnym tą skargę rozpatrzyć. Dlatego zaproponowaliśmy Państwu taką treść uchwały. Z informacji otrzymanych na komisji, myślę, że Pan Marszałek Struzik więcej na ten temat jest Państwu w stanie powiedzieć, podobno została zlecona kontrola całej inwestycji, więc ci Państwo raczej nie zostaną pozostawieni sami sobie. Natomiast pod względem prawnym, nie zostawiliśmy tych Państwa samym sobie, ponieważ została przekazana konkretna część skargi do konkretnego organu, który ma przepisy prawne, aby się tym zająć i podjąć działania. My po prostu takich przepisów prawnych nie mamy. Jedyne co możemy zrobić jako Komisja Skarg, jest przekazać odpowiednim organom albo uznać się za niezasadną, za niewłaściwą, ponieważ nie mamy przepisów w ustawie o samorządzie, które pozwalają nam uchylić naszą własną uchwałę. Dziękuję bardzo.

## **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Andrzeja Bittela.

## **Andrzej Bittel**

Dziękuję bardzo. Tą sprawą rzeczywiście zajmujemy się w ramach komisji skarg. Tak jak Pani Przewodnicząca mówiła, już nie jeden tydzień, nie jeden miesiąc, ale znacznie dłużej. Można powiedzieć, że z każdym tygodniem upływającym od pierwszej skargi, pojawiają się nowe informacje. I te nowe informacje, które mamy teraz, to choćby to, że Wody Polskie wznowiły postępowanie dotyczące pozwolenia wodnoprawnego. To są te materiały, które mieszkańcy wnioskodawcy nam dostarczyli do zapoznania. Rzeczywiście one budują taki obraz nieciekawych, a przecież w ramach tych działań, które komisja skargowa podejmowała, zawsze była narracja wszystko zgodnie z prawem, elegancko, wspaniale, znakomicie, w ogóle czego wy chcecie od nas, skargi są bezzasadne. I takie stanowisko było prezentowane również na poziomie Sejmiku. Dzisiaj mamy kolejną skargę, która, no pewnie ta uchwała, którą mamy przed sobą, ona jest zgodna z prawem. Bo

rzeczywiście nie możemy ani uchylić własnej uchwały, ale możemy ją zmienić. Być może należałoby wrócić do tej dyskusji dotyczącej rozstrzygnięcia tego pierwotnego, który skarżony przesłał przez grupę mieszkańców i się zastanowić, czy jednak ten proces inwestycyjny przebudowy był poprowadzony prawidłowo. Może należy to zrobić po kontroli, a może wcześniej i zająć jednak konkretne stanowisko. Mam wrażenie, że my żeśmy tutaj jako Sejmik przyjęli optykę urzędniczą. Wszystko jest wspaniale i znakomicie, no i stąd ten spór generuje się, a rzeczywiście te nowe informacje są niezwykle niepokojące. Moja optyka byłaby taka, żeby wrócić do pierwotnego rozstrzygnięcia i je zmienić. Dziękuję bardzo.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę, Pan Radny Jan Rejczak. Czy Pan Radny Jan Rejczak mnie słyszy? Poczekam aż Pan Radny spróbuje się połączyć z nami. Natomiast w dalszej kolejności bardzo proszę o zabranie głosu Panią Radną Dorotę Stalińską w głosie w tym punkcie dyskusji po raz drugi.

**Jakub Kowalski**

A jeszcze ja się zgłaszam Jakub Kowalski po raz pierwszy.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Nie widzę Pana zgłoszenia.

**Jakub Kowalski**

To ja przepraszam, ale naciskam rękę, podnieść rękę, zgłoś się do dyskusji.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę służby kancelarii o kontakt z Panem Radnym Kowalskim, aby sprawdzić, co się dzieje ze sprzętem Pana Radnego. Natomiast nie widzę, ale mogą zanotować Pana.

**Jakub Kowalski**

Proszę o dopuszczenie mnie do głosu.

## **Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze, teraz poproszę Panią Radną Dorotę Stalińską w głosie dyskusji po raz drugi, później Pan Czapliński, Pan Kudelski, Pan Rejczak jeżeli się z nami połączy i pan Kowalski.

### **Dorota Stalińska**

Dziękuję bardzo. Ja mam pytanie do Pana Marszałka właściwie, bo obiecałam dzwoniącym mieszkańcom, ze mną kontaktującym się, że udzielę im jakiejś też odpowiedzi, choć rozumiem, że Pan Rajczak powinien to chyba kontrolować, bo to jest jego ten rejon. Niemniej jednak, co mam odpowiedzieć tym ludziom? Nie chciałabym, żeby to odium tej absolutnie absurdalnej inwestycji spadło na barki Pana Marszałka, ponieważ nie on podejmował tę decyzję i nie on jest sprawcą tej gehenny tych mieszkańców. Niemniej jednak wiadomo, że mieszkańcy są, ta grupa tych mieszkańców jest w stanie desperacji absolutnej i czekają na jakieś rozwiązanie. Oczywiście wiadomo, jak jest jeżeli przyjeżdża Marszałek Województwa i mówi, obiecuje, że coś z tym zrobimy i nie dzieje się nic, to automatycznie to całe odium tego nieszczęścia się przetrzuca na barki Marszałka. Bardzo bym nie chciała, żeby to spadło na Pana Marszałka czy na nas, na Sejmik co za tym idzie. I chciałabym, że Pan Marszałek powiedział, co możemy tym mieszkańcom odpowiedzieć. Może należałoby po tym czasie długim znowu pojechać do mieszkańców, żeby ktoś od nas, jakaś delegacja z Sejmiku pojechała do nich i z nimi podjęła kolejną rozmowę, czy ich uspokoiła, czy poinformowała, jakie działania możemy podjąć. Bo oczywiście to, że my stwierdzimy, że nie jesteśmy organem właściwym i że przekazaliśmy też proszę o informację, komu przekazujemy te zrzucamy jakby zajęcie się tą sprawą, to jest dla mieszkańców to brzmi jak psychologia po prostu, następny jakiś urząd. Powtarzam raz jeszcze, słuchając wypowiedzi urzędników odpowiedzialnych za to, jestem przerażona, że to trafi znowu do nich i to będą się mnożyć kolejne absurdy po prostu, więc proszę o to, co możemy tym ludziom powiedzieć? Ja deklaruje, że jeżeli trzeba będzie, jeżeli powstanie jakaś z nas delegacja, żeby tam pojechać, chętnie wezmę w tym udział, żeby rozmawiać z tymi ludźmi, ale nie chodzi o to, żeby rozmawiać, tylko żeby ulżyć im w tej dramatycznej sytuacji w jakiej się znaleźli. Tam łącznie z tym, że nie mogli wywieźć jednego z najstarszych mieszkańców tej miejscowości zmarł, bo nie można było go wywieźć, a pogotowie też tam nie mogło dojechać. Tak że bardzo proszę o taką, żebyśmy mogli tym mieszkańcom po tym coś

powiedzieć konkretnego, a nie tyle, że jesteśmy jednak niewłaściwym organem i przekazujemy to do organów właściwych. Dziękuję.

### **Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Artura Czaplńskiego.

### **Artur Czaplński**

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Po pierwsze, gdybym miał być złośliwy, to Pani Radnej Stalińskiej bym podpowiedział, że no przecież zresztą już powiedziała, że co ma powiedzieć mieszkańcom, przecież powiedziała, że może powiedzieć, że winny jest PiS, rząd nie wiem, kto, minister Bittel, przepraszam, bo jest kolega obecny, może wymienić mnie i jeszcze pewnie nas wszystkich i wtedy sprawa byłaby załatwiona, bo już nie takie rzeczy były, ale paradoksalnie powiem, że dziękuję Pani za to, co Pani teraz powiedziała, te dwie wypowiedzi poprzednie, bo uznaję, że powiedziała Pani to świadomie i z pełnym zaangażowaniem i to wymagało na pewno od Pani odwagi, bo przecież ta inwestycja jest inwestycją mazowiecką i odpowiedzialność biorą obecne władze wojewódzkie. I doceniam Pani zaangażowanie i pójście na przekór temu, co moglibyśmy sobie pomyśleć. Bardzo Pani dziękuję. I zgadzam się z tym, że to, co przekazali mieszkańcy jest poruszające. Także bym chciał, żebyśmy do tych tematów wrócili. Uważam, że mój przedmówca Pan minister Bittel bardzo racjonalnie i bardzo w jakiś umiarkowany sposób zaproponował wyjście naprzeciw jakiegoś rozwiązania. Oczywiście zgadzam się także, że dialog z Państwem poszkodowanymi na miejscu jest bardzo potrzebny i powinien być wznowiony natychmiastowo, że tak powiem. Być może się da to uratować. A jeszcze jako jedną dygresję, to powiem tak, tu pilnujemy różnych inwestycji i zwracamy uwagę, że warto by było współpracować zarówno samorządy gminne, miejscowe, z samorządami wojewódzkimi, żeby nie było takich historii jak poprzednia z ustawieniem pomnika, masztu itd. a tu mamy przykład inwestycji, taka która jest, to wystarczy obejrzeć materiały i wszystko widzimy. Nie chcę być złośliwy, po prostu pomijam to, czy ktoś ma głosować na kogoś, bo w tej sytuacji to jest zupełnie nieważne i kto jest tam winny też nie będę używał tutaj polowań na czarownice, tylko zrobmy wszystko, żeby tym ludziom pomóc. Naprawdę jest problem. Nie ma co już się przerzucać odpowiedzialnością i nie ma też co zrobić tam śledztw i innych rzeczy.

Kontrole są, macie Państwo narzędzia urzędnicze i to prowadźcie z drugiej strony, ale trzeba też pomóc ludziom. Pani Radna prowadząca temat powiedziała, że moralnie się z tym zgadza, to chyba się wszyscy moralnie się z tym zgadzamy, a teraz jest tylko ścieżka od tej zgody moralnej do czynności społeczno-politycznych. Dziękuję bardzo.

### **Dorota Stalińska**

Co się zepsuło?

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Poproszę o zabranie głosu Pana Radnego Wojciecha Kudelskiego. Czy Pan Radny Kudelski mnie słyszy? Proszę o sprawdzenie służby Kancelarii Sejmiku sprawy połączenia Pana Kudelskiego i Pana Rejczaka, natomiast teraz w kolejności zgłoszeń bardzo proszę Pan Radny Jakub Kowalski.

### **Jakub Kowalski**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. W zasadzie to z pierwszą wypowiedzią Pani Radnej Stalińskiej zgodziłbym się prawie w całości ku swojemu zaskoczeniu, może poza tym wątkiem, kiedy mieszkańcy mówili, że nie zagłosują ani na PiS, ani na PSL, bo PiS w kwestii realizacji tej inwestycji nie miał żadnych zasług ani uchybień, po prostu za nią nie odpowiada. I tu już bym chciał przejść do tej drugiej części wypowiedzi Pani Radnej. Jednak jest odpowiedzialność i zarządu, i osób na stanowiskach menadżerskich, które podlegają pod Zarząd Województwa Mazowieckiego i z ramienia Zarządu i w imieniu Zarządu nadzorują inwestycję. Tutaj chyba nadzoru moim zdaniem zabrakło. Tak samo jak zabrakło umiejętności fachowego projektowania, bo nie wyobrażam sobie, jak projektant z uprawnieniami, mógł zaprojektować drogę w taki sposób, że droga w stosunku do działek, podniosła się o 70 cm, co powoduje po pierwsze zalewanie, a po drugie, uniemożliwia wyjazd z posesji. Z rozmów z mieszkańcami, ale także z doniesień prasowych wiem, że Zarząd Mazowieckich Dróg wielokrotnie deklarował, że sprawa jest wyjaśniana, już za chwilę zostanie rozwiązana i te problemy zostaną zlikwidowane. Pan Marszałek był z mieszkańcami na spotkaniu w sierpniu 2020 roku. We wrześniu 2020 roku w trakcie wypowiedzi dla radomskich mediów Pan Marszałek deklarował, że czuwa nad sprawą, że ta sprawa zostanie wyjaśniona i mieszkańcom zostanie udzielona pomoc.

I chciałbym zaapelować do Pana Marszałka, żeby te deklaracje znalazły odzwierciedlenie w rzeczywistości, bo zaraz szczęśliwie będzie czerwiec, ale roku 2021, więc już nas będą dzieliły tylko tygodnie od czasu, kiedy rok wcześniej Pan Marszałek znalazł się tam na miejscu i jednak pokazał, że bierze odpowiedzialność, współodpowiedzialność za to, co się tam wydarzyło. I to cenne, słuszne i zadeklarował wsparcie. I tu jest prośba o to, żebyśmy my wszyscy dopingowali i Pana Marszałka, i służby podlegające pod Zarząd Sejmiku, żeby wreszcie ten problem rozwiązać. Bo ci ludzie nie są tam niczemu winni i jakieś wypowiedzi urzędników, że ruch był nielegalny i w tym tkwi problem, to jest totalny absurd i on nigdy nie powinny mieć miejsca. I postawa urzędników, którzy są zatrudnieni w Mazowieckim Zarządzie Dróg, jest dla mnie skrajnie niekompetentna, nieodpowiedzialna, w niektórych momentach wręcz głupia. Natomiast co do samej treści uchwały. To niestety patrząc na to z takiego prawniczego punktu widzenia, czysto administracyjnego, to uchwała jest zasadna. Bo w tych punktach, które są przywołane i w tych kwestiach, które są przywołane w jej treści, Sejmik niestety kompetencji nie posiada, więc tutaj słuszne jest to, co mówiła Pani Przewodnicząca, że moralnie trzeba się zgodzić, żeby jakby te wszystkie zastrzeżenia i skarga jest w pełni zasadna, bo problem istnieje i trzeba go rozwiązać. Natomiast z prawnego punktu widzenia, głosowanie przeciwko tej uchwale byłoby niewłaściwe, więc my jak radni Prawa i Sprawiedliwości wstrzymamy się od głosu, bo uważamy, że to, co tam dzieje na miejscu jest nieodpowiedzialne i tym ludziom należało pomóc wcześniej i również oczekujemy ze strony Pana Marszałka Struzika, jak najszybszej odpowiedzi, jakie działania są aktualnie podejmowane, żeby tą sprawę wyjaśnić. Bo to, że inne organy nadzoru będą tą sprawę teraz procedowały i mogą uznać, że ona była przeprowadzona niewłaściwie, niezgodnie ze sztuką, to tylko może dać jakieś argumenty do rozwiązania tego problemu, ale za jakiś czas, po przeprowadzeniu odpowiednich postępowań administracyjnych. Natomiast tam należy pomóc tym ludziom jak najszybciej, a już na pewno przed kolejną jesienią, kiedy przyjdzie sezon deszczowy i kiedy znowu zacznie się problem zalewania tych posesji, choć w żaden sposób nie ułatwia to teraz nawet kiedy nie pada kwestii wyjazdu z tych posesji. Dziękuję.

## **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo Panu Radnemu Kowalskiemu. Poproszę o zabranie głosu Pana Radnego Wojciecha Kudelskiego.

### **Wojciech Kudelski**

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Miałem kłopoty z połączeniem. Ta Pani dzwoniła do wszystkich i do mnie też. I z tego co się zorientowałem, to sprawa tkwi w błędzie projektanta. I tutaj Pani Radna Stalińska nie może mówić, że to Pan Marszałek nie zawinił. Wszystkie sprawy, które prowadzą służby Pana Marszałka, skupiają się na Panu Marszałku. I jeśli Pan obiecał rok temu, że sprawą Pan się zajmie, to do tej pory trzeba byłoby wziąć projektanta za klapy i powiedzieć, panie zrobił Pan błąd, myśmy nie dopilnowali, ale był tam po drodze pewnie inspektor nadzoru i tak dalej, no i życie pokazało, że projekt jest źle zrobiony i wykonawca pewnie zrobił to zgodnie z projektem. Teraz nie ma innego wyjścia, bo to jest wstyd pewnie dla wszystkich urzędników, że do tej pory to nie zostało naprawione. Trzeba doprojektować, znaleźć rozwiązanie, żeby tą wodę odprowadzić, zrobić jakieś zjazdy tym ludziom. I tylu urzędników, tylu radnych, nie powinno się tym do tej pory zajmować, bo fachowcy powinni to bardzo krótko przeciąć i zrobić. I niepotrzebnie tu się z tego politykę robi, czy to PiS, czy to PSL, czy ktoś tam jeszcze. Tylko po prostu powinien to inżynier szanujący swoje uprawnienia skorygować jak najszybciej, nawet jeśli popełnił błąd i koniec. Dziękuję.

## **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę, Pan Radny Rafał Romanowski.

### **Rafał Romanowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, przysłuchuję się cały czas tej dyskusji dotyczącej modernizacji drogi wojewódzkiej nr 740. Powtórzę to po raz kolejny, drogi wojewódzkiej. Bo Pani Radna Stalińska, kiedy w pierwszej wypowiedzi, tak jak radny Kuba Kowalski z pewną częścią się zgodził, tak w drugiej części wypowiedzi się stanowczo nie zgadzam. Za modernizację tej drogi 740 w tej miejscowości, na tym odcinku odpowiada Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich. I Pani Radna, ta urzędniczka, która się wypowiadała, że przebieg tej inwestycji został przeprowadzony w sposób prawidłowy, odebrany i wszystko jest porządku z tą inwestycją, to była



rzeczniczka Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, czyli osoba bezpośrednio podlegająca Dyrektorowi tej instytucji, a tym samym Marszałkowi Województwa Mazowieckiego. Więc tutaj bardzo bym prosił o tak uprzejmą rozpatrywanie tych spraw i z poszanowaniem dla tych mieszkańców ulicy Radomskiej w tej miejscowości, którzy po prostu borykają się z tym problemem. Na chwilę obecną możemy dyskutować na temat tej skargi bardzo długo ale, żeby z tej dyskusji wypłynął jeden wniosek, jeden zasadny, który przedstawił Pan Radny Kudelski. Panie Marszałku, prosimy Pana, aby Pan do kolejnej sesji zobowiązał Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich do przedstawienia szczegółowego raportu przy wykonanej inwestycji, bo na tą inwestycję było przeznaczone 7 600 000 zł, a w rzeczywistości było wydane 8 000 000 zł. Więc warto by było przeprowadzić audyt tej inwestycji pod każdym względem, a dalej idąc, przygotować konkretne rozwiązanie problemu tych mieszkańców. Radni Sejmiku Województwa Mazowieckiego na pewno Pana poprą w tej inicjatywie, kiedy Pan podejmie kolejną próbę rzeczowej, konstruktywnej naprawy tej drogi, żeby po prostu ci mieszkańcy po pierwsze, mogli czuć się bezpiecznie w swoich domach, co najważniejsze. A po drugie, żeby po prostu, żebyśmy nie musieli ponosić jako Sejmik Województwa Mazowieckiego tej ciężkiej odpowiedzialności za zaniechania już pełzające od roku, od końca roku 2017, kiedy tę inwestycję przeprowadzono i w 2020, kiedy Pan tam był, to doskonale Pan wiedział, jak to wszystko wygląda. Niestety do tej pory nie podjęliście żadnych stosownych zabiegów, aby ci mieszkańcy po prostu naprawdę mogli stwierdzić, że Samorząd Województwa Mazowieckiego o nich w tym zakresie zadbał. Ta inwestycja została w sposób przeprowadzono w sposób skandaliczny. To nie podlega jakiegokolwiek dyskusji. Więc teraz musimy zapobiec po prostu krytycznej sytuacji tych mieszkańców i ta inwestycja powinna być w trybie natychmiastowym przeprowadzona, czyli zmodernizowana. I Panie Marszałku bardzo Pana proszę, aby Mazowiecki Zarząd Wojewódzkich na kolejną sesję Sejmiku Mazowieckiego przedstawił szczegółowy raport dotyczący właśnie tej inwestycji. A dalej idąc, propozycję rozwiązania tego problemu. Tu nie chodzi już o dodatkowe kolejne miliony złotych. Na ten temat możemy sobie dyskutować w momencie, kiedy będzie przedstawiony projekt Sejmiku Województwa Mazowieckiego na temat modernizacji tej drogi po raz kolejny, ale w tej chwili to jest jedyne słuszne rozwiązanie. Dziękuję bardzo.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Jana Rejczaka.

**Jan Rejczak**

Dzień dobry, czy teraz jestem słyszalny?

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak, jest Pan słyszalny.

**Jan Rejczak**

Dziękuję. Pomogły mi służby kancelarii. Nie wszystkie wypowiedzi słyszałem. Te, które docierały do mnie w trakcie, kiedy miałem dobre połączenie, zgadzam się z nimi. Ja chcę powiedzieć, że w niedzielę pojechałem na tę drogę 740 do Milejowic i na pewno wcześniej przejeżdżałem, może kilka miesięcy temu i nie zwróciłem na to uwagi. Jak człowiek się przyjrzy, to widać, że jest wyraźna fuszerka, niedoróbka i trzeba tylko podziwiać tych, którzy zgodzili się swój projekt realizować, mimo że projekt był wadliwy, i że nie było takiego aktywnego oporu ze strony Mazowieckiego Zarządu Dróg. To to na pewno tutaj ta uwaga Pana Radnego Romanowskiego jest zasadna. Trzeba się temu przyjrzeć. Stała się ewidentna krzywda grupie mieszkańców. Nie można ich przepychać z urzędu do urzędu, bo mieszkańcy są za słabi, żeby pokonać te bariery biurokratyczne. Dlatego dobrze, że ta sprawa trafiła na tak wysokie forum do Sejmiku. Myślę, że jak najszybciej tę krzywdę się tym ludziom w jakiś sposób wynagrodzi. Oczywiście ta nasza projektowana uchwała, nie oddaje całej głębi problemu i należy głosować w moim przekonaniu przeciw. Dziękuję bardzo.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Przewodniczącego Ludwika Rakowskiego.

### **Ludwik Rakowski - Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Tutaj jak Państwo wiecie, sprawa jest skomplikowana ze szczegółami wielu z Państwa Radnych się zapoznawało i także otrzymało materiały w tej sprawie. Wydaje mi się, że komisja tutaj bardzo rzetelnie podeszła do tematu i ten projekt uchwały, który otrzymaliśmy, jest paradoksalnie szansą także dla skarżących, tak. Bo zauważcie Państwo, że my przekazujemy całą tę skargę do właściwych instytucji, czy też właściwych organów, które mają szansę na podjęcie konkretnych działań. Wydaje mi się, że tak jak tutaj Pan Radny Romanowski mówił, dobrze byłoby, żebyśmy na następne posiedzenie otrzymali szczegółową informację od Zarządu o stanie tej sprawy i perspektywach rozwiązania trudnej sytuacji mieszkańców. A wydaje mi się także, że to może być dobry temat dla Komisji Rewizyjnej. Tutaj jeżeli taka będzie wola Państwa Radnych, ja mogę przygotować następne posiedzenie Sejmiku projekt uchwały sejmiku, w której Sejmik wyznaczyłby Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli w zakresie ustalonym w uchwale, w możliwie krótkim czasie. Tak że moja propozycja, czy prośba do Zarządu, to jest informacja na następną posiedzenie, a jeżeli Państwo Radni uznacie to za stosowne, także zlecenie kontroli sprawy Komisji Rewizyjnej. Dziękuję bardzo.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Krzysztof Strzałkowski.

### **Krzysztof Strzałkowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, ja tutaj chciałbym wesprzeć głos Pana Przewodniczącego Ludwika Rakowskiego, bo mamy tutaj do czynienia tak naprawdę z dwoma aspektami tej sprawy. Ja, w odróżnieniu od części Państwa Radnych, miałem przyjemność uczestniczyć w tym posiedzeniu komisji skarg, która dotyczyła sprawy skarżących. Myślę, że tutaj są dwa aspekty. Po pierwsze, aspekt obowiązków leżących po stronie Sejmiku i obowiązków także terminowych, które to nakładają na nas przepisy prawa, Sejmik może rozpatrzyć skargę w zakresie przepisanych prawem kompetencji, przypisanych prawem kompetencji. I tutaj przynajmniej w części zakresu, wnioski skarżących wykraczają poza nasze możliwości. W związku z tym, musimy tę sprawę, jak każdy inny organ administracji, przekazać do właściwego organu, by także tam umożliwić skarżącym dochodzenie własnych praw. To jest ten

aspekt prawny. I to, paradoksalnie, umożliwia skarżącym kontynuowanie tych spraw przed właściwymi organami. Bo obywatel nie ma obowiązku wiedzieć, jaka jest właściwość poszczególnych organów administracji, my musimy to wiedzieć i powinniśmy obywatelowi w tym zakresie pomóc. I to staramy się zrobić. Więc w tym zakresie jak najbardziej należałoby uchwałę przygotowaną przez komisję skarg poprzeć. Drugi aspekt, to aspekt ogólnoludzki i problemu, faktycznego problemu, z którym to zderzają się mieszkańcy. I tutaj po pierwsze, powinna się odbyć rzetelna kontrola jak rozumiem Pana Marszałka, Zarządu Województwa w tej sprawie. Mam nadzieję, że ta kontrola naprawdę trwa. I wydaje się, że Komisja Rewizyjna wyposażona w upoważnienie do kontroli, powinna się w tej sprawie również niezwłocznie przyjrzeć. I tutaj wydaje mi się, że zobowiązanie Pana Przewodniczącego Rakowskiego trzeba brać za dobrą monetę i uważam, że Komisja Rewizyjna jest tak naprawdę jedyną umocowaną, jedynym umocowanym organem Sejmiku, który mógłby pewne sprawy tutaj rozstrzygnąć. Czyli po pierwsze, musimy moim zdaniem przyjąć tą uchwałę, by zapewnić bieg skardze przed innymi organami, ale powinniśmy sprawę zbadać przez Komisję Rewizyjną, co wydaje się rozsądnym rozwiązaniem. Dziękuję bardzo.

#### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Witolda Kołodziejskiego.

#### **Witold Kołodziejski**

Czy mnie słyszą?

#### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak, słyszą Pana bardzo dobrze.

#### **Witold Kołodziejski**

Szanowni Państwo, w imieniu Komisji Rewizyjnej oczywiście deklaruję podjęcie działań tutaj kontrolnych. Nie wydaje mi się, żeby forma uchwały Sejmiku była konieczna do podjęcia takich działań, po prostu możemy w ramach realizowanych kontroli również skontrolować Mazowiecki Zarząd Dróg, a tu szczególnie sprawę właśnie poruszaną w skardze. Niemniej jednak to nie jest kontrola bezpośrednia, by

była wypływająca i nie jest odpowiedzią na tę skargę, ale dlatego będzie kontrola samego urzędu była bardzo wskazana. Natomiast ze strony Komisji Rewizyjnej oczywiście deklaruję, że taką kontrolę w trybie pilnym przeprowadzimy.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu.

### **Witold Kołodziejcki**

Oczywiście uchwała Sejmiku wzmacniałaby sprawę, więc jeżeli na przyszłe posiedzenie taką uchwałę podjąć.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Byłoby Państwu na pewno łatwiej funkcjonować z taką uchwałą, niż... Byłoby to umocowanie na pewno silniejsze. Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Krzysztof Skolimowski.

### **Krzysztof Skolimowski**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Tutaj z ust przedstawicieli w zasadzie wszystkich klubów padały słowa, że rozpatrzenie tej skargi przez komisję prawną jest prawidłowe i ten wniosek przedstawiony jest prawidłowy. W związku z tym, ja jednak apeluję do Państwa Radnych z Klubu Prawo i Sprawiedliwość, skoro Państwo uznajecie, że komisja dobrze wykonała swoją pracę, to powinniśmy ten wniosek komisji przyjąć, dlatego że trzeba tę sprawę rozstrzygnąć merytorycznie. Kolejną sprawą to jest zbadanie tej sytuacji i tutaj ja popieram wniosek Pana Przewodniczącego Rakowskiego, żeby tą sprawą się zajęła Komisja Rewizyjna, bo ona byłaby właściwa do rozpatrzenia meritum tej sprawy. Natomiast drodzy Państwo, jeśli w jednych słowach mówicie, że komisja prawa wykonała pracę prawidłowo, to ja będę głosował za wnioskiem złożonym przez komisję złożoną przez Panią Przewodniczącą Bornowską ze względu na to, że szanuje pracę tej komisji i apelowałbym do wszystkich, skargę rozpatrzmy, skierujmy tam, gdzie należy pokierować poszczególne elementy tej sprawy. Natomiast nie udawajmy przed wyborcami, że można to było rozwiązać inaczej. To jest taka moja prośba i apel o to, żebyśmy uszanowali pracę komisji, Komisji Prawa i podeszli do tego merytorycznie,

a wniosek Pana Przewodniczącego Rakowskiego, żeby Komisja Rewizyjna się tym zajęła. Jest bardzo dobry i też go poprę. Dziękuję bardzo.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Wojciecha Kudelskiego. Widzę, że chyba Pan Wojciech Kudelski wyłączył się, ale widzę, że znowu dołączył do spotkania. Bardzo proszę Pan Radny Wojciech Kudelski. Czy Pan Radny Kudelski mnie słyszy? Widzę, że znowu rozłączył się Pan Kudelski. Czy pan Wojciech Kudelski mnie słyszy? Bo Pana Kudelskiego chyba widzimy. Nie, to nie Pan Kudelski. To Pan Rejczak. Poproszę służby kancelarii o kontakt z Panem Kudelskim, a jeżeli to jest problem techniczny większy, to będzie musieli przejść dalej niestety.

**Dorota Stalińska**

Czy ja w międzyczasie mogę coś powiedzieć?

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Niestety nie Pani Radna, bo to byłby trzeci głos w tym punkcie obrad.

**Dorota Stalińska**

[dźwięk niezrozumiały] wypowiedzi, bo parę osób wypowiedź adresowało pod moim kątem.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Ale to nie ma znaczenia. Według regulaminu obrad niestety nie mogę Pani udzielić głosu po raz trzeci w tym punkcie porządku obrad. Niestety, bardzo mi przykro. Czy Pan Wojciech Kudelski już może zabrać głos? Jest cały czas problem. Niestety, w takim razie zamykam dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych (...) Został złożony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

**Wojciech Kudelski**

Teraz może było by mnie słyszać chyba, ale nie wiem.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Pan Wojciech Kudelski?

**Wojciech Kudelski**

Tak.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

To bardzo proszę.

**Wojciech Kudelski**

Mam proste pytanie, bo w tej całej dyskusji nie usłyszałem głosu Pana Marszałka, czy jego służb. Chciałbym usłyszeć co on o tym sądzi, bo przecież zna sprawę od roku. My coś tym ludziom musimy powiedzieć, bo oni nam nie odpuszczają. Jeżeli chodzi postępowanie administracyjne jest postępowaniem administracyjnym, ale konkretne działania można podjąć, bo już wiadomo, jakie służby zawiniły. I takie działania trzeba podjąć, żeby sprawę naprawić natychmiast. To wszystko. Dziękuję.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy Pan Marszałek w tej sprawie chciałby się odnieść?

**Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Tak Panie Przewodniczący.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo proszę Panie Marszałku.

**Adam Struzik - Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, rzeczywiście sprawa jest mi znana od ponad roku. Sprawa jest niezwykle kontrowersyjna, bardzo trudna. Tutaj jest kilka aspektów tej sprawy. Po pierwsze, to jest aspekt techniczny. Nie jestem fachowcem, nie chcę tutaj się wyrażać, wyrażać opinii, ale według sprawdzonych przez nas dokumentów, przebudowa tej drogi przeprowadzona była zgodnie z projektem budowlanym, pozwoleniem wodnoprawnym i na podstawie stosownego zgłoszenia do Wojewody Mazowieckiego. Dzisiaj Ci Państwo, którzy skarżą,

kwestionują w ogóle te wszystkie elementy, prawidłowo według naszej oceny wydane. A drugi aspekt sprawy jest taki, to jest aspekt humanitarny, aspekt ludzki. I po mojej wizycie w sierpniu zeszłego roku, próbujemy przez cały czas ten problem rozwiązać. Niestety napotykamy tutaj na różnego rodzaju problemy też w komunikacji takiej bezpośredniej z tą rodziną, taka jest prawda. Oczywiście sprawdzimy bardzo precyzyjnie wszystkie elementy tego postępowania, tak jak jeden z panów radnych powiedział, dokonamy audytu tej inwestycji, ponieważ jeśli na jakimś etapie ktoś zawinił, to oczywiście będą wyciągnięte konsekwencje. Natomiast chcę też poinformować Wysoki Sejmik, że Wójt wyda decyzję 10 lutego 2021 roku w związku z zakłóceniem stosunków wodnych na działce ewidencyjnej 304, stanowiącej pas drogi wojewódzkiej ze szkodą dla dwóch działek stanowiących własność tych Państwa skarżących i MZDW ma do 30 czerwca termin na rozwiązanie tego problemu. Powtarzam, 30 czerwca. Tutaj powiem też, że niestety ta decyzja Wójta 10 lutego 2021 roku już została zaskarżona przez Państwo skarżących. Tak że to zaczyna być proszę Państwa nieco kwadratura koła. Z jednej strony podejmujemy próby naprawienia, tak jak tutaj radni apelują, bo oczywiście nie jest naszą wolą nie dostrzegać problemu i zachować się tutaj bezdusznie, natomiast oczekujemy ze strony Państwa skarżących, oczekujemy jednak pewnej konstruktywnej współpracy. Natomiast w tej chwili, to nabrało już takiego charakteru powszechnej skargi do wszystkich możliwych czynników. Ja nawet deklarowałem, tak jak zresztą Państwo Ci piszą, że znajdziemy środki finansowe na rozwiązanie problemu i tam są właściwie dwa problemy. Pierwsze to jest problem rzeczywiście odwodnienia tej działki. I tutaj znowu opinie ekspertów są bardzo rozbieżne. Bo są tacy, którzy twierdzą, że to jest obowiązek właścicieli, są tacy, którzy twierdzą, że, ponieważ problemy powstały przy przebudowie drogi, to inwestor powinien to usunąć. I drugi problem to jest złagodzenie zjazdów do tych posesji. W tej sprawie tutaj oczekuję od MZDW, że problem zostanie rozwiązany. Niestety w tej chwili weszliśmy już w taką spiralę skargową i właściwie jak Państwo sami mówicie, wszyscy jesteście informowani, wykonywane są telefony, bo przecież te skargi docierają tutaj do Zarządu Województwa, do mnie bezpośrednio, do Pana Marszałka Rajkowskiego, który za ten obszar odpowiada. Staramy się pomóc, ale musimy mieć jakąś chociaż, jakby to określić, minimalną możliwość porozumienia się. A z tym jest niezwykle trudno. Ja mogę tylko tyle zadeklarować, że zgodnie z decyzją Wójta wydaną w trybie administracyjnym, do 30 czerwca oczekuje usunięcia tych wad, które tam



zostały stwierdzone, ale oczywiście musi to być zgodnie z prawem wodnym, z prawem budowlanym. Też nie może być to w żadnym odstępstwie od przepisów prawa. A wracając do uchwały Sejmiku, to ja podzielam tutaj opinię, że ta uchwała jest prawidłowa. Bo Państwo w swojej skardze poruszają szereg spraw, które są poza naszą jurysdykcją. Ani Zarząd Województwa, ani Sejmik nie ma nawet możliwości oceny tych elementów tej skargi i też nie może zareagować. Dlatego wnoszę, żeby jednak Sejmik tę uchwałę przyjął. Natomiast nie unikamy oczywiście kontroli Komisji Rewizyjnej i tak jak powiedziałem, prowadzimy kontrole bardzo wnikliwą całej tej procedury od momentu rozpoczęcia inwestycji, projektowania, planowania, projektowania i wykonania. I chcę Państwa zapewnić, że naszym celem, celem Zarządu jest rozwiązanie problemów tych ludzi i nie bez powodu tę budowę wizytowałem ja i Pan Marszałek Rajkowski i Pan Dyrektor Tomasz Lewandowski, Pan Dyrektor Tomasz Dąbrowski i ich jeszcze Wójt tej gminy i szereg innych osób. Próbujemy znaleźć rozwiązanie, ale jest to bardzo trudny problem powiedziałbym międzyludzki również. W komunikacji międzyludzkiej. Tak to delikatnie określe. Tyle w tej sprawie mogę na dzisiaj powiedzieć.

### **Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Marszałkowi. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 543? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 25 radnych, 2 radnych było przeciwnych, 17 radnych wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie skargi dotyczącej realizacji przebudowy drogi wojewódzkiej nr 740 w miejscowości Milejowice przez Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, druk nr 543.

Przechodzimy do punkt 28 porządku obrad. Projekt stanowiska w sprawie planowanego przebiegu obwodnicy aglomeracji warszawskiej, droga A50, druk nr 554. O zabranie głosu bardzo proszę Panią Radną Katarzynę Bornowską.

### **Katarzyna Bornowska**

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Treść stanowiska została Państwu przesłana. Ja bym chciała przeczytać takie w mojej ocenie kluczowe

zapisy z tego stanowiska. Mam nadzieję, że są z nami przedstawiciele stowarzyszenia, którzy zostali zaproszeni na dzisiejszą sesję Stowarzyszenie "Nie tędy droga" oraz Radna Jolanta Koczorowska, która jest czynnym uczestnikiem tego tematu. Teraz chciałabym przeczytać najważniejsze aspekty tego naszego stanowiska. Stanowisko jest skoncentrowane przede wszystkim na aspektach środowiskowych. Sejmik Województwa Mazowieckiego z zadowoleniem przyjmuje informację o rozpoczęciu prac nad przygotowaniem inwestycji związanej z budową obwodnicy aglomeracji warszawskiej. Jednocześnie mając na uwadze aspekt środowiskowy oraz interes społeczny mieszkańców Mazowsza, Sejmik Województwa Mazowieckiego negatywnie odnosi się do planu przebiegu drogi i wyraża stanowczy sprzeciw wobec wyznaczonych tras drogowych oznaczonych kolorami czerwonym i zielonym w Studium korytarzowym, przedstawionym przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad. W ocenie Sejmiku, prowadzone prace i projekty powinny opierać się o warianty wykorzystujące już istniejące i zaprojektowane ciągi komunikacyjne o znaczeniu krajowym. Sejmik popiera prowadzenie korytarza o parametrach drogi ekspresowej w śladzie możliwie najbardziej zbliżonym do istniejącej drogi krajowej nr 50 na odcinku od Góry Kalwarii do Mińska Mazowieckiego z wykorzystaniem wybudowanego węzła S17 i zaprojektowanej obwodnicy Kołbieli. Za negatywną oceną przebiegu planowanej inwestycji przemawiają przede wszystkim następujące argumenty środowiskowe m.in. zniszczenie terenów chronionych i cenionych przyrodniczo, zadłużenie stanu hydrologicznego terenu, pogorszenie jakości powietrza, nadmierny wzrost poziomu hałasu, zniszczeniem najcenniejszych terenów leśnych, tzw. Zielonych Płuc Warszawy oraz społeczny m.in. pogorszenie warunków codziennego funkcjonowania mieszkańców w zakresie komunikacji, szczególnie pogorszenie funkcjonowania komunikacji publicznej. Obecnie prezentowany przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad przebieg OAW prowadzi przez najcenniejsze stanowiące jednolitą strukturę leśną, tereny Mazowieckiego Parku Krajobrazowego. Realizacja tak zaplanowanej inwestycji spowodowałaby nieodwracalne i katastrofalne zmiany w zakresie hydrologii tego obszaru, jego form geologicznych lasów, łąk, flory i fauny oraz szlaków migracyjnych. Ponadto wywołałoby radykalne pogorszenie stanu jakości powietrza, a także natężenie hałasu, zniszczenie obszaru chronionych prawem krajowym i prawem unijnym innych terenów cennych przyrodniczo, jak również wpłynęłaby niekorzystnie na klimat. Aktualnie proponowany przez Generalną

Dyrekcję przebieg OAW przechodzi m. in. przez niezwykle cenny obszar sieci Natura 2000 oraz Mazowiecki Park Krajobrazowy im. Czesława Łaszka, utworzony 1987r., który stanowi dom m.in. dla takich ptaków jak czarny bocian. Należy podkreślić, że Mazowiecki Park Krajobrazowy jest powiązany szlakiem turystycznym i ścieżkami rowerowymi z Warszawą, które zostały by zniszczone podczas budowy drogi. Ze szlaków i ścieżek korzystają czynnie mieszkańcy Mazowsza. Dla Warszawy ma on szczególne znaczenie, nie tylko ze względów rekreacyjnych i edukacyjnych, ale również ze względu na walory przyrodnicze i krajobrazowe. Wytyczenie trasy zgodnie z proponowanym wariantem, spowodowałoby fragmentację lasów i utrudnienia migracji zwierząt, w tym dużych ssaków jak łosie, sarny i dziki. Taki wariant OAW również zagroziłby bezpośrednim gatunkom objętym ochroną jak derkacz, czajka, kulik wielki. OAW prowadziłby w sposób oczywisty do zaburzenia stosunków wodnych w zakresie wód powierzchniowych. Wobec powyższego, apelujemy do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o przeprowadzenie z jak największym wykorzystaniem istniejącego szlaku drogi DK50, co przyczyni się do minimalizacji wszystkich wymienionych w stanowisku zagrożeń, niekorzystnych czynników i konfliktów, zmniejszenia ingerencji w tereny chronione i cenne przyrodniczo, co nie będzie naruszało powierzchni powszechnie obowiązującego prawa, w tym dyrektyw unijnych, znacznego zmniejszenia zagrożenia dla siedlisk i wielu gatunków chronionych. Sejmik Województwa Mazowieckiego podkreśla wagę i potrzebę realizacji przedsięwzięcia budowy OAW dla Warszawy i Mazowsza, co więcej jest za jak najszybszą realizacją tej inwestycji. Jednocześnie apeluje do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o zmianę proponowanego obecnie przebiegu na przebieg, który nie będzie znacząco wpływał na niszczenie środowiska naturalnego oraz na pogorszenie warunków codziennego życia mieszkańców. Proponuję Państwu, aby Sejmik przyjął to stanowisko. Bardzo bym prosiła Panie Przewodniczący, jeżeli jest to możliwe i są obecni Pani Radna Jolanta Koczorowska i przedstawiciele stowarzyszenia, gdyby mogli zabrać głos w tym punkcie w przedmiotowej sprawie, bo są najbliższej tego tematu. Dziękuję.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Pani Radnej Katarzynie Bornowskiej. A ja poproszę o zabranie głosu Pana Łukasza Zielińskiego, Prezesa Stowarzyszenia „Nie tędy droga”. Bardzo proszę Panie Prezesie.

## **Łukasz Zieliński - Prezes Stowarzyszenia „Nie tędy droga”**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Dzień dobry bardzo, nazywam się Łukasz Zieliński, jest Prezesem Stowarzyszenia "Nie tędy droga". Jest to stowarzyszenie, które powstało w gminie Wiązowna jako wyraz sprzeciwu w stosunku do proponowanego wariantu czerwonego. W krótkim czasie, w związku z bardzo dużym zainteresowaniem społecznym zarówno z Otwocka, z gminy Dębe Wielkie, z gminy Karczew zaczęliśmy reprezentować też trochę większy obszar powiatu otwockiego. Nie jesteśmy ekologami, jesteśmy po prostu zwykłymi mieszkańcami gminy Wiązowna, postanowiliśmy wyrazić sprzeciw, ponieważ widzimy, że proponowany wariant czerwony jest niestety absurdalny. Wróćmy na chwilę do 27 stycznia, wtedy Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad zorganizowała spotkanie z Urzędem Gminy i zaproponowała wariant czerwony, jako ten rekomendowany do prowadzenia obwodnicy aglomeracji warszawskiej przez powiat otwocki, nazwała go najkorzystniejszym. Co robi ten najkorzystniejszy wariant? Zaczyna swoją trasę z naprawdę dużym przytupem, ponieważ przebiega przez Bagno Całowanie. Nie wiem, czy Państwo wiecie co to jest, ale jest to jedno z istotniejszych rezerwatów na terenie Mazowsza. Dalej biegnie przez sam środek jednego z dwóch płuc aglomeracji warszawskiej, czyli przez Mazowiecki Park Krajobrazowy. Drugie płuco to oczywiście Kampinoski Park Narodowy. Teren Mazowieckiego Parku Krajobrazowego stanowi zieloną otulinę dla Warszawy, stanowi też tak jak wspomniałem, płuca dla samej aglomeracji, chociażby dla Otwocka, który ma bardzo spore problemy z jakością powietrza, szczególnie w zimie. To są lasy, które w jakiś sposób rekompensują te problemy. Ta droga i proponowany wariant, po przebyciu Mazowieckiego Parku Krajobrazowego, przebiega następnie przez kolejny rezerwat przez Mszar Pogorzelski. Ten ma szansę przetrwać, jeżeli droga skręci odpowiednio i przebiegnie tuż w okolicach zabudowań w Pogorzeli. Dalej, autostrada musi w jakiś sposób przebiec przez obszary Natura 2000 i przez rezerwat rzeki Świder. Proszę zwrócić uwagę na to, że rezerwat rzeki Świder jest równoległy do drogi jest S17, więc konieczne będzie zbudowanie węzła. Proszę pamiętać też o tym, że obwodnica aglomeracji warszawskiej to projekt związany z powstaniem CPK, czyli będzie to prawdopodobnie droga przeznaczona głównie dla tirów. Co też sugeruje, że węzeł, który trzeba zaprojektować z S17, będzie raczej dużym węzłem, który całkowicie w którymś momencie, w którymś się z tych przebiegów, przetnie rezerwat rzeki Świder,

obszary Natura 2000, obszary, gdzie, występują siedliska ptaków i oczywiście jest to teoretycznie zabezpieczone ustawą siedliskową Unii Europejskiej. Dalej proponowany przebieg drogi biegnie już przez tereny niechronione, ale jednak bardzo cenne dla gminy Wiązowna. Są to tereny tzw. lasów malcanowskich. Tam bardzo dużo mieszkańców całego powiatu spędza wolny czas, ponieważ są to wyjątkowo piękne lasy. Niestety nie są bronione w formie rezerwatu, ale jednak dla lokalnych mieszkańców są bardzo, bardzo cenne. Mamy też tutaj, kończąc na chwilę te przebiegi, mamy też drugi wariant, który niestety został odrzucony na samym początku projektowania obwodnicy. To jest wariat, który przebiega w okolicach śladu drogi krajowej 50. Niestety Generalna Dyrekcja nie podała zbyt wiele, praktycznie żadnych powodów odrzucenia, tylko krótkim stwierdzeniem, że technicznie będzie to trudne do zrealizowania, ten wariant został zignorowany niestety. A jest to wariant, który najmniej ingeruje w kwestie przyrody. Jest to wariant, który został poparty przez wiele organizacji samorządowych powiatu otwockiego i został ten wariant oparty również przez Mazowiecki Zespół Parków Krajobrazowych, został poparty przez Nadleśnictwo Celestynów. Jest to też wariant, który my rekomendujemy w naszej petycji, którą skierujemy do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i do Ministerstwa Infrastruktury. Ten wariant został poparty już prawie przez 10 000 osób mieszkających w gminie Wiązowna w powiecie otwockim, nawet szerzej, ponieważ docieramy dosyć szeroko i to, co staramy się przekazać jest odbierane tak, że ludzie popierają to, że ta droga krajowa 50 powinna być wykorzystana. Ona powoduje też to, że to jest najmniejsza ingerencja w przyrodę, około 30% lasów, tylko jest konieczne do wycięcia w stosunku do wszystkich innych proponowanych wariantów, więc moja prośba do Państwa jest taka, żebyście poparli to stanowisko, bo naprawdę musimy trochę zadbać o te lasy, które są w aglomeracji warszawskiej, coraz bardziej rzadkie. Musimy dla naszych dzieci zapewnić tereny zielone i te płuca, które są również bardzo cenne. Dziękuję bardzo.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Prezesowi, a ja o zabranie głosu bardzo proszę Panią Jolantę Kaczorowską, Radną Powiatu Otwockiego, jednocześnie Członkinię Zarządu Stowarzyszenia "Nie tędy droga". Bardzo proszę.

## **Jolanta Koczorowska - Radna Powiatu Otwockiego**

Dziękuję bardzo. Ja chciałbym dodać do tego, o czym mówił Pan Prezes, że są rzeczy, które należy bardzo poważnie wziąć pod uwagę i odniosłabym się jeszcze do tego aspektu społecznego, dlatego że gmina Wiązowna przeżyła ostatnio bardzo poważne dwie inwestycje, czyli południową obwodnicę Warszawy i S17. Jak Państwo wiedzą, południowa obwodnica Warszawy przebiega, przecina naszą gminę przez mniej więcej w 1/3. W związku z tym, taka defragmentacja obszaru gminy już nastąpiła przy tamtej budowie. Jest ogromny węzeł między drogą S17. Tam było też sporo zniszczeń przyrodniczych. Drugi bardzo duży węzeł na terenie naszej gminy jest w tej chwili w Zakręcie i to są dwa węzły na terenie jednej gminy. Była droga budowana właśnie jako częściowo S2, a częściowo A2 i to wszystko przebiega przez naszą gminę. Była rozbudowana droga S17 i tam zostało wycięte bardzo dużo lasu, ale jak wiadomo, mieszkańcy mają świadomość, że jeżeli jest istniejąca droga, to mają świadomość, że ona będzie rozbudowana i zgodzili się z tym, że takie zniszczenia w przyrodzie muszą nastąpić. Z drogą A2 było trochę gorzej dlatego, że tam były obietniki jeszcze w dawnym czasie, że zostanie uchroniony Mazowiecki Park Krajobrazowy. I tak się nie stało. Ten Park został po prostu całkowicie przeorany i wycięty pod tą budowę drogi. I teraz to co się nazywa obwodnicą aglomeracji warszawskiej, ma przechodzić przez połowę naszej gminy. I właśnie główny korytarz byłby prowadzony przez ten ciąg lasów od Wisły aż do gminy Dębe Wielkie, żeby uniknąć wyburzeń, co jest w jakimś sensie zrozumiałe, żeby nie niszczyć za bardzo domostw ludzkich, ale z drugiej strony, zniszczenie tak dużego obszaru leśnego jest po prostu nieobliczalnym skutkiem dla zdrowia ludzi. Dlatego, że te lasy są bardzo blisko granic Warszawy. Ta proponowana, ten proponowany korytarz, bardzo się zbliża do granic Warszawy do węzła, który został już, jakby zaanektowany przez dawną drogę krajową dwójkę i autostradę A2. I w tym miejscu miałby się gdzieś mniej więcej znaleźć kolejny węzeł, co oczywiście powoduje, że te wszystkie lasy na tej drodze, w mniej więcej w korytarzu 200m zostałyby tak samo wyrżnięte jak przy budowie obwodnicy. Chciałabym też powiedzieć, że ten projekt, ta koncepcja w żadnym wypadku nie zgadza się z koncepcją budowy obwodnicy aglomeracji, dlatego że naturalną granicą aglomeracji jest oczywiście droga A50, o czym wiem ja i wiecie wszyscy Państwo Radni, szczególnie ci, którzy pracują w komisjach dotyczących strategii i planowania, ponieważ zawsze plany

zagospodarowania województwa i teraz z obecnym, mamy wyznaczony ten obszar metropolitalny Warszawy, która pokrywa się z granicą aglomeracji i ten obszar kończy się w zasadzie na drodze 50. Ona może być w sposób praktycznie poszerzona, może być trochę dalej nawet jeszcze, za tą drogą, jeżeli byłaby taka potrzeba. Ale z całą pewnością nie może być przybliżona ponieważ pomiędzy drogą A50, a południową obwodnicą Warszawy to jest właśnie obszar, ścisły obszar aglomeracji. W gminie Wiązowna jest doskonale funkcjonująca aglomeracja, aglomeracyjny transport, publiczny razem z Warszawą realizowany do granic Warszawy, do granic gminy do miejscowości [dźwięk niezrozumiały] dochodzą autobusy. To jest świadoma polityka gminy Wiązowna, która ma chronić powietrze po to, aby uchronić jak najwięcej. Znacząco zmniejszyć jak najbardziej emisję tych szkodliwych substancji do powietrza, gmina właśnie inwestuje w transport publiczny. Oczywiście jest jasne, że wszystkie więzi społeczne, które by tam powstały, musiałyby zostać zerwane, dlatego że właściwie zostałyby tylko jedna droga powiatowa, która prawdopodobnie miałaby szansę na to, żeby się przedostać z jednej części gminy na drugą, co jest to jest punktu widzenia gminy Wiązowna katastrofalne dlatego, że ta integracja jest bardzo silna i ludzie potrzebują tych kontaktów. Południowa część gminy, bardziej rolnicza zostałaby całkowicie odcięta od środkowej gminy, od urzędów, od wszystkich usług, które są z tym związane. Więc myślę, że to są rzeczy, które na pewno bardzo warto wziąć pod uwagę. Wszystkie rady, Rada Powiatu, Rada Gminy, Rada Miasta Otwocka, Rada Gminy Dębe Wielkie oraz Zarządy Gmin, Prezydenci, Wójtowie zdecydowanie poparli właśnie taką koncepcję. Mamy właśnie, o tym już mówił Prezes, mamy stanowisko Mazowieckiego Parku Krajobrazowego, Lasów Państwowych, wszyscy mówią to samo. Nie wolno niszczyć tego pasma lasu dlatego, że ono jest całe pasmo lasów, od Wisły do gminy Dębe Wielkie, jest niezbędne dla zachowania czystości powietrza na terenie naszej gminy. Chciałam jeszcze o jednej rzeczy powiedzieć, o której nie ma też mowy w tym stanowisku, ale które Państwo pewnie już znacie. Narodowe Centrum Badań Jądrowych dostało w tej chwili grant na rozbudowę i powiększenie swojej działalności, a więc będzie zwiększało swój obszar działania, o czym wiemy wszyscy, że tam są tereny przeznaczone na dokupienie do tego centrum i to będzie tak blisko tej autostrady, że szczerze mówiąc, wszyscy ludzie, którzy tam mieszkają, trochę się obawiają, jak to będzie, jak to by mogło być, jakby Narodowe Centrum Badań Jądrowych ze swoim reaktorem i ze wszystkim tym, co się tam w środku mieści,

znalazłoby się w widłach dróg S17 i A50. Wydaje się to z naszego punktu widzenia bardzo niebezpieczne. Myślę, że wszystkie te argumenty powinny być brane pod uwagę. Niestety Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad odmówiła nam ujawnienia studium korytarzowego pełnego, tylko jakieś skróty, a chcielibyśmy je poznać. Niestety nie udało nam się to, więc trudno. Robimy wszystko, co jest w naszej mocy, aby ten piękny i wartościowy fragment naszej gminy obok nas zachować. Bardzo Państwa prosimy o podjęcie tej uchwały. Dziękuję bardzo.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Pani Radnej.

O zabranie głosu, bo widzę, że zgłosił się Pan do dyskusji, Pan Wojciech Kudelski, ale ja bym poprosił wcześniej jeszcze Panią zanim przejdziemy do dyskusji poproszę panią Katarzynę Bornowską, ponieważ cały czas nie zamknęła tego punktu jeżeli chodzi o swoje wystąpienie, swoją wypowiedź.

**Katarzyna Bornowska**

Tak, Panie Przewodniczący. Bardzo dziękuję. Chciałam, żebyście Państwo mieli pełen pogląd stanowiska, które proponuję i po zajęciu stanowiska za naszym stanowiskiem, za naszym projektem stanowiska i Pani Radnej i członków Stowarzyszenia, bardzo bym prosiła o przyjęcie tego projektu w dwóch czytaniach. Dziękuję.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Bardzo proszę, otwieram dyskusję. Bardzo proszę Pan Wojciech Kudelski.

Bardzo proszę.

**Wojciech Kudelski**

Panie Przewodniczący, czy mnie słyszać?

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak, słyszać Pana.



## **Wojciech Kudelski**

Kilka zdań muszę powiedzieć, bo w swoim życiu inżyniera i samorządowca wybudowałem wiele dróg i właściwie nie było żadnej drogi, budowy żadnej drogi bez jakiegoś konfliktu. Bo zazwyczaj wszyscy mówili, że droga jest potrzebna, ale lepiej by było, jakby była u sąsiada, nie u mnie. Ja z takim głosem dyskusji, chciałbym zwrócić uwagę Państwa Radnych na to, że cała Warszawa ma otuliny zieleni lasów i żeby do tej Warszawy dojechać, czy z niej wyjechać, to trzeba przez te lasy przejechać. I na temat ilości spalin, to ja myślę, że tych spalin więcej się do atmosfery wydziela z korków samochodowych, które stoją na tych wąskich drogach, bo słyszałam, że korki w Kołbieli to widać nawet z kosmosu. I myślę, że jeśli będą pieniądze, a pewnie będą na budowę tych dróg szybkiego ruchu, żeby szybko aglomerację warszawską opuścić, czy dojechać do niej, to zrobimy wszystko, żeby Stowarzyszenie Państwa, które bardzo szanuję, w jakiś sposób dogadało się z Generalną Dyrekcją, bo ta droga gdzieś musi przejść. Jadąc w tym kierunku przecież to jest droga aż tam gdzieś do Przemyśla, trzeba przejechać przez Świder, trzeba przejechać przez tę otulinę lasu, nie ma innego wyjścia. I tutaj prosiłbym o rozmowę, o argumenty, o jakiś sens, bo inaczej to stracimy szansę pewnie i albo to się odłoży zdecydowanie w czasie. Bardzo dziękuję za udzielenie mi głosu.

## **Jolanta Koczorowska**

Czy ja będę mogła jeszcze zabrać głos?

## **Marcin Podsędek**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Widziałem zgłoszenie, tak bardzo proszę Pani Jolanta Koczorowska z głosem w dyskusji po raz drugi. Bardzo proszę.

## **Jolanta Koczorowska**

Ja bardzo przepraszam, po prostu chciałabym wyjaśnić, ponieważ Pan Radny chyba nie zna do końca sytuacji. Droga do Przemyśla, to jest S17, natomiast droga A50, to jest droga nieistniejąca. Droga do Przemyśla została już rozbudowana i na niej, na wysokości miejscowości Kołbiel został pobudowany bardzo piękny i rozłożysty węzeł, a teraz będzie budowana obwodnica Kołbieli w ramach drogi DK 50 i tam w tej chwili korków już nie będzie dlatego, że ten węzeł plus obwodnica spowodują, że ten ruch się bardzo upłyni, natomiast cały ten odcinek drogi tzw. S17, czyli tzw. trasy

lubelskiej, został rozbudowany i to jest ta droga, o której ja mówię, że myśmy przeżyli ten pięcioletni horror tej inwestycji, dlatego że ona... Były budowane w tym samym czasie dwie drogi południowa obwodnica Warszawy i rozbudowa S17, więc myśmy tam mieli naprawdę bardzo trudne warunki życia. Dziękuję bardzo.

**Wojciech Kudelski**

Rozumiem, że ta droga jest w ogóle niepotrzebna?

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Przepraszam bardzo. Czy Pan Wojciech Kudelski chce się zgłosić do dyskusji?

**Wojciech Kudelski**

To znaczy ad vocem dwa słowa.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo proszę, Pan Wojciech Kudelski bardzo proszę.

**Wojciech Kudelski**

Rozumiem, że Pani zdaniem ta droga jest w ogóle niepotrzebna, czy trzeba zmienić jej lokalizację? Jeśli tak, to na jaką?

**Jolanta Koczorowska**

Proszę Państwa, od tego, żeby planować, projektować drogi. No ja się nie czuję wystarczająco kompetentna. Na pewno droga przez środek Gminy Wiązowna miasta Otwock do Warszawy prowadząca, jest moim zdaniem błędem. Natomiast można po pierwsze do klasy S rozbudować drogę DK 50. Nawiasem mówiąc, rozporządzenie Rady Ministrów, mówi o drodze A50 od Góry Kalwarii do Mińska Mazowieckiego, a nie do między Dębem a Warszawą, więc tu jest pewien błąd koncepcyjny. Natomiast moim zdaniem wystarczyłoby, żeby droga DK 50 była w kategorii S i ona by zapewniła absolutnie cały, wszystko to, co powinno być. To jest takie nasze zdanie naszej grupy, które myśmy to przecież tam przeglądali na wszystkie możliwe sposoby.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Pani Radnej, dziękuję bardzo.

**Wojciech Kudelski**

Państwo Radni, to my przed zajęciem stanowiska z tą uchwałą powinniśmy chyba podjąć dyskusję z Generalną Dyrekcją, bo dlaczego mamy zajmować stanowisko mając tylko jedną opinię.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie Radny, nie zgłosił się Pan.

**Wojciech Kudelski**

No tak, ad vocem. Już skończyłem.

**Jolanta Koczorowska**

Nam chodzi o ochronę środowiska.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Bardzo proszę, nie udzielono Państwu głosu w tym momencie, bardzo proszę Pan Radny Andrzej Bittel.

**Andrzej Bittel**

Dziękuję bardzo, bardzo interesująca dyskusja. Ja podzielam pogląd wyrażony przez Pana Radnego przed chwilą, że w sumie na takim spotkaniu powinien być też przedstawiciel zaproszony, przedstawiciel Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. I rozumiejąc wątpliwości, które zgłasza strona społeczna, Pani Burmistrz Koczorowska, czy przewodniczący komitetu, to rozumiem to, tak. Rozumiem wątpliwości, one z całą pewnością będą są wyjaśniane, będą podlegały wyjaśnieniu dlatego, że na tym etapie Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad przygotowała studium korytarzowe, które nie precyzuje dokładnego przebiegu przyszłej trasy, a wskazuje korytarz. Korytarz o szerokości około 5 km, w którym ta droga może być zlokalizowana. A konkretne przebiegi będą opracowywane w ramach studium techniczno-ekonomicznym-środowiskowym, tak zwanym STEŚ-em i wtedy, i w trakcie uzyskania decyzji środowiskowej o środowiskowych

uwarunkowaniach. I to są te dwie, ten moment z całą pewnością, w którym ta dyskusja dotycząca przebiegu będzie najbardziej przystająca do rzeczywistości, bo wtedy będą konkretne lokalizacje przedstawiane. Musimy pamiętać, że aglomeracja warszawska to jest jeden z najbardziej zurbanizowanych obszarów w Polsce i lokalizowanie tej wszelkiej infrastruktury jest kłopotliwe. Jest kłopotliwe, rodzi konflikty, rodzi trudności. Ta analiza obwodnicy aglomeracyjnej objęła 20 000 km<sup>2</sup> i 150 gmin na terenie województwa. I oczywistym jest, że w ramach tych wielokryterialnych analiz priorytetem jest ochrona środowiska, minimalizacji kolizji, ograniczania ingerencji w obszary cenne przyrodnicze, czy korzystanie w ramach korzystanie z rezerwy w planach zagospodarowania przestrzennego. Znaczący to wszystko się toczy. I oczywiście ja rozumiem, że to jest taki kierunek, w którym Sejmik na podstawie tego stanowiska, czy na podstawie tej propozycji, która by wymagała też w mojej ocenie debaty na komisji albo środowiska jeśli mówimy o cennych środowiskowo kwestiach, albo infrastruktury, jeśli mówimy o kwestiach infrastrukturalnych, a może obu, bo to też żeby je napisać po polsku może bardziej powinno się odbyć z udziałem. Choć jak mnie się zdaje już ten temat na Komisji Infrastruktury, był omawiany i było podobne stanowisko przyjmowane w tym duchu. Niemniej jednak trzeba pamiętać, że będzie pełne prawo do skorzystania z instrumentów prawnych związanych z procesami przygotowania tej inwestycji i tyle. I cóż. Jestem pewien, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad przeprowadzi to opracowanie z należytą starannością w ramach również procedur inwestycyjnych. I ta dyskusja będzie się toczyła i nie ma w tej chwili możliwości ani potwierdzić, ani zaprzeczyć, że obwodnica aglomeracyjna warszawska będzie przebiegać w konkretnym śladzie. A to, że taka obwodnica jest potrzebna dla aglomeracji warszawskiej, no to chyba nie mamy tutaj wątpliwości, co z resztą też wynika z początku i zakończenia tego słabo stylistycznie napisanego stanowiska. Dziękuję bardzo.

**Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę Pani Radna Katarzyna Anna Bornowska.

### **Katarzyna Bornowska**

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Ja się bardzo cieszę ze wszystkich głosów, które Radni zabrali w tym temacie. Widać, że temat jest dość istotny dla wszystkich, dlatego może należałoby rozważyć propozycję zaproszenia przedstawicieli generalnej dyrekcji na sesję nadzwyczajną Sejmiku i poświęcić temu tematowi całą sesję, zadając pytania i rozwiewając nasze wątpliwości. Oczywiście z zaproszeniem osób, które są przedstawicielami stowarzyszenia, czy Radnych, czy mieszkańców tamtych terenów. Zatem ja jestem otwarta, żeby dyskutować w tym temacie, jestem za tym, żeby dyskutować i wybrać wszystko co jest najlepsze dla mieszkańców i dla ochrony środowiska i ochrony przed wszystkim tych bezcennych terenów zielonych, więc może byśmy rozpatrzyli możliwość zwołania sesji nadzwyczajnej poświęconej tylko i wyłącznie temu tematowi. Bardzo dziękuję.

### **Marcin Podsedek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Bardzo proszę Pan Radny Rafał Romanowski.

### **Rafał Romanowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, ja rozumiem zaangażowanie Pani Radnej w kwestii budowy tej obwodnicy i drogi A50 i rozumiem stanowisko strony społecznej, ale jeżeli przy punkcie dotyczącym drogi 740 wojewódzkiej nie było aż tak dużego zaangażowania, aby zwoływać sesję nadzwyczajną, tak w tym punkcie wydaje mi się, że też nie ma takiej potrzeby, aby zwoływać sesję nadzwyczajną. Aczkolwiek nie ukrywam też, że powinniśmy tą kwestię zdecydowanie pogłębić ze zdecydowanie szerszej strony społecznej, jak również i Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad jeżeli chodzi o tą inwestycję, aby wyrazić takie stanowisko, dlatego powinno być to stanowisko zdecydowanie bardziej przedyskutowane na komisjach sejmikowych, a wtedy, jeżeli będzie taka potrzeba, po raz kolejny wrócić do sesji, po raz kolejny po prostu tą kwestię przedyskutować i to stanowisko wyrazić. Bo na chwilę obecną niekoniecznie Państwo nam dajecie możliwość zawarcia takiego stanowiska, jakiego by oczekiwała strona społeczna, bo po prostu nie mamy pełnej wiedzy na ten temat i pewnie zdecydowanie łatwiej by było, gdyby to było przedyskutowane przynajmniej na komisji Pana Przewodniczącego Mirosława Augustyniaka i żebyśmy to stanowisko było zdecydowanie bardziej pełne i wszyscy Radni z czystym sumieniem, znając argumenty, i strony społecznej tej części tzw.

środowiskowej, ale również i tak inwestycyjnej, bo jak by nie było tak ta droga jest niezbędna, jeśli chodzi o infrastrukturę tej części południowej i południowo-wschodniej Warszawy. Dziękuję bardzo.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy ...

**Rafał Romanowski**

Panie Przewodniczący, ale chciałem zgłosić sprzeciw w związku z tym...

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Rozumiem. Dobrze.

**Rafał Romanowski**

Argumentacja Panie Przewodniczący jest identyczna, jak była przed chwilą. Naprawdę jest co, nie jest to nie jest sprawa błaha. Na pewno nie ucierpi zwłoka jeżeli np. miesiąc czasu przy przyjęciu tego stanowiska przedyskutujemy tą kwestię na poszczególnych komisjach, gdzie i strona społeczna będzie mogła zupełnie inaczej w innych warunkach przedstawić swoje argumenty, ale również i Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad swoje stanowisko przedstawi w tym zakresie i złoży zdecydowanie szersze wyjaśnienia. W związku z tym zgłaszam stanowisko odmienne, aby po prostu dzisiaj nie podejmować tego stanowiska i odłożyć to jeszcze do pełniejszej dyskusji. Dziękuję bardzo.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. W takim razie mamy wniosek przeciwny. Mamy w takim razie głosowanie za przejściem do drugiego czytania lub ewentualnie za skierowaniem tego wniosku do Komisji Ochrony Środowiska. W takim razie Szanowni Państwo będziemy głosować. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przejściem do drugiego czytania? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

### **Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku**

Panie Przewodniczący, prosimy o chwilkę, bo musimy przygotować

### **Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze. Wiem, że Państwo ten Państwo przygotowują głosowanie. Dobrze. Wsparcie kancelarii. Mamy teraz wniosek przeciwny do wniosku Pani Radnej Bornowskiej i będziemy głosowali wniosek o przejście drugiego czytania. Służby kancelarii Sejmiku właśnie przygotowują to głosowanie by za chwileczkę, ponieważ ono jest niestandardowe by się wyświetliło za chwileczkę, jak Państwo przejdziemy. Proszę o informację również służby, gdy będą gotowe, bym mógł rozpocząć procedurę.

### **Laura Kaczyńska - Kierownik Biura Sesji Sejmiku**

Przygotowałyśmy wniosek w sprawie przejścia do drugiego czytania projektu uchwały. Tak?

### **Marcin Podśędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo za informację. W takim razie przychodzimy to głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem wniosku o przejście do drugiego czytania? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Nie głosowali jeszcze Pan Radny Augustyniak, Pan Radny Kowalski, Pan Radny Przybytniak i Pan Radny Winiarski. Dziękuję. Za przejściem do czytania projektu uchwały z druku nr 554 głosowało 24 radnych, 20 radnych było przeciwnych, 2 radnych wstrzymało się głosu. Stwierdzam, że Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania projektu uchwały druku nr 554. Przystępujemy zatem Szanowni Państwo do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu stanowiska druk nr 554? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem stanowiska głosowało 24 radnych, 3 radnych było przeciwnych, 18 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik przyjął stanowisko w sprawie planowanego przebiegu Obwodnicy Aglomeracji Warszawskiej, droga A50 druk nr 554. Przechodzimy do 29 punktu porządku obrad. Sprawozdanie z realizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Mazowieckiego za lata 2017 - 2019. Sprawozdanie otrzymali Państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy mają Państwo pytania dotyczące przesłanego sprawozdania? Jeśli nie, uznam, że Sejmik zapoznał się z otrzymanym sprawozdaniem. Stwierdzam, że Sejmik zapoznał się ze sprawozdaniem z realizacji

Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Mazowieckiego za lata 2017 - 2019. Przechodzimy do punktu 30 porządku obrad, interpelacje i zapytania. W okresie między sesjami wpłynęły interpelacje i zapytania radnych, Stefana Traczyka, Łukasza Górnickiego, Anny Brzezińskiej, Jadwigi Zakrzewskiej, Artura Czaplińskiego, Ludwika Rakowskiego, Krzysztofa Strzałkowskiego, Piotra Kandyby oraz odpowiedzi na interpelacje Radnych Wojciecha Zabłockiego, Jana Rejczaka, Joanny Bali, Katarzyny Bornowskiej, Marcina Podsędka, Anny Brzezińskiej, Stefana Traczyka, Łukasza Kudlickiego. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Kudlicki.

### **Łukasz Kudlicki**

Dziękuję Panie Przewodniczący. Mam nadzieję, że mnie słyhać? Proszę potwierdzić.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Tak, słyhać Pana bardzo dobrze.

### **Łukasz Kudlicki**

Dziękuję bardzo. Dzisiaj chciałem powiedzieć, że złożyłem kolejną interpelację. Chciałem dwa słowa na ten temat powiedzieć. Jest to interpelacja oczywiście do Pana Przewodniczącego, ale adresatem właściwym jest Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich. Chodzi mianowicie o sytuację związaną z remontami na odcinkach dróg wojewódzkich 579 i 720 na terenie Gminy Błonie. Otóż mianowicie w ostatnich miesiącach, już tak streszczę przedmiot mojej interpelacji. W ostatnich miesiącach, odbywają się remonty na wspomnianych drogach, ale mieszkańcy są zaniepokojeni, bo po wykonanym remoncie na ul. Poniatowskiego, który jest fragmentem drogi wojewódzkiej 720, po wymianie nakładki asfaltowej wykonawca ponownie zdrapał nakładkę asfaltową. No domyślamy się, że chodzi o wadliwe wykonanie remontu w pierwszym podejściu, ale mam nadzieję tutaj, reprezentując głos mieszkańców, że ta wymiana kolejna odbywa się oczywiście na koszt wykonawcy, który dokonał wadliwego remontu, a nie na koszty dodatkowy Urzędu Marszałkowskiego, czyli nas wszystkich mieszkańców Mazowsza. No bo mam nadzieję, że to jest przedmiotem, jak gdyby reklamacji ze strony Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Będę



chciał prosić, żeby w tej odpowiedzi na moją interpelację znalazło to potwierdzenie. A druga sprawa remont podobny, nakładka asfaltowa na odcinku drogi wojewódzkiej 579 między przejazdem kolejowym w Błoniu, a wsią Tłuste już w Gminie Grodzisk Mazowiecki. Remont, czyli wymiana nakładki został przeprowadzony pod koniec ubiegłego roku. Chyba spieszono się, żeby wydać pieniądze, a były warunki bardzo trudne zimowo - jesienne, liczne opady i zmiany temperatur. Właściwie w ostatnich dniach tego remontu na nowej nawierzchni już pojawiło się kilkanaście łat i od pół roku sprawa jest niezakończona. Wykonawca nie położył oznakowania poziomego na tym odcinku drogi, które jest bardzo ruchliwe, tam jest dużo tirów, zjazdów do hal magazynowych, zjazd na stację paliw, także dużo problematycznych miejsc i skrzyżowań i nie ma oznakowania poziomego. I tutaj domyślamy się, że chyba też chodzi o jakąś reklamację. Tak że bardzo proszę Pana Dyrektora Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, o wyjaśnienie tych dwóch niepokojących można powiedzieć, nawet, że nieco bulwersujących spraw dla użytkowników tych obu dróg wojewódzkich, mieszkańców Gminy Błonie i przejezdnych po tych drogach. Dziękuję uprzejmie.

### **Marcin Podśudek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Przechodzimy zatem do pkt 31, sprawy różne. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad?

Bardzo proszę Pani Radna Dorota Stalińska.

### **Dorota Stalińska**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, głos dotyczy dzików. Nie wiem, czy tylko u mnie w Milanówku w moim mieście, ale nie sądzę. Czy w wielu gminach wokół Warszawy grasują stada dzików, które zagrażają nie tylko dewastują i niszczą mienie, ale po prostu zagrażają mieszkańcom. Nasz Burmistrz Miasta, ponieważ mamy u nas około setki dzików w dużych stadach grasujących z małymi dzikami i wtedy się robią niebezpieczne. Właściwie oswoiły się z ludźmi, w związku z tym wchodzi bezpośrednio do ogrodów, ryjąc, dewastując kompletnie ogrody. No ale również jakby stanowiąc niebezpieczeństwo jak i zagrożenie. Nasz Burmistrz wygenerował środki, to znaczy przerzucił środki, na to wygenerował, żeby umożliwić odłowienie tych dzików, bo jest to jedyna forma uratowania mieszkańców od tych zwierząt, że są specjaliści, którzy odławiają te dziki, jakby gromadzą, w jakim jednym

miejscu, usypiają i wywożą je gdzieś nie wiem 100, 200, 300 km do lasów. Oczywiście na to poszły środki, o które został potem Burmistrz oskarżony, że nielegalnie je przeznaczył. Skierował prośbę, swoją wsparcie do Starosty Grodziskiego. Starosta skierował dalej do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, która stwierdziła absolutnie bezpodstawność i bezprawność przetrucenia środków, które były badane za zarządzenie Burmistrza. Badając dokonał przesunięcia wydatków w kwocie 15 000 ileś zaplanowanych w dziale bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa no i pozostała działalność. Więc uznano, że te środki nielegalnie Pan Burmistrz przeznaczył na to, i że administrację w zakresie łowiectwa sprawuje Samorząd Wojewódzki jako zadanie z zakresu administracji rządowej i w związku z tym moje pytanie jest takie, żeby nie zanudzać Państwa tymi jeszcze, tylko są przeczytam "tym samym w ocenie sądu, zadania określone w tym ustawy winny być finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa, zgodnie z art. 49 ustawy z dnia 13... ustawy o dochodach jednostek samorządowych. Summa summarum nie wolno nam wydać pieniędzy, w tej chwili nikt nie zwróci tych pieniędzy na odławianie dzików. Dziki stają się coraz groźniejsze i wystarczy sobie wyobrazić. Moje pytanie jest takie, czy my jako samorząd możemy coś zrobić w tym, czy przeznaczyć jakieś środki na to, czy sprawić, aby Burmistrz miał prawo ze środków przeznaczonych na różne działania publiczne zabezpieczające przeszerogować te fundusze, zanim dojdzie do tragedii, bo wystarczy, że dziecko krzyknie na widok takiego potwornie 200 kilogramowego dzika, przestraszy się znacznie uciekać i ten dzik je może strącać. Starsze osoby, które do mnie dzwonią, że dziki weszły im ten tak samo się tego boją i nie są w stanie zareagować i się ewentualnie obronić, więc prośba moja myślę, że dotyczy to nie tylko Milanówka, a większość z Państwa, że myślę, że jest poważny temat bezpieczeństwa i zagrożenia mieszkańców naszego województwa i co możemy, pytanie moje, co możemy z tym zrobić i czy coś możemy. Dziękuję.

### **Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Czy ktoś ewentualnie z Zarząd Pan Marszałek chciał odpowiedzieć na pytanie Pani Radnej, czy ewentualnie w jakiś inny sposób pisemny na przykład. Czy ewentualnie ktoś z członków Zarządu mógłby odpowiedzieć Pani Radnej lub podać informację, co dalej z pytaniem w tej sprawie w sprawach różnych?

**Dorota Stalińska**

Już chyba wszyscy się wyłączyli.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Nie wiem, widocznie. Pani Radna jest sesja trwa, a nie się wyłączyli. Ja mam informację (...)

**Janina Ewa Orzełowska - Członek Zarząd Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Pani Radna ...

**Marcin Podsędek**

Pani Marszałek Orzełowska bardzo proszę.

**Janina Ewa Orzełowska - Członek Zarząd Województwa Mazowieckiego**

Pani radna, dostanie pełną informację na piśmie.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dobrze, dziękuję bardzo Pani Marszałek. Panie Radna otrzyma informację na piśmie.

**Dorota Stalińska**

Dziękuję bardzo.

**Marcin Podsędek - Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Czy ktoś w tym punkcie porządku obrad również z głosem w dyskusji? Nie widzę nikogo w tym punkcie porządku obrad. Przechodzimy zatem do punktu 32, zamknięcie posiedzenia. Chciałem poinformować, że następna sesja zaplanowana jest na 22 czerwca br. Zamykam XXXI sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego.