

SEJMIK WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

**Protokół (stenogram) Nr XIII/17
XXXVIII sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego
V kadencji
z dnia 19 grudnia 2017 roku**

Warszawa – grudzień 2017 roku

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo, zanim zaczniemy obrady XXXVIII Sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego, chciałem powitać Komendanta Chorągwi Mazowieckiej Związku Harcerstwa Polskiego, Harcmistrza Michała Bagińskiego, Zastępcę Komendanta, Skarbnika Chorągwi Mazowieckiej Związku Harcerstwa Polskiego Harcmistrza Andrzeja Gorczycę, Komendantkę Chorągwi Stołecznej Związku Harcerstwa Polskiego Druhnę Paulinę Gajownik, Skarbnika Chorągwi Stołecznej Związku Harcerstwa Polskiego Druha Macieja Kądzielskiego i harcerzy z Chorągwi Mazowieckiej Związku Harcerstwa Polskiego z Gąbina, którzy przybyli do nas jak co roku, z Betlejemskim Świątecznym Pokojem. Proszę o zabranie głosu.

Pan Michał Bagiński – Komendant Chorągwi Mazowieckiej Związku Harcerstwa Polskiego

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Zgodnie z naszą tradycją już po raz dwudziesty siódmy Betlejemskie Światło Pokoju przybyło do Polski z groty z Betlejem. Tak że zgodnie z tradycją pojawiają się i my, harcerze instruktorzy Chorągwi Mazowieckiej i Chorągwi Stołecznej, aby ten symbol, to Światło Betlejemskie, przekazać na ręce Pana Przewodniczącego, dla wszystkich państwa tutaj dzisiaj obecnych na sesji Sejmiku Mazowieckiego. Betlejemskie Światło Pokoju, to światło które symbolizuje miłość, braterstwo, spokój, przyjaźń. I tego życzymy państwu, aby to światło, zgodnie z mottem tegorocznym „W Tobie jest światło”, aby te światło każdy z nas znalazł wewnątrz siebie, aby je wskrzeszał i pielęgnował, ale także żeby tą isierkę naszego Betlejemskiego Światła zaszczerpieć także w nas wszystkich tutaj – nie tylko na ziemi naszej mazowieckiej, ale także i ziemi naszej polskiej. Tak że od nas wszystkich, także na państwa ręce: zdrowych, wesołych, rodzinnych świąt, szczęśliwego Nowego Roku, lepszego 2018 roku, życzą harcerze, instruktorzy Chorągwi Stołecznej i Chorągwi Mazowieckiej Związku Harcerstwa Polskiego.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Ja dziękuję bardzo w imieniu sejmiku, razem z panem marszałkiem Wiesławem Raboszukiem także w imieniu zarządu. Mam nadzieję, że to świąteczko ukończy dzisiaj emocje na dzisiejszej sesji, że sesja będzie spokojna i radosna, tak jak te nadchodzące Święta Bożego Narodzenia. Dziękuję bardzo za te, można powiedzieć,

coroczne odwiedziny. Tak że życzymy spokojnych, zdrowych, radosnych Świąt Bożego Narodzenia, udanego i szczęśliwego Nowego Roku, a wcześniej oczywiście udanego Sylwestra. Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, otwieram obrady XXXVIII sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Witam wszystkich obecnych na sesji. Na podstawie podpisów złożonych na liście obecności stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy odpowiednia liczba radnych, aby obrady sejmiku uznać za prawomocne. Na podstawie § 2 ust. 2 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego na sekretarza obrad powołuję radnego pana Piotra Strzembosza z Klubu Prawica Rzeczypospolitej Protokół z poprzedniego posiedzenia Sejmiku, zgodnie z § 2 ust. 7 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, został wyłożony do wglądu pań i panów radnych. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Na podstawie § 2 ust. 9 protokół został podpisany. Przechodzimy do punktu drugiego – przyjęcie porządku obrad. Czy ktoś z państwa radnych ma propozycję zmiany porządku obrad? Ja będę miał propozycję zmiany porządku obrad, ale proszę bardzo tutaj pan radny Krzysztof Strzałkowski.

Radny Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej prosiłbym o wprowadzenie w punkcie 9, stanowiska sejmiku w sprawie niezwłocznego zakończenia prac nad zmianą Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego w kontekście planowanej budowy linii energetycznej 400 kV Kozienice-Ołtarzew. Drodzy państwo, w zasadzie na przestrzeni całej obecnej kadencji trwały bardzo gorące dyskusje z udziałem mieszkańców, dotyczące zamierzeń Polskich Sieci Elektroenergetycznych w zakresie budowy linii elektroenergetycznej relacji Kozienice-Ołtarzew. Na prośbę mieszkańców wszczęliśmy procedurę zmiany planu zagospodarowania przestrzennego w taki sposób, ażeby bardzo szczegółowy, dookreślony wręcz do poszczególnych działek ewidencyjnych, przebieg tej linii nie miał zastosowania w planie. Wspólnie uznaliśmy, że tak duża szczegółowość jest nieuzasadniona, szczególnie z uwagi na fakt, że o przebiegu tej linii zdecyduje sam inwestor i pan wojewoda w toku decyzji lokalizacyjnej. Tym samym warto, ażeby prace nad zmianą planu były bardzo zdecydowane i szybkie. Temu ma służyć to stanowisko. Dziękuję uprzejmie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę bardzo pani radna Katarzyna Bornowska.

Pani Katarzyna Bornowska

Z uwagi na konieczność procedowania planu kontroli na rok 2018, jeżeli chodzi o Komisję Rewizyjną, bardzo bym prosiła o zdjęcie z porządku obrad na dzisiejszej sesji punktu 17.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, ja będę miał prośbę do państwa o wprowadzenie dwóch punktów. W przypadku gdybyśmy ten jeden punkt dodali, a drugi zdjęli, to proponowałbym, żeby jako punkt 27 wtedy wprowadzić projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Warszawie, a jako punkt 28 projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komitetu Audytu dla Województwa Mazowieckiego. Proszę pan marszałek Wiesław Raboszuk.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Ja mam propozycję, żeby jako kolejne punkty po tych, które zgłosił pan przewodniczący, wprowadzić projekt uchwały w sprawie nadania statutu Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej, to jest zmiana statutu, projekt uchwały w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa z dnia 9 października w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami. Kolejny projekt, niestety on się tak samo nazywa, ale dotyczy kolejnej skargi w kolejnych obwodach. I kolejny projekt jako 32 – tak dobrze mówię panie przewodniczący? – również w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego, z 9 października 2006 r. dotyczący również obwodów łowieckich.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Rozumiem, że to są trzy druki z jednobrzmiącym tytułem?

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek

Tak, to są druki z jednobrzmiącym tytułem, ale druki 701, 702 i 703.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę pani radna Dorota Stalińska.

Pani Dorota Stalińska

Ja tylko chciałam poprzeć ten wniosek pana radnego Strzałkowskiego, żeby koniecznie dzisiaj rozmawiać o tej zmianie przestrzennego zagospodarowania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy jakieś inne uwagi czy propozycje zmiany porządku obrad? Proszę państwa, jeżeli nie, to przystąpimy do głosowania. Szanowni państwo, jako pierwsza została zgłoszona propozycja wprowadzenia, jako punktu 9, projektu stanowiska Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie niezwłocznego zakończenia prac nad zmianą Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego w kontekście planowanej budowy linii energetycznej 400 kV Kozienice-Ołtarzew. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem tego punktu jako punktu 9? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za wprowadzeniem punktu głosowało 28 radnych, nikt nie był przeciw, 7 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że sejmik przyjął zmiany w porządku obrad.

Jako kolejna propozycja zmiany, wniesiona przez przewodniczącą Komisji Rewizyjnej, propozycja zdjęcia punktu 17, czyli projektu uchwały w sprawie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2018 rok (druk nr 697). Kto z państwa radnych jest za tą zmianą? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za zdjęciem tego punktu głosowało 36 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik przyjął zmianę w porządku obrad.

Kolejna propozycja – wprowadzenie punktu 27 projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Warszawie (druk nr 698). Kto z państwa jest za wprowadzeniem tego punktu? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za 36 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik tę zmianę w porządku obrad przyjął.

Kolejna propozycja – wprowadzenie jako punktu 28 projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komitetu Audytu dla Województwa Mazowieckiego (druk nr 699). Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem tego punktu? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za 36 radnych, nikt nie był przeciw,

nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik przyjął zmianę w porządku obrad.

Kolejna propozycja – wprowadzenie jako punktu 29 projektu uchwały w sprawie nadania statutu Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej (druk nr 700). Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem tego punktu? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za wprowadzeniem punktu było 32 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik przyjął zmianę w porządku obrad.

Kolejna propozycja – wprowadzenie jako punktu 30 projektu uchwały w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006 r. w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz udzielenia pełnomocnictwa procesowego (druk nr 701). Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem tego punktu? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za 35 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik zmianę w porządku obrad przyjął.

Kolejna propozycja – wprowadzenie jako punktu 31 projektu uchwały w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006 r. w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz udzielenia pełnomocnictwa procesowego (druk nr 702). Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem tego punktu? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za wprowadzeniem punktu było 33 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że sejmik przyjął zmianę w porządku obrad.

I ostatnia propozycja zmiany, wprowadzenie jako punktu 32 projektu uchwały w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006 r. w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego (druk nr 703). Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem tego projektu? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu. Dziękuję. Za wprowadzeniem tego punktu było 31 radnych nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że sejmik przyjął zmianę w porządku obrad.

Proszę państwa, przechodzimy do punktu 3. O zabranie głosu proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

Pan Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2017 rok (druk nr 677). Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego, na posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2017 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2017 rok z druku nr 677 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Ponieważ wpłynęła jeszcze kolejna autopoprawka, proszę o jej przedstawienie pana Marka Mieszalskiego – Skarbnika Województwa Mazowieckiego. Proszę panie skarbniku.

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Ta autopoprawka jest drobna ale dosyć istotna dla wykonywania niektórych zadań i ona jeśli chodzi o autopoprawkę nr 2 do uchwały budżetowej polega na tym, że w samej treści uchwały dodaje się punkt 7 i będzie on brzmiał następująco (punkt 7, a później w sprawie zmiany punktu 8 § 20): przekazanie innym jednostkom organizacyjnym (to jest upoważnienie dla Zarządu Województwa Mazowieckiego) uprawnień do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki, i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy do kwoty 318.967.786 zł i ulega załącznik nr 16 do uchwały budżetowej na 2017 rok. Spowodowana jest ta zmiana tym, że wydzielamy z tych ogólnych upoważnień pewien rodzaj wydatków, który zostaje jakby w gestii Sekretarza Województwa. I podobna zmiana związana z tym,

od razu ją państwu przedstawię, będzie w WPF-ie, tym bieżącym, ponieważ tam dodamy punkt 1 w § 1: że z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym w latach następnych musi być niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki, i z której wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy do kwoty – i tutaj jest ta kwota powtórzona – czyli to upoważnienie dla zarządu do przekazywania tych dalszych upoważnień, ulega zwiększeniu do kwoty, o której mówiłem. I to jest jedyna zmiana jaką zarząd przedstawia państwu do uchwały budżetowej na '17 rok i do WPF-u '17-'39. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy są pytania do pana skarbnika lub też radnego sprawozdawcy? Proszę państwa jeżeli nie, to ja przekazuję prowadzenie obrad panu przewodniczącemu Tomaszowi Kucharskiemu.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Jesteśmy w punkcie 3. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 677 wraz z autopoprawkami? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 30 radnych, 5 radnych wstrzymało się od głosu, nikt nie był przeciwnego głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2017 rok (druk nr 677) wraz z autopoprawkami. Dziękuję.

Punkt 4 – sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2017-2039 (druk nr 678). O zabranie głosu proszę sprawozdawcę, radnego Mirosława Adama Orlińskiego.

Pan Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2017 – 2039. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad

Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego, na posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2017 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2017 – 2039 z druku nr 678, wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytania do sprawozdawcy? Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 678 wraz z autopoprawkami? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 34 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu, nikt nie był przeciwny. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2017-2039 (druk nr 678) wraz z autopoprawkami.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu 5. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie wydatków niewygasających z upływem 2017 roku (druk nr 679). Również w tym punkcie proszę o zabranie głosu sprawozdawcę radnego Mirosława Adama Orlińskiego.

Radny Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie wydatków niewygasających z upływem 2017 roku. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego, na posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2017 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt

uchwały w sprawie wydatków niewygasających z upływem 2017 roku z druku nr 679 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Pan skarbnik się zgłasza. Bardzo proszę.

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Chciałem jeszcze prosić i zgłosić o autopoprawkę nr 2 do tego projektu uchwały, ponieważ w ostatnim czasie jeszcze nasze jednostki zgłosiły kolejne zmiany w wydatkach niewygasających. One są łącznie na kwotę 5.163.128 złotych i to jest zwiększenie tych wydatków. Jest tych zadań 9.

7 to jest wprowadzenie lub zwiększenie zadań, z reguły w zakresie drogownictwa, i jedno zadanie zmniejszenie w dziale administracja publiczna – zakupy inwestycyjne na potrzeby wojewódzkich samorządowych jednostek. Tam jest zmniejszenie tej kwoty, która była wprowadzona w tamtej wnoszącej uchwale. Łącznie, po uwzględnieniu tych zmian, kwota wydatków niewygasających, a więc takich, które klasyfikuje się jako wydatki wydane w roku 2017, będzie kwotą 49.762.552 złote. Przyczyną tych, jak w większości tych wydatków niewygasających, są albo długotrwałe procedury rozpoczynające inwestycje, albo problemy wykonawcy z zakończeniem inwestycji, wynikające z nieprzewidywalnych komplikacji w samej budowie. W tych przypadkach, kiedy zmniejszamy te wydatki niewygasające, to udało się jednak wykonać więcej niż to było przewidywane, a w jednym przypadku mniejsza kwota przetargowa, unieważnienie, powoduje, że należy ten wydatek niewygasający zmniejszyć. Dziękuję bardzo.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję Panie Skarbniku. Rozumiem, że ta autopoprawka, o której pan mówił w tej chwili została przekazana radnym, tak? Żebyśmy wiedzieli nad czym głosujemy. Oczywiście ubolewam, że to tak późno, ale rozumiem... Czy dotarła do państwa radnych autopoprawka? Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy?

Nie widzę zgłoszeń. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 679, wraz z autopoprawkami i z tą dzisiaj zgłoszoną, omówioną przed chwilą autopoprawką, zgłoszoną przez pana skarbnika? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 32 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu, nikt nie był przeciwny. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wydatków niewygasających z upływem 2017 roku (druk nr 679) wraz z autopoprawkami.

Punkt 6 – sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia przez Województwo Mazowieckie kredytu długoterminowego w wysokości 300.000.000,00 zł (druk nr 683). O zabranie głosu proszę również sprawozdawcę radnego Mirosława Adama Orlińskiego.

Pan Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia przez Województwo Mazowieckie kredytu długoterminowego w wysokości 300.000.000,00 zł. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego, na posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2017 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia przez Województwo Mazowieckie kredytu długoterminowego w wysokości 300.000.000,00 zł. z druku nr 683.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panu radnemu. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Pan radny Karol Tchórzewski, bardzo proszę.

Pan Karol Tchórzewski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Ja mam apel do was o przemyślenie tej decyzji i głosowanie przeciwko tej pożyczce. Przypomnę, że w roku

2017 nasze wpływy budżetowe były większe o 30% niż w roku 2016. Było to ponad 300.000.000 złotych. Mieliśmy już tą uchwałę w sprawie pożyczki, w roku 2017 zrezygnowaliśmy z brania tej pożyczki z powodów bardzo dobrych wyników budżetu. I mam wielki problem z tym budżetem, bo wygląda na to, że rok 2017, znaczy z tą pożyczką, pomimo tak wielkich i dobrych wpływów do budżetu, dobrych wyników, jest tak naprawdę festiwalem kredytów. Bo ja przypomnę, że w roku 2017 Koleje Mazowieckie, czyli nasza spółka, wzięła 500.000.000 zł. kredytu w EBI, wcześniej miała już 892.000.000 długu z tytułu wyemitowanych obligacji, czyli ich dług zwiększył się praktycznie o ponad 50%, proszę państwa. Daliśmy także gwarancje kredytowe, co też obciążać może w pewnym momencie nas jako Sejmik Województwa Mazowieckiego, na inwestycje w szpitalu w Siedlcach, w szpitalu w Ząbkach. Więc ja, tak naprawdę, jestem pełen obaw. Jeżeli my weźmiemy ten kredyt, przy tym festiwalu zadłużania jednostek podporządkowanych Sejmikowi i Zarządowi Województwa Mazowieckiego, to jak my to wszystko spłacimy proszę państwa. Rodzi się takie pytanie – łatwo jest wziąć kredyt, a gorzej jest go spłacić. Więc zapewnienia na pewno tu padną pana skarbnika o tym, że w roku następnym, czyli 2018 już dług nie będzie przyrastał, ale przypomnę państwu, że w roku, jak uchwalaliśmy w grudniu 2016 budżet na rok 2017, to pan skarbnik zapewniał, że w roku '18 już nie wzrośnie. A tu jednak proszę państwa wzrósł zarówno w '17, wzrósł w '18 i zapewniam, że prawdopodobnie jest plan dalszego rolowania tych długów i obligacji, które mamy. Bo ani razu jeszcze jak ja jestem, proszę państwa, od 2006 roku radnym, dług tak naprawdę nie zmalał. A przypomnę, że jeszcze oprócz tego, co już wymieniłem, mamy jeszcze 1.279.661.172 złote długu, który zaciągnęliśmy wcześniej. Więc to jest, proszę państwa, w takiej sytuacji jak jest w chwili obecnej, kiedy dochody naszego budżetu rosną, a pomimo tego my zwiększamy jeszcze o drugie tyle, bo przypomnę, że wzrost naszego budżetu z tytułu podatków CIT i PIT, od stycznia do listopada 2017 roku wyniósł 300.000.000 złotych, my oprócz tego jeszcze planujemy zaciągnąć 300.000.000 pożyczki. Czyli praktycznie pod 100% zwiększonych wpływów budżetowych. Tak że apeluję, głosujcie na nie. To będzie jedyna odpowiedzialna decyzja. Reszta to jest po prostu szaleństwo długów i kredytów i jakiegoś tumiwisizmu.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo panie skarbniku o odniesienie się do... Bardzo proszę.

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, zaszła chyba jakaś pomyłka, albo niedokładne odczytanie materiałów. Otóż nasz dług od roku 2015 maleje – w 2015, przypominę było to 1.500.000.000, w '16 – 1.444.000.000, w roku '17 również maleje – to jest niecałe 1.300.000.000 – 1.279.000.000 i jeśli chodzi o rok 2018, to mimo, że weźmiemy kredyt, to nasz dług zwiększa się tylko o 600.000 i to jest właściwie taka różnica niewielka. Już tłumaczyliśmy, ten kredyt, ta uchwała, która jest teraz przedmiotem obrad, ona rzeczywiście, ten kredyt był planowany w 2016 roku, planowany do wzięcia przez trzy lata: '17, '18, '19 po 100.000.000 rocznie. W wyniku takiego splotu okoliczności i takich dochodów jakie były – państwo wiecie, że w roku 2017 one były wyjątkowo dobre – myśmy do tej pory tego kredytu nie uruchomili. On jest planowany do uruchomienia w roku '18 i '19 i wynika tylko z jednego powodu. Otóż my w tych trzech latach z uwagi na balonową spłatę naszych euroobligacji mamy ponad 200.000.000 co roku do spłaty i tych obligacji i tych mniejszych kredytów pozostałych, a zatem o tyle nasze zdolności do inwestowania się obniżają. Zatem zarząd i sejmik wówczas przegłosowując wzięcie tego kredytu po prostu w celu aby wyrównać nasze możliwości inwestycyjne, aby te inwestycje były w dalszym ciągu na takim przyzwoitym poziomie. Natomiast tu nie chodzi o zapewnienia – to są twarde wyliczenia. Ten dług, od roku 2019, maleje już w znacznym stopniu. My proszę państwa już w roku 2018 planujemy, że nasze zadłużenie będzie na wysokości czterdziestu kilku procent w stosunku do dochodów. Przypominę, że były takie momenty kiedy mieliśmy to zadłużenie w wysokości sześćdziesięciu kilku procent. Oczywiście to jest wskaźnik nieobowiązujący. Nasze zdolności do obsługi długu to jest tak zwana nadwyżka operacyjna – ona proszę państwa wynosi prawie 800.000.000 złotych, a więc teoretycznie takie zadłużenie możemy obsługiwać. A więc nasze zadłużenie jest daleko... rocznie 800.000.000, daleko, daleko jeszcze do tej górnej granicy. Natomiast co do zadłużania się przez nasze jednostki. Otóż jeśli chodzi o zadłużenie szpitali, proszę państwa, to my to zadłużenie mamy wpisane do budżetu, bo to są wydatki inwestycyjne – zarówno Drewnica jak i Siedlce. I to mamy

w budżecie już ujęte, więc to w żaden sposób nie zwiększa naszego zadłużenia, czyli ten wydatek jest. To są dwie bardzo potrzebne inwestycje. Natomiast jeśli chodzi o zadłużenie Kolei Mazowieckich, przypominam, że jest to co prawda nasza 100% spółka, ale jej zobowiązania nie są naszymi zobowiązaniami. Jest to kredyt, który spółka bierze na inwestycje w tabor. Po wykonaniu całego tego planu inwestycyjnego spółka będzie posiadała najnowocześniejszy tabor w Polsce, nie wiem czy nie w Europie. Cała ta inżynieria finansowa jest oparta na tym, co mamy zaplanowane w WPF-ie jako naszą rekompensatę na działalność tej spółki, tam te inwestycje są wliczone, więc to niczym nam nie grozi. Część tego zadłużenia ponadto, jest to tak zwane kredytowanie pomostowe, to znaczy ono zostanie spłacone jednorazowo w momencie, kiedy spółka uzyska z POIŚ-ia, do którego aplikuje, środki unijne na te zakupy taborowe o których tutaj mówimy. A więc nie widzę tutaj żadnego zagrożenia co do losów tych kredytów, możliwości spłacania ich przez spółkę. To wszystko jest przewidziane w odpowiednich dokumentach budżetowych i tych prognozach finansowych jakie województwo posiada. Dziękuję bardzo.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo panie skarbniku. Pan radny Tchórzewski, proszę bardzo.

Pan Karol Tchórzewski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Nie zgodzę się ze skarbnikiem, bo na pewno Koleje Mazowieckie w całości tego kredytu nie spłacą. Bo jeszcze nie słyszałem o dofinansowaniu unijnym na 100 % inwestycji. Tak że jak spłacą to prawdopodobnie dobrze będzie, jak to będzie połowa tego zadłużenia, a jak nie wygrają w konkursie to może być gorzej. Tak że tutaj w te zapewnienia bym do końca nie wierzył. A jeśli chodzi, proszę państwa, o zadłużenie naszego województwa to podam tylko kilka cyfr: obsługa długu, czyli odsetki, które zapłaciliśmy na obsługę zadłużenia, które zostało wygenerowane przez zarząd województwa – Platformę i PSL - to jest rok 2014 – 53 miliony złotych, rok 2015 – 51 milionów złotych, rok 2016 – 50 milionów 700 tysięcy złotych, w roku 2014 – prawie 50 milionów złotych i prognoza na rok 2018 to jest 43 miliony złotych. Proszę państwa, to jest 250 milionów złotych. Czyli wychodzi, że polityka wasza jest taka, że bierzemy sobie kredyt, potem latami go spłacamy, oprócz tego spłacamy drugie tyle

odsetek, a na koniec bierzemy następny kredyt, który równa się wielkości spłaconych odsetek. To jest tylko polityka, proszę państwa, tuczenia banków bo nikogo więcej. Żadne inwestycje mnie tu nie przekonają. Dziękuję bardzo.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Pan radny Krzysztof Strzałkowski.

Pan Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. No nie mogę, mimo próśb kolegów, by nie komentować tak jawnych prowokacji radnego z PiS-u, nie skomentować ostatniego zdania, które padło w pańskiej wypowiedzi. Inwestycje pana nie przekonują. Takie stawianie sprawy w regionie z takimi wewnętrznymi problemami, przed jakimi stanęło województwo mazowieckie z chwilą powstania, gdzie trzeba było scalić w jeden organizm samorządowy kilka dawnych województw z czasów kiedy było ich 49, gdzie trzeba było zmniejszać różnice rozwojowe, które to były jednymi z największych różnic w Polsce, to naprawdę nieodpowiedzialne takie stawianie rzeczy, jak to przedstawił pan radny. Drodzy państwo, wspomniał pan sprawę Kolei Mazowieckich. Koleje Mazowieckie awansowały z oddziału regionalnego przewoźników regionalnych, tak naprawdę oddziału PKP, gdzie na trasy wyjeżdżały pociągi bez ogrzewania, w fatalnej kondycji technicznej, do pierwszego – to się waha z miesiąca na miesiąc, bądź to pierwszego, bądź to drugiego, ale w bardzo dużej bliskości do pierwszego – przewoźnika pasażerskiego w kraju. Ja naprawdę zapraszam pana radnego do poruszania się pociągami Kolei Mazowieckich. Sam obserwuję jak to wygląda na liniach podmiejskich w Warszawie, ale podobnie ostatnio podróżowałem do Mińska Mazowieckiego, w kierunku okręgu wyborczego pana radnego. Więc zastanawiam się jak pan radny może spojrzeć w oczy swoim wyborcom subregionu siedlecko-ostrołęckiego, gdy kwestionuje zasadność prowadzenia inwestycji w tabor kolejowy, który służy na przykład połączeniom Siedlec z Warszawą. Te nowoczesne składy, te klimatyzowane, elektryczne zespoły trakcyjne nie biorą się znikąd. Biorą się ze środków inwestycyjnych, które to pochodzą, na przestrzeni lat, przede wszystkim z budżetu Samorządu Województwa Mazowieckiego. I nie mówię tu tego jako były wicemarszałek odpowiedzialny za infrastrukturę, ale jako mieszkaniec, który codziennie się porusza tymi pociągami. To są, drodzy państwo, najlepiej wydane

setki milionów złotych tego województwa. Co więcej drodzy państwo, gdy patrzymy na ponad 3 tysiące kilometrów dróg wojewódzkich, którymi to opiekuje się samorząd województwa – jest na sali pan dyrektor MZDW – mam wrażenie, że te ostatnie lata pracy w samorządzie województwa, to najtrudniejszy czas w karierze zawodowej pana dyrektora, właśnie dlatego, że nadrabiamy generacyjne zapóźnienia związane z funkcjonowaniem sieci drogowej przed 1998 rokiem, kiedy to samorząd województwa powstał. Z resztą też, drodzy państwo, podsumowując moją wypowiedź, wypowiedzi tego typu są drodzy państwo, tym bardziej śmieszne, że sami państwo jako Prawo i Sprawiedliwość współtworzyli ten samorząd – samorząd województwa. Na przestrzeni kadencji poprzednich również państwo uczestniczyli w organach wykonawczych tegoż województwa i nietrudno wskazać, że kariery polityczne bardzo wielu państwa prominentnych przedstawicieli: czy pana posła Czartoryskiego, czy obecnego prezydenta Ostrołęki pana Kotowskiego, wynikały właśnie z tej, jakże pan radny podsumował, zdaniem pana radnego nieodpowiedzialnej polityki inwestycyjnej. Bo właśnie sukces Mazowsza stał się ich sukcesem. Także sukcesem Prawa i Sprawiedliwości i wszystkich ugrupowań, które współtworzyły ten samorząd. Więc prosiłbym jednak odpowiedzialnie cieszyć się razem z mieszkańcami Mazowsza tym sukcesem, a nie krytykować to, co samych państwa przyprowadziło do tego sejmiku, bo bez tych inwestycji państwo też nie byłiby radnymi sejmiku. Dziękuję uprzejmie.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pan radny Tchórzewski, bardzo proszę.

Pan Karol Tchórzewski

Ja już ostatni raz. Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Jest takie przysłowie, że jak się nie wie co powiedzieć, to się idzie obrażać człowieka. Nie była to żadna prowokacja, tylko opinia, proszę pana radnego. Zdaję sobie sprawę ze wszystkiego co się dzieje na Mazowszu. Jestem klientem Kolei Mazowieckich, jeżdżę – to jest dowód, bilet – regularnie. Panie radny, pociągi, które jeżdżą na linii Siedlce-Warszawa, zostały wyprodukowane w 2007 roku. I przypominę, że na początku Koleje Mazowieckie były finansowane w ten sposób, że to samorząd kupował tabor, a potem wdzierzał Kolejom Mazowieckim do użytkowania praktycznie

bezpłatnie. Potem, jak przyszedły do nas problemy finansowe w 2010 roku, koleje zostały zmuszone do odkupienia tego taboru za 147 milionów złotych od województwa, żeby go ratować. W następnym roku trzeba było wziąć 492 miliony złotych kredytu – obligacje zostały wyemitowane w Londynie. Kiedy skończył się okres obowiązywania tych obligacji, to już Koleje Mazowieckie wyemitowały obligacje za 892 miliony, żeby tylko spłacić 490 poprzednich i wziąć następne na inwestycje. Teraz znowu wzięły 500 milionów. No bardzo dobrze, że inwestują – mi się nie podoba sposób finansowania – skrajnie nieodpowiedzialny, szanowni państwo. A puentując to wszystko, podsumuję wasze rządzą. W roku 2006 Województwo Mazowieckie miało 62 miliony zadłużenia, w obecnym roku ma 1.280.000.000. Ta skala jest po prostu niesamowita, przyrostu, nie licząc wszystkich jednostek, spółek, które są podporządkowane Województwu Mazowieckiemu. A puentą taką całkowitą do tego – mówi pan, że likwidujecie różnice. To ja wam powiem jak likwidujecie. W obecnej chwili Warszawa ma już poziom unijny 202% średniej unijnej, a takie obszary jak Radom czy Siedlce mają po 45-47. Tak że te pieniądze są wydane, ale niestety nie udaje się tych różnic równoważyć w żaden sposób. Potraficie tylko brać kredyty i za nie kupować – tylko jak jest problem z obsługą tego kredytu, to bierzecie następny dwa razy większy, żeby ten poprzedni spłacić. Dziękuję bardzo.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pan marszałek Rajkowski, bardzo proszę.

Pan Rafał Rajkowski – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. No cóż, nie można się nie odnieść do słów też pana Tchorzewskiego. Panie radny, ja dziwię się, że pan podsumowując nie widzi tych rzeczy, które się dzieją gdzieś na scenie krajowej – zadłużenie jakie występuje dzisiaj, jak zadłuża się nasz kraj. Mogę panu powiedzieć jedno, że jeżeli chodzi o kwestie infrastruktury – akurat tego obszaru za który ja jestem odpowiedzialny – to z dumą mogę powiedzieć, dziękując wszystkim koleżankom i kolegom wszystkim z Sejmiku Województwa Mazowieckiego, podwoiliśmy prawie ten budżet inwestycyjny. Zwrócę państwu uwagę na fakt, że w 2016 roku inwestycje mieliśmy na poziomie 143 milionów, 2017 podnieśliśmy się już do 250 milionów. A dziś, szanowni państwo, dzięki państwa decyzji, uchwalimy budżet na poziomie 480

milionów złotych. Ja się pytam, panie radny, mając listę z pana okręgu siedleckiego, która opiewa prawie na 40 milionów, które inwestycje mam wykreślić? Proszę mi powiedzieć, które z tych inwestycji, kredytowanych owszem, tak potrzebnych mieszkańcom dla bezpieczeństwa, dla dobrej komunikacji, dla rozwoju gospodarczego powinienem wykreślić? Otóż, szanowni państwo, uważam, że i apelując do wszystkich radnych, którzy będą za chwilę głosowali ten budżet, ten budżet rzeczywiście daje szansę na rozwój gospodarczy. A w kwestiach gospodarczych, panie radny, nie zaprzeczmy rzeczywistości, a w kwestiach gospodarczych komunikacja jest podstawą i pan dobrze o tym wie. Te wszystkie kredyty zaciągnięte, właśnie w kwestiach gospodarczych, zwrócą się wcześniej czy później. Szanowni państwo, dziękując również pracownikom MZDiK, za ciężką pracę, bo to olbrzymie wyzwanie – tych inwestycji jest bardzo dużo. Mogę państwu powiedzieć że z dumą 480 milionów na inwestycje, a 120 milionów na remonty, to jest coś z czego możemy się szczyć. Inne województwa odstają od nas na tym poziomie niestety bardzo. Dziękuję.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję panie marszałku. Nie widzę dalszych zgłoszeń. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 683? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych, 14 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia przez Województwo Mazowieckie kredytu długoterminowego w wysokości 300.000.000,00 zł. z druku nr 683.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu 7 – sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2018 rok (druk nr 660). Sejmik, zgodnie z harmonogramem prac nad uchwalaniem budżetu Województwa Mazowieckiego, skierował projekt powyższej uchwały do komisji Sejmiku, w celu wydania opinii oraz do Komisji Budżetu i Finansów celem przeprowadzenia drugiego czytania. W dniu dzisiejszym odbywa się trzecie czytanie projektu uchwały. O zabranie głosu proszę radnego Mirosława Adama Orlińskiego.

Pan Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2018 rok. Sejmik, zgodnie z harmonogramem prac nad uchwalaniem budżetu Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia drugiego czytania obejmującego: rozpatrzenie opinii złożonych przez komisje sejmikowe w sprawie projektu uchwały oraz w sprawie zgłoszonych poprawek, odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, sformułowanie wniosku o projekcie uchwały i przekazanie zarządowi, celem zajęcia stanowiska, sporządzenie sprawozdania o projekcie uchwały, uwzględniającego stanowisko zarządu.

Komisja, na 2 posiedzeniach, czyli w dniach 4 i 11 grudnia 2017 roku, rozpatrzyła: poprawki zgłoszone w sprawie projektu uchwały, opinie zgłoszone przez komisje sejmikowe, autopoprawkę Zarządu Województwa Mazowieckiego, stanowisko Zarządu Województwa Mazowieckiego, dotyczące wniosku Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały. Tutaj należy też podkreślić, że na posiedzeniu naszej komisji, w trakcie tego pierwszego czytania, omawialiśmy wszystkie poprawki, które były zgłoszone przez poszczególne komisje, ponieważ wszystkie komisje, jak państwo doskonale wiecie, pracowały nad budżetem, zgłaszały poprawki. Myślę, że z tym mogliśmy się wszyscy zapoznać, to jest tutaj w tym sprawozdaniu, nie będę więc tutaj wszystkiego przytaczał, to Komisja Budżetu i Finansów też szczegółowo omawiała. Na koniec, biorąc powyższe pod uwagę, Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2018 rok z druku nr 660 wraz z autopoprawką nr 1.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Przepraszam, musiałem wyjaśnić pewną sprawę dotyczącą autopoprawki. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Zarządzam głosowanie. (głosy z sali) Tak? Nie wyświetliło mi się. Proszę bardzo, pani marszałek.

Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. W imieniu klubu Platformy Obywatelskiej rekomenduję podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia budżetu na rok 2018. Kochani, to jest naprawdę rekordowy rok jeśli chodzi o inwestycje. Miliard sto milionów złotych dedykujemy na inwestycje. W tym, rekordowy rok 570 milionów na inwestycje drogowe – na inwestycje i modernizację dróg. W tym programie bardzo ważny projekt, 50 milionów dedykowanych na mazowiecki instrument rozwoju dróg powiatowych. Dedykujemy 50 milionów dla powiatów po to, żeby ten rozwój dróg lokalnych: i wojewódzkich, i powiatowych był równomierny. Ale chcę powiedzieć również najważniejsze – 17 milionów 300 tysięcy dokładamy z budżetu województwa do Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych. To po to, żeby również działać na rzecz gmin. Żeby pokazać, że interesuje nas ta wielka, regionalna sieć drogowa. I na ten cel te gigantyczne środki. Druga pozycja – to dokładnie 286 milionów 600 tysięcy dedykowane Kolejom Mazowieckim i również dedykowane Warszawskiej Kolei Dojazdowej. To są pieniądze istotne. Oczywiście, można powiedzieć, że to kolejny element, który dedykujemy naszym mieszkańcom. Bez tych środków, Kolej Mazowiecka i nasi mieszkańcy nie funkcjonowałiby w takim wymiarze. Oczywiście, modernizacja Kolei Mazowieckich, Kolei Dojazdowej jest istotną pozycją. I kolejna pozycja, z której jestem dumna – 170 milionów 500 tysięcy dedykowane na rzecz zdrowia. Chcę państwu powiedzieć, że to są pieniądze na inwestycje, ale też na zakup sprzętu. Dzięki temu sprzętowi możemy w sposób odpowiedzialny dla naszych mieszkańców świadczyć usługi medyczne. Kochani, to nie jest tak, że tylko budujemy, to nie jest tak, że zakupujemy aparaturę, to są takie usługi dodatkowe, których do tej pory nie świadczyliśmy w zakresie onkologii, kardiologii chociażby w Radomiu. To nowe usługi w Ciechanowie, gdzie dedykujemy naszym mieszkańcom wszczepienie rozrusznika serca, gdzie operacje oszczędzające pierś, to nowe leczenie mukowiscydozy w Dziekanowie, to chirurgia w szpitalu na Niekańskiej, to mocna kardiologia, bardzo mocna, w Ostrołęce, to Międzyzlesie i również Siedlce. To piękny cel i najważniejszy dla nas wspólnie. I to chcę powiedzieć wam mocno, że to jest wspólny cel i wspólna sprawa – Centrum Onkologii nasze siedleckie. Na ten cel pieniądze inwestycyjne na budowę, ale też pieniądze z funduszy europejskich, o które zabiegamy, które będą wyposażeniem. To również europejska Drewnica – wsparcie dla osób, które najbardziej potrzebują pomocy. Do tej pory nasi pacjenci byli leczeni w skandalicznych warunkach. Ale to również szpital tutaj w Warszawie –

na Nowowiejskiej, to również Garwolin dla dzieci, to również Zagórze. Więc te działania w ochronę zdrowia są mi szczególnie bliskie. To również programy zdrowotne, ważne programy: leczenie otyłości u dzieci, leczenie chorób dla ludzi starszych, to cały plan, pomysł na budowę centrum alzheimera. Kolejna bardzo znacząca pozycja to 67 milionów na kulturę. I Kochani, to również inwestycje bardzo mądrze dedykowane równomiernie na Mazowszu, ale to również ważny program wsparcia na rzecz ochrony zabytków – po raz pierwszy dedykujemy środki na zabytki – to będą większe, duże granty, ale i te mniejsze po 50 tysięcy – zapraszamy do zgłaszania wniosków. Kolejna duża sprawa, taka znów osobista radość, to środki na sport. Kochani, ponad 7 milionów trafi na organizację różnych imprez sportowych. Ale drugi sukces, taki ważny 9 milionów 300 tysięcy, które będzie służyło modernizacji naszych obiektów sportowych: na budowę siłowni po 50 tysięcy, na sprzęt, na wyposażenie czy nawet na koszulki sportowe dla naszych młodych sportowców. To również 15 milionów 300 tysięcy na edukację, na wsparcie projektów unijnych – to wspólny wielki sukces. To stypendia dla uczniów szkół zawodowych, to stypendia dla uczniów szkół średnich. To również Kochani, po raz pierwszy, rekordowy – bo podwojony – wskaźnik na rzecz organizacji pozarządowych, 34 miliony 400 tysięcy trafia do organizacji pozarządowych. Chcemy w ten sposób zachęcić społeczeństwo i te wszystkie stowarzyszenia, które chcą działać na rzecz rozwoju Mazowsza – dopraszamy ich do współpracy. I również piękna sprawa – bezpieczeństwo. Na rzecz tego bezpieczeństwa dedykujemy ponad 12 milionów: 8 milionów na inwestycje dla ochotniczych straży pożarnych, 4 miliony na taki drobny sprzęt dotyczący bezpieczeństwa. I również bardzo ważna sprawa – wzrost budżetu dla Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej. Kochani, to jest ponad milion złotych więcej, które będziemy dedykować wszystkim wykluczonym: niepełnosprawnym, na rzecz aktywizacji ludzi, którzy sobie w trudnej sytuacji nie radzą, na rzecz rozwoju zakładów aktywizacji zawodowej, na rzecz wszystkich, którzy potrzebują naszego wsparcia. I na koniec Kochani powiem tak: staraliśmy się tym budżetem zrównoważyć wszystkie działania twarde, czyli w drogi, w sprzęt, w działania twarde związane z modernizacją obiektów sportowych. Ale, przede wszystkim, postaraliśmy się zobaczyć w tym budżecie to, co jest najważniejsze. Młodego człowieka z jego potrzebami – edukacja, sport. Zobaczyć człowieka niepełnosprawnego z działaniami na jego rzecz. Zobaczyć człowieka, który ma problemy z alkoholem i żeby jemu pomóc. Zobaczyć w końcu starszego człowieka,

który potrzebuje wsparcia, bo coraz więcej mamy problemów z alzheimerem. I zobaczyć też seniora, może mniej aktywnego, ale który wymaga naszego wsparcia. Kochani, po raz pierwszy mogę powiedzieć, że traktuję ten budżet jako taką dźwignię, która w sposób równomierny zrównoważy wszystkie zadania nasze: społeczne, zdrowotne i w zakresie tej infrastruktury drogowej, jakże bardzo ważnej. Jak patrzyłam na te zadania w zdrowiu, na zadania drogowe, to jest ta szansa dla równomiernego rozwoju – i Radom, i Siedlce, i Ostrołęka, i Płock, mogą być dumni z tych inwestycji. Proszę o przyjęcie tego budżetu, w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję pani marszałek. Zgłasza się pan radny Karol Tchórzewski, bardzo proszę.

Pan Karol Tchórzewski

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Już wiele rzeczy zostało powiedzianych przy tej pożyczce, którą głosowaliśmy, ale pozwolę sobie dodać jeszcze kilka uwag dotyczących budżetu. Proszę państwa, dochody Województwa Mazowieckiego z tytułu podatku CIT i PIT wzrosły, w stosunku do roku 2016, w roku 2017 o 30%, jeżeli licząc miesiące od stycznia do listopada, natomiast w roku 2018 planujecie jeszcze wzrost o prawie 10%. Czyli będzie to taka sytuacja, że w ciągu 2 lat, jeśli wasze plany się wypełnią, dochody budżetu z tytułu podatku CIT i PIT wzrosną o 40%. Czegoś takiego, proszę państwa, jeszcze nie było nigdy w historii, no ale zobaczymy co będzie. Planujecie, że dochody wyniosą 2 miliardy 902 miliony 849 tysięcy złotych i będą wyższe w stosunku do roku 2017 o 9,1%. W porządku, ale w przypadku wydatków już planujecie ich wzrost o 20%. Wydatki w roku 2017 to były 2 miliardy 511 milionów złotych, a na rok 2018 planujecie 3 miliardy 15 milionów 966 tysięcy złotych. Czyli wzrost wydatków w stosunku do wzrostu dochodów nie jest wprost proporcjonalny, chciałbym to tak zauważyć dosyć skromnie, proszę państwa. Nie jest to moim zdaniem zbyt bardzo odpowiedzialne. Przypomnę, że w 2017 roku jako sejmik przyjęliśmy uchwałę antysmogową. Narzuca ta uchwała na wszystkich mieszkańców województwa mazowieckiego określone wydatki związane z wymianą pieców lub kotłów. W tym budżecie, pomimo tak wielu z każdej strony zachwalanych inwestycji w każdą dziedzinę, proszę państwa, na

działanie, walkę ze smogiem jest przeznaczony 200 tysięcy złotych, czyli na kampanię informacyjno-edukacyjną i wydatki bieżące związane z opracowaniem i prowadzeniem akcji promocyjno-edukacyjnych związanych z wejściem uchwały antysmogowej. Nie ma żadnych środków, żadnych możliwości, żeby mieszkańcy mogli skorzystać z czegokolwiek dotyczącego walki ze smogiem. Poza tym, to już tak na przyszłość mówię, abstrahując od całkowitego budżetu, firma CZH opracowała elektrofiltr, który zatrzymuje smog. Jest to bardzo dobre rozwiązanie dla małych miejscowości, których jest bardzo wiele w naszym województwie, gdyż koszt takiego elektrofiltra to jest tylko 5000 złotych. Ale nasza uchwała antysmogowa ma taką wadę prawną, że w ogóle nie przewiduje możliwości korzystania z tego typu instalacji ani możliwości dofinansowania. Apeluję do Zarządu Województwa Mazowieckiego, o to, aby na przykładzie województwa opolskiego, można było korzystać z takich elektrofiltrów także w Województwie Mazowieckim, gdyż to jest sprawdzona technologia i technologia działająca. Proszę państwa, chwalcie się wydatkami inwestycyjnymi, które będą na kwotę 479 milionów złotych, jeśli chodzi o drogi w województwie mazowieckim. Dofinansowanie płatności unijnych to jest tylko 72 miliony 611 tysięcy złotych. I teraz przedstawię wam cały obraz waszego chaotycznego zarządzania województwem mazowieckim. Kwota taka sama jak dofinansowanie unijne – przeznaczacie 72 miliony 73 tysiące złotych na działanie Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych. Czyli wąż zjada własny ogon, proszę państwa. Tyle samo z unii bierzemy na inwestycje, co kosztuje nas jednostka, która ma to obsługiwać. To jest proszę państwa jakaś paranoja. W 2016 roku Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych zatrudniała ponad 500 osób. Wydała, koszt wynagrodzeń ponad 35 milionów złotych, umowy zlecenia ponad milion 400 milionów. Na same usługi zewnętrzne jednostka ta wydała 10 milionów 842 tysiące 760 złotych. Tak nie powinno się zarządzać, proszę państwa, województwem, bo w całym tym budżecie na rok 2018 planujecie, że wpływy z tytułu dofinansowania unijnego wyniosą chyba tylko, jak się nie mylę, 160 milionów złotych. 130, przepraszam, płatności z Unii Europejskiej. Jest to, proszę państwa, śmiesznie mało, pod kątem tego, ile zjada ta instytucja pieniędzy. Zjada całą wartość płatności unijnych z inwestycji wydanych na drogi. Kolejna rzecz, która mnie bardzo martwi, to jest proszę państwa, też wasza wspaniała inwestycja, którą się tak chwaliliście – Internet dla Mazowsza. Wydane zostało prawie 500 milionów złotych i proszę państwa coś nie działa, niestety. Coś zostało niedopracowane, przeoczone, gdzieś

nastąpiło jakieś niedopilnowanie sprawy, bo to nie pracuje. W roku 2017 w budżecie było zmniejszenie planu dochodów o kwotę 2 miliony 262 tysiące 208 złotych, z tytułu czynszu od operatora sieci Internet dla Mazowsza. W roku 2018 w budżecie przewidujecie 2 miliony 830 tysięcy złotych na wydatki dotyczące: 1 punkt - eksploatacji sieci Internet dla Mazowsza, 2 punkt - wydatki z tytułu oszczędności dotyczących eksploatacji tej sieci. Czyli te wasze inwestycje nie zawsze się, proszę państwa udają tak do końca. I apeluję naprawdę, żebyście zaczęli, odbiegli od praktyki z tych lat poprzednich i zaczęli efektywnie zarządzać środkami, które zostały wam przez mieszkańców województwa powierzone. Bo nie może być tak, że instytucja odpowiedzialna za środki unijne zjada tyle samo pieniędzy co płatności unijne na drogi w województwie mazowieckim. Tak, proszę państwa nie może być i dlatego Klub Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował przeciwko temu budżetowi. Dziękuję.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Pani Marszałek Lanc chciała się odnieść. Proszę bardzo.

Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Odniosę się do uwag, które zaprezentował kolega radny Tchórzewski. Panie radny, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych dedykuje swoje środki finansowe i wsparcie, nie tak jak pan to odczytał, że tylko na rzecz wsparcia inwestycji Samorządu Województwa Mazowieckiego, ale wszystkich inwestycji które realizują samorządy – a, b – które realizują przedsiębiorcy, c – nie wiem... samorządy typu lekarskie. Czyli Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych realizuje gigantyczny budżet, którego częścią jest tylko to, które obsługuje te inwestycje nasze – samorządu województwa. Druga rzecz, rzeczywiście w ramach tych etatów są realizowane też etaty z tak zwanej pomocy technicznej, kochani. Czyli to nie jest tak, że to są środki wydatkowane tylko z naszych samorządowych. Warto byłoby też o tym pamiętać, bo jeśli jeździmy teraz po województwie, jeżeli podpisujemy umowy, to te umowy podpisujemy dla wszystkich: dla uczelni, co jest bardzo ważne, dla szpitali, którzy poza nami to realizują, nawet podmiotów prywatnych. W związku z tym to warto wiedzieć i na to trzeba też popatrzeć. Sprawa tak zwanych pieców – kochani,

dla czego my ustawą antysmogową straszymy naszych mieszkańców? Dla czego? Dla czego to robimy? Czy dla nich dobrze robimy, czy dla siebie dobrze robimy? Tak, ja też pochodzę ze wsi. I co, i mam powiedzieć, że nie uchwalamy ustawy dlatego, że Samorząd Województwa Mazowieckiego mnie mieszkance, przepraszam, Sadownego, ma kupić piec? Czy później ma zabezpieczyć finansowanie oleju? Naprawdę zacznijmy od tego co najważniejsze. Od pokazania co jest ważne. Dla czego w tej chwili w przedszkolach w Warszawie kupujemy urządzenia, które pozwolą dzieciom oddychać normalnym powietrzem? Dla czego w tych danych zdrowotnych jest tak, że to właśnie smog ztruwa nasze życie? Co jest tańsze? Ja wiem, łatwo powiedzieć temu biednemu mieszkańcowi Mazowsza: proszę bardzo, wredny Samorząd Województwa Mazowieckiego nie dał środków na wymianę pieców i jeszcze nie zabezpieczy wam zakupu paliwa. Ok, tylko co, pójdziemy do tego mieszkańca za chwilę i powiemy gdzie go będziemy leczyć. Proszę zobaczyć jak wygląda zapadanie na choroby płuc, jak wyglądają sprawy alergiczne – na to popatrzmy. Naprawdę, zacznijmy od tego, żeby to pokazywać. I druga rzecz – a może zwróćmy się do zadań rządowych? Ja nigdy nie czynię takiej polemiki, ale pokażmy jak współdziałać, żeby rzeczywiście zbudować mądry program. I jeszcze jest jeden temat. My dzisiaj uchwalamy budżet na rok 2018, w ciągu roku ten budżet zmieniamy. W związku z tym mam nadzieję, że tutaj kolega radny swój intelekt i wkład wojewódzkiego funduszu dołoży do tego, żeby zbudować dobry program – jestem za tym. Byłam prezesem wojewódzkiego funduszu. Rola tego funduszu jest taka, budujemy program. Kiedyś budowaliśmy różne programy: przeciwdziałania azbestowi – był program z wojewódzkiego funduszu. Jestem za tym – zbudujemy wspólnie ten program. I kolejna sprawa: Internet dla Mazowsza. No kochani, Internet powstał ze środków unijnych. Czy to jest nasza odpowiedzialność, że nie zgłaszają się operatorzy prywatni, którzy nie widzą w tym interesu, żeby się podłączyć do sieci, która została wybudowana? My wszelkimi siłami zachęcamy. Mówimy, jest już ta sieć położona, ale nie możemy odpowiadać za operatorów, którzy być może nie widzą, nie bilansują w tym swojej siły ekonomicznej. Tak że powiem tak, gdybym była przekonana, że te argumenty, o których tu mówimy, wynikają z budowania losu mieszkańca Mazowsza, że to tak ogromna odpowiedzialność ze strony państwa, to sama bym powiedziała: tak, bo jestem gotowa na współpracę. No, ale nie można z rzeczy oczywistych, niesprawdzonych, niedoczytanych zbudować niedobrej marki. Wróć jeszcze jednym słowem do mazowieckiej jednostki, tam są ludzie, konkretni

ludzie, którzy są oddani mieszkańcom Mazowsza, którzy udzielają wielokrotnie wsparcia i pomocy. I teraz mamy ich dyskredytować, kiedy dzięki nim również te miliardy, które trafiły na Mazowsze, zostały dobrze rozliczone, bo to też jest ich zasługa. Tak że odnosząc się do tych słów – ja rozumiem prawo opozycji, ale twierdzę, że te argumenty budują tylko, nie to Światelko Pokoju, które zostało nam dzisiaj przyniesione, ale tworzą niepotrzebne zgrzyty. A zapraszam do budowania wspólnych programów – bo to jest nasza wspólna sprawa, niezależnie od tego czy jesteśmy w koalicji czy w opozycji.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Pan radny Tchórzewski.

Pan Karol Tchórzewski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Pani Marszałek. Ja doskonale zdaję sobie sprawę z tego, że Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych obsługuje wszystkich, a nie tylko województwo mazowieckie i nie o tym zupełnie mówiłem. W budżecie, w uzasadnieniu, proszę pani, strona pierwsza, rok 2018 płatności z Unii Europejskiej są planowane w wysokości 136.518.412 złotych. Na działanie Mazowieckiej Jednostki Wdrażania wydajemy 72 miliony. To jest więcej niż połowa. Druga połowa idzie, nie chodzi mi pani marszałek o to, czy wydajemy z unijnych czy z naszych. Chodzi o kwotę, która szokuje. Bo taka sama kwota 72 miliony jest przeznaczona na inwestycje w drogach. Jest to za dużo, coś tu nie działa i dlatego apeluję o to, żeby te tryby działania troszeczkę poprawić. Jeśli chodzi o smog, to przypomnę, że jednogłośnie uchwaliliśmy tą uchwałę. Nikogo nic nie straszymy, ja po prostu twierdzę, że w tym wspaniałym budżecie, w którym jest tyle milionów na inwestycje, w którym jest wszystko pięknie i cudownie, sejmik i zarząd, jako inicjator tej uchwały, powinien wyjść z jakimś programem pilotażowym, a nie wymagać od innych instytucji, od rządu, od wojewódzkiego funduszu, żeby na wasze życzenia coś tworzyły. Najpierw wyjdźcie z czymś sami – i mówię to nie pierwszy raz, ale na poprzedniej sesji to samo mówiłem, w międzyczasie nic się nie zmieniło. A jeśli chodzi o Internet dla Mazowsza to, szanowni państwo, jakby inwestor wybudował jakąś fabrykę za 500 milionów złotych i potem by się okazało, że nikt nie chce kupować produktów, które tam są, no to po pierwsze ta fabryka by już dawno

zbankrutowała, a ci którzy podjęli decyzję o jej budowie, już by dawno byli przez pracowników powiezieni na taczkach. Dziękuję bardzo.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Pan radny Radosław Fogiel.

Pan Radosław Fogiel

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja z takim apelem, bo tu o kwestiach finansowych, merytorycznych przed chwilą pan przewodniczący Tchórzewski w zasadzie mówił. Tylko traktujmy się poważnie, bo jak głosujemy budżetową pożyczkę, to rozmawiamy o liczbach, kwotach, o tym ile będziemy komu dłużni i komu to trzeba będzie kiedy oddać, bo naprawdę mam wrażenie, że najpierw radny Strzałkowski, argumentujący konieczność pożyczki w 2017 roku procesami zmian w samorządzie sprzed 20 lat, no troszkę powiem z powagą się minął. Teraz pani marszałek, no również zamiast mówić o pieniądzach, o konkretach, zarzuca, że my straszmy. No my niczym nie straszmy, my po prostu oczekujemy od zarządu odpowiedzialnego gospodarowania. I my nie uchylamy się od współpracy, tak jak powiedział kolega Tchórzewski, chociażby ustawa smogowa została przyjęta jednogłośnie, ale przepraszam bardzo, jest pewna różnica pomiędzy tymi którzy są w koalicji, a tymi którzy są w opozycji, nie mówiąc już o tych, którzy są w zarządzie. To jednak od zarządu wymaga się, żeby przedstawiał pewne programy, które radni później uchwalają lub nie, a nie od radnych opozycji, żeby tę pracę za zarząd wykonywali. No i bardzo bym o to apelował. Dziękuję.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Pan Marszałek Rajkowski.

Pan Rafał Rajkowski – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja tylko bardzo krótkie pytanie. To znaczy rozumiem, że stanowisko Klubu Radnych PiS będzie, że nie będą państwo głosowali za tymi wszystkimi inwestycjami? A chciałem tak spytać też jako radny, jako wasz kolega z sejmiku, rozumiem, że nie jesteście za tymi inwestycjami, żeby

one były realizowane w województwie. Powiedźcie to państwo jasno mieszkańcom – jesteście czy nie, bo głosując na „nie” nie jesteście za tymi inwestycjami. Dziękuję.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pan radny Augustyniak i kolejna pani marszałek Lanc.

Pan Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Ja może nie będę mówił o szczegółach, ale tak bardzo ogólnie powiem. Szanowne Panie i Szanowni Panowie z PiS-u, my naprawdę byliśmy ludźmi małej wiary, bo nie wierzyliśmy, że tych środków starczy na 500+, ale teraz słuchamy co mówi się w telewizji, jakie perspektywy się wokół nas rozściela, no i moi drodzy my w to wszystko wierzymy i wierzymy, że naprawdę ten wzrost CIT-u będzie taki, że pozwoli nam te wszystkie inwestycje zrealizować. Jak państwo w to wątpicie, to ja rozumiem, że macie jakieś inne informacje, niż te, które przekazywane są w telewizji. Natomiast, proszę państwa, trzeba powiedzieć jedno, że rzeczywiście były czasy, kiedy samorządowi województwa nie chciał pomóc dosłownie nikt – ani władza uchwałodawcza, ani władza wykonawcza. Przez wiele lat płaciliśmy ogromne „janosikowe”, które spowodowało, że rzeczywiście na prowincji – tak jak pan Tchórzewski tutaj mówił – te różnice się pogłębiły w stosunku do Warszawy, no i musimy to zacząć nadrabiać. No i chcemy to nadrabiać właśnie dzięki temu, że to co wy jako partia rządząca przedstawicie w mediach, to co w expose przedstawił nowy Premier, no po prostu chcemy być na to przygotowani, żebyśmy mogli te inwestycje, ważne inwestycje dla Mazowsza, przeprowadzić, zrealizować. Żebyśmy naprawdę zrobili wielki krok naprzód. Ja mam świadomość, że bolączką Mazowsza jest to, że wielka Warszawa wysysa ludzi z prowincji i naprawdę tych, którzy korzystają z tych dróg, z tych różnych rzeczy, które województwo w terenie realizuje jest coraz mniej, no ale to jak jestem czasami w TVP3, wasz radny Rady Warszawy powiedział, że no to będzie taki urok, że Warszawa będzie się rozwijać, że tu będzie coraz ciasniej i to jest efekt rozwoju, a na prowincji będzie coraz bardziej pusto. Tak że, no musimy się zastanowić, bo jeżeli rzeczywiście miało by być tak, że wszyscy się z prowincji wyprowadzą do Warszawy, to nie ma tam sensu inwestować. Ale chyba tak nie będzie, dlatego też patrząc na to co płynie, jakie informacje płyną z państwa strony, z

państwa obozu politycznego, my wierząc już w to, tak jak mówię, nie wierzyliśmy, że starczy środków na 500+, a teraz wierzymy, że z CIT-u zrealizujemy to wszystko. Bardzo dziękuję.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Pani marszałek Lanc.

Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Rzeczywiście tą naszą uchwałę antysmogową my podjęliśmy 24 października. Dzisiaj mamy 19 grudnia. Przygotowanie dobrego, mądrego programu, my nie chcemy go zlecić wojewódzkiemu funduszowi, ale ja mówię, że trzeba ten program wspólnie przygotować. Kto jak kto nie jest zaproszony do współpracy. I tak jak powiedziałam tylko wiadomo, że nie chce się słuchać tego co mówi ktoś, kto nie po państwa myśli to mówi, że my absolutnie temu programowi się przyjrzymy i dlatego dopraszamy, zapraszamy poprzez pracę w komisjach ochrony środowiska do wspólnej pracy na rzecz tego programu. Natomiast odnosząc się też do tego, co jest ważne w rozwoju. Oczywiście nie chcemy zbudować wielkiej Warszawy, pięknej z inwestycjami. Tereny ciechanowskie, płockie, siedleckie, radomskie wymagają wielkich inwestycji. I też apeluję do państwa, w ślad za panem marszałkiem Rajkowskim. W tym budżecie, bo tak patrzyłam przygotowując się do dzisiejszego wystąpienia, są drogi, naprawę drogi, które krok milowy w rozwoju Mazowsza budują. To są te dodatkowe środki dedykowane drogom powiatowym, to są środki dedykowane drogom w gminach z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych, ale to też te duże środki w ochronę zdrowia. Kochani, w tym roku 2017 Samorząd Województwa Mazowieckiego otrzymał nagrodę, jako najlepszy samorząd wojewódzki inwestujący w ochronę zdrowia. Tę nagrodę otrzymaliśmy, ktoś zewnętrzny ocenił jeśli chodzi o nakład inwestycji, o nowe programy zdrowotne dla mieszkańców. W związku z tym, w tej naszej projekcji budżetowej są te ważne inwestycje – naprawę bardzo ważne. Bez tych inwestycji w ochronę zdrowia, nie wyobrażam sobie pełnej odpowiedzialności, bo to jest bezpieczeństwo naszych mieszkańców, to jest autentyczna troska o nich. Tak że, tylko takie uwagi do głosów moich poprzedników.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Jest jeszcze zgłoszenie pana radnego Radosława Fogla. Proszę bardzo.

Pan Radosław Fogiel

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. No muszę w dwóch słowach do moich przedmówców się odnieść. Jeśli chodzi o marszałka Rajkowskiego, no przy całej sympatii obaj wiemy, że tak postawione pytanie jest czystą demagogią, bo nie chodzi o to czy jesteśmy za inwestycjami, czy jesteśmy przeciw inwestycjom, tylko chodzi o to jak konstruujemy budżet, w jaki sposób szukamy dochodów tego budżetu i jak finansujemy te inwestycje, które w większości są inwestycjami potrzebnymi i temu nikt nie zaprzeczy. Ale tak demagogiczne postawienie sprawy, no jest nie na miejscu. Jeśli chodzi o radnego Augustyniaka – doceniam próbę ironii, nie do końca udaną. Więc, po pierwsze apel, no jeżeli państwo tak nie wierzyliście w 500+, a PiS mówił, że 500+ się uda i sam pan radny przyznał, że ten program się udał, to może naprawdę proszę uwierzyć, tym razem również, jak mówimy o pieniądzach, to wyraźnie znamy się na nich od państwa lepiej. To po pierwsze. Dziękuję bardzo. Po drugie można by wysnuć wniosek z pańskiej wypowiedzi, że jeżeli całość sukcesu obecnego budżetu Mazowsza jest oparta na sukcesach gospodarczych rządu, najpierw Beaty Szydło, potem Mateusza Morawieckiego, rozumiem, że kiepskie wyniki budżetowe, zwiększony deficyt, interwencja RIO była wynikiem fatalnego zarządzania przez ostatnie osiem lat koalicji PO-PSL, no tak pan radny każe sobie rozumieć. No, ale to nawet ja przy całym moim sceptycyzmie do poprzedniego rządu powiem, że nie, że tak nie było ponieważ było to związane z tym, że my źeśmy źle zarządzali budżetem jako Mazowsze i naprawdę uniknijmy tego na przyszłość. Ja bardzo się cieszę, że pan radny oczekuje zwiększenia wpływów z CIT-u czy z PIT-u, ale to nie znaczy, że jeżeli mamy te wpływy zwiększone, to nie znaczy, że mamy je momentalnie przejąć, kredytując się po kokardkę. To nie na tym polega sensowne zarządzanie finansami.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Pragnę zwrócić uwagę, że odchodzimy od głównego wątku naszej debaty i gdybyśmy tak rozszerzali te wątki poboczne, to będziemy dyskutowali tu do

wieczora. Proszę bardzo o powściągnięcie się. Dwóch mówców: pan radny Tchórzewski i radny Augustyniak.

Pan Karol Tchórzewski

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ten wątek poboczny dotyczy jak najbardziej finansów i budżetu i naszej sytuacji finansowej. Więc ja chciałem tylko przypomnieć, że cała odpowiedzialność za sytuację finansową w większości województwa mazowieckiego spada na Trybunał Konstytucyjny, którego tak zawzięcie broniliście i pisaliście stanowiska. A temu trybunałowi zajęło pięć lat rozpatrzenie naszego zagadnienia i po tym czasie okazało się, że jest niezgodny z prawem, ale nikt nam 1 600 000 000 złotych nie oddał. Miało województwo wystąpić o zwrot, ale nie słyszę, żeby cokolwiek się w tej sprawie działo. Tak że wy jesteście tak zapętleni – jednocześnie broniliście tego trybunału, uchwalaliście stanowiska, chodziliście na demonstracje, ale z drugiej strony zapomnieliście, że ta instytucja nas grzebała i was także jako województwo. Tak że szanowni państwo, wyprostujcie drogę do swojego celu, bo ona jest tylko jedna. I tak samo bałaganiarsko jak w tym przypadku Trybunału Konstytucyjnego prowadzicie bałagan w finansach województwa. Dziękuję bardzo.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo, naprawdę apeluję o powściągnięcie się, bo już za chwilę wchodzimy w takie tematy, które naprawdę nie mają żadnego związku. Pan radny Augustyniak.

Pan Mirosław Augustyniak

Proszę państwa, jednym zdaniem. Proszę państwa ja powiedziałem wyraźnie co było naszą bolączką przez te lata i my, szanowny panie radny Tchórzewski, mimo że to prawo było ułomne i okres – oczywiście ma pan rację – tych czterech czy ponad czterech lat, to był okres bardzo długi, ale my szanując prawo żeśmy chcieli na ścieżce prawnej obowiązującej to wszystko wyegzekwować. Natomiast obecnie, no być może że będzie tak, że będą tacy decydenci, którzy będą mogli to zrobić w ciągu jednej nocy. Ale my żeśmy całą tą ścieżkę prawną przeszli i jeżeli jesteście teraz rzeczywiście za tym, żeby wszystko było zgodnie z prawem, no to równie dobrze ze

strony rządzącej może być inicjatywa i zwrócić nam ten 1 600 000 000 i nie będziemy musieli brać tych wszystkich kredytów, będziemy się rozwijali i będzie wszystko dobrze. Natomiast ja powiedziałem, że rzeczywiście ja nie wierzyłem, że tych środków starczy. Starczyło na 500+, chwała za to. No i będziemy liczyć na to, że te wszystkie inne rzeczy, które słyszymy, też będą miały oparcie w prawdzie i w faktach. I będziemy z tego wszyscy korzystać, bo rozumiem, że Polska jest nas wszystkich, a nie tylko tych, którzy w ostatnich wyborach parlamentarnych głosowali na PiS.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pani marszałek Orzełowska, bardzo proszę.

Pani Janina Ewa Orzełowska – Wicemarszałek

Szanowni Państwo...

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Przepraszam bardzo... Przepraszam bardzo, pani marszałek. No rozwijacie się państwo. Panie przewodniczący Tchórzewski, nie ograniczam panu możliwości wystąpień, licznych, prawda, tutaj ani tematów, ale w tej chwili zaczyna pan z ław dyskutować, z radnymi prowadzić dyskusje. Proszę powściągnąć się.

Pani Janina Ewa Orzełowska – Wicemarszałek

Szanowni Państwo, uchwała antysmogowa jest zadbanie o zdrowie mieszkańców Mazowsza. Wszyscy doskonale wiemy, jak bardzo zanieczyszczone jest środowisko na Mazowszu. Szanowni państwo, i tak jak powiedział tutaj pan radny, że wszyscy głosowaliście państwo, głosowaliśmy za tą uchwałą. Mamy od 2018 roku, od lipca wymianę nie nośników ciepła, tylko paliwa do nośników ciepła. Mamy czas na to aby wymienić te nośniki ciepła. Mamy zabezpieczone, wbrew temu co mówi pan radny, środki w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego – jest planowane dwa nabory na wymianę nośników ciepła, na ten rok. Więc, oczywiście będziemy jeszcze, obserwując jak rozwija się wykonanie tej uchwały, będziemy oczywiście rozmawiać o dodatkowych środkach. Szanowni państwo, pamiętajmy jeszcze o jednej rzeczy.

Tutaj państwo dużo mówili też o „janosikowym”. Tak, myśmy wystąpili o zwrot tych środków, tak jak mówiliśmy, wystąpiliśmy. Niestety minister obecny, tego rządu, odmówił nam. A ja pamiętam, tu z tej mównicy, jak radni z PiS-u mówili, że w ogóle „janosikowe” nie powinno być dla Mazowsza. Że nie powinniśmy płacić żadnego „janosikowego”. To ja dzisiaj apeluję do państwa, jakbyście mogli wesprzeć, bo przecież cały czas mamy prowizorkę jeśli chodzi o „janosikowe”. I nadal płacimy, w zmniejszonej oczywiście kwocie, ale nadal płacimy. To ja apeluję, tak po prostu, zwyczajnie dla mieszkańców Mazowsza, może się jednak coś da zrobić żebyśmy nie oddawali tych środków, a skierowali je właśnie na inwestycje na Mazowszu. Naprawdę, zarówno subregiony siedlecki, ostrołęcki, radomski czy płocki czy Warszawa, potrzebują tych środków. Pamiętajmy o tym, że przez długi czas naprawdę oddawaliśmy 60, 50, 40% całego naszego budżetu. Tych potrzeb jest bardzo dużo i dzisiaj patrząc na ten budżet, ja przyznaję szczerze, że poprzedni rok i ten rok jest całkiem łaskawy jeśli chodzi o inwestycje w subregionie siedlecko-ostrołęckim. I pomijam oczywiście dyskusje na temat tego, że przecież wszyscy wiemy doskonale, że inwestować trzeba, ale chciałam też przypomnieć, że jeśli chodzi o Koleje Mazowieckie, to firma Stadler wygrała przetarg na 71 jednostek. Więc, szanowni państwo, to też buduje odpowiednie zasoby gospodarcze. Szanowni państwo, ja apeluję, żebyśmy naprawdę z szacunkiem podchodzili do swoich wypowiedzi, dlatego że jak słucham niektórych wypowiedzi, to naprawdę tak zwyczajnie, po ludzku jest mi przykro. Dziękuję bardzo.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pani radna Dorota Stalińska.

Pani Dorota Stalińska

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Ja chciałam tylko zaapelować tu do państwa, którzy tak tutaj dużo, pięknie, owocnie szukają tych pieniędzy na spłatę kredytów, żebyście przede wszystkim szanowali nasz czas i przestali opowiadać tu dowcipy, jacy jesteście fantastyczni w liczeniu pieniędzy. Bo jeżeli tak się państwo martwicie o to, z czego będziemy spłacać kredyty, to zaapelujcie do swoich mędrców, żeby może przestali tak hojnie rozdawać nasze, publiczne pieniądze prywatnym biznesmenom typu Rydzyk, żeby przestali robić szopki z

pseudowymianą, rekonstrukcją rządu, która skutkuje milionowymi odprawami, czyli świątecznymi premiami dla swoich ministrów i żebyśmy się skupili i przeszli do meritum tego, co dzisiaj jest naszym programem naszego spotkania. Dziękuję.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Tak, tak... Szanowni Państwo, ja naprawdę do wszystkich apeluję o powściągnięcie emocji. Przypomnę... Nie, nie, jest jeszcze zgłoszenie pana marszałka Rajkowskiego (głosy z sali). Rezygnuje z głosu? Dobrze. Rozumiem, że możemy przejść do głosowania.

Przystępujemy do głosowania w pierwszej kolejności poprawki w brzmieniu:

„Dotyczy Mazowieckiego Szpitala Specjalistycznego w Radomiu ul. Aleksandrowicza 5:

1) remont: modernizacja i wyposażenie kuchni szpitalnej w kwocie 5.000.000 zł. Inwestycję sfinansować z rezerwy celowej, tj. z kwoty 8.029.259 zł kuchnia była oddana do użytku w 2002 r.;

2) wykonanie pracowni leków cytostatycznych dla oddziału onkologii i hematologii, oddziału chorób płuc oraz oddziału reumatologii (jest to wymóg NFZ). Wartość inwestycji 3 mln zł, sfinansować z rezerwy w trybie awaryjnym (zaplanowane 5 mln zł)” – w tej sprawie była negatywna opinia Komisji; Zarząd Województwa poparł stanowisko Komisji – ta poprawka jest zgłoszona przez panią radną Bożennę Pacholczak. Tak, zgadza się pani radna? Zgadza się, prawda? Poprawka zgłoszona przez panią radną. Wszystkie informacje dotyczące opinii zgadzają się za stanem faktycznym, tak? Tak. Dobrze. Zarządzam głosowanie: Kto z państwa radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem poprawki głosowało 8 radnych, przeciw było 19, 11 osób wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik poprawkę odrzucił. Przystępujemy do głosowania całego projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 660? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych, 13 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2018 rok wraz z autopoprawką, bez poprawki oczywiście (druk nr 660). Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu 8. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2018 – 2039 (druk nr 661). O zabranie głosu proszę sprawozdawcę radnego Mirosława Adama Orlińskiego.

Pan Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo. Przede wszystkim dziękuję Komisji Budżetu i Finansów, za to że zawsze zbiera się w miarę możliwości to nasze kворum i obradujemy, bo potem widać, że te nasze uchwały i te projekty są bardzo ważne. Tak że bardzo serdecznie dziękuję wszystkim członkom komisji za to, że naprawdę w miarę możliwości, bo ta komisja dość często obraduje, w niej uczestniczą. A teraz do meritum. Sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2018 – 2039. Sejmik, na podstawie § 11 ust. 3 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował w dniu 21 listopada 2017 roku powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem kontynuowania pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, po rozpatrzeniu tego projektu uchwały wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego, na posiedzeniach w dniach: 4 i 11 grudnia 2017 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2018 – 2039 (druku nr 661) wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Nie widzę zgłoszeń. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Zarządzam głosowanie. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 661? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 24 radnych, 11 było przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2018 – 2039 (druk nr 661) wraz z autopoprawką. Dziękuję.

Punkt 9 – Projekt stanowiska Sejmiku Województwa Mazowieckiego dotyczący niezwłocznego zakończenia prac nad zmianą Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego w kontekście planowanej budowy linii energetycznej 400kV Kozienice-Ołtarzew (druk nr 704). O zabranie głosu proszę radnego Stefana Kotlewskiego.

Pan Stefan Kotlewski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Pozwolę sobie zaprezentować projekt stanowiska Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie niezwłocznego zakończenia prac nad zmianą Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego w kontekście planowanej budowy linii energetycznej 400kV Kozienice-Ołtarzew. Oto jego treść: Sejmik Województwa Mazowieckiego, kierując się licznymi apelami i skargami mieszkańców Województwa Mazowieckiego, zaniepokojonych stanem prac nad nowelizacją Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego (PZPWM) zwraca się do Zarządu Województwa Mazowieckiego z prośbą, aby ten zobowiązał Mazowieckie Biuro Planowania Regionalnego do niezwłocznej oceny wniosków złożonych do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego. Z uwagi na fakt, że udział Samorządu Województwa Mazowieckiego w procesie ustalania lokalizacji inwestycji uwzględnionych w specustawach energetycznych ograniczony jest jedynie do wydania opinii, dla dalszych prac nad zmianą planu kluczowe jest wykreślenie z planu dokładnego przebiegu linii elektroenergetycznej 400 kV relacji Kozienice-Ołtarzew. Sejmik oczekuje również przedłożenia projektu Planu do konsultacji społecznych na przełomie czerwca i lipca 2018 r., tak, aby ten mógł on być uchwalony przez sejmik jeszcze w 2018 r. Pozwolę sobie przypomnieć, tytułem uzasadnienia tego wniosku, co działo się podczas obrad połączonych komisji: Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu i Komisji Rozwoju Regionalnego i Zagospodarowania Przestrzennego, gdy zgłosiły się do nas osoby zamieszkujące na teoretycznie zaplanowanej trasie przebiegu tejże linii, na bardzo intensywnie zurbanizowanych terenach aglomeracji warszawskiej. Odbiliśmy wówczas pięć spotkań połączonych komisji z udziałem przedstawicieli samorządów zainteresowanych tą linią, z udziałem przedstawicieli społeczeństwa, którzy ten problem wywołali. Szóste, ostatnie spotkanie było organizowane, jak państwo pamiętacie, w tej sali, przewodniczył jemu pan marszałek Adam Struzik. I

tak naprawdę ani nasze, ani ostatnie spotkanie pana marszałka nie przyniosły praktycznie żadnych rezultatów. I po wielogodzinnych debatach i naradach z udziałem przedstawicieli Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego, podczas ostatniego posiedzenia Komisji Rozwoju Regionalnego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu, doszliśmy do wniosku, opierając się na materiale źródłowym, jakim jest przede wszystkim ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ale również bardzo istotny i cenny do niej komentarz profesora Zygmunta Niewiadomskiego, który jest współautorem tej ustawy. Jednoznacznie wskazał nam, że przede wszystkim, samorząd województwa obligatoryjnie musi umieścić tego typu inwestycje, inwestycje o celu ponadlokalnym, które zostały uwzględnione w dokumentach rangi bądź parlamentarnej, bądź rządowej. Dodatkowo, lokalizacja szczegółowa należy do zakresu działania samorządu lokalnego i próba wpisania jakiegokolwiek konkretnej linii w plan województwa, może grozić zaskarżeniem takiego wpisu do Wojewódzkiego, a potem Naczelnego Sądu Administracyjnego. Rolą samorządu województwa, na bazie takiego zgłoszenia, o którym przed chwilą powiedziałem, jest tylko wskazanie punktów i orientacyjnego przebiegu tej trasy. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do właściwości samorządów gminnych należy ustalanie studiów, kierunków i uwarunkowań rozwoju gmin, jak również miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i to tam właśnie tego typu inwestycje winny się znaleźć. Dodam tylko jeszcze, że zgodnie z art. 13 i 11 specustawy przesyłowej i gazowej w sprawach związanych z wydaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji oraz pozwolenia na budowę nie mają zastosowania przepisy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Czyli tym bardziej specustawa daje możliwość niejako ominięcia tych instytucji, które powinny być zaangażowane w takie planowanie. Stąd też uważam, że powinniśmy zakończyć deliberacje na temat tego, czy tak czy inaczej będzie przebiegała linia 400kV czy to Kozienice-Ołtarzew, czy teraz zgłaszana już linia granice Warszawy-Siedlce, bo to nie jest nasza własność i nasza dyspozycja. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę bardzo pani radna Dorota Stalińska.

Pani Dorota Stalińska

Ja bym króciutko chciała zaapelować do państwa, żebyśmy to rzeczywiście wszyscy poparli. Powiem w skrócie i konkretnie o co chodzi. To do mnie się zwróciła grupa ogromna mieszkańców z prośbą o ratunek i interwencję. Ponieważ podjęliśmy pewne uchwały, ale nie znalazły one skutku w materiałach i ludzie kupujący ziemię i ludzie chcący podejmować jakieś inwestycje, w skrócie, żebyśmy wiedzieli o co chodzi. Nadal w Planie Zagospodarowania Przestrzennego bardzo szczegółowo była wytyczona ta linia, którą zakwestionowaliśmy. I nie mogli ani kupić ziemi, ani sprzedać ani podejmować inwestycji. I mimo że wszyscy tłumaczyli tym ludziom, że nie, to nie jest tak, że to nie jest obowiązujące, że to jest tylko taka kierunkowa linia, ale tam w planie była linia szczegółowa. I zwrócili się do mnie z prośbą o interwencję, żebyśmy wreszcie dokończyli ten temat i doprowadzili do wykreślenia tych szczegółowych zapisów, które już są niezgodne, właściwie, z naszymi uchwałami. W związku z tym udało się – odpowiadając na tę prośbę – 27 października doprowadziłam do spotkania mieszkańców z dyrektorem Biura Planowania Regionalnego, w którym wziął szczęśliwie udział pan radny Strzałkowski, bardzo tutaj przydatny był, ponieważ jest tutaj dużo bardziej zorientowany w tematach urzędniczych, biurokratycznych niż ja. I to spotkanie, przy bardzo konkretnej i szybkiej reakcji naszego marszałka, pana Adama Struzika zaskutkowało, zaowocowało właśnie tym wnioskiem i bardzo proszę, żebyśmy wszyscy doprowadzili to do końca, bo to są tysiące mieszkańców, którzy albo będą z nas zadowoleni albo niekoniecznie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę pan radny Jan Rejczak.

Pan Jan Rejczak

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. To bardzo ważne jest stanowisko i dobrze, że dzisiaj będzie przyjęte – tak uważam i tak powinno być. Do większości z nas z tych terenów, przez które ma przebiegać ta linia, docierają mieszkańcy, protestują. Nie tak dawno w tej sprawie pisałem interpelację, bo było niezadowolone w gminach Promna, Białobrzegi, Stromiec. I po różnych konsultacjach – tutaj na pewno też wielką pracę wykonał zarząd – no jest propozycja tego stanowiska. I trzeba to jak najszybciej uchwalić, ale też jak najszybciej żeby były przeprowadzone

te zmiany, o których jest mowa w stanowisku. A dlatego, że tak kalendarz sprawił, że w dniu dzisiejszym będzie przyjęta ta wielka inwestycja w elektrowni Kozienice, mianowicie już po prawie dwóch miesiącach prób, ten największy blok ponad tysiąc megawatowy dzisiaj zostaje przyjęty od inwestora i produkuje energię i trzeba ją jak najszybciej skutecznie odprowadzić do sieci w kraju, także i na Mazowszu. Dlatego dobrze, że to dzisiaj się zbiegają te dwa wydarzenia. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych? Ja tylko mam pytanie do wnioskodawcy czy przedstawiciela wnioskodawców: czy jest wniosek o dwa czytania? Tak? Dziękuję bardzo. Proszę państwa, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu stanowiska z druku nr 704? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu stanowiska głosowało 34 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął stanowisko dotyczące niezwłocznego zakończenia prac nad zmianą Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego w kontekście planowanej budowy linii energetycznej 400kV Kozienice-Ołtarzew (druk nr 704). Proszę państwa, zanim przejdziemy do punktu 10, ogłaszam dziesięć minut przerwy.

Przerwa

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Obrady XXXVIII Sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Przypomnę, że jesteśmy w punkcie 10. O zabranie głosu proszę panią radną Bożenę Żelazowską.

Pani Bożena Żelazowska

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Pozwólcie państwo, że przedstawię sprawozdanie Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego, dotyczące projektu uchwały w sprawie współfinansowania przez Województwo Mazowieckie, Gminę Miasto Płock i Stowarzyszenie Synagoga Płocka w Płocku „Muzeum Żydów

Mazowieckich” – funkcjonujące w formie oddziału Muzeum Mazowieckiego w Płocku w latach 2018-2020.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Pani Przewodnicząca, tylko to jest punkt 12, a 10 to jest w sprawie połączenia „Muzeum Wisły Środkowej i Ziemi Wyszogrodzkiej” z Muzeum Mazowieckim.

Pani Bożena Żelazowska

To możemy połączyć te punkty, bo mam wszystkie trzy. Natomiast punkt 10 – to jest Sprawozdanie Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego o projekcie uchwały w sprawie połączenia „Muzeum Wisły Środkowej i Ziemi Wyszogrodzkiej” z Muzeum Mazowieckim w Płocku oraz jego współprowadzenia przez Województwo Mazowieckie i Gminę i Miasto Wyszogród (druk nr 681). Komisja po rozpatrzeniu powyższego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2017 roku zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie połączenia „Muzeum Wisły Środkowej i Ziemi Wyszogrodzkiej” z Muzeum Mazowieckim w Płocku oraz jego współprowadzenie przez Województwo Mazowieckie i Gminę i Miasto Wyszogród.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy, czy też sprawozdawczyni? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 681? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 30 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie połączenia „Muzeum Wisły Środkowej i Ziemi Wyszogrodzkiej” z Muzeum Mazowieckim w Płocku oraz jego współprowadzenia przez Województwo Mazowieckie oraz Gminę i Miasto Wyszogród (druk nr 681).

Przechodzimy do punktu 11, o zabranie głosu ponownie proszę panią radną Bożeną Żelazowską.

Pani Bożena Żelazowska

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Przedstawiam w sprawie ogłoszenia roku 2018 na Mazowszu „Rokiem Pięciu Ojców Odnowicieli Rzeczypospolitej Polskiej. Są to postaci Romana Dmowskiego, Ignacego Jana Paderewskiego, Józefa Piłsudskiego, Macieja Rataja i Wincentego Witosa”. Otóż Komisja, na posiedzeniu w dniu dzisiejszym, zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały w sprawie ogłoszenia roku 2018 na Mazowszu „Rokiem Pięciu Ojców Odnowicieli Rzeczypospolitej Polskiej: Romana Dmowskiego, Ignacego Jana Paderewskiego, Józefa Piłsudskiego, Macieja Rataja i Wincentego Witosa”.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Jeżeli nie przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Zarządzam głosowanie. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 682? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 29 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia roku 2018 na Mazowszu „Rokiem Pięciu Ojców Odnowicieli Rzeczypospolitej Polskiej: Romana Dmowskiego, Ignacego Jana Paderewskiego, Józefa Piłsudskiego, Macieja Rataja i Wincentego Witosa” (druk nr 682).

Przechodzimy do punktu 12. O zabranie głosu ponownie proszę panią radną Bożeną Żelazowską.

Pani Bożena Żelazowska

Teraz jeszcze raz przedstawię państwu sprawozdanie komisji, które jako pierwsze dzisiaj przedstawiłam, przepraszam bardzo, o projekcie uchwały w sprawie współfinansowania przez Województwo Mazowieckie, Gminę Miasto Płock i Stowarzyszenie Synagoga Płocka w Płocku „Muzeum Żydów Mazowieckich” – funkcjonujące w formie oddziału Muzeum Mazowieckiego w Płocku w latach 2018-2020. Jest to po prostu współfinansowanie na kolejne 3 lata oddziału Muzeum Mazowieckiego w Płocku, czyli Synagogi Płockiej, która jest już współfinansowana przez samorząd województwa mazowieckiego, ale tutaj chodzi o finansowanie tego muzeum przez następne 3 lata. W sumie będzie to samorząd kosztowało 750 tysięcy

– rocznie 250 tysięcy. I to jest sprawozdanie Komisji Kultury, podjęte w dniu dzisiejszym. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawczyni? Jeżeli nie przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 696? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 28 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie współfinansowania przez Województwo Mazowieckie, gminę miasto Płock i Stowarzyszenie Synagoga Płocka w Płocku „Muzeum Żydów Mazowieckich” – funkcjonującego w formie oddziału Muzeum Mazowieckiego w Płocku w latach 2018 – 2020 (druk nr 696).

Przechodzimy do punktu 13. O zabranie głosu proszę panią marszałek Ewę Orzełowską.

Pani Janina Ewa Orzełowska – Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Jeżeli mogę, to omówię dwie uchwały. Obie dotyczą ogłoszenia tekstu jednolitego w sprawie likwidacji aglomeracji: jedna dotyczy Wołomina, a druga Góry Kalwarii. Proszę o dwa czytania w obu przypadkach.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do pani marszałek? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Proszę państwa przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 684? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 28 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Wołomin oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Wołomin (druk nr 684).

Przechodzimy do punktu 14 – on został omówiony przez panią marszałek. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu? Został zgłoszony wniosek

o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 685? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 29 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Góra Kalwaria oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Góra Kalwaria (druk nr 685).

Przechodzimy do punktu 15. O zabranie głosu proszę panią marszałek Ewę Orzełowską.

Pani Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Przedstawiam państwu projekt uchwały w sprawie skierowania wniosku do Naczelnego Sądu Administracyjnego o rozpatrzenie sporu o właściwość pomiędzy Radą Powiatu Piaseczyńskiego a Sejmikiem Województwa Mazowieckiego w przedmiocie wskazania organu właściwego do zmiany uchwały nr XXI/1/2000 Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 27 lipca 2000 r. w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania wokół składowiska odpadów komunalnych „Łubna” (druk nr 686). Szanowni państwo, stoimy na stanowisku, że z tego powodu, że to składowisko jest już zrekultywowane, to jest to już kompetencja rady powiatu. Proszę o dwa czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 686? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie skierowania wniosku do Naczelnego Sądu Administracyjnego o rozpatrzenie sporu o właściwość pomiędzy Radą Powiatu Piaseczyńskiego a Sejmikiem Województwa Mazowieckiego w przedmiocie wskazania organu właściwego do

zmiany uchwały nr XXI/1/2000 Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 27 lipca 2000 r. w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania wokół składowiska odpadów komunalnych „Łubna” (druk nr 686).

Przechodzimy do punktu 16. O zabranie głosu proszę pana marszałka Wiesława Raboszuka.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przedkładam uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania „OSP-2017”. Sejmik Województwa Mazowieckiego na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2017 roku podjął uchwałę nr 25/17 w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania „OSP-2017”, na zakup samochodów ratowniczo-gaśniczych. Do Urzędu Marszałkowskiego wpłynęły pisma z gmin Błędów i Czerwińsk, dotyczące z rezygnacji z przyznanej dotacji na zakup samochodów ratowniczo-gaśniczych ze sprzętem ratowniczo-gaśniczym zamontowanym na stałe. Powodem zaistniałej sytuacji są problemy jakie mają ww. gminy z pozyskaniem środków finansowych na zakup samochodów. Jeżeli można, proszę o dwa czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 687? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 29 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania „OSP-2017” (druk nr 687).

Przechodzimy do punktu 17. Proszę o zabranie głosu pana marszałka Raboszuka.

Pan Wiesław Raboszuk – Wicemarszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przedkładam uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Pułtusk na zakup nowego lekkiego samochodu

ratowniczo-gaśniczego. Do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie wpłynęło, 22 listopada br., pismo od Burmistrza Miasta Pułtusk dotyczące rozpatrzenia możliwości udzielenia przez Województwo wsparcia finansowego Gminie Pułtusk, celem dofinansowania zakupu nowego lekkiego samochodu ratowniczo – gaśniczego dla OSP Pułtusk. Burmistrz swą prośbę motywuje tym, że zakup nowego lekkiego samochodu przyczyni się bezpośrednio do zwiększenia gotowości operacyjnej jednostki oraz podniesie poziom bezpieczeństwa zarówno na terenie gminy Pułtusk, jak i powiatu pułtuskiego. Ponadto, ze względu na duże koszty zakupu nowego samochodu oraz uczestniczenie w wielu innych programach o charakterze ratowniczym i przeciwpożarowym, obecnie możliwości finansowe Gminy nie pozwalają na przeznaczenie środków finansowych umożliwiających zakup dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Pułtusk odpowiedniego pojazdu potrzebnego tej jednostce. W ramach zadania OSP-2017 kilka gmin zrezygnowało z dotacji. Dzięki temu powstały oszczędności w wysokości 200 000 zł o czym mówiłem w poprzednim punkcie. W związku z wyżej opisaną sytuacją, Departament Organizacji proponuje, aby Zarząd Województwa Mazowieckiego wystąpił do Sejmiku Województwa Mazowieckiego o przekazanie pomocy finansowej w kwocie 200 000 zł z powstałych oszczędności, z przeznaczeniem na pomoc ww. Gminie. Dzięki temu Województwo Mazowieckie będzie mogło wesprzeć finansowo Gminę Pułtusk przy zakupie lekkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki OSP Pułtusk. Proszę o dwa czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 688? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Pułtusk na zakup nowego lekkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego (druk nr 688).

Przechodzimy do punktu 17 - Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej w I i II półroczu 2017 r. Sprawozdanie otrzymali państwo wraz z materiałami na dzisiejszą

sesję. Czy mają państwo pytania dotyczące przesłanego sprawozdania? Jeśli nie uznaję, iż Sejmik zapoznał się z otrzymanym sprawozdaniem. Stwierdzam, że Sejmik zapoznał się ze sprawozdaniem z działalności Komisji Rewizyjnej w I i II półroczu 2017 roku.

Przechodzimy do punktu 19 - Sprawozdanie z realizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Mazowsza za okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2016 r. Sprawozdanie otrzymali państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy mają państwo pytania dotyczące przesłanego sprawozdania? Jeśli nie uznaję, iż Sejmik zapoznał się z otrzymanym sprawozdaniem. Stwierdzam, że Sejmik zapoznał się ze sprawozdaniem z realizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Mazowsza za okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2016 r.

Przechodzimy do punktu 20. O zabranie głosu proszę panią marszałek Elżbietę Lanc.

Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Przedstawiam projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przekształcenia dotychczasowej Szkoły Policealnej w Wyszkanie, wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego w Wyszkanie. W uchwale nr 195/17 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 24 października 2017 r. w sprawie przekształcenia dotychczasowej Szkoły Policealnej w Wyszkanie, wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego w Wyszkanie, wprowadza się następujące zmiany: 1) tytuł uchwały otrzymuje brzmienie: „w sprawie przekształcenia dotychczasowej Szkoły Policealnej dla Dorosłych, wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego w Wyszkanie”; 2) § 1 otrzymuje brzmienie: „§ 1. Z dniem 1 września 2017 r. dotychczasowa Szkoła Policealna dla Dorosłych w Wyszkanie, wchodząca w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego w Wyszkanie, została przekształcona, zgodnie z art. 174 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. w szkołę o nazwie Szkoła Policealna dla Dorosłych, wchodząca w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego w Wyszkanie. My po prostu w tej uchwale z dnia 24 października 2017 roku, popełniliśmy omyłkę pisarską i stąd zmiana tej nazwy „Szkoła Policealna dla Dorosłych”. Jeśli nie ma uwag, proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 689? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 28 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie przekształcenia dotychczasowej Szkoły Policealnej w Wyszkanie, wchodzącej w skład Centrum Kształcenia Ustawicznego w Wyszkanie (druk nr 689).

Przechodzimy do punktu 21. O zabranie głosu proszę panią marszałek Ewę Orzełowską, z prośbą o omówienie także następnych punktów.

Pani Janina Ewa Orzełowska – Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Cztery uchwały dotyczące aglomeracji. I tak: projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Mława oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Mława, następny punkt to jest projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Mrozy oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Mrozy, projekt uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Ryczywół i następny projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Mława oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Mława, oraz projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Łomianki. Proszę o dwa czytania przy każdej z tych uchwał.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa jesteśmy przy punkcie 21. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 690? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 28 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Mrozy oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Mrozy (druk nr 690).

Przechodzimy do punktu 22 - projekt uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Ryczywół. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 691? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie likwidacji aglomeracji Ryczywół (druk nr 691).

Przechodzimy do punktu 23 – projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Mława oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Mława (druk nr 692). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 692? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 28 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie likwidacji dotychczasowej aglomeracji Mława oraz wyznaczenia nowej aglomeracji Mława (druk nr 692).

Przechodzimy do punktu 24 – projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Łomianki (druk nr 693). Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż Sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 693? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 28 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wyznaczenia aglomeracji Łomianki (druk nr 693).

Przechodzimy do punktu 25. O zabranie głosu proszę panią marszałek Ewę Orzełowską.

Pani Janina Ewa Orzełowska – Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Uchwała z numeru 25 jest tożsama praktycznie z uchwałami numer 30, 31 i 32. Dotyczą projektu uchwały w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006 r. w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz udzielenia pełnomocnictw procesowych. Szanowni Państwo, chodzi tutaj o to, że Sejmik Województwa Mazowieckiego miał kompetencje na podstawie art. 7 Prawo łowieckie kompetencje, do tego, żeby zmieniać obwody łowieckie. W 2014 roku Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że art. 27 ust. 1 jest niekonstytucyjny. W związku z tym utracił, po 18 miesiącach, moc obowiązywania i dlatego dzisiaj sejmik nie ma kompetencji, do tego żeby zmieniać te obwody. Jediną kompetencję ma sąd, więc kierujemy te sprawy do sądu. Proszę o dwa czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Wniosek o dwa czytania był, tak? I w przypadku tamtych pozostałych też, tak? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 694? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006 r. w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz udzielenia pełnomocnictwa procesowego (druk nr 694).

Przechodzimy do punktu 26. O zabranie głosu proszę pana marszałka Rafała Rajkowskiego.

Pan Rafał Rajkowski – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Przedstawiam projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację systemu „Parkuj i Jedź” na terenie województwa mazowieckiego. Na podstawie stosownych artykułów i ustaw w sprawie planu zrównoważonego transportu zbiorowego dla województwa mazowieckiego uchwała się co następuje: W § 1 Wyraża się zgodę na dalszą realizację systemu „Parkuj i Jedź” na terenie województwa mazowieckiego, zgodnie z załącznikiem do uchwały. § 2 - upoważnia się Zarząd Województwa Mazowieckiego do dokonywania wszelkich czynności zmierzających do dalszej realizacji systemu „Parkuj i Jedź” na terenie województwa mazowieckiego. § 3. Traci moc uchwała nr 137/05 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 5 września 2005 r. w sprawie wyrażenia zgody na wdrożenie systemu „Parkuj i Jedź” na terenie województwa mazowieckiego, zmieniona uchwałą nr 32/07 z 19 marca 2007 r., uchwałą nr 97/07 z 25 czerwca 2007 r. i uchwałą nr 192/08 z 8 września 2008 r. § 4. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Mazowieckiego. § 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Szanowni Państwo, obszernie uzasadnienie. Jeśli ktoś ma pytania, to odpowiem później, a teraz proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 695? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę państwa, proszę żeby jeszcze raz zagłosować, dobrze? Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 695? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 28 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na realizację systemu „Parkuj i Jedź” na terenie województwa mazowieckiego (druk nr 695).

Przechodzimy do punktu 27 – projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Warszawie (druk nr 698). Komisja Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” przedstawia sejmikowi projekt uchwały, w którym wnosi o nadanie odznaki Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Warszawie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Wnioskuje o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 698? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 28 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie nadania Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Warszawie (druk nr 698).

Przechodzimy do punktu 28 - W dniu 11 grudnia br. radna Jolanta Koczorowska złożyła rezygnację z udziału w pracach Komitetu Audytu dla Województwa Mazowieckiego i pełnienia funkcji przewodniczącej. W związku z powyższym w dniu dzisiejszym powołujemy na miejsce pani radnej pana radnego Stefana Kotlewskiego – jako członka komitetu i na funkcję przewodniczącego. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie? Może jednak ktoś chciałby? Wnioskuje o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 699? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 28 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Komitetu Audytu dla Województwa Mazowieckiego (druk nr 699).

Przechodzimy do punktu 29. O zabranie głosu proszę panią marszałek Elżbietę Lanc.

Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie nadania statutu Mazowieckiego

Centrum Polityki Społecznej. W § 1. Nadaje się statut Mazowieckiemu Centrum Polityki Społecznej, w brzmieniu stanowiącym załącznik do uchwały, a to ze względu na to, że od 1 stycznia 2018 roku zmienił zadania związane z koordynacją zabezpieczenia społecznego, które dotychczas realizowane były przez centrum, będą realizowane przez Wojewodę Mazowieckiego. Proszę, jeśli nie ma uwag o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 700? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Czy pan radny zechce zagłosować? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 28 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie nadania statutu Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej (druk nr 700).

Przechodzimy do punktu 30 – projekt uchwały został omówiony przez panią marszałek Ewę Orzełowską. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 701? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 28 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006 r. w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz udzielenia pełnomocnictwa procesowego (druk nr 701).

Przechodzimy do punktu 31 – ten punkt również został omówiony przez panią marszałek Ewę Orzełowską. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego

czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 702? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 28 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006 r. w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz udzielenia pełnomocnictwa procesowego (druk nr 702).

Przechodzimy do punktu 32 – projekt został także omówiony przez panią marszałek Ewę Orzełowską. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 703? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 28 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006 r. w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego (druk nr 703).

Przechodzimy do punktu 33 – interpelacje i zapytania. W okresie między sesjami nie wpłynęły interpelacje ani zapytania. Na dzisiejszej sesji nie rozpatrujemy interpelacji i zapytań.

Przechodzimy do punktu 34 – oświadczenia radnych. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Proszę państwa, dziękuję za udział w dzisiejszej sesji. Informuję, że następna sesja zaplanowana jest 30 stycznia 2018 r. Życzę państwu i mieszkańcom Mazowsza wesołych, spokojnych Świąt i szczęśliwego Nowego Roku i zamykam XXXVIII sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Tomasz Kucharski

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Ludwik Rakowski

Sekretarz obrad

Piotr Strzembosz

Protokołowała:
Ligia Socha