

SEJMIK WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

**Protokół (stenogram) Nr III/18
XLI sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego
V kadencji
z dnia 28 marca 2018 roku**

Warszawa – marzec 2018 roku

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo otwieram obrady XLI sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Witam wszystkich obecnych na sesji. Na podstawie podpisów złożonych na liście obecności stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy odpowiednia liczba radnych, aby obrady sejmiku uznać za prawomocne. Na podstawie § 2 ust. 2 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego na sekretarza obrad powołuję pana Pawła Kolczyńskiego z Klubu Prawo i Sprawiedliwość. Protokół z poprzedniego posiedzenia sejmiku, zgodnie z § 2 ust. 7 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, został wyłożony do wglądu pań i panów radnych. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Na podstawie § 2 ust. 9 protokół został podpisany.

Przechodzimy do punktu 2 – przyjęcie porządku obrad. Porządek obrad został państwu wysłany. Czy są propozycje zmian porządku obrad? Proszę bardzo pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku mam propozycję i prośbę o wprowadzenie dwóch nowych punktów po pierwsze projekt stanowiska w sprawie zakazu wydanego przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki dotyczącego organizacji uroczystości Dnia Strażaka w Warszawie druk nr 753 i druga sprawa w związku z upływem terminów proszę o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006 r. w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego druk nr 752.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Panie Marszałku a jako które punkty? Bo rozumiem, że jeśli chodzi o przekazanie skargi to po skargach, po tej ostatniej uchwale w sprawie przekazania skargi, a jeżeli chodzi o stanowisko?

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

To prosiłbym na początku posiedzenia sejmiku, jako punkt 6 z przesunięciem pozostałych.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy są jakieś inne propozycje zmiany porządku obrad? Proszę państwa zostały zgłoszone dwa wnioski o dodanie punktu i przystąpimy wobec tego do ich przegłosowania. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem jako punktu 20 projektu uchwały w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006 r. w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego druk nr 752? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za wprowadzeniem zmiany głosowało 36 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że punkt został wprowadzony do porządku obrad. I drugi wniosek o zmianę porządku obrad propozycja wprowadzenia jako punktu 6 projektu stanowiska w sprawie zakazu wydanego przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki dotyczącego organizacji uroczystości Dnia Strażaka w Warszawie druk nr 753. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem tego projektu jako punktu 6? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za wprowadzeniem punktu głosowało 30 radnych, nikt nie był przeciw, 7 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że punkt został wprowadzony do porządku obrad. Oczywiście kolejne punkty zmieniają numerację. Przechodzimy do punktu 3. O zabranie głosu proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

Pan Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2018-2039. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego, na posiedzeniu w dniu 19 marca 2018 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego

na lata 2018-2039 z druku nr 736 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy lub też pana Skarbnika? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 727 wraz z autopoprawkami? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 35 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2018-2039 druk nr 736 wraz z autopoprawką. Przechodzimy do punktu nr 4. O zabranie głosu ponownie proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

Pan Mirosław Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2018 rok. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały, wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego, na posiedzeniu w dniu 19 marca 2018 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2018 rok z druku nr 737 wraz z autopoprawką nr 1 Zarządu Województwa Mazowieckiego.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Przystępujemy zatem do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 737 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 39 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik

Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2018 rok druk nr 737 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu 5. O zabranie głosu ponownie proszę pana radnego Adama Orlińskiego.

Pan Mirosław Adam Orliński

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo sprawozdanie Komisji Budżetu i Finansów o projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych prowadzących działalność oświatową Województwa Mazowieckiego. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 19 marca 2018 roku, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych prowadzących działalność oświatową Województwa Mazowieckiego z druku nr 738.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 738? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 38 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych prowadzących działalność oświatową Województwa Mazowieckiego druk nr 738.

Przechodzimy do punktu 6. Projekt stanowiska w sprawie zakazu wydanego przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki dotyczącego organizacji uroczystości Dnia Strażaka w Warszawie druk nr 753. O zabranie głosu proszę pana marszałka Adama Struzika.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku to stanowisko proponujemy w związku z bulwersującym faktem odmowy zgody na zorganizowanie w dniu 4 maja święta strażackiego poprzez Związek OSP RP na Placu Piłsudskiego. Pozwolą państwo, że zapoznam z tym stanowiskiem, bo ono myślę, że wyraża to co chcielibyśmy przekazać opinii publicznej i wprost też druhom strażakom. Stanowisko Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie zakazu wydanego przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki dotyczącego organizacji uroczystości Dnia Strażaka w Warszawie. Sejmik Województwa Mazowieckiego wyraża stanowczy sprzeciw w związku z odmową wyrażenia zgody przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki na zorganizowanie w dniu 4 maja 2018 r. przez Związek Ochotniczych Straży Pożarnych na Placu Marszałka Józefa Piłsudskiego w Warszawie uroczystych obchodów Dnia Strażaka. Ochotnicze Straże Pożarne to najstarsze organizacje społeczne, które od wieków wprowadzają w życie przyświecające im idee. Z olbrzymim zaangażowaniem i profesjonalizmem działają na rzecz lokalnych wspólnot. Cieszą się nie tylko dużym zaufaniem społecznym, ale także ściśle współpracują z Państwową Strażą Pożarną. Trudno przecenić zasługi strażaków ochotników na rzecz bezpieczeństwa Mazowszan. Tylko ubiegły rok przyniósł na Mazowszu 20 tys. samodzielnych interwencji OSP. Do tego dochodzą liczne akcje, w których strażacy ochotnicy ratują życie ludzkie wraz z zawodowymi strażakami PSP. Wbrew obiegowej opinii bazującej na nazwie tej organizacji OSP to nie tylko zapobieganie pożarom i udział w akcjach ratowniczych podczas pożarów. To także wszelkie działania ratujące ludzi w wypadkach samochodowych i podczas klęsk żywiołowych. Wszyscy pamiętamy, z jak wielkim zaangażowaniem i poświęceniem strażacy ochotnicy zabezpieczali mienie i życie ludzkie podczas powodzi, jaka nawiedziła nasze województwo w 2010 r. Mając świadomość ogromnego zaangażowania druhów i faktu, że swoją misję wypełniają społecznie, Samorząd Województwa Mazowieckiego od lat wspiera ochotnicze straże pożarne, dotując zakup specjalistycznego sprzętu do ratownictwa. Pozwoliło to jednostkom z mazowieckich OSP m.in. na zakup kilkuset specjalistycznych wozów, kilkudziesięciu łodzi oraz kilkuset pomp. Warto podkreślić także rolę OSP w upowszechnianiu działalności kulturalnej, oświatowej czy aktywizacji fizycznej. Wokół strażnic OSP toczy się życie lokalnej wspólnoty. Właśnie w ten sposób buduje się tożsamość lokalnych społeczności, tworzy nierozzerwalne więzi między mieszkańcami. Dlatego doceniając tę rolę OSP, w poprzednich latach zdecydowaliśmy o przekazaniu

funduszy na remont tych świetlic w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013, a w tym roku przeznaczaliśmy na ten cel kolejne środki z budżetu województwa mazowieckiego. Związek Ochotniczych Straży Pożarnych to największa organizacja pozarządowa w kraju, a strażacy-ochotnicy cieszą się szacunkiem milionów Polaków. Międzynarodowy Dzień Strażaka – ustanowiony 4 maja – był obchodzony w latach wcześniejszych wspólnie przez Ochotniczą i Państwową Straż Pożarną, w tym także na Placu Piłsudskiego, co nie budziło wówczas żadnych wątpliwości. W bieżącym roku Mazowiecki Urząd Wojewódzki, poprzez decyzję odmowną odnośnie miejsca uroczystości, odbiera też Ochotniczym Strażom Pożarnym możliwość uczczenia w odpowiedniej oprawie (właściwej dla Placu Piłsudskiego) Jubileuszu 100-lecia Odzyskania przez Polskę Niepodległości. W Dniu Strażaka zaplanowano wręczenie odznaczeń i uhonorowań dla OSP mających 100 lat i więcej. Sejmik Województwa Mazowieckiego protestuje również przeciwko otwieraniu kolejnych pól konfliktów, w szczególności w tych obszarach, w których najważniejsza jest współpraca dla ogólnego dobra – społeczności regionalnych i lokalnych. Bardzo proszę Wysoki Sejmik o przyjęcie tego stanowiska.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu stanowiska? Proszę bardzo pan radny Radosław Fogiel.

Pan Radosław Fogiel

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Szanowny Panie Marszałku muszę powiedzieć z dużą dozą satysfakcji i lekkim zdumieniem, że zgadzam się z panem marszałkiem. Nie zgadzam się co prawda w 100% ale myślę, że to już jest jakiś dobry początek. Jeśli chodzi o tę uchwałę to chciałbym tutaj przeczytać jeden akapit, który podoba mi się najbardziej a mianowicie: „Sejmik Województwa Mazowieckiego protestuje również przeciwko otwieraniu kolejnych pól konfliktów, w szczególności w tych obszarach, w których najważniejsza jest współpraca dla ogólnego dobra – społeczności regionalnych i lokalnych”. Absolutnie podpisujemy się pod tym jako klub obiema rękoma i całą resztą kończymy, które posiadamy. Tylko niestety problem polega na tym, że projekt tego stanowiska jest niejako wbrew temu fragmentowi, który przeczytałem. Bo jak wygląda sprawa. Nikt nie neguje istoty roli OSP i pan marszałek wspominał o wsparciu, które one uzyskują z samorządu. Oczywiście chwała

samorządom za to, ale otrzymują również wsparcie ze strony administracji rządowej na nowe samochody, na remonty strażnic itd. I to jest właśnie najlepszy przykład współpracy, synergii obu części administracji publicznej. Tylko no niestety od razu zaczynamy z górnego c, że wyrażamy stanowczy sprzeciw w związku z odmową itd. No gdzie jest to unikanie otwierania nowych pól konfliktów? Proponowałbym, zwłaszcza że jakie są fakty, istotnie było zamieszanie jeśli chodzi o obchody Dnia Strażaka przez OSP dnia 4 maja. Wojewoda twierdzi, że to kwestie techniczne związane z tym, że 3 maja mamy obchody święta państwowego, 5 maja mieliśmy mieć centralny Dzień Strażaka, że jest to problem techniczny. Nie wnिकam w to no w każdym razie OSP w żaden sposób nie zostały poszkodowane. Minister spraw wewnętrznych i administracji nakazał komendantowi głównemu PSP zaproszenie Waldemara Pawlaka jako szefa OSP i zaproszenie OSP do wspólnego udziału w obchodach Dnia Strażaka piątego, co wydaje mi się i konflikt wygasza i jest bardzo dobrym symbolem OSP i PSP przecież ramię w ramię nieraz wyruszają do pożarów czy innych sytuacji, kiedy trzeba życie ludzkie, zdrowie i dobytek ratować i takie rozwiązanie, że wspólnie obie straże świętują i wydaje się być najrozsądniejsze, dlatego ja bym proponował żeby właśnie nie otwierać tych kolejnych pól konfliktu i w duchu wsparcia dla straży pożarnych, jeżeli byśmy zrezygnowali z tego pierwszego paragrafu mówiącego o konflikcie i wchodzącego w zwarcie cała reszta tego stanowiska jest wyrazem poparcia sejmiku dla idei OSP, dla ciężkiej pracy OSP i myślę, że to byłoby najlepsze uhonorowanie pracy tych ludzi strażaków ochotników. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Proszę pan radny Krzysztof Strzałkowski.

Pan Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni chciałbym w imieniu Klubu PO powiedzieć, że w całej rozciągłości popieramy stanowisko przedstawione przez pana marszałka. OSP stanowią absolutny filar służb reagujących na zagrożenia kryzysowe. Pokazały to niejednokrotnie i doprawdy trudno nam zrozumieć jak organ administracji jakim jest wojewoda, który odpowiada za bezpieczeństwo w sytuacjach zagrożenia kryzysowego jest w stanie z jednej strony za te ważne zadania odpowiadać, z drugiej strony w sposób symboliczny obrażać i nie doceniać roli jaką to strażacy ochotnicy realizują. Jest to, chciałbym przypomnieć, druga symboliczna wpadka pana wojewody

po tym jak jego przełożeni musieli przypominać i napominać, ażeby uczcić syrenami datę Powstania w Getcie Warszawskim. Doprawdy państwo radni z PiS-u bardzo wiele miejsca poświęcają symbolice, wartościom trudno sobie wyobrazić, że gdyby było tak naprawdę i gdyby to nie była tylko zasłona dymna to minister spraw wewnętrznych musiał napominać komendanta głównego straży pożarnej by strażaków ochotników docenił i zaprosił. Naprawdę drodzy państwo ani komendant główny PSP, ani pan wojewoda nie robią strażakom ochotnikom łaski, bo bez nich system ratownictwa po prostu by nie istniał. I ani samorząd województwa, który od lat wspiera milionami złotych ten system, ani administracja rządowa, która to ułamkiem procenta tych kwot co samorząd województwa również te straże, co przyznajemy, wspiera od lat nie robią strażakom ochotnikom łaski drodzy państwo. Chciałbym przypomnieć, że wiele spośród straży, które mają charakter zdecentralizowany, chciałbym państwu z PiS-u przypomnieć i to nie pan Waldemar Pawlak jest symbolem tych straży, ale dziesiątki, setki i tysiące organizacji w całej Polsce. Wiele spośród tych organizacji kończy 100 lat, bo mają tak długą tradycję i odmawianie, z okazji tak szacownego jubileuszu, możliwości realizacji własnego święta na Placu Piłsudskiego również ma wymiar symboliczny. I co ostatnie szanowni państwo mówicie o tym, że to przyczyny techniczne zaważyły o tym, że tej zgody nie wydano. Zaznaczam w piśmie pana dyrektora generalnego urzędu wojewódzkiego, bo mam wrażenie że sam pan wojewoda nie miał odwagi takiego pisma podpisać, nie ma słowa o uzasadnieniu tej decyzji odmownej, to po pierwsze. Po drugie chciałbym przypomnieć, że zabierając ten plac warszawiakom administracja rządowa wskazywała, że zabiera go dlatego by usprawnić przebieg uroczystości państwowych i patriotycznych związanych ze 100-leciem odzyskania przez Polskę niepodległości. To chciałbym państwu radnym z PiS-u przypomnieć, że w czasie gdy tymże placem zarządzał stołeczny ratusz w jednym dniu możliwe było odbywanie kilku, a w szczytowych sytuacjach nawet czterech uroczystości państwowych i patriotycznych i było to możliwe do realizacji. Tak więc powodu dla którego w dniach po sobie następujących odmawiają państwo wstępu strażakom ochotnikom na ten plac po prostu trudno nam zrozumieć. I ostatnie. Jeżeli mówią państwo o zażegnaniu sporów to nic nie zażegnałoby tego sporu tak bardzo jak konferencja prasowa pana wojewody, który mówi strażakom ochotnikom przepraszam, wycofuję się z głupiej decyzji. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan radny Marian Piłka.

Pan Marian Piłka

Ja też chciałem się przyłączyć tutaj do głosów właściwie do głosu potępienia to może za dużo powiedziane, ale w każdym bądź razie dezaprobaty decyzji pana wojewody, dlatego że jest to coś zupełnie zdumiewającego. Straże pożarne chcą się włączyć w obchody 100-lecia niepodległości, pamiętamy, że wiele tych straży powstawało w okresie I wojny światowej i później po odzyskaniu przez Polskę niepodległości. Strażacy w późniejszym czasie, również w czasie II wojny światowej, wnieśli ogromny wkład również w walkę o niepodległość. Bez nich trudno sobie wyobrazić życie polskich miast i miasteczek i myślę, że sprawą naturalną jest oddanie hołdu i uznanie ich prawa do uczestniczenia w tej tradycji, którą sami tworzyli, w tradycji niepodległości. I dlatego też myślę, że należałoby oczekiwać od premiera wyciągnięcia pewnych konsekwencji wobec wojewody, który dopuścił się tak rażącego naruszenia dobrych obyczajów, dlatego że siła państwa polega przede wszystkim na tym, że szuka się spójności społecznej, czyli tego co łączy nad różnicami partyjnymi, czy różnicami politycznymi a tutaj mamy do czynienia z próbą celowego, w moim przekonaniu, jątrzenia polskiego społeczeństwa i myślę, że tego w żaden sposób nie można zaakceptować. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę pan radny Witold Kołodziejski.

Pan Witold Kołodziejski

Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo wydawało się, że nasz kolega radny Radosław Fogiel wyraził dosyć jasno nasze stanowisko i że będziemy w tym obszarze mogli spokojnie wspólnie zagłosować za uzgodnionym stanowiskiem, ale wystąpił pan radny burmistrz Strzałkowski i wszystkie nadzieje legły w gruzach, więc chciałem sprostować i chciałem powiedzieć konkretnie o jakie poprawki nam chodzi i żeby te poprawki przegłosować. Chodzi o to, żeby rzeczywiście nasze stanowisko było jednoznaczne, ale i konsyliacyjne. W związku z czym, żeby w pierwszym akapicie po słowach Sejmik Województwa Mazowieckiego wykreślić słowa: „wyraża stanowczy sprzeciw w związku z odmową wyrażenia zgody przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki”

i wstawić „popiera działania zmierzające zorganizowaniu w dniu 4 maja przez Związek OSP na Placu Marszałka Józefa Piłsudskiego uroczystych obchodów”. Wykreślamy te słowa, które otwierają pole konfliktu, a te zdanie otwiera to pole konfliktu. I żeby było jasne w ostatnim akapicie też proponujemy korektę Sejmik Województwa Mazowieckiego wykreślamy słowa „protestuje również przeciwko otwieraniu kolejnych pól konfliktu” i wstawienie zamiast tego słów: „zachęca do wspólnych działań w szczególności w tych obszarach, w których najważniejsza jest współpraca itd.” Czyli krótko mówiąc wykreślenie kilku słów pozostawia sens proszę państwa o ile w tym stanowisku chodzi, sensem tego stanowiska jest poparcie obchodów OSP Dnia Strażaka 4 maja, bo jeżeli jest inny cel to oczywiście to nie będzie realizowane. Natomiast jeżeli tak to stanowisko, które będzie w pełni popierało inicjatywę OSP będzie jednoznacznie określało to, że popieramy termin również 4 maja, natomiast chcemy, żeby zrezygnować z tych wątków, te które sprytnie pan radny Strzałkowski wchodził, właśnie żeby nie robić tego wojny PO z koalicją rządową. Reszta część i uzasadnienie pozostaje niezmienione i tam państwo piszecie o całym sporze z urzędem wojewódzkim, o kwestii terminu i miejsca itd. Nie negujemy, że taki spór istnieje, nie chcemy jednak by to stanowisko było kolejnym narzędziem dla pana Strzałkowskiego i kolejną amunicją do tego, żeby używać tego w swojej wojence partyjnej. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Rafał Rajkowski.

Pan Rafał Rajkowski

Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy Radni no cóż dodać szanowni państwo słysząc takie słowa, też jako strażak chciałem się odnieść. Zresztą tych strażaków jest kilku na tej sali, zacnych ludzi, którzy uczestniczą w akcjach również ze strażakami. Przypomnę państwu 2010 rok i słynne powodzie, kiedy służbami OSP tak naprawdę sytuacja została opanowana. Przypomnę również państwu tak zwane „złote trąby”, które wystąpiły w roku 2011 dotknęły powiatów przysuskiego, radomskiego, powiatu białobrzieskiego, wtedy te OSP były jako pierwsze na wszystkich miejscach zdarzenia. Przypomnę państwu również w aspekcie tego naszego dzisiejszego apelu ostatnie wydarzenia, które miały miejsce na Pomorzu. I tu szanowni państwo trochę statystyki. Otóż ponad 2 tysiące 200 jednostek OSP zgłosiło się jako pierwszych na miejscu

zdarzenia ratując mienie i życie dzieci, po czym dołączyli partnerzy, 220 jednostek w całości brało udział w tych akcjach PSP naszych partnerów w działaniach, braci po fachu. Nie mniej jednak już wtedy szanowni państwo występowały symptomy od niektórych urzędników państwowych, w tym w stopniu nawet generalskim, opinie że jednostki, które wtedy wyjechały do tych zdarzeń bez konsultacji, bez odpowiedniego zgłoszenia opuściły swoje miejsce działania, żeby jechać ratować mienie i życie ludzkie. Były to haniebne wypowiedzi i niejednokrotnie miałem okazję rozmawiać o tym ze strażakami. Niejednokrotnie wywoływało to olbrzymie oburzenie wśród strażaków i niejednokrotnie zadawało pytanie czym jest właśnie służba ochotnicza, służba publiczna patrzone oczami dzisiaj niektórych wysokich rangą urzędników państwowych noszących wysokie stopnie generalskie. Szanowni państwo tu kolejna rzecz, ja powiem państwu jedną rzecz możemy zakłamywać rzeczywistość, możemy mówić o wielu rzeczach. Ja przytoczę państwu tylko odpowiedź na szeroką prośbę skierowaną do pana wojewody w piśmie ochotników odnośnie tego święta. Odpowiedzią szanowni państwo są dwa zdania i pozwólcie że je zacytuję „w odpowiedzi na to pismo dotyczące uroczystości obchodów Dnia Strażaka 4 maja połączone z wręczeniem odznaczeń, uhonorowań OSP mających 100 lat i więcej informuję, że nie wyrażam zgody”. I szanowni państwo to pismo świadczy o charakterze i o formie traktowania OSP i strażaków i ja myślę, że to stanowisko jest tak skomponowane, żeby wyrażało rzeczywiście nasz sprzeciw jako radnych Sejmiku Województwa Mazowieckiego dotyczących właśnie traktowania ochotników i działalności OSP, bo za chwilę szanowni państwo OSP i ochotnicy będą dostawali odpowiedzi od pana wojewody, który wykorzystuje te służby w ramach zarządzania bezpieczeństwem, wykorzystuje i to pełnymi garściami i to jest przy każdej akcji. Wielokrotnie dziękował, wielokrotnie z szacunkiem odnosił się do strażaków ochotników, natomiast dyrektor generalny tego urzędu potrafi w dwóch zdaniach powiedzieć że nie wyraża zgody na wręczenie odznaczeń państwowych w dniu 4, na wręczenie uhonorowań, odznaczeń tym ochotnikom, którzy narażają życie dla ratowania mienia i życia ludzkiego mieszkańców Mazowsza, całego kraju. Otóż to jest właśnie odpowiedź dla ochotników i dlatego jako ochotnik stanowczo sprzeciwiam się temu. Powinniśmy przyjąć i apeluję do państwa w tej formie ten apel i jednoznacznie zaznaczyć, że nie zgadzamy się z tym stanowiskiem, dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, proszę pani radna Dorota Stalińska.

Pani Dorota Stalińska

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Radni nawiązując do moich przedmówców przypomnę raz jeszcze państwu radnym, którzy proponowali żeby tu napisać, że nie sprzeciwiamy się a popieramy więc nie wiem czy zauważyliście czego dotyczy to pismo. To jest pismo w sprawie zakazu, zakazu wydanego przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki dotyczącego organizacji uroczystości Dnia Strażaka w Warszawie. Nie mogę sobie wyobrazić, żeby w sprawie zakazu my zaczynamy nasze pismo, że popieramy, popieramy prośbę OSP. Wiadomo było, że popieraliśmy prośbę OSP o wyrażenie zgody i zorganizowanie tego święta, bo sejmik warszawski popiera od zawsze OSP czego daje wielokrotnie dowody przeznaczając duże kwoty na usprawnienie straży pożarnej. Propozycja panów radnych, żeby wyjść takim trikiem troszkę, bo może zagalopował się pan wojewoda, tą bezczelną można by powiedzieć odmową, to żeby nie było że to my zaogniamy, to my tak połączymy tę OSP i tę PSP. Proszę państwa nie da się połączyć w tej chwili, może kiedyś to było możliwe. Nie da się połączyć święta OSP i nagród przyznanych OSP z PSP, ponieważ przypomnę panom radnym, że OSP gromadzi ludzi, którzy za darmo, ryzykując własnym życiem ratują nie tylko z pożarów, ale działają na rzecz mieszkańców w każdej potrzebie i w każdej chwili, a PSP gromadzi niestety, ostatnio zwłaszcza ludzi, którzy za pieniądze zamiast ratować społeczeństwo od pożarów miesiąc w miesiąc rozkłada bariery przed sejmem i wzdłuż całej Warszawy odgradzając społeczeństwo od obecnie możliwych rządzących. Dziękuję bardzo. Nie wyobrażam sobie połączenia tych dwóch organizacji, bo są to kompletnie inne organizacje, a PSP jest wykorzystywana w tej chwili przeciwko społeczeństwu a ochotnicza będzie zawsze za społeczeństwem.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę pani radna Katarzyna Piekarska.

Pani Katarzyna Piekarska

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo muszę powiedzieć tak, że tą decyzją pan wojewoda pokazał tylko jedno, że naprawdę odleciał. I już kompletnie nie rozumie jakie zadania przyszło mu pełnić. Nie jest to w ogóle zrozumiałe dlaczego władza określa i

pisze scenariusze w jaki sposób społeczna organizacja ma obchodzić swoje święto, bo jeżeli słyszymy od pana radnego z PiS-u, że no przecież pan Waldemar Pawlak został zaproszony co prawda nie 4 tyko dzień później, no ale o co w zasadzie chodzi przecież no to też jest godne uczczenie tego święta. Tylko że ta organizacja chce w inny sposób sobie obchodzić swoje własne święto i nie może też być tak, że to władza będzie wybierała, którą organizację będzie wspierać, będzie hołubić. Ja rozumiem, że gdyby swoje święto chciał obchodzić ONR w tym miejscu to pewnie pan wojewoda nie miałby już takich dylematów. I jeszcze jedno. Ja bardzo cenię i znam wiele lat Witolda Kołodziejewskiego, ale tym razem powiem, że absolutnie się z tobą nie zgadzam. Nie może być tak i tutaj Dorota ma w pełni rację, że będziemy no tak troszeczkę no, że w zasadzie to my jesteśmy bardzo konsyliacyjni, my się tak bardzo naprawdę zgadzamy i w ogóle no to przecież jakoś to święto będzie obchodzone. Nie, trzeba powiedzieć kategorycznie mówimy nie. Nie zgadzamy się na to i nie chodzi już tylko o OSP, ale także danie jasnego sygnału na przyszłość, że my się na to po prostu nie godzimy, dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Leszek Przybytniak.

Pan Leszek Przybytniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo według mnie, mieszkańca tych miejscowości, których rzeczywiście bezpieczeństwo zależy od strażaków ochotników uważam, że ta decyzja jest skandalem. To jest zwyczajny skandal i szanowni państwo radni PiS-u takich decyzji nie powinno się w ogóle podejmować. Pan wojewoda myślę, że poszedł za daleko w swych dążeniach, ewentualnie poszedł za daleko w żądaniach, nie wiem władz może zwierzchnich, żeby się przypodobać. Przecież te rzeczy tak bardzo ważne dla naszego życia, które są i wokół nas się obracają, a mianowicie bezpieczeństwo zależy naprawdę od wielu, wielu ludzi. Nie tylko od pana wojewody, ale właśnie od tych, którzy w tej chwili nie zostali docenieni. I myślę, że można to nazwać ogromnym skandalem. Ale oprócz tego chciałbym jeszcze powiedzieć o jednej rzeczy, bo o tej też głośno nie mówimy i myślę, że mało popularna decyzja pana wojewody, która nam zabrania wjazdu na teren Placu Bankowego, na teren urzędu województwa. Szanowni państwo dzisiaj zostałem, z tegoż placu, mogę tak nazwać, wypędzony bo oczywiście decyzje są podejmowane

jednoosobowo nie licząc się z przedstawicielstwem społecznym, którym my właśnie jesteśmy, które my reprezentujemy. I też można to uznać za skandal. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Radosław Fogiel.

Pan Radosław Fogiel

Dziękuję Panie Przewodniczący myślałem, że już nie będę zabierał głosu w ramach tej rozmowy o niezaognianiu, ale tu widać, że idzie ku zaognieniu dużym tempem, a już obok wystąpienia pani radnej Stalińskiej trudno przejść obojętnie. No i niestety trudno przejść obojętnie, ale nie dlatego, że było ono głębokie, intelektualne, porywające, czy merytoryczne tylko niestety pani radna po pierwsze nie zrozumiała kompletnie nic z tego, co proponował pan radny Kołodziejski, ponieważ jest tu jasno powiedziane nadal jest to stanowisko w sprawie zakazu wydanego przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki. Tu się nic nie zmienia. Jasno jest powiedziane czego sprawa dotyczy. Nadal w uzasadnieniu pozostaje w związku z odmową wyrażenia zgody przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki itd., itd. Propozycja radnego Kołodziejskiego i Klubu PiS polegała wyłącznie na tym, żeby idąc w duchu wspomnianego przeze mnie akapitu tegoż stanowiska o niezaognianiu konfliktów wyrazić jasne poparcie dla organizacji przez OSP swoich obchodów 4 maja. Nikt tego nie neguje. Chodzi jedynie o dobór słów, ale niestety przykro mi, ale odnoszę wrażenie, że pani radna jednak nabrała złych nawyków podczas swoich ostatnich wystąpień, bo to nie jest jednak spęd KOD-u na którym pani radna się produkuje ku uciesze tam zgromadzonych, tylko jest to jednak sesja Sejmiku Województwa Mazowieckiego, więc może zachowajmy jakąś powagę i tak pani radna jest to Sejmik Województwa Mazowieckiego a nie sejmik warszawski, jak była pani łaskawa powiedzieć. Po trzech latach od bycia wybraną dobrze byłoby wiedzieć jakiego ciała jest się członkiem, to tak uwaga techniczna. A jeśli chodzi o oklaski, które zebrał przed chwilą pan radny Przybytniak mówiący o zakazie wjazdu z pewnością nie jest to wygodne dla wszystkich radnych, no ale czy to stanowisko to państwo proszę odkryć karty, czy to stanowisko ma być zemstą na wojewodzie bo zakazał nam wjazdu? No bo tak to można było odebrać. I ostatnia sprawa, ostatnia sprawa to już jest kuriozum jakieś absolutne i uważam, że powinno się wręcz skończyć pozwem ze strony PSP. Jak można wychodzić na mównicę tutaj i oplatać bzdury, przepraszam, ale to inaczej się nie da tego określić, że PSP działa

przeciwko obywatelom. Pani radna jakieś przykłady. Znaczący co jeżdżą ci strażacy i podpalają? Koty wrzucają na drzewa żeby później OSP musiało je zdejmować? Jak można mówić, że co strażacy, którzy codziennie narażają życie działają przeciwko społeczeństwu. To trzeba mieć już zupełnie zerwany kontakt z rzeczywistością, dziękuję. Przepraszam, jeszcze dwa słowa. Państwa wystąpienia i państwa zachowania pokazują, że to stanowisko nie ma być w żaden sposób merytoryczne, że jest to po prostu kolejny przyczynek do międzypartyjnej walki, a w takie zabawy my się bawić nie będziemy w tej sytuacji. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Jan Rejczak.

Pan Jan Rejczak

W naszym stanowisku, które ewentualnie będzie głosowane w przypadku jeżeli nie uwzględni się wniosku zgłoszonego przez pana Kołodziejskiego by zmodyfikować pierwszy i ostatni akapit, no ja bardzo też emocjonalnie odbieram sprawę tego otwierania kolejnych pól konfliktów i to w kontekście przedmiotu, którym są OSP. No OSP są dla samorządów, no takim bym powiedział, filarem działania wspólnego na rzecz dobra wspólnego i byłbym ostatnim, który by chciał upolitycznić działanie i misję OSP. Tego robić nie wolno. Uroczystości na pewno się odbędą, one się odbywają przynajmniej od kilkadziesiąt lat. Czy zawsze na tym Placu Józefa Piłsudskiego? No nie. On się też inaczej kiedyś nazywał, a więc tutaj nie ma mowy o zakazie zorganizowania uroczystości. Dotyczy sprawa miejsca i konkretnej daty. Ja nie wiem jak wyglądało pismo, z którym zwrócił się do wojewody Zarząd OSP. Czy przed wystosowaniem tego pisma konsultował z administracją rządową tę sprawę uroczystości bo na pewno powinna być synergia administracji samorządowej, OSP i administracji rządowej. Bo to jest nasza wspólna sprawa. I tutaj naprawdę trzeba by się przyjrzeć jak było sformułowane to pismo, bo nieraz tak się sformułuje pismo, że trzeba po prostu jednoznacznie sprawę przeciąć. Byłem kiedyś wojewodą, wprowadzie w małym ośrodku, nie w stolicy i różne pisma urząd i różne decyzje podejmuje. Nie są to decyzje ostateczne. Każdą decyzję można zmienić, można się wycofać, można zmodyfikować, rozpocząć dialog. Nie wiem czy ci, którzy skierowali to pismo, czyli Zarząd Główny OSP próbował nawiązać dialog z wojewodą, czy po prostu jak otrzymał zakaz to wszystko już przepadło. Tak nie jest i dlatego bym prosił, żeby nie ubliżać

województwie. Nie dlatego, że sam pełniłem kiedyś ten urząd i mówić, że odleciał czy to jest skandal, po prostu to nie przystoi, bo po prostu nie znamy wszystkich okoliczności, które doprowadziły do ukształtowania tej decyzji. A mówię nie jest to ostateczna decyzja, jest jeszcze cały miesiąc. Może można wskazać inny, też piękny plac, w naszym mieście. Tu w Warszawie przecież to jest wiele możliwości rozwiązania sprawy. Nie zaostrzać konfliktu, bo OSP dawaliśmy wielokrotnie temu dowód tutaj na tej sali wszystkie sprawy jakiegoś dowartościowania OSP przechodzą jednogłośnie. To nie tylko chodzi o zaopatrzenie w sprzęt, ale też i udział w uroczystościach, w świętach OSP, one są nam bliskie. Dziękuję za uwagę.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pani radna Dorota Stalińska.

Pani Dorota Stalińska

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Radni muszę odpowiedzieć pan Fogiel tu płomienne przemówienie wygłosił i chciałam odbić piłeczkę. Wydaje mi się, że to jednak pan nie rozumie czegoś i pan nie słuchał, co ja mówię, albo nie rozumiał może za trudnym językiem mówiłam. Po pierwsze bardzo żałuję, że nie bywa pan w teatrze, bo wiedziałby może pan wówczas, że ja produkuję się głównie w teatrze, a występy moje na legalnych zgromadzeniach KOD-u są dodatkiem i wyrażeniem woli narodu, żeby w ich imieniu zabrać głos. Wracając do meritum sprawy ja wyraźnie powiedziałam, czyli pan nie rozumiał tego, co ja powiedziałam, że my od zawsze popieramy OSP, więc nie musimy pisać tym razem, że popieramy. Pan nie rozumiał również co ja powiedziałam w sprawie PSP. To ja panu powiem co ja powiedziałam, powtórzę bo może coś ma pan ze słuchem i trzeba do lekarza. Tak powiedziałam, że tym się różni OSP, że za darmo ratuje życie społeczeństwa i wychodzi naprzeciw potrzebom społeczeństwa a wszyscy wiemy i pan nie zaprzeczy, że PSP wykorzystywana jest przez rządzących ostatnio do budowania przede wszystkim barierek, a w tym czasie płoną może gdzieś inne kamienice i trzeba ratować życie ludzkie i to jest działanie przeciwko społeczeństwu, bo te barierki, te barierki rozpoczęły potężny podział społeczeństwa. Te barierki są działaniem przeciwko społeczeństwu, bo traktują nas jak bandę bandytów, którzy chcą skrzywdzić pochod idący między barierkami. A przypomnę panom, że sąd wydał opinię, że to nie były państwowe uroczystości, co miesiąc a prywatne. Więc PSP, za pieniądze nas

wszystkich podatników, wykorzystywana od lat była do zabezpieczania prywatnych imprez pana posła Kaczyńskiego i na tym chciałbym poprzestać i nie widzę możliwości. Rzecz jest nie o tym czy my mamy, pan proponuje jeszcze, panowie proponujecie, żeby bo pan wojewoda nie jest taki straszny on tak powiedział bo nie może zgodzić się na to, a my załagodzimy to, bo my napiszemy ale my tak tylko popieramy cichutko. Nie, rzecz nie jest o tym czy się sprzeciwiamy, bo się sprzeciwiamy. Rzecz jest o skandalicznym piśmie i odmowie pana wojewody. Skandalicznym, dwuzdaniowym, lekceważącym nie tylko OSP, ale nas wszystkich. Taki człowiek nigdy nie powinien pełnić funkcji wojewody, jeżeli nie umie nawet sformułować na pół strony rzetelnej odpowiedzi.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Zbigniew Gołąbek.

Pan Zbigniew Gołąbek

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku chciałbym byśmy troszeczkę, również w tym kontekście nie tylko stanowiska, ale zwłaszcza wypowiedzi próbowali zidentyfikować sobie akurat problem nad którymi się zastanawiamy, bowiem straż nie może nikogo dzielić. Straż powinna łączyć i my współdziałamy z PSP profesjonalnie, będąc przygotowanym pod względem ratownictwa drogowego, medycznego, ale również działając, opierając się przede wszystkim na podstawach prawnych, na ustawach, rozporządzeniach i statutowych powinnościach programowych. Z jednej strony mamy do czynienia z tym, że na co dzień spotykamy się z sympatią i wdzięcznością ze strony mieszkańców województwa, bowiem bezpieczeństwo nie ma barwy politycznej, ale ma to do siebie, że strażacy często z narażeniem własnego życia ratują zdrowie, życie i mienie innych. To mienie jest liczone w miliardach złotych na Mazowszu, ale również uratowane życie jest bezcenne i co roku kilkadziesiąt osób jest uratowanych. Oczywiście OSP są bliżej zdarzeń i szybciej przybywają na akcję zdarzenia, udzielają profesjonalnej pomocy, dojeżdża PSP i inne służby, łącznie z policją i ta współpraca pomiędzy nami jako służbami mundurowymi jest naprawdę dobra a nawet wzorowa. Każdy ma swoje kompetencje rozpisane i wie, bo na ćwiczeniach i zawodach mówimy o tym. Ale bardzo ważne jest w tym momencie zarządzanie informacją i współdziałanie. Skąd to się wzięło? My zajmowaliśmy się tym na posiedzeniu zarządu głównego i zarządu oddziału

wojewódzkiego i większość z nas była akurat takiego zdania, żeby rozmawiać o tym. Ja wiem, że najlepiej się sprzedaje to, co ma jakieś takie zabarwienie emocjonalne natomiast ja bym chciał w sposób merytoryczny rozmawiać dzisiaj. Po pierwsze ruch strażacki na Mazowszu liczy 1964 OSP w tym 470 włączonych do Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego, blisko 70 tysięcy strażaków, czynnych gdzieś tak 55 tysięcy, w tym 47 tysięcy strażaków ratowników. Te cyfry mówią za siebie. Ilości biorących udział w akcjach również, ale ten problem wziął się nie od wojewody. Ten problem wziął się stąd, że w przeglądzie pożarniczym wiceminister spraw wewnętrznych i administracji oraz komendant główny PSP zaczęli mówić o dzieleniu strażaków. W wyniku tego o jakimś zdrowym związku, również w wyniku tego że pieniądze inaczej chodzą, w znacznej części nie trafiają one tam gdzie powinny trafiać i również proszę zwrócić uwagę także na to, że w niektórych województwach mamy do czynienia z sytuacją taką, że OSP w wyniku tego, że otrzymują małe pieniądze z budżetu państwa chcą występować z Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego. My również jako strażacy ochotnicy, a mówię tu o tym w sposób odpowiedzialny jako członek władz i wojewódzkich i krajowych, tutaj więcej jest osób, które działają i działają tutaj te osoby, które są w innych ugrupowaniach, także i w PiS i też sobie bardzo to cenimy. Ale proszę zwrócić uwagę na jedną sprawę. Pan wojewoda przez półtora roku był członkiem prezydium zarządu oddziału wojewódzkiego a w czasie ostatniego zjazdu wojewódzkiego w jego imieniu uczestniczy przedstawiciel, a w zasadzie nie uczestniczył i my na co dzień tę współpracę mieliśmy prawidłową. Stąd też zdziwiliśmy się, że takie pismo w tej sprawie akurat jest i ono troszeczkę boli, jakkolwiek uważamy, że był to błąd techniczny. Przedwczoraj odbyło się spotkanie na szczepku ministra i prezesa zarządu głównego choć ta korespondencja pomiędzy dyrektorem urzędu wojewódzkiego była ona z dyrektorem zarządu wykonawczego zarządu głównego nie prezesem związku i dzisiaj my jesteśmy przygotowani na każdy wariant obchodów święta. Przede wszystkim mamy w tej chwili dużo 100-leć, blisko 80 mamy obchodów 100-lecia. Ja tutaj chciałbym podziękować przede wszystkim za prawidłową taką postawę bowiem te wartości, które mamy wspólnie wpisane w ruchu strażackim to są wartości chrześcijańskie, patriotyczne, obywatelskie, samorządowe i dzisiaj strażacy też nie życzą sobie tego by ktoś nas z zewnątrz dzielił, ale również chcą, żeby ta służba była doceniana ze strony także władz państwowych poprzez właściwe środki finansowe, także politykę odznaczeniową, bowiem my dzisiaj także tak odbieramy, że spór inaczej wygląda co by było w województwie, co jest wymierne, gdyby i tutaj

prawda jest taka, że sejmik odkąd ja pamiętam we wszystkich programach wsparcia jednogłośnie głosował i chciał byśmy ten kierunek myślowy zachowali. Natomiast pamiętajmy także o tym, że my zaplanowane mamy uroczystości w Bazylice, mamy też na Placu Piłsudskiego, ale to stanowisko przecież jest troską o to byśmy właściwie podchodzili do współpracy i bez względu na to ten wybryk dyrektora urzędu wojewódzkiego nie może mieć wpływu, uważam że to jest błąd techniczny jak później mówiono, nie może mieć wpływu na naszą współpracę. Nam są potrzebne dobre relacje z każdą władzą i stąd też będziemy to szanować. Zapraszamy na uroczystości zarówno w Bazylice św. Floriana na Pradze, zapraszamy również na pielgrzymkę i mszę świętą w Katedrze Floriana, ale mamy też po raz drugi Galę Florianów 2018 i na dzień dzisiejszy tak dokładnie to my nie wiemy jeszcze czy będziemy obchodzić uroczystości centralne 4 czy 5. My się już pogodziliśmy. Wojewódzkie uroczystości w niektórych województwach odbywają się oddzielnie PSP i OSP, choć wczoraj byłem na „jajku” byłem u komendanta wojewódzkiego, w którym uczestniczył i wicewojewoda, uczestniczył i ksiądz biskup i współpraca tam była i to co mówiliśmy było bardzo dobrze akurat przyjęte. Ja rozumiem, że tak jak prywatnie się rozumiemy to również będzie tak z obchodami. Państwo będziecie otrzymywać od lokalnych naszych struktur zaproszenia na uroczystości i na „lecia” i na przekazywanie sprzętu. Jeszcze raz pragnę podziękować za dotychczasowe programy wsparcia, które zaowocowały tym, że mamy wyższe poczucie bezpieczeństwa, mieszkańcy to także doceniają. Nie zawsze potrafią wyrazić, ale po to my mamy legitymację społeczną, żebyśmy o tym mówili i dzisiaj chciałbym tutaj potwierdzić to nawiązywanie tej naszej wspólnej troski i uważam, że stanowisko powinniśmy przyjąć, ale mówiąc tylko i wyłącznie wyraźnie w odniesieniu do sprawy, która dla nas jest akurat najważniejsza. Uratowane, jeszcze raz podkreślam, zdrowie i życie jest najważniejsze a dzielić naprawdę straż nie może. Bardzo was proszę o to byśmy stanowisko przyjęli jednogłośnie, bo także strażacy, ale również wszyscy ci dla których jesteśmy także to obserwujemy czy dobrze swoje mandaty my sprawujemy. Chciałbym przeprosić za tych, którzy również mieli wycieczki prywatne i prywatnie proszę na korepetycje bezpłatne, dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Adam Orliński

Pan Adam Orliński

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo postanowiłem zabrać głos w tej dyskusji ponieważ kolega radny Fogiel powiedział, że powinniśmy szukać porozumienia. Powinniśmy szukać porozumienia podziałów, bo przecież samorząd, sejmik to jest takie wspólne dobro. To jest budowanie takiej wzajemnej relacji bez uszczypliwości jakichkolwiek. No i my jako PSL doskonale w tej kadencji sejmiku widzimy, że to porozumienie i współpraca jest doskonała. Po pierwsze objawia się tu przywoływanym panem wojewodą, który od prawie trzech lat nie pojawił się na żadnej sesji sejmiku, ani żaden z jego zastępców, żeby w jakikolwiek sposób porozmawiać, uzgodnić np. Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami, który uznał że w wielu kwestiach nie był konsultowany, był zły. Być może jeżeli to porozumienie by było i pan wojewoda pojawiałby się na sesjach to moglibyśmy zadać mu pytanie i to o czym mówi kolega radny Fogiel porozumienie byłoby możliwe. No następnie pojawiły się także liczne informacje jeżeli chodzi o związek OSP, że porozumienie jest możliwe albowiem minister zabiera środki ze związku OSP do ministerstwa i minister będzie dzielił te środki a nie związek OSP. Oczywiście to porozumienie też bardzo dobrze wyszło związkowi na zdrowie i wszystkim osobom, które nie trzymały wspólnego frontu z ministrem. Następne porozumienie pojawiło się przy Placu Piłsudskiego. Kiedy plac zarządzany przez m.st. Warszawa, przez panią prezydent został przejęty przez pana wojewodę i nagle okazało się, że żadne inne uroczystości prócz tych, które akceptuje pan wojewoda nie mogą się tam niestety odbywać. Oczywiście możemy się z tym zgadzać, nie zgadzać, ale pan wojewoda ma głos decyzyjny. No i to co się tyczy sejmiku. Prócz tego, że pan wojewoda tutaj na tych sesjach się nie pojawia, ani żaden z jego zastępców, ani nikt nie chce być nawet oddelegowany gdzieś ma 200 metrów od swojego gabinetu no to pojawia się jeszcze jeden aspekt tego jak temu sejmikowi dopiec. I ten aspekt zaczynał się od tego, żeby wyrzucić nas z tego Placu Bankowego. Oczywiście wyświetlono nam na slajdach piękną siedzibę zamienną, gdzie tam nie było okien, bramy i może sejmik musiałby w to włożyć kolejne miliony złotych, żeby to wyremontować do jakiegokolwiek kultury. No na szczęście jakoś ta sprawa przycichła, pan dyrektor urzędu sekretarz dostał pismo jasne, klarowne. Tam nie było żadnych niejasności wypowiadam, dziękuję, do widzenia, nie ma tutaj miejsca. A to, że ta anegdota tutaj z tym przyjazdem i z tą bramą jest bardzo taka bym powiedział mało wizerunkowa, bo widać że plac stoi pusty a szlaban nie może się unieść dla radnych województwa, gdzie w historii tak było od

zawsze ma dwie czy trzy godziny sesji. Być może nie jesteśmy godni tutaj wjeżdzać i my to rozumiemy ale nie mówcie że wojewoda wystosowuje do sejmiku nic porozumienia i chce z nami rozmawiać. No bo to jest dla mnie skandal i te wszystkie rzeczy pokazują w przestrzeni krótkiego okresu czasu jak wojewoda rozmawia z sejmikiem, jak przychodzi, jak uczestniczy a w końcu my wszyscy jesteśmy wybrani radnymi sejmiku. Nas nie powołuje, tak jak wojewody, z mocy Konstytucji na pełnienie urzędu. Nas wybierają mieszkańcy i każdy ma prawo do równego i godnego reprezentowania swoich mieszkańców. Bardzo dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę bardzo pan radny Krzysztof Winiarski jeszcze.

Pan Krzysztof Winiarski

Szanowni Państwo Radni. Ja będę krótko na temat. Zajmuję się zawodowo interesami, jestem menadżerem w dużej firmie, więc szanuję czas państwa, szanuję czas gości. Ja myślę, że my tutaj przyszliśmy głosować nad projektami uchwał. Ja wiem, że zbliżają się wybory samorządowe, jesienią będziemy występować po raz kolejny, jedni tak, drudzy nie i więc lubimy występować, lubimy się prezentować, natomiast z tego co ja zrozumiałem, prawda, staram się rozumieć, czytać ze zrozumieniem, to ze strony radnych PiS-u były dwie propozycje. Jedna propozycja dotyczyła obecnej treści z pewnymi zmianami. Druga dotyczyła tego, że w przeciwieństwie do pana wojewody proponujemy przyłączyć się do stanowiska, żeby święto OSP, było w dniu 4 maja. Więc wolałbym, żebyśmy my rozmawiali merytorycznie o treści uchwały, a nie próbowali, wzorem „Misia” Barei gdybać co by było gdyby tu przechodziły dzieci, w przyszłości, przez pasy, których nie ma. I, panie marszałku, panie przewodniczący, miałbym prośbę, żebyśmy starali się rozmawiać merytorycznie, i nie były to monologi, a myślę, że postawa radnych Prawa i Sprawiedliwości w dotychczasowych głosowaniach była taka, że staraliśmy się merytorycznie zaznaczać problem. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę państwa, zostały zgłoszone dwie propozycje poprawek do tekstu. Ja bym tutaj chciał tylko państwa najpierw uwagę zwrócić na fakt, że w stosunku do tego pierwotnego tekstu stanowiska pan marszałek zaproponował pewną, czy też jedną

autopoprawkę, czyli to co państwo mieli rozesłane zmieniliby się w pierwszym akapicie, tak jak zresztą pan marszałek na wstępie przeczytał, czyli że ten pierwszy akapit brzmiałby: „Sejmik Województwa Mazowieckiego wyraża stanowczy sprzeciw w związku z odmową wyrażenia zgody przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki na zorganizowanie w dniu 4 maja 2018 r. przez Związek Ochotniczych Straży Pożarnych na Placu Marszałka Józefa Piłsudskiego w Warszawie uroczystych obchodów Dnia Strażaka”. I do tego tekstu została zgłoszona poprawka przez pana Witolda Kołodziejskiego polegająca na tym, że słowa „wyraża stanowczy sprzeciw w związku z odmową wyrażenia zgody przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki na”, żeby te słowa zastąpić słowem „popiera”. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Za tą poprawką głosowało 11 radnych, 22 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Pan radny Witold Kołodziejski zgłosił także drugą poprawkę do ostatniego akapitu, który brzmi: „Sejmik Województwa Mazowieckiego protestuje również przeciwko otwieraniu kolejnych pól konfliktów, w szczególności w tych obszarach, w których najważniejsza jest współpraca dla ogólnego dobra – społeczności regionalnych i lokalnych”. Pan radny Kołodziejski proponuje, żeby słowa „protestuje również przeciwko otwieraniu kolejnych pól konfliktów” zastąpić słowami „zachęca do współpracy”. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za tą poprawką głosowało 11 radnych, 23 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. Proszę państwa został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu stanowiska z druku nr 753 wraz z tą autopoprawką, którą wcześniej przeczytałem? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu stanowiska głosowało 27 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął stanowisko w sprawie zakazu wydanego przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki dotyczącego organizacji uroczystości Dnia Strażaka w Warszawie (druk nr 753). Proszę państwa, przechodzimy do punktu 7, o zabranie głosu proszę panią radną Wiesławę Krawczyk.

Pani Wiesława Krawczyk

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Przedstawiam sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego o projekcie uchwały w sprawie „Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów dla uczniów szkół prowadzących kształcenie zawodowe w Województwie Mazowieckim w roku szkolnym 2018/2019 w ramach projektu „Mazowsze – stypendia dla uczniów szkół zawodowych”. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego, w celu przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja, w trakcie pierwszego czytania, zgłosiła następującą poprawkę do projektu uchwały: „w § 1 liczby 2017/2018 zastępuje się liczbami 2018/2019”. Komisja przyjęła tą poprawkę pozytywnie. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 28 marca 2018 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie „Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów dla uczniów szkół prowadzących kształcenie zawodowe w Województwie Mazowieckim w roku szkolnym 2018/2019 w ramach projektu „Mazowsze – stypendia dla uczniów szkół zawodowych” z druku nr 741, wraz ze zgłoszoną poprawką.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytania do radnej sprawozdawczynie? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania. W pierwszej kolejności do głosowania poprawki. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem poprawki polegającej na tym, że § 1 liczby 2017/2018 zastępuje się liczbami 2018/2019? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem poprawki głosowało 28 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Przystępujemy zatem do głosowania projektu uchwały z druku nr 741 wraz z poprawką. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 741 wraz z poprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie „Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów dla uczniów szkół prowadzących kształcenie zawodowe w Województwie Mazowieckim

w roku szkolnym 2018/2019 w ramach projektu „Mazowsze – stypendia dla uczniów szkół zawodowych” (druk nr 741) wraz z poprawką.

Przechodzimy do punktu 8: o zabranie głosu proszę pana radnego Leszka Przybytniaka.

Pan Leszek Przybytniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo. Pozwólcie, że przedstawię sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich o projekcie stanowiska sejmiku w sprawie zmian w zatrudnianiu cudzoziemców. Przewodniczący Sejmiku, na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich, celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu powyższego projektu stanowiska na posiedzeniu w dniu 28 marca 2018 roku zaopiniowała pozytywnie projekt stanowiska sejmiku w sprawie zmian w zatrudnianiu cudzoziemców (druk nr 742). Pozwólcie państwo, że to stanowisko odczytam. Stanowisko Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 28 marca 2018 roku w sprawie zmian w zatrudnianiu cudzoziemców. „Sejmik Województwa Mazowieckiego zaniepokojony informacjami dotyczącymi wprowadzenia utrudnień od 1 stycznia 2018 roku w zatrudnianiu pracowników sezonowych i obcokrajowców oraz w pozyskiwaniu wiz do pracy w gospodarstwach rolnych, zwraca uwagę na poważny problem gospodarczy, który może mieć wpływ na sytuację ekonomiczną branży ogrodniczej, sadowniczej, warzywniczej oraz rolnej. Brak pracowników sezonowych może być bardzo poważnym problemem oraz może mieć niekorzystny wpływ na stabilność budżetów gospodarstw rodzinnych, a także budżetów samorządów. W bieżącym roku zostały wprowadzone zmiany dotyczące pracy sezonowej oraz pozyskiwania i zatrudniania obcokrajowców w gospodarstwach rolnych. Prosty mechanizm polegający na rejestracji oświadczeń o chęci zatrudnienia w gospodarstwie rejestrowany w Powiatowym Urzędzie Pracy został zastąpiony składaniem obszernych wniosków i wydawaniem zezwoleń z bardzo uciążliwymi procedurami. Zostały wprowadzone opłaty za czynności związane z rejestracją co stanowi obciążenie dla gospodarstw rolnych. Przepisy, które zostały wprowadzone 1 stycznia 2018 roku są bardziej restrykcyjne dla sektora rolno-spożywczego, aniżeli dla innych sektorów gospodarczych. Pozyskiwanie pracowników sezonowych stało się utrudnione i w okresie, w którym brakuje na rynku rąk do pracy, Rząd wprowadza

przepisy, które mogą całkowicie osłabić konkurencyjność gospodarstw na bardzo wymagającym rynku europejskim i światowym. Mając na uwadze powyższe Sejmik Województwa Mazowieckiego oczekuje od Rządu Rzeczypospolitej Polskiej podjęcia działań zmieniających obecną sytuację. Domagamy się zmiany ustawy dotyczącej zatrudniania pracowników sezonowych i obcokrajowców w rolnictwie i urealnienie jej przepisów do sytuacji, która obecnie występuje na rolnym rynku gospodarczym”. Proszę o przegłosowanie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych ma pytania do sprawozdawcy? Proszę pan radny Paweł Kolczyński.

Pan Paweł Kolczyński

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Panie Marszałku. Mniej może pytanie, tylko bardziej dwie uwagi, dwie konkluzje. W stanowisku, które zostało nam przed chwilą przedłożone jest stwierdzenie, iż rząd wprowadza przepisy, które mogą całkowicie osłabić konkurencyjność gospodarstw i tak dalej. Proszę państwa, w tym aspekcie chciałbym zwrócić uwagę, że zdecydowana większość regulacji, która była przedmiotem nowelizacji ustawy o pracownikach tymczasowych została przeprowadzona w związku z dostosowaniem przepisów w zakresie zatrudniania pracowników tymczasowych do wymogów pracowników unijnych, to jest pierwszy aspekt. Drugi aspekt, tu nawet mamy dyskusję w obrębie klubu, no był jednak nakierowany i nacechowany troską o to, aby nie powtarzały się te sytuacje, które mogliśmy śledzić chociażby za pośrednictwem naszych mediów, że pracownicy, chociażby pochodzący z naszego wschodniego, pochodzący z naszego wschodniego sąsiada, czyli z Ukrainy, traktowani są również w sposób niegodny. Czyli ten przykładowy bardzo drastyczny przypadek, kiedy osoba zatrudniona nie posiadająca w związku z tym i zatrudniona jakby nielegalnie, nie posiadająca ubezpieczenia, została przez swojego pracodawcę wywieziona na przystanek. I o tym musimy też pamiętać. Wreszcie trzecia rzecz najważniejsza, która dotyczy jakby ostatniego akapitu w tym stanowisku, wzywającego rząd do podjęcia działań chciałem zwrócić uwagę, że w tej chwili jest procedowana nowelizacja przepisów o zatrudnianiu pracowników tymczasowych, która odpowiada tak naprawdę zdecydowanej części oczekiwaniom, przede wszystkim tutaj mowa jest o osobach i o rolnikach

prowadzących działalność w zakresie sadownictwa, upraw owoców miękkich. Przed wszystkim zostały uwzględnione te sugestie, które dotyczyły, z jednej strony odformalizowania dość znacznego tego procesu zatrudniania, po drugie zostaną zmienione zasady ubezpieczania tych osób, poprzez przeniesienie ich do systemu KRUS-owskiego, a nie ZUS-owskiego, jak również zostaną zmienione zasady ustalania wynagrodzenia. Tak że mamy do czynienia znowu ze stanowiskiem, które jakby dotyczy stanu faktycznego, który jest już zupełnie inny, a więc gdzie te zmiany są już po etapie uzgodnień, zatwierdzeń w Radzie Ministrów i są procedowane w obrębie polskiego parlamentu. Także chciałem na to zwrócić uwagę. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę, pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Bardzo cieszymy się z tej ostatniej informacji, którą pan radny Kolczyński przedstawił, że rząd bardzo intensywnie nad tym pracuje, w związku z tym mam prośbę do kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, żeby przyspieszył prace, bo że tak powiem połowe prace się zaczynają. I dobrze by było, żeby takim nieprzekraczalnym terminem rozwiązania tych problemów był kwiecień. Więc popierając w ogóle w całej rozciągłości to stanowisko, bo proszę sobie wyobrazić, że mamy takie powiaty, w których jest zatrudnionych nawet ok. 30 – 40 tys. ludzi. I to jest powiedziałbym obszar krytyczny. Jeżeli tych pracowników nie będzie, to będziemy mieli dramatyczny problem ze zbieraniem już nie tylko jabłek, wiśni i tych owoców, ale to się zaczyna, kiedy pojawiają się pierwsze owoce miękkie. Dlatego też cieszymy się, że prace trwają, ale niech one się staną faktem.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę państwa, zanim przystąpimy do głosowania, to ja miałbym tutaj prośbę o poprawienie jednej literówki. Mianowicie w ostatnim akapicie myślę, że powinniśmy pisać o rządzie Rzeczypospolitej Polskiej, czyli tam nie ma litery „y”, dobrze? Tak. Czy możemy zatem głosować? Dziękuję bardzo. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu stanowiska z druku nr 742? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu stanowiska głosowało 25 radnych, 1 radny był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik

Województwa Mazowieckiego podjął stanowisko w sprawie zmian w zatrudnianiu cudzoziemców (druk nr 742).

Przechodzimy do punktu 9. O zabranie głosu proszę pana marszałka Adama Struzika.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Dzisiaj dużo mówiliśmy o Ochotniczych Strażach Pożarnych, teraz możemy dać wyraz naszego rzeczywistego poparcia, popierając uchwałę sejmiku, która zmierza do udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania OSP – 2018. I ta uchwała zmierza do tego, żeby udzielić pomocy finansowej wybranym gminom, miastom, ubiegającym się o dofinansowanie do zakupu nowego sprzętu specjalistycznego, nowych średnich, ciężkich i lekkich samochodów ratowniczo-gaśniczych ze sprzętem ratowniczo-gaśniczym zamontowanym na stałe oraz nowych lekkich samochodów ratowniczo-gaśniczych w ramach zadania OSP 2018. Do tego załączona jest tabela, gdzie jest wykaz 57 gmin, które otrzymują wsparcie. Nie będę z powodów oczywistych tego czytał. Wszyscy radni mają do tego wgląd. Ale też chciałbym zgłosić autopoprawkę polegającą na tym, że w jednym z punktów, a dokładniej burmistrz gminy Góra Kalwaria złożył, zgodnie z punktem 6 harmonogramu realizacji zadania korekty wniosku dotyczącą zmiany zakupu samochodu ze średniego na ciężki. To uzasadnienie wpłynęło 7 marca br., ale prosimy oczywiście o to, bo uzasadnienie tego jest zasadne i proponuję przyjąć tą autopoprawkę.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Tak panie marszałku? Rozumiem, że to wniosek o przejście do drugiego czytania. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 735 wraz z autopoprawką? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 34 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej w ramach zadania OSP – 2018 (druk nr 735) wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do punktu 10. O zabranie głosu proszę pana marszałka Adama Struzika.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przedstawiam uchwałę, która zmierza do przyjęcia rocznego sprawozdania z działalności Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych za okres 1 stycznia – 31 grudnia 2017 roku. Jest to oczywiście obszerny materiał, w tym materiał tabelaryczny, informacyjny. Powiem tylko skrótowo, że dla tych wszystkich, którzy niepokoją się, a takie sygnały są prezentowane w mediach, że Regionalne Programy Operacyjne są realizowane z opóźnieniem, że istnieje zagrożenie niezrealizowania na koniec roku 2018 wszystkich niezbędnych wskaźników związanych z przeglądem śródkresowym, jak również, że nie zostanie dokonany odpowiedni postęp. Chcę zapewnić wysoki sejmik, że realizacja naszego Regionalnego Programu Operacyjnego jest, że tak powiem w odpowiednim tempie. Mamy w tej chwili już zakontraktowanych około 80% całej naszej alokacji, która przypomnę, że wynosi 2 083 000 000 euro. Poziom certyfikacji mamy na poziomie około 10-11%. Myślę, że do końca tego roku dojdziemy do 18%. I to są cele, które w pełni spowodują, że będziemy mieli wykonaną zasadę n+3 i to spowoduje, że będziemy mieli niezagrożoną rezerwę wykonania, które przypomnę, że wynosi około 6% całej alokacji na lata 2014-2020, a więc około 125 mln euro. Tak że bardzo proszę też o przyjęcie tego sprawozdania, w dwóch czytaniach oczywiście.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 743? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 29 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przyjęcia rocznego sprawozdania z działalności Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych za okres 1 stycznia – 31 grudnia 2017 roku (druk nr 743).

Przechodzimy do punktu 11. O zabranie głosu proszę panią marszałek Ewę Orzełowską.

Pani Janina Ewa Orzełowska – Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoka Rado. Jeżeli państwo pozwolicie, to dwie uchwały omówię od razu za jednym omawianiem. Projekt uchwały zmieniającej rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Zieluńsko-Rzęgnowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i drugi projekt również dotyczy Obszaru Chronionego Krajobrazu Krysko-Jonieckiego. Obie te uchwały są konsekwencją wejścia w życie nowej ustawy o ochronie przyrody i regulują rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w tej sprawie ze względu na to, że prawo zezwala dzisiaj na to, żeby wprowadzać zmiany zakazu lokalizacji zabudowy do odległości 100 metrów od linii brzegów. Więc tutaj na wnioski są te zmiany wprowadzane. I oczywiście oprócz obszarów Natura 2000 w tych obu uchwałach również jest wprowadzenie odstępstw od zakazów zabijania dziko występujących zwierząt, wycinki zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych oraz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu oraz wyłączenie z zakazu wydawania do celów gospodarczych skał. Wszystkie te wnioski zostały przeanalizowane i uzgodnione z lokalnymi samorządami oraz MZGW i RDOŚ-em i oprócz tego postawione były również na Radzie Przyrody i uzyskały pozytywną opinię Rady Przyrody. Oczywiście proszę panie przewodniczący o dwa czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 734? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 28 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Zieluńsko - Rzęgnowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (druk nr 734).

Przechodzimy do punktu 12. Ten punkt został omówiony przez panią marszałek, Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został

zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 744? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą rozporządzenie Wojewody Mazowieckiego w sprawie Krysko-Jonieckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (druk 744).

Przechodzimy do punktu 13. O zabranie głosu proszę panią marszałek Elżbietę Lanc.

Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2018 w województwie mazowieckim. W § 1 określa się ogólną powierzchnię przeznaczoną na obszarze województwa mazowieckiego pod uprawy maku niskomorfinowego w roku 2018 na 3,00 ha. Ustala się następującą rejonizację upraw maku niskomorfinowego w roku 2018 – Gmina Sanniki – 3,00 ha. W roku 2018 w województwie mazowieckim nie ustala się powierzchni upraw maku innego niż niskomorfinowy. W § 2 określa się ogólną powierzchnię przeznaczoną na obszarze województwa mazowieckiego pod uprawy konopi włóknistych w roku 2018 na 760,02 ha. W punkcie 2 ustala się rejonizację upraw konopi włóknistych w roku 2018. I w § 3 wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Mazowieckiego. Proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 739? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 29 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie określenia ogólnej powierzchni przeznaczonej pod uprawy

maku i konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w roku 2018 w województwie mazowieckim (druk nr 739).

Przechodzimy do punktu 14. O zabranie głosu ponownie proszę panią marszałek Elżbietę Lanc.

Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. Przedstawiam projekt uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie określenia zadań oraz wysokości środków przeznaczonych na ich realizację w ramach podziału środków finansowych pochodzących z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 r. W § 1 określa się zadania, na które przeznaczone będą środki pochodzące z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 r. Rodzaje zadań, o których mowa w ust. 1, oraz wysokość środków przeznaczonych na ich realizację określa załącznik do uchwały. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Mazowieckiego. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. W uzasadnieniu w art. 35...

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Nie, pani marszałek, ale prosba żeby nie czytać no bo to...

Pani Elżbieta Lanc – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Już bez uzasadnienia. To tylko może kwoty. Kwotę 5 934 211,00 zł na dofinansowanie robót budowlanych, kwotę 2 006 786,16 zł na zadania w związku z uchwałami sejmiku już wcześniej podjętymi kwotę 4 440 000,00 zł na zakłady aktywności zawodowej oraz 1,5 mln. na 9 rodzajów zadań, które zostały wymienione w uzasadnieniu. Jeśli nie będzie uwag, to proszę o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, te rodzaje zadań, o których mówiła pani marszałek oraz wysokość środków określone są w załączniku do projektu uchwały. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 740? Kto jest

przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 30 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie określenia zadań oraz wysokości środków przeznaczonych na ich realizację w ramach podziału środków finansowych pochodzących z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2018 r. (druk nr 740).

Przechodzimy do punktu 15. O zabranie głosu proszę pana marszałka Rafała Rajkowskiego.

Pan Rafał Rajkowski – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący, Koleżanki i Koledzy Radni, Szanowni Państwo. Przedstawiam projekt stanowiska Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie dofinansowania ze środków budżetu państwa jednostek samorządu terytorialnego w zakresie finansowania publicznego transportu zbiorowego. W uzasadnieniu szanowni państwo, ustawodawca w związku z brakiem nowelizacji ustawy o publicznym transporcie zbiorowym przedłużył dwukrotnie ważność zezwoleń, których termin ważności upłynął w dniu 31 grudnia 2016 r. Brak przyjęcia odpowiednich przepisów ustawy o publicznym transporcie zbiorowym powoduje brak możliwości odpowiedniego przygotowania i finansowania przez jednostki samorządu terytorialnego publicznego transportu drogowego. W dotychczasowych projektach ustawodawca rozszerza jedynie katalog zadań organizatora publicznego transportu zbiorowego, a nie odnosi się do dodatkowych środków, jakie są niezbędne do ich realizacji. Ustawodawca powinien jak najszybciej przedstawić ostateczną wersję ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, z uwagi między innymi na terminy wynikające z rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady 23 października 2007 r. dotyczących usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego, regulujące obowiązek ogłoszenia zamiaru udzielenia zamówienia prowadzącego do zawarcia umów o świadczenie usług publicznych z przynajmniej rocznym wyprzedzeniem. Jako, że transport publiczny jest jednym z głównych czynników wpływających na rozwój gospodarczy i ekonomiczny regionu, proponuje się zajęcie przez Sejmik Województwa Mazowieckiego proponowanego stanowiska. Szanowni Państwo, ja może nie będę w całości odczytywał tego stanowiska, ale ponieważ z końcem czerwca zamierza zaprzestać działalności transportowej PKS w Ciechanowie, Ostrołęce i Mińsku Mazowieckim, należący do grupy Mobilis Sp. z o.o.

będących jednym z największych w Polsce firm transportowych w związku z powyższym wielu mieszkańców traci w ten sposób najdogodniejszy dostęp do możliwości transportowych, choćby do służby zdrowia, szkół, ośrodków kultury. Jak wynika z analizy prowadzonej przez samorząd województwa na podstawie dopłat do biletów ulgowych w ostatnich latach działalność transportowa staje się nierentowna z uwagi na malejące potoki pasażerskie. I powodem takiej sytuacji jest między innymi konkurencja cenowa, utrzymanie dużej siatki połączeń realizowanych przez PKS-y, jak i wzrost liczby posiadanych samochodów prywatnych przez pasażerów. I dlatego, szanowni państwo, jest potrzeba szybkiej nowelizacji zmiany w ustawie o publicznym transporcie zbiorowym. Jeżeli państwo się zapoznali z treścią stanowiska, nie będzie w tym temacie pytań, to prosiłbym o przejście do drugiego czytania.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu stanowiska? Proszę bardzo pan radny Jerzy Wielgus.

Pan Jerzy Wielgus

Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowna Rado. Ja bym sugerował panu marszałkowi, żeby zdjąć to stanowisko z porządku obrad i go nie podejmować dzisiaj, dlatego że przyjęcie tego stanowiska nie załatwi problemu tych mieszkańców z dojazdem, kiedy przestanie jeździć tam Mobilis. Natomiast w moim przekonaniu należałoby się zastanowić nad rozwiązaniami, które można wprowadzić. Jest ustawa o samorządzie gminnym, powiatowym, wojewódzkim, która w jednym z zadań samorządu terytorialnego mówi, że samorząd odpowiada za organizację transportu publicznego na swoim terenie. W związku z tym, przy udziale tych miast, które to może dotknąć można rozwiązać ten problem. Natomiast budżet państwa, mam duże wątpliwości czy da pieniądze, czy będzie mógł, czy nie będzie to pomoc publiczna prawna zakwestionowana przez Unię Europejską. To jest drugi element sprawy. Trzeci element sprawy w tej chwili jest opracowany przez ministra infrastruktury projekt ustawy właśnie nowelizującej publiczny transport zbiorowy, ale tam rozwiązania, które są proponowane w moim przekonaniu budzą też trochę wątpliwości, bo jednym z rozwiązań jest, w moim przekonaniu, obniżenie standardu świadczenia usługi przewozowej. Dalej na ten temat nie będę się rozwodził, bo to nie jest forma. Natomiast w moim przekonaniu, żeby pomóc tym mieszkańcom

północnego województwa to należałoby podjąć inne działania, które poprawią ich sytuację, czyli żeby mogli pomóc im w zorganizowaniu wykonania tego zadania, które jest na samorząd nałożone. I to jest podstawowe zadanie i taką propozycję składam i uważam też, że bardzo chętnie bym wziął udział w wypracowaniu rozwiązań, które by pomogły tym mieszkańcom. To jest jedna sprawa. Oczywiście chciałbym przypomnieć, i myślę że szkoda, że pan marszałek nie powiedział, to co się stało w 2010 roku, kiedy została powołana komisja przez marszałka województwa, która wypowiadała się na temat wniosku solidarności, mazowieckiej solidarności, nad stworzeniem innej koncepcji aniżeli sprzedaż przez Skarb Państwa tych spółek PKS-owskich. Wtedy była inna propozycja alternatywna, żeby się zabezpieczyć właśnie przed tym, że przewoźnik zaprzestanie swojej działalności i zostawi mieszkańców w przysłowiowym niedostatku i w tym, że nie będzie świadczonej tej usługi. Dlatego uważam, że inne działania podjąć, aniżeli to stanowisko, bo nic nie zrobi. Pan marszałek przytoczył dyrektywę Unii Europejskiej 1370 i mówiącą o tym, że ile trzeba powiadomić, ogłosić w biuletynie, że się chce, tylko pan nie dopowiedział, a mianowicie tego, że jeżeli chce się powierzyć w trybie bezprzetargowym przewoźnikowi organizacji transportu na danym terenie, to wtedy trzeba to ogłosić co najmniej rok wcześniej. Tylko teraz jest inna sytuacja, bo jest zastana powiedzmy trzy miesiące przed, ale w moim przekonaniu też idzie tą sytuację rozwiązać, tylko w sposób spokojny i po prostu merytoryczny. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania, ale ja rozumiem, że ten głos pana radnego trzeba potraktować jako sprzeciw wobec tego wniosku. Proszę bardzo pan marszałek – Rafał Rajkowski.

Pan Rafał Rajkowski – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni. W związku z tym głosem pana radnego, ja proponuję, żeby skierować ten projekt do komisji infrastruktury i wypracować jakieś stanowisko, natomiast nie mniej jednak temat jest bardzo pilny i trzeba szybko się nad tym pochylić.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, rozumiem, że kierowalibyśmy ten projekt stanowiska do Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na skierowanie projektu do tejże komisji, tak rozumiem, że sejmik do tej komisji kieruje projekt stanowiska. Mamy tutaj zgłoszenie mieszkańca, który chciał zabrać głos w sprawie druku nr 745, natomiast dzisiaj nie będziemy tego stanowiska dyskutowali, więc jeżeli krótko, no to tak już właściwie na następnej sesji będzie przyjmowane, tak. To nie wiem, czekał pan dosyć długo, więc jeżeli pan chce zabrać głos to proszę teraz, natomiast jeżeli chodzi o pytania i taką już powiedziałbym merytoryczną dyskusję to ona się odbędzie na komisji. To jak, czy chce pan teraz czy na komisji? To proszę krótko, a więcej ewentualnie na posiedzeniu komisji, proszę bardzo.

Pan Mateusz Dobrowolski

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. To stanowisko to jest świadectwo kompletnej klęski polityki prywatyzacji niezbędnych usług publicznych. Jak pan radny wspominał decyzja o prywatyzacji PKS-u była decyzją podjętą przez rząd Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego, zrealizowaną w 2011 roku, a ustawa o publicznym transporcie zbiorowym została uchwalona w 2010 roku. No nie minęło nawet 8 lat od tego momentu i jesteśmy w takiej sytuacji, w której co najmniej kilka mazowieckich gmin będzie kompletnie odciętych od publicznego transportu. W związku z tym, że projekt będzie skierowany do komisji, ja nie będę tutaj kontynuował tej dyskusji, natomiast chciałem państwu zwrócić uwagę na kilka jakby faktów i parę merytorycznych spraw, o których trzeba pamiętać. To co się stało, na przykład w ramach działań PKS Ciechanów, to jest klasyczne wygaszanie popytu i likwidacja spółek, celem przejęcia atrakcyjnych terenów w centrum miast pod rozbudowę centrów handlowych. Tam dochodziło, o czym alarmował dwumiesięcznik o transporcie na Mazowszu „Z biegiem szyn”, do stopniowej likwidacji połączeń mimo przyzwoitej frekwencji. Jak szacuje redaktor Karol Tramer z magazynu „Z biegiem szyn”, to jest kilkaset połączeń PKS na Mazowszu w minionym roku. To były podwyżki cen biletów w tamtym roku, to były stare, bardzo awaryjne autobusy, to był brak kursów ekspresowych, klasyczne wygaszanie popytu. Co więcej, w zeszłym roku doszło do likwidacji spółki PKS – Przasnysz i pracowników przed strajkiem powstrzymała wyłącznie wizja, jakby plan fuzji z PKS Ciechanów. Miejmy to na uwadze, że w tych

spółkach pracują ludzie i pracę straci kilkaset osób. Co z tymi ludźmi? Zgodnie z tym co nam, jako Partii Razem, udało się ustalić ogromna większość połączeń realizowanych przez PKS Ciechanów to były połączenia między powiatowe, co oznacza, że są w bezpośrednich kompetencjach marszałka województwa, określonych w ustawie o transporcie publicznym. Chcemy zwrócić uwagę na to, że spośród tych miejscowości obsługiwanych przez PKS Ciechanów: Opinogóra Górna – 500 mieszkańców bez żadnego transportu, to jest siedziba gminy, Regimin – 600 mieszkańców też siedziba gminy, bez żadnego transportu. Spośród gmin obsługiwanych przez PKS Ostrołęka: Troszyn – 900 mieszkańców bez żadnego transportu, Lelis – 900 mieszkańców też bez transportu, Zawady, dalej PKS Mińsk Mazowiecki – 300 mieszkańców w Cisówce, 300 mieszkańców w Starogrodzie. Bardzo chcielibyśmy, aby na tej komisji pochylić się nad tą sprawą, aby to nie było tak, że to nawarzone przez rządzącą województwem koalicję, na szczeblu krajowym piwo, żeby tego piwa nie musieli pić mieszkańcy, żeby nie musiały go pić emerytki, gospodynie domowe, studentki, uczennice dojeżdżające autobusami do lekarza, na pocztę, czy do urzędu. Chcę zapytać marszałka, czy planuje uruchamiać rezerwy w budżecie na ten cel. Czy podejmuje rozmowy z gminami i powiatami, które najmocniej ucierpią wskutek tego kryzysu, ich nazwy tutaj padły i z tego co nam się tutaj udało ustalić, to są te najbardziej potrzebujące. Wreszcie, czy interweniuje u grupy Mobilis, czy rozmawia w jakiś sposób z nimi. Oczekujemy konkretnych działań i rozwiązania tego palącego i bardzo ważnego problemu. Tam z tyłu jest, żeby państwo też mieli jakby w głowie jakiś obrazek o tym wszystkim, z tyłu jest mapa, którą razem z kolegami z Partii Razem zrobiliśmy, aby państwu uzmysłwić, jak duża jest skala tego problemu, bo likwidowane są w tej chwili połączenia również w ramach innych spółek PKS na Mazowszu. Firma Mobilis w oświadczeniach prasowych mówiła o tym, że w średnio terminowych prognozach nie przewiduje żadnego rozwoju tych sieci. Ten proces, który obserwowaliśmy w przypadku PKS Ciechanów, PKS Mińsk Mazowiecki, PKS Ostrołęka może się powtórzyć. Kolejne spółki PKS mogą na Mazowszu upadać. Bardzo proszę, zróbmy tak, żeby do tego nie doszło. W interesie mieszkańców i państwa wyborców. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przechodzimy do punktu 16. O zabranie głosu proszę panią marszałek Ewę Orzełowską. Tutaj mamy 6 bardzo podobnych projektów uchwał.

Pani Janina Ewa Orzełowska – Wicemarszałek

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. 6 uchwał dotyczących przekazania dokumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Oczywiście sprawa dotyczy prawa łowieckiego i ustanowienia pełnomocników, jeśli chodzi o województwo. Więc proszę o dwa czytania, żebyśmy mogli przekazać te dokumenty do WSA. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 746? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 24 radnych, nikt nie był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006 r. w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego (druk nr 746).

Przechodzimy do punktu 17. Punkt został omówiony przez panią marszałek. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 747? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 24 radnych, nikt nie był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z

dnia 9 października 2006 r. w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego (druk nr 747).

Przechodzimy do punktu 18. Ten punkt również został omówiony przez panią marszałek. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Sprzeciwu nie słyszę. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 748? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 26 radnych, nikt nie był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006 r. w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego (druk nr 748).

Przechodzimy do punktu 19. Proszę państwa, ja mam prośbę taką, ponieważ jesteśmy na styku kworum, proszę do tych, którzy jeszcze zostawili tutaj rzeczy na sali, żeby wrócili, dobrze, bo za moment będziemy mieli już na samej ostatniej prostej kłopot z kworum. Punkt 19 został omówiony przez panią marszałek Orzełowską. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 749? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 radnych, nikt nie był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006 r. w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego (druk nr 749).

Przechodzimy do punktu 20 także omówionego przez panią marszałek. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 750? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 23 radnych, nikt nie był przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006 r. w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego (druk nr 750).

Przechodzimy do punktu 21, który także został omówiony przez panią marszałek. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Jeżeli nie, został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 752? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 27 radnych, nikt nie był przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006 r. w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego (druk nr 752).

Proszę państwa, przechodzimy do punktu 22: projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego na zwołanie sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego w Płocku (druk nr 751). Proszę państwa, po raz kolejny zaprosił nas prezydent Płocka do zorganizowania sesji wyjazdowej sejmiku w Płocku. W związku z tym, że do zwołania takiej sesji niezbędne jest wyrażenie zgody przez sejmik proszę państwa o wyrażenie tej zgody w formie przedstawionej państwu uchwały. Na posiedzeniu konwentu w dniu dzisiejszym rozmawialiśmy, że ta sesja mogłaby się odbyć 21 kwietnia tego roku, tj. sobota. Czy ktoś z państwa radnych

chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę państwa, wnioskuję o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Sprzeciwu nie słyszę, poproszę o prowadzenie obrad w tej chwili panią przewodniczącą Bożenną Pacholczak.

Pani Bożenna Pacholczak – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 751? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 28 radnych, żaden radny nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie wyrażenia zgody Przewodniczącemu Sejmiku Województwa Mazowieckiego na zwołanie sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego w Płocku (druk nr 751).

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję pani przewodniczącej. Proszę państwa, przechodzimy do punktu 23: Raport z wykonania Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii i efektów jego realizacji w 2017 roku. Raport otrzymali państwo z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy mają państwo pytania dotyczące przesłanego raportu? Jeśli nie uznam, iż sejmik zapoznał się z otrzymanym raportem. Stwierdzam, że sejmik zapoznał się z raportem z wykonania Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii i efektów jego realizacji w 2017 roku.

Przechodzimy do punktu 24: interpelacje i zapytania. W okresie między sesjami wpłynęły interpelacje radnych: Krzysztofa Strzałkowskiego, Jana Rejczaka, Agnieszki Górskiej, Ludwika Rakowskiego oraz odpowiedzi na interpelacje radnych: Agnieszki Górskiej, Krzysztofa Strzałkowskiego, Krzysztofa Kawęckiego, Mariana Piłki, Piotra Strzembosza, Jana Rejczaka. Na dzisiejszej sesji nie rozpatrujemy interpelacji i zapytań.

Przechodzimy do punktu 25: Oświadczenia radnych. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Proszę państwa, następna sesja, zgodnie z harmonogramem, planowana była na 24 kwietnia, ale po wyrażeniu przez państwa zgody najprawdopodobniej zostanie ona zwołana na 21 kwietnia w Płocku, tak jak mówiłem wcześniej. Dziękuję państwu za udział w dzisiejszej sesji. Życzę

Wesołych Świąt Wielkiejnocy i zamykam XLI sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodnicząca Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Bożenna Pacholczak

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Ludwik Rakowski

Sekretarz obrad

Piotr Kolczyński

Protokołowała:
Agnieszka Czarnecka-Niedbałko
Małgorzata Markuszewska