

SEJMIK WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

**Protokół (stenogram) Nr IV/18
XLII sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego
V kadencji
z dnia 24 kwietnia 2018 roku**

Warszawa – kwiecień 2018 roku

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Szanowni Państwo, otwieram obrady XLII sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Witam wszystkich obecnych na sesji. W szczególności witam pana Andrzeja Nowakowskiego – prezydenta miasta Płocka. Na podstawie podpisów złożonych na liście obecności stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy odpowiednia liczba radnych, aby obrady sejmiku uznać za prawomocne. Na podstawie § 2 ust. 2 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego na sekretarza obrad powołuję radnego Piotra Strzembosza z Klubu Prawicy Rzeczypospolitej. Protokół z poprzedniego posiedzenia sejmiku, zgodnie z § 2 ust. 7 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, został wyłożony do wglądu pań i panów radnych. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Na podstawie § 2 ust. 9 protokół został podpisany.

Przechodzimy do punktu 2: Przyjęcie porządku obrad. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie porządku obrad? Proszę bardzo pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Proszę o uzupełnienie porządku obrad, i to w dwóch czytaniach, o następujące punkty: projekt uchwały w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006 r. w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego, pani wicemarszałek Janiny Orzełowskiej (druk nr 765); projekt uchwały w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006 r. w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego (druk nr 766); i projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw MAZOWSZE 2018” (druk nr 767). Te wszystkie punkty przedstawi pani wicemarszałek Janina Orzełowska. Te dwie pierwsze sprawy związane są z terminami sądowymi, a trzecia sprawa, chodzi nam o to, aby jak najszybciej dokonać podziału środków w ramach Mazowieckiego Instrumentu

Aktywizacji Sołectw, tak żeby sołectwa mogły przystąpić do realizacji projektów zgłoszonych w tym konkursie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos w punkcie porządku obrad? Jeżeli nie, przystąpimy do przegłosowania zgłoszonych propozycji.

Proszę państwa, kto z państwa radnych jest za tym, aby wprowadzić punkt 11 -

projekt uchwały w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006 r. w sprawie „Podziału

Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do

udzielenia pełnomocnictwa procesowego (druk nr 765)? Kto jest za? Kto jest

przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za wprowadzeniem punktu było 31 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik

przyjął zmianę w porządku obrad. Proszę państwa, kto z państwa radnych jest za

wprowadzeniem jako punktu 12 projektu uchwały w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006

r. w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz

upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego (druk nr 766)? Kto jest

przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za wprowadzeniem głosowało 34

radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik przyjął zmianę w porządku obrad. I, proszę państwa, ostatnia propozycja: kto z

państwa radnych jest za wprowadzeniem punktu 13 - projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań

w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw MAZOWSZE 2018”(druk nr 767)? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za wprowadzeniem

tego punktu było 33 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że sejmik przyjął zmianę w porządku obrad.

Proszę państwa, przechodzimy wobec tego do punktu 3. O zabranie głosu proszę pana marszałka Adama Struzika.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Panie Prezydencie Miasta Płocka, Szanowni Państwo. Płock jest miastem lokalizacji największego polskiego koncernu naftowego, w którym w tej chwili przerabia się 16 mln ton ropy i bez którego trudno sobie wyobrazić zarówno rozwój przemysłu chemicznego w Polsce, jak i dochody podatkowe nie tylko Mazowsza, ale całego naszego kraju. Tak naprawdę gdybyśmy sięgnęli historycznie do rozwoju miasta Płocka, to właśnie lokalizacja tam przemysłu petrochemicznego i lokalizacja koncernu naftowego była początkiem dynamicznego rozwoju miasta. Miasto, które w latach pięćdziesiątych, sześćdziesiątych miało jeszcze około 40 tys. mieszkańców, w tej chwili jest miastem blisko 130 tysięcznym. Rozwój koncernu naftowego, najpierw Petrochemii, później towarzyszących firm przemysłu chemicznego nie szedł niestety w parze z rozwojem infrastruktury komunikacyjnej. Bo połączenia kolejowe, to są połączenia sprzed jeszcze drugiej wojny światowej do planowanych połączeń kolejowych z Warszawą wzdłuż Wisły nigdy nie doszło, chociaż pierwsze projekty były już proponowane w XIX wieku, a system dróg krajowych opiera się na właściwie dwóch drogach, drodze numer 60 i drodze numer 62. Oprócz tego mamy dość skąpą sieć dróg wojewódzkich o ograniczonych możliwościach transportu. Proszę państwa, jak państwo się domyślają, obecność tak potężnego przemysłu chemicznego wiąże się z określonymi zagrożeniami związanymi z przewozem towarów niebezpiecznych, przewozem zarówno kolejowym, jaki i drogowym w bardzo dużej ilości produktów chemicznych i petrochemicznych. Proszę państwa, od lat Płock zabiega o to, aby nowy przebieg drogi ekspresowej nr 10 w obrębie województwa mazowieckiego został przybliżony do miasta Płocka. W tej chwili ta trasa szybkiego ruchu, S10, jest w trakcie realizacji i projektowania w sąsiednich województwach. Natomiast decyzje dotyczące samej trasy S10 są odkładane i według dokumentów rządowych oczywiście są na liście rezerwowej w programie do realizacji do roku 2030, ale ta lista rezerwowa nie gwarantuje w żaden sposób realizacji tego projektu. W tym stanowisku Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie przyspieszenia prac nad budową drogi S10 w bezpośrednim sąsiedztwie Płocka, wyrażamy nasze stanowisko – sejmiku – właśnie o wadze tego połączenia, ale również o potrzebie przybliżenia przebiegu trasy i przyspieszenia jej realizacji. Myślę, że pan przewodniczący umożliwi wystąpienie panu prezydentowi, który jeszcze rozszerzy moje argumenty, ale chcę powiedzieć, że ta inwestycja wpisuje się w kierunki działań określone w strategii

rozwoju województwa mazowieckiego do 2030 roku. Przypomnę, że jesteśmy w tej chwili w trakcie aktualizacji wojewódzkiego planu zagospodarowania przestrzennego. W tej aktualizacji też dobrze by było, żebyśmy zaczęli pracę nad lokalizacją, nad przebiegiem tej drogi. Przypomnę jeszcze, że Płock w „Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030” został zakwalifikowany jako miasto regionalne, współtworzące policentryczną metropolię sieciową, który poprzez silne oddziaływanie oraz powiązanie z Warszawą będzie pełniło znaczącą rolę w rozwoju nie tylko Mazowsza, ale również Polski. W związku z tym wnoszę o przyjęcie stanowiska sejmiku w przedstawionej państwu wersji. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę państwa, o możliwość zabrania głosu prosił pan prezydent Andrzej Nowakowski. Proszę bardzo - Panie Prezydencie.

Pan Andrzej Nowakowski – Prezydent Miasta Płocka

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Panie Marszałku. Ze swojej strony bardzo serdecznie dziękuję za możliwość zabrania dzisiaj głosu przed państwem. Chciałbym także bardzo podziękować za przygotowane stanowisko, które w 100% zbieżne jest z oczekiwaniami Płocka – miasta regionalnego, miasta, które rzeczywiście blisko 130-tysięczne rozwija się bardzo dynamicznie w oparciu z jednej strony o funkcjonujący przemysł, o którym pan marszałek wspomniał, zwłaszcza przemysł rafineryjny, rzeczywiście obecność PKN Orlen, to duże wpływy do budżetu miasta, zarówno z podatków od nieruchomości, jak i podatków PIT, CIT, natomiast Płock rozwija się także dzięki bardzo dobrej współpracy i dobremu pozyskiwaniu środków zewnętrznych, środków unijnych. Miałem nadzieję, by spotykając się z państwem w Płocku, pokazać te przykłady dobrej współpracy i te przykłady rzeczywiście ogromnego zaangażowania samorządu, który wykorzystuje swoje szanse i realizuje cały szereg prorozwojowych dla miasta projektów. Jestem przekonany, że taka okazja jeszcze będzie. Ja ze swej strony do Płocka bardzo serdecznie zapraszam. Ale, szanowni państwo, są pewne –rzeczywiście – wyzwania, czy problemy, którym miasto samo nie jest w stanie sprostać. O ile możemy budować wewnętrzną obwodnicę Płocka, o ile możemy budować tereny przemysłowe, przygotowywać pod przyjęcie potencjalnych inwestorów, o tyle infrastruktura zewnętrzna, infrastruktura zarówno drogowa, jak i kolejowa leży w gestii samorządu województwa, leży w gestii

państwa. My, jako samorząd, wielokrotnie już apelowaliśmy do poszczególnych rządów, także te apele kierowaliśmy w stronę Sejmiku Województwa Mazowieckiego, o przyspieszenie prac nad dwoma ważnymi projektami z punktu widzenia rozwoju naszego miasta. Jeden projekt, to oczywiście budowa drogi S10. Szanowni państwo, nie wiem czy państwo zdają sobie sprawę, że gdybyśmy nie tylko mapę Mazowsza, ale i mapę polski obejrżeli z perspektywy połączeń kolejowych, a także autostradowych, czy połączeń dróg szybkiego ruchu, czyli tych „S”, to okazałoby się, że Płock, to jest biała plama. Rzecz kuriozalna i totalnie niezrozumiała, zważywszy na to, co powiedział pan marszałek, czyli obecność dużego koncernu petrochemicznego, największego w tej części Europy. I nagle okazuje się, że jedyny transport kolejowy, którym przetaczają się cysterny z zakładu i do zakładu, przebiega wzdłuż gęsto zaludnionych osiedli mieszkaniowych. Tuż obok. To jest czasami, 15, 20, 30 metrów i to nie jednorodzinnych, a wielorodzinnych. To stanowi rzeczywiście zagrożenie na skalę trudno wytłumaczalną, stąd apel z mojej strony także o oczywiście S10, ale także o przyspieszenie działań związanych z budową linii kolejowej Warszawa-Modlin-Płock, bowiem ta centralna magistrała kolejowa w planach od wielu, wielu dekad w Polsce, ciągle nie może doczekać się realizacji. I także podpisujemy się pod tym stanowiskiem sejmiku, jako miasto, dotyczącym S10. Rozwój miasta bowiem zależy od połączeń komunikacyjnych, infrastrukturalnych tych drogowych. Brak tego połączenia, do najbliższej autostrady jest czterdzieści kilka kilometrów podobnie do drogi S10 tej niewyremontowanej sprawia, że Płock nie może rozwijać się na miarę rzeczywiście dzisiaj możliwości które mógłby mieć. Natomiast poprawa bezpieczeństwa, szanse rozwoju związane są dzisiaj dla naszego miasta właśnie z budową infrastruktury zarówno drogowej, czyli S10 bliżej Płocka, jak i infrastruktury kolejowej, czyli budowy drogi kolejowej Warszawa-Modlin-Płock. Szanowni państwo, ze swojej strony jeszcze raz dziękuję. Jako prezydent miasta bardzo serdecznie zapraszam, razem z przewodniczącym rady miasta – panem Arturem Jaroszewskim – do Płocka, czy to indywidualnie, czy być może w przyszłości właśnie na posiedzenie sejmiku. Żeby państwa zachęcić do tej decyzji my już od kilku lat zapraszamy na poszczególne posiedzenia rady miasta, ale także cały sejmik. Wiem, że został zmieniony statut, który umożliwia już posiedzenia sejmiku poza Warszawą. Jestem przekonany, że będzie to bardzo dobra okazja, by zobaczyć z bliska i naocznie problemy Płocka, nie z perspektywy tylko Warszawy, ale właśnie z perspektywy miasta regionalnego, które dzisiaj chciałoby się szybko i dynamicznie

rozwijać i potrzebuje wsparcia chociażby poprzez budowę infrastruktury drogowej, czy infrastruktury kolejowej. Zapraszam więc do Płocka. Powiem tylko tyle, że posiedzenie sejmiku, które miało się odbyć, miało się odbyć w najstarszej szkole średniej nie na Mazowszu, ale w Polsce, w „Małachowiance” – dawnej kolegiacie jezuickiej, z roku 1180, pamiętającej średniowiecze, która została, ta szkoła, dalej cały czas funkcjonująca w tym samym miejscu, odrestaurowana, odremontowana także ze środków unijnych, dzięki dobrej współpracy między miastem, a sejmikiem – jednostką wdrażającą produkty unijne. Blisko 30 mln zł zostało przeznaczone na remont tej szkoły i zapewniam, że warto to zobaczyć na własne oczy. Jeszcze raz bardzo, bardzo dziękuję i zapraszam do Płocka.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję, Panie Prezydencie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie stanowiska? Rozumiem wniosek pana marszałka, jako wniosek o przejście do drugiego czytania, jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Proszę bardzo, pani radna.

Pani Ewa Szymańska

Ja się bardzo cieszę, że widzę pana prezydenta tutaj u nas w sejmiku. Ja mam nadzieję, że pan te słowa do Płocka, odnośnie tego, że się sesja nie odbyła w Płocku, kieruje również do wszystkich tutaj obecnych radnych, ponieważ z tego co mi wiadomo, proszę państwa, informacja medialna u nas w Płocku pojawiła się, że ta sesja nie odbyła się li tylko z powodu tego, że radni Prawa i Sprawiedliwości nie chcieli w niej uczestniczyć, więc ja dementuję tą informację. Ona jest fałszywa. To jest po pierwsze. Po drugie, panie prezydencie, no jak najbardziej ja się podpisuję pod tym, co pan mówi odnośnie tej drogi, jest nam bardzo potrzebna, ale mam pytanie i ponieważ rzadko mam okazję uczestniczyć w sesjach płockich, bo jestem bardzo często w terenie, to przy okazji chciałabym pana prezydenta tutaj zapytać, czy jest taka możliwość ująć w najbliższym może budżecie remont drogi Łukasiewicza, to jest ta główna droga, która jest wyprowadzającą drogą z Orłenu. Dziś jest to droga, proszę państwa, na pewnym odcinku dwupasmowa, ale tak droga potrzebna Orlenowi, która jest dziś drogą bardzo niebezpieczną, zawęża się do 1 pasa i z tego co mi wiadomo, panie prezydencie, jest przewidziana modernizacja tej drogi łącznie z wyprowadzeniem ronda i chciałabym, żeby pan mi też odpowiedział,

czy bo ja tylko mam zasłyszane informacje, czy jest to rondo jednopasmowe, co byłoby kuriozum i nieporozumieniem na tak niebezpiecznej drodze i drodze bardzo ważnej przy, w razie czego, ucieczce z Orłenu, jakby nie daj Boże coś się stało. I czy modernizacja tej drogi Łukasiewicza, o której też się dowiaduję, no tak powiedzmy nieoficjalnie przewiduje powiększenie pasów dla stworzenia bezpieczeństwa wyjazdu z Orłenu, czy zachowujemy tą sytuację jaka jest, tylko z poprawieniem drogi. To będę wdzięczna, jeżeli pan prezydent mógł tutaj... Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Pani radna, ja tylko chciałem zwrócić uwagę, że to w ogóle nie jest ten punkt, w którym się znajdujemy. Czy pani radna w sprawie stanowiska chciałaby zabrać głos? Rozumiem. Proszę bardzo pan radny Stefan Kotlewski.

Pan Stefan Kotlewski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Chciałbym, w takim razie uściślić i dopytać, czy przyczyna tego, że sesja sejmiku nie odbywa się w Płocku, była inna niż ta, o której przeczytałem w wystąpieniu pana Przewodniczącego Rady Miasta Płocka – Artura Jaroszewskiego? Bo z tego stanowiska, z tego pisma, dowiedziałem się, że powodem nieodbycia się sesji w mieście Płocku, było wystąpienie klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości, w którym to wystąpieniu zarzucano nam, że nie można odbywać sesji sejmiku w mieście, w którym kandydatem na prezydenta właśnie ogłoszonym na konferencji w Warszawie jest Andrzej Nowakowski. Chciałbym wiedzieć, czy to prawda czy nie, ponieważ taka informacja funkcjonuje w oficjalnym przekazie. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Czy pan radny chciałby zabrać głos w sprawie projektu stanowiska? Zadam jeszcze raz to pytanie: czy ktoś z państwa radnych w ogóle w sprawie projektu stanowiska? Bo jeżeli chodzi o pisma dotyczące sesji, to one zostaną państwu wszystkim dostarczone i zaraz będziecie mogli państwo oczywiście wyciągnąć wnioski. Proszę bardzo, stanowisko – pan radny Tchórzewski.

Pan Karol Tchórzewski

Stanowisko w sprawie tej drogi miało być podjęte na sesji, która miała się odbyć w miejscowości Płock. W związku z tym...

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

To jest miasto nawet – panie radny, chciałem zauważyć.

Pan Karol Tchórzewski

Miasto – to też miejscowość. Szanowni państwo, tak wpłynęło takie pismo z klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości, że nie chcemy, aby sesja odbyła się w miejscowości Płock, bo przez tyle lat nie było zainteresowania po sobotniej konferencji, na której pan prezydent Nowakowski został ogłoszony kandydatem Platformy i Nowoczesnej na prezydenta. Więc uważam, że jest to prowadzenie krypto kampanii wyborczej, a oprócz tego, szanowni państwo radni, wpłynęło też pismo klubu radnych PSL, które mówiło, że z powodów zdrowotnych i imprez rodzinnych, też nie chcą żeby ta sesja odbywała się w Płocku, tylko prosili, żeby odbyła się w Warszawie. Tak że było stanowisko negatywne w stosunku do tego, żeby sesja odbywała się ze strony klubu radnych PiS i klubu radnych PSL. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, ja oczywiście cenię sobie bardzo państwa wystąpienia, ale ponowię pytanie: czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu stanowiska? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem, do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu stanowiska z druku nr 762? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu stanowiska głosowało 39 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął stanowisko w sprawie przyspieszenia prac nad budową drogi S10 w bezpośrednim sąsiedztwie Płocka (druk nr 762). Dziękuję bardzo. Proszę bardzo jeszcze pan prezydent Andrzej Nowakowski.

Pan Andrzej Nowakowski – Prezydent Miasta Płocka

Szanowni Państwo, ja bardzo serdecznie chciałbym podziękować za jednogłośnie głosowanie i za poparcie tego stanowiska. Jednocześnie zapewniając, że starania o to, by sesja sejmiku odbyła się w Płocku czynimy od kilku lat i od kilku lat wysyłamy

pisma. Stąd ta uchwała, która pozwala w ogóle na to, by sejmik obradował gdziekolwiek indziej, więc nie miało to żadnego wpływu z jakąkolwiek kampanią, natomiast jeszcze raz bardzo serdecznie zapraszam w każdym możliwym terminie cały sejmik, albo poszczególnych radnych, do Płocka. Na pewno warto, a tutaj bardzo, bardzo dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Proszę państwa, przechodzimy do punktu 4. O zabranie głosu proszę pana marszałka Adama Struzika.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Szanowni Państwo. Zanim przejdę do poinformowania o bieżącej sytuacji w Porcie Lotniczym Modlin, myślę że trzeba paru słów przypomnienia historii tej inwestycji. Otóż spółka Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa/Modlin spółka z ograniczoną odpowiedzialnością została utworzona w 2004 roku, i to jest bardzo ważna informacja, przez Przedsiębiorstwo Państwowe Porty Lotnicze, które w 2006 roku zaproponowało Agencji Mienia Wojskowego Województwu Mazowieckiemu i Miastu Nowy Dwór Mazowiecki przystąpienie do niej. Województwo Mazowieckie przystąpiło do spółki, aby umożliwić jej skorzystanie ze środków europejskich i jednocześnie zaktywizować północną część naszego województwa. W 2009 roku na wniosek państwa polskiego, Komisja Europejska uznała program „Pomoc na inwestycje w portach lotniczych w ramach regionalnych programów operacyjnych” za zgodny z traktatem Wspólnot Europejskich. Zgodnie z tym programem, (to właśnie jeszcze w tym momencie bardzo pragnę podkreślić) to właśnie Port Lotniczy Warszawa/Modlin został jedynym na Mazowszu lotniskiem wskazanym przez władze polskie do dofinansowania unijnego. Powtarzam w wyniku negocjacji i uzgodnień między stroną polską, państwem polskim, a Komisją Europejską, jedynym wskazanym do dofinansowania ze środków europejskich został wskazany Port Lotniczy Warszawa/Modlin. W wyniku działań zarządu spółki i wsparcia wszystkich współników został zrealizowany projekt „Uruchomienie lotniska komunikacyjnego poprzez modernizację istniejącej infrastruktury oraz budowę nowej związanej z obsługą samolotów i pasażerów na terenie byłego lotniska wojskowego w Modlinie”. W ramach wsparcia realizacji inwestycji wspólnicy w latach 2006-2010 wnieśli do spółki środki pieniężne oraz

aporty w łącznej wysokości 323 824 500 zł, w tym Województwo Mazowieckie przekazało środki pieniężne w kwocie 98 341 500 zł. Inwestycja uzyskała również wsparcie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego i budżetu państwa. Kwota wsparcia z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i budżetu państwa, jaka została wydatkowana na ten cel w latach 2008 – 2015 to ponad 157 mln zł. Dodatkowo, w związku z koniecznością zabezpieczenia przez spółkę wkładu własnego, w roku 2012 zostały wyemitowane obligacje do kwoty 150 mln zł i zostały one zabezpieczone Umową Wsparcia podpisaną przez wszystkich, podkreślam wszystkich, współników, w której zobowiązali się do współdziałania przy realizacji projektu. Zgodnie z ww. umową Województwo Mazowieckie, jako jedyny z czterech współników, zabezpieczyło spłatę emisji obligacji, co było warunkiem uzyskania przez spółkę środków na wkład własny. W 2017 roku zarząd spółki wystąpił do współników o wyrażenie zgody na emisję obligacji w wysokości 60 mln zł na rozbudowę infrastruktury portu lotniczego, a przede wszystkim rozbudowę terminalu pasażerskiego i modernizację infrastruktury pola ruchu naziemnego. Pomimo przedstawienia przez spółkę żądanych przez Przedsiębiorstwo Porty Lotnicze dodatkowych analiz i dodatkowych dokumentów, które potwierdzały zasadność takiego rozwiązania ostatecznie PPL zablokowało emisję obligacji. Uniemożliwiło to spółce podjęcie niezbędnych inwestycji gwarantujących jej rozwój. Brak zgody PPL-u na emisję obligacji jest działaniem zupełnie niezrozumiałym w szczególności w sytuacji, gdy dokumenty strategiczne przyjęte przez wszystkich współników przewidują rozbudowę terminala. Z lotniskiem w Modlinie ściśle są powiązane też inne projekty realizowane wspólnie przez stronę rządową i samorządową, przy udziale środków unijnych. Jednym z takich projektów jest budowa, która trwa i realizuje ją PKP Polskie Linie Kolejowe, budowa odcinka linii kolejowej od stacji Modlin do Portu Lotniczego Warszawa/Modlin. Województwo Mazowieckie w zakresie tego projektu, zobowiązało się do pokrycia kosztów dokumentacji przedprojektowej i podjęło decyzję o dofinansowaniu tego projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego do kwoty 123 020 000 zł, co stanowi 80% kosztów kwalifikowanych. Planowany całkowity koszt projektu, to 153 760 000 zł netto, to oznacza, że 199 800 000 zł brutto. Kolejnym projektem ściśle powiązanim z lotniskiem był zakup taboru kolejowego do obsługi portów lotniczych i przewozów aglomeracyjnych w korytarzu

linii E-65 oraz aglomeracji warszawskiej przez spółkę „Koleje Mazowieckie - KM” Sp. z o.o. W ramach tego projektu zakupiono 16 sztuk czteroczłonowych Elektrycznych Zespołów Trakcyjnych. Do obsługi pasażerów lotniska Modlin służy także tabor zakupiony przez spółkę w ramach dwóch innych projektów dofinansowanych z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w perspektywie 2007-2013. Całkowita wartość zrealizowanych projektów wynosi 866,9 mln zł brutto, w tym kwota dofinansowania z Unii Europejskiej 473,1 mln zł. W ramach perspektywy 2014-2020 planowana jest natomiast realizacja kolejnych projektów zakupu taboru, który będzie służył między innymi do obsługi stacji Modlin, o wartości sięgającej kwoty 522,3 mln zł brutto, w tym planowane dofinansowanie 178 mln zł. Oprócz projektów, w które zaangażowane są bezpośrednio środki z budżetu województwa jest realizowanych szereg projektów przy współudziale środków z okolicznych gmin i powiatów. Jednym z takich projektów jest projekt w gminie Pomiechówek – Przygotowanie terenów inwestycyjnych w Nowym Modlinie w gminie Pomiechówek w celu nadania im nowych funkcji społecznych i gospodarczych, jako element rozwoju wokół Portu Lotniczego Warszawa/Modlin, gdzie przy udziale środków z regionalnego programu operacyjnego budżetu państwa i gminy realizowane jest kompleksowe wyposażenie w urządzenia infrastruktury technicznej tereny o powierzchni ponad 229 h. Docelowo planowane jest tam powstanie 122 przedsiębiorstw, a całkowita wartość projektu wynosi około 55 mln zł, w tym dofinansowanie z europejskiego funduszu rozwoju regionalnego, to kwota ponad 38 mln zł. Konsekwencją zaniechania dalszego inwestowania w Port Lotniczy Warszawa/Modlin będzie utrata bądź konieczność zwrotu przez Polskę setek milionów złotych uzyskanych ze środków unijnych ze względu na niedotrzymanie zasady trwałości projektów unijnych, bądź brak możliwości ich realizacji. W przypadku konieczności zwrotu środków unijnych straci na tym nie tylko Województwo Mazowieckie, ale przede wszystkim Polska. Dlatego z dużym niepokojem obserwujemy kroki podejmowane przez Przedsiębiorstwo Porty Lotnicze względem spółki. Obowiązkiem Przedsiębiorstwa Państwowego Porty Lotnicze, jako współnika, inicjatora budowy lotniska w Modlinie jest konsekwentne wspieranie rozwoju lotniska. Proszę państwa, w związku z tą sytuacją i z faktem, że od ponad roku istnieje blokada dalszych decyzji, ponieważ spółka ta ma wpisana w swoim statucie jednomyślność, kierujemy do sejmiku propozycję przyjęcia stanowiska w sprawie poparcia działań dotyczących rozwoju Portu Lotniczego Warszawa/Modlin. Państwo otrzymali ten tekst. Chcę jednoznacznie stwierdzić, że

zarząd województwa nigdy nie przeciwstawia i nie będzie przeciwstawiał rozwoju Portu Lotniczego w Modlinie innym inwestycjom Przedsiębiorstwa Porty Lotnicze na Mazowszu. Ostatnio opinia publiczna jest informowana, a prezes Przedsiębiorstwa Porty Lotnicze podczas posiedzenia Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w środę oświadczył, co później powtórzył na nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników, że Przedsiębiorstwo Porty Lotnicze podjęło już decyzję, że lotniskiem komplementarnym dla lotniska Okęcie będzie port lotniczy Radom/Sadków. My to rozumiemy, to są suwerenne decyzje o charakterze gospodarczym Przedsiębiorstwa Porty Lotnicze natomiast nie do zaakceptowania jest sytuacja, w której nie tylko nie pomaga się, co jest obowiązkiem wspólnika, w rozwoju portu lotniczego w Modlinie, ale wręcz blokuje jego dalszy rozwój. W związku z tym wnoszę do sejmiku o to, aby w proponowanej treści stanowisko sejmiku zostało przyjęte. Chcę też państwa poinformować, że w tej sprawie skierowałem w lutym bieżącego roku pisma do pana premiera Mateusza Morawieckiego, do pana Andrzeja Adamczyka – ministra infrastruktury, do pana ministra obrony narodowej – pana Mariusza Błaszczaka. Jedyną odpowiedzią tych ministrów, jedyną odpowiedź nadeszła z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów mówiąca, że treść mojego listu została przekazana do ministra infrastruktury. Proszę państwa, nie możemy i nie pozwolimy na to, aby setki milionów złotych publicznych pieniędzy (bo Przedsiębiorstwo Porty Lotnicze jest przedsiębiorstwem państwowym), żeby setki milionów złotych z naszych budżetów, ale też pochodzących z funduszy europejskich zostały zmarnotrawione, bo przedsiębiorstwo porty lotnicze rozpoczęło tę całą inwestycję z góry przesądzając, że Modlin będzie portem lotniczym dla tzw. tanich przewoźników i przewoźników czarterowych. Były też plany uruchomienia tam przewozów cargo, to to przedsiębiorstwo rozpoczęło tą całą inicjatywę i przy naszej wydatnej pomocy zostało zbudowane lotnisko, które ma bardzo dużą dynamikę rozwoju. W zeszłym roku obsłużono prawie 3 mln pasażerów. I trudno sobie wyobrazić, aby zmarnotrawiono pieniądze i wysiłek, który został dotychczas w to przedsięwzięcie zrealizowany. Dlatego też wzywamy przedsiębiorstwo Porty Lotnicze do jasnego określenia się. Albo dalsze funkcjonowanie w spółce, zgodnie z zasadami wynikającymi z kodeksu spółek prawa handlowego, czyli wspólne działanie na rzecz lotniska Modlin, albo też w sposób cywilizowany wycofanie się i danie tej odpowiedzialności za dalszy rozwój lotniska pozostałym wspólnikom. Bardzo proszę Wysoki Sejmik o przyjęcie tego stanowiska.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu stanowiska? Proszę bardzo pan radny Krzysztof Strzałkowski.

Pan Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Rzadko bywa tak, że w sposób absolutnie widoczny widać rozdźwięk między sposobem w jaki samorząd i gminny i wojewódzki, także powiatowy dba o interes publiczny, a w jaki ten interes publiczny jest rozumiany przez podmioty szczebla rządowego. Bo jak drodzy państwo skomentować sytuację, gdy podmiot prawa handlowego, którego udziałowcem są dwa samorządy: samorząd Województwa Mazowieckiego i samorząd Gminy Nowy Dwór Mazowiecki, który to funkcjonuje w harmonii również z samorządem szczebla powiatowego, próbuje się rozwijać, próbuje rozwiązać istotne problemy komunikacyjne nie tylko mieszkańców Mazowsza, ale tak naprawdę całego kraju ponieważ statystyki są bezsprzeczne, działają na korzyść portu lotniczego w Modlinie a jeden z udziałowców, reprezentujący de facto skarb państwa, wstrzymuje jego rozwój. I drodzy państwo pozostaje sobie zadać pytanie czy to już jest działanie na szkodę spółki, które ma konkretne zapisy także w przepisach karnych kodeksu spółek handlowych, czy jeszcze nie. Bo jak drodzy państwo zrozumieć sytuację, gdy samorząd województwa realizując zapisy umowy wsparcia, którą objął port lotniczy w Modlinie w styczniu tego roku przeznacza kwotę prawie 5 mln zł na to by port mógł się rozwijać, by mógł regulować swoje płatności związane z wcześniej określonymi zobowiązaniami, a jednocześnie prowadzić prace modernizacyjne, a jeden ze współników reprezentujących skarb państwa nie pozwala na to by wygenerować instrument finansowy – obligacje pozwalające ten rozwój przyspieszyć i zrealizować w pełnym zakresie. Trudno oprzeć się przekonaniu, że tu nie chodzi o rachunek ekonomiczny, tu nie chodzi o interes mieszkańców Mazowsza, powiatu nowodworskiego, czy gminy Nowy Dwór Mazowiecki. Tu chodzi o politykę. I pytanie też gdzie ta polityka się kończy, a gdzie zacznie się prokurator, który oceni działania przedsiębiorstwa PPL w zakresie jego aktywności w Modlinie. Stawiam ten argument nie bez powodu, argument z dziedziny prawa karnego, gdyż trudno oprzeć się przekonaniu, gdy słyszymy o kosmicznych planach budowy centralnego portu komunikacyjnego w sprawie wyłączenia dwóch i pół tysiąca obywateli tego kraju,

w nieodległym Baranowie, gdzie społeczność lokalna, która niejednokrotnie zbudowała domy i osiedla za równowartość całego dorobku życiowego, teraz skłania się ku referendum, które to jak już zapowiedziały czynniki związane z administracją rządową, może zostać uchylone przez pana wojewodę. I tam drodzy państwo 35 miliardów zł, które to zostały zapowiedziane przez stronę rządową na ten cel nie stanowią żadnego niepokojącego sygnału dla administracji rządowej. A w przypadku Modlina wygenerowanie kilkudziesięciu milionów, nawet nie miliardów, milionów zł które to usprawnią obsługę pasażerską, które to pozwolą realizować cele gospodarcze spółki budzą wielkie wątpliwości i są wręcz torpedowane. Z premedytacją podnoszę sprawę centralnego portu komunikacyjnego, bo sprzeciw dwóch i pół tysiąca mieszkańców okolic Baranowa wobec wywłaszczeń jest tutaj znamieny, bo jest drodzy państwo gmina na Mazowszu, która przyjąłaby centralny port komunikacyjny z otwartymi rękoma. Jest to Gmina Nowy Dwór Mazowiecki. Co więcej w otoczeniu Modlina znajduje się rezerwa terenu, będąca własnością nikogo innego tylko skarbu państwa w zarządzie rządowych agencji, która spokojnie pomieściłaby dwukrotną, a nawet trzykrotną rozbudowę portu lotniczego z terminalem. I znowu staje pytanie drodzy państwo dlaczego mamy wywłaszczać obywateli tego województwa, tego kraju jeżeli w dyspozycji skarbu państwa jest teren pod rozbudowę lotniska. I znowu drodzy państwo jest jedna odpowiedź. Polityka. Pytanie jednak gdzie ta polityka się kończy, bo oprócz prokuratora drodzy państwo jest jeszcze poczucie przyzwoitości. 60 mln zł wobec 35 mld. Gdzie sens i gdzie logika? Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę bardzo pan radny Radosław Fogiel.

Pan Radosław Fogiel

Dziękuję bardzo Panie Marszałku, Państwo Radni. Pierwsza taka uwaga to można wyczuć w powietrzu nadchodzącą kampanię wyborczą, bo nic tylko stanowiska, stanowiska, to jeszcze nie jest ostatnie, więc już politycznie bicie piany się rozpoczęło. Ale do rzeczy. Jeśli chodzi o lotnisko w Modlinie to ja przede wszystkim chciałbym, żeby pan marszałek nam powiedział na czym to straszne przeszkadzanie przez PPL polega, bo w stanowisku niespecjalnie jest to powiedziane. Pan marszałek tylko, przepraszam za porównanie takie dosyć potoczne, ale to trochę wygląda jak

dziecko w przedszkolu biegnące do pani przedszkolanki mówiące, że nie może się dogadać z kolegami. No przepraszam w Modlinie jest 4 wspólników i to jest chyba interes wszystkich 4 wspólników, żeby się jakoś dogadać, żeby to funkcjonowało. Bo teraz pan marszałek mówi, że PPL zły bo blokuje, a kiedy np. w 2016 roku PPL oferowały doinwestowanie Modlina 140 mln zł i przejście z dziwaczego systemu jednomyślności, jeśli chodzi o głosowania wśród wspólników na normalną większość określoną w Kodeksie spółek handlowych no to województwo było przeciwne. Więc skąd teraz takie stanowiska? Druga sprawa tutaj sam Modlin to jest po prostu historia jak nie należy prowadzić inwestycji samorządowych. Ja nie dziwię się, że pan radny Strzałkowski przed chwilą bronił tej inwestycji za którą w dużej mierze odpowiada jego partyjny przełożony pan poseł Kierwiński, szef warszawskich struktur PO. To ja proponuję to może zrobimy sobie otwartą dyskusję o tym jak port funkcjonuje, bo ani my, ani z tego co wiem część wspólników również nie posiadają dokładnych informacji księgowych. Porozmawiajmy o tym, jak był to jeden z największych skandali, jeśli chodzi o inwestycje publiczne w Polsce, kiedy zaraz po wybudowaniu tego lotniska na rok trzeba było je zamknąć, bo pas startowy był źle zbudowany. Zaprośmy właśnie odpowiadającego wówczas za to pana posła Kierwińskiego, żeby nam parę słów o tym powiedział. Porozmawiajmy sobie generalnie jak Modlin funkcjonuje, bo w tym momencie fakt, że to jest lotnisko jednego przewoźnika, który do końca tego nie wiemy, ale zgodnie z tym co mówi się na rynku lotniczym, ma tak preferencyjne warunki że jest nierealne, żeby tam wszedł jakikolwiek inny przewoźnik. Chociażby inna, druga dosyć popularna tania linia lotnicza, po wprowadzeniu z racji ograniczeń środowiskowych zakazu lotów z Okęcia w godzinach nocnych, wołała zmienić rozkład lotów z Warszawy, co wiązało się ze zmianą rozkładów lotów praktycznie w całej Europie i zostać na Okęciu, niż przejść do Modlina, gdzie na wejściu otrzymałaby stawkę nieporównywalnie mniej konkurencyjną od tej linii lotniczej, która teraz z Modlina lata. Więc no w ten sposób ograniczanie przez zarząd portu lotniczego Modlin, jego możliwości rozwoju i taki sposób prowadzenia biznesu, gdzie tak naprawdę dokładamy do tej inwestycji i do tego biznesu, no to włos się jeży na głowie. Także może po prostu nie krzyczmy, że źli ludzie nam przeszkadzają i panie premierze, panie ministrze pomóżcie. Może po prostu szczerze porozmawiajmy o tym jak jest Modlin zarządzany, a zarządzany jest katastrofalnie. Dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Proszę pan marszałek Adam Struzik.

Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego

Ja chciałbym do pana radnego. Otóż panie radny odnosząc się do tej informacji, którą pan tu przed chwilą przedstawił rzeczywiście w 2017 roku wspólnik Przedsiębiorstwo Porty Lotnicze złożył propozycję do dokapitalizowania spółki pod warunkiem przejęcia nad nią pełnej kontroli. Chciałbym jednak podkreślić, że wbrew informacjom przekazywanych przez PPL województwo mazowieckie, jeszcze raz podkreślam, nie było przeciwne podwyższeniu kapitału. Potwierdza to oświadczenie złożone do protokołu zgromadzenia wspólników, to jest w dokumentach. Jedynym warunkiem postawionym przez województwo była odpowiednia zmiana umowy spółki i umowy wsparcia w zakresie przejęcia zobowiązania województwa mazowieckiego do podwyższania kapitału w celu wsparcia finansowego przedsięwzięcia inwestycyjnego i rozstrzygnięcia kwestii trwałości projektu. Tego warunku PPL nie zaakceptowało nie chcąc przejąć odpowiedzialności za wyemitowane przez spółkę obligacje. Czyli rozumie pan teraz, że kontrolę PPL przejąć chciało, ale odpowiedzialność za 150 mln obligacji dalej pozostawałaby na wspólniku, tym razem mniejszościowym. Więc dementuję proszę państwa jednoznacznie tę opinię, którą pan radny przed chwilą wygłosił. Prosiłbym też pana przewodniczącego, ponieważ są na sali przewodniczący rady nadzorczej pan skarbnik Marek Miesztański, są też prezesi Portu Lotniczego Modlin, żeby w pozostałych kwestiach dotyczących chociażby kwestii opłacalności, wydolności finansowej tego podmiotu mogli też udzielić informacji.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Proszę pan radny Jan Rejczak.

Pan Jan Rejczak

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni. Chciałbym do kilku spraw się odnieść. Jako pierwsza sprawa to chcę powiedzieć, że to nasze stanowisko, oświadczenie ono jest przedwczesne, ponieważ od razu zwracanie się do rządu, do premiera z tymi sprawami no to jest pominięcie różnych możliwości rozwiązań, które podpowiada Kodeks spółek handlowych, który tutaj mam. Spór

między wspólnikami można rozwiązywać na bazie tego kodeksu, to o tym jeszcze powiem. Z tych wypowiedzi, które przywołał pan marszałek chodzi na pewno o to nadzwyczajne zgromadzenie wspólników, które było 11 stycznia w tym roku i tam była uchwała wspólników i zgodzono się na podwyższenie kapitału zakładowego o prawie 5 mln zł. Natomiast porty lotnicze nie wyraziły zgody na te przywołane obligacje i ich emisję na kwotę blisko 60 mln zł no z tym, że tam podkreślano bardzo wysokie koszty obsługi tego długu. No tak jest w biznesie, że trzeba się przyglądać każdej złotówce. I wtedy też na tymże spotkaniu, na zgromadzeniu wspólników Mazowsze wydało, czyli prawdopodobnie wypowiedział się w tej sprawie przedstawiciel Mazowsza, może przewodniczący rady nadzorczej one również wniosły o to, aby PPL odsprzedały swoje udziały na rzecz pozostałych wspólników lub, tak jest ciekawie zapisane, lub podmiotu trzeciego, który gwarantowałby rozwój lotniska. Jestem zainteresowany kogo tutaj na myśli ma Mazowsze mówiąc o trzecim podmiocie poza tą grupą wspólników, która jest wymieniona. Z informacji, które teraz w ostatnich tygodniach są w mediach w telewizji, w TVP3 był wywiad, w którym uczestniczył pan Radosław Fogiel i radna z Warszawy, w lokalnych mediach no wiele się mówi. Wiem, że też jest gotowość portów lotniczych do pochylenia się nad tym sporem. Tam chodzi głównie o zmianę umowy spółki, no bo nie da się rządzić biznesem jeżeli jest wielu wspólników i liczy się na jednomyślność. To to jest bardzo trudne. Może nawet dlatego w zarządzie nie ma, patrzyłem przed chwilą w KRS-ie nie ma prezesa zarządu, są wiceprezesi, no coś tam się złego dzieje. I wydaje mi się, że nad zmianą umowy spółki trzeba się pochylić. Porty lotnicze one są na pewno wiodącym w tym biznesie i ja wcale bym się nie bał, gdyby ich głos był decydujący. Dlatego apeluję, żeby tego stanowiska nie wydawać a próbować nawet jak spojrzymy do Kodeksu spółek handlowych art. 249 uchwała wspólników sprzeczna z umową spółki, bądź dobrymi obyczajami i godząca w interes spółki, lub mająca na celu pokrzywdzenie wspólnika może być zaskarżona w drodze wytoczonego przeciwko spółce powództwa. Nie wiem czy wspólnik Mazowsze występowało na drogę sądową, czy ktoś inny nie występował. Dlatego nie żalmy się i nie wylewajmy łez do premiera tylko tę sprawę rozwiążmy między wspólnikami.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Krzysztof Strzałkowski.

Pan Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. No przykro mi, że pan Fogiel opuścił właśnie salę, mam nadzieję że pan radny będzie śledził dalszą część tej bardzo ważnej debaty, nie mniej jednak jego wypowiedź dowodzi tylko stawianej przeze mnie tezy, że tu nie chodzi o dobro mieszkańców Mazowsza i o gospodarczy cel jakim jest rozwój lotniska w Modlinie a o politykę. Ponieważ bez mrugnięcia okiem pan Fogiel wyrecytował krwiste pomówienie wobec jednego z działaczy warszawskiej platformy pana Kierwińskiego. Trudno mi uwierzyć, że osoba tak dobrze poinformowana jak pan radny Fogiel, nie zaobserwował tego, że pan Marcin Kierwiński w czasie kiedy to przygotowywano i rozstrzygano przetargi, a także realizowano inwestycję w Modlinie nie był prezesem, ani wiceprezesem tegoż portu. Tak więc nakłaniam pana radnego, by jednak powstrzymać się przed takimi jaskrawymi pomówieniami, ponieważ może się to skończyć odpowiedzialnością i cywilną, i karną. To pierwsza sprawa. Druga sprawa wspomniał pan radny o domniemanych błędach w zarządzaniu zarówno tą inwestycją wskazując, że tą inwestycją, jej przygotowaniem i potem funkcjonowaniem portu zapominając, że partnerem branżowym w tej spółce, który odpowiadał zarówno za tzw. know-how jak i taki nadzór technologiczno-branżowy było właśnie przedsiębiorstwo PPL a samorząd województwa był tutaj partnerem zaznaczam mniejszościowym, który to objął przedsięwzięcie umową wsparcia. Więc argument, który pan przytacza uderza nie w samorząd województwa tylko w podmiot nad którego to zaniechaniami dzisiaj tutaj debatujemy. Tak więc liczylbym, żeby pan radny rzadziej stosował zasadę nie znam się, ale się wypowiem. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę pan radny Radosław Fogiel.

Pan Radosław Fogiel

Dziękuję bardzo. Widzę, że pan radny Strzałkowski, ja przepraszam, że ta debata się tak robi personalna, ale zostałem wywołany do tablicy, jest jakoś głęboko wzburzony dzisiaj, bo każdemu tutaj grozi jak nie prokuratą w ramach Kodeksu spółek handlowych, to odpowiedzialnością karną i cywilną teraz mnie. Faktem jest, że pan obecnie poseł Kierwiński był wiceprezesem zarządu Portu Lotniczego Modlin w latach 2007-2010 i odpowiada za wszystko, co działo się w tym terminach. A jeśli

chodzi o PPL to panie radny Kierwiński przypomnę, że PPL są spółką skarbu państwa nadzorowaną dopóki istniało to ministerstwo przez ministra skarbu państwa. To bardzo mi przykro, jeżeli w czasach rządów PO PPL były tak kiepsko nadzorowane, że do spółki z województwem mazowieckim nie mogły porządnie zbudować portu lotniczego. Teraz to się zmieniło, dziękuję.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Rozumiem, że pan radny Strzałkowski w trybie już sprostowania tylko.

Pan Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący bardzo serdecznie przepraszam, że państwa radnych zajmuję, ale jeszcze raz proszę pana radnego Fogla, żeby się w tej sprawie doksztąpił. PPL czyli przedsiębiorstwo Państwowe Porty Lotnicze nie jest, ani nie było spółką skarbu państwa a przedsiębiorstwem państwowym. Naprawdę proszę to przeczytać potem dyskutować, dziękuję uprzejmie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję bardzo. Proszę państwa, czy ktoś jeszcze z państwa radnych w sprawie projektu stanowiska? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu stanowiska z druku nr 763? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu stanowiska głosowało 26 radnych, 4 radnych było przeciw, 7 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął stanowisko w sprawie poparcia działań dotyczących rozwoju Portu Lotniczego Warszawa/Modlin (druk nr 763).
Przechodzimy do punktu 5. O zabranie głosu proszę pana radnego Krzysztofa Strzałkowskiego.

Pan Krzysztof Strzałkowski

Panie Przewodniczący, Szanowny Sejmiku. Chciałbym przedstawić sprawozdanie Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu o projekcie stanowiska w sprawie dofinansowania ze środków budżetu państwa jednostek samorządu terytorialnego w zakresie finansowania publicznego transportu

zbiorowego. Chciałbym drodzy państwo zakomunikować, że komisja zajęła się projektem stanowiska na posiedzeniu w dniu 16 kwietnia 2018 roku i pozytywnie zaopiniowała projekt tegoż stanowiska. Chciałbym również zaznaczyć, że zwróciła się za pośrednictwem pana przewodniczącego do zarządu województwa o przygotowanie pogłębionej analizy związanej z możliwym zaangażowaniem samorządu województwa w organizację także przewozów nie tylko kolejowych, ale autobusowych na wybranych trasach komplementarnych względem linii obsługiwanych przez Koleje Mazowieckie. Bardzo liczymy, że zarząd województwa pochyli się nad tą sprawą i będziemy w stanie wypracować wspólne rozwiązanie, które będzie i zgodne z prawem i będące ulgą dla mieszkańców północnego Mazowsza. Dziękuję uprzejmie.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Proszę bardzo pan radny Karol Tchórzewski.

Pan Karol Tchórzewski

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo. No przykro słuchać po tylu latach jak są wylewane krokodyle łzy nad sytuacją, która już była sprawdzana. Pan marszałek w ogóle nie potrzebuje powoływać żadnej komisji na temat transportu, gdyż taką komisję powoływał już kilka lat temu w roku bodajże 2011 albo 2012 kiedy państwo polskie rządzone przez koalicję PO i PSL sprzedawało te PKS-y. Wtedy pan marszałek za obopólną zgodą wszystkich z sejmiku powołał taką komisję, która po burzliwych i długich obradach stwierdziła, że nie jest zadaniem własnym samorządu prowadzić transport samochodowy i wręcz jest to nie wskazane i szkodliwe dla województwa. W związku z tym województwo mazowieckie nie przejęło tego majątku, a mamy przykład województwa podlaskiego, które przejęło i prowadzi transport natomiast koalicja sprzedała te PKS-y firmom deweloperskim. Tak jak od początku wszystkie samorządy sygnalizowały, że coś będzie nie tak powiem na przykładzie miasta Siedlce, które od 2008 roku razem ze starostwem powiatowym, a przypomnę że w mieście Siedlce rządziła wtedy koalicja PO i PiS, a w starostwie rządził PSL, czyli ponadpartyjnie zupełnie wszyscy jednomyślnie zwrócili się wtedy do ministra infrastruktury o skomunalizowanie majątku PKS-u siedleckiego. Uzyskali odpowiedź odmowną, rząd sprzedał też firmie deweloperskiej PKS, który teraz jest

już w stanie agonalnym praktycznie. Te PKS-y które tu widzimy na tej mapce, która jest tam z tyłu już nie są w stanie agonalnym tylko wręcz upadły, to znaczy została zawieszona działalność transportowa. Szanowni państwo tu nie trzeba powoływać żadnej komisji, tylko skoro kiedyś popełniło się błąd to teraz ten błąd trzeba odkręcić. Województwo mazowieckie dzięki działaniom rządu premiera Morawieckiego ma znaczne nadwyżki finansowe w stosunku do planów, które były. Wpływy z podatku CIT i PIT są wyższe niż planowane. W związku z tym mamy pieniądze na to, żeby wspólnie z zainteresowanymi samorządami powołać spółkę, która by te przewozy organizowała. Także tu nie ma co powoływać komisji, tylko po prostu przystąpić do działania, gdyż w takich sytuacjach prawo pozwala samorządowi na założenie spółek i prowadzenie działalności w tym zakresie. Także skończmy z komisjami, bo komisje kilka lat temu powiedziały, że nie a teraz może powiedzą tak, a my tylko tracimy cenny czas a może i pieniądze na działalność tych komisji. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Dziękuję. Proszę bardzo pani radna Katarzyna Piekarska.

Pani Katarzyna Piekarska

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Muszę powiedzieć, że w zasadzie zgadzam się z moim przedmówcą, ale proszę nie wyciągać z tego zbyt daleko idących wniosków, natomiast ja tak krótko do radnego sprawozdawcy chciałam się zapytać, zadać pytanie. Mianowicie był pan uprzejmy powiedzieć, że zarząd wypracuje stanowisko i pochyli się z troską. Więc ja mam takie pytanie a kiedyż to pana zdaniem, jaki jest horyzont czasowy i kiedy to zarząd wykona tę skomplikowaną czynność gimnastyczną i się pochyli. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego
Proszę pan radny Krzysztof Strzałkowski.

Pan Krzysztof Strzałkowski

Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący. Chciałbym w tej konkretnej sprawie zaapelować po raz kolejny, by odejść od rozmowy na poziomie politycznym, a skupić się na sprawach prawa samorządowego, ustawy o samorządzie województwa, ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. Ponad wszelką wątpliwość, gdy

patrzemy na to stanowisko, które przedłożono pod obrady komisji jest ono słuszne, ponieważ brak jest strumienia finansowego, który byłby w stanie zapełnić lukę w budżetowaniu połączeń, szczególnie połączeń subregionalnych, które to nie komunikują bezpośrednio z Warszawą, czy połączeń które to znajdują się w miejscach, gdzie potoki pasażerskie wykluczają rentowność takich połączeń. I ponad wszelką wątpliwość tego typu rozwiązanie jest konieczne i konieczna jest przyspieszona praca nad zmianą ustawy. Przykre jest jedynie to, że podobne rozwiązanie miało już miejsce i było obecne w polskim prawie. Zresztą na posiedzeniu komisji jeden z państwa radnych wskazał, że rozwiązania z ustawy aglomeracyjnej, która została przyjęta pod koniec poprzedniej kadencji parlamentu i którą podpisał już pan prezydent Duda zakładały takie dodatkowe finansowanie rządowe dla transportu publicznego. W przypadku obszaru aglomeracyjnego Warszawy oznaczało to 600 mln rocznie dodatkowych środków na finansowanie tychże przewozów. Zgadnijcie państwo, co stało się z tą ustawą. Ustawa została tak przeredagowana przez obecnie już rządzącą koalicję, że dotyczy tylko województwa śląskiego. Zniknęła z porządku prawnego. Tak więc znowuż nie ma rozwiązania, które już było i trzeba znowelizować ustawę o publicznym transporcie zbiorowym. Czym innym jest drodzy państwo wysiłek organizatorski samorządu województwa, by zawierać porozumienia z samorządami innymi. Takie rozwiązanie, moim skromnym zdaniem, jest możliwe, ale wymaga czasu, ponieważ wymaga chociażby uchwał poszczególnych rad gmin, by takie porozumienia zawrzeć. I wymaga też drodzy państwo, zgodnie z prawem, finansowania po stronie tamtych gmin, bo to samorząd gminny ma w zadaniach i tylko samorząd gminny finansowanie i organizowanie przewozów lokalnych. Tak więc bez współpracy samorządów gminnych to nie jest do zrealizowania. Warszawa ma takie doświadczenia za sobą, jest to doświadczenie zwane pod nazwą wspólny bilet. Ponad wszelką wątpliwość nie jest zadaniem własnym miasta stołecznego realizowanie transportu zbiorowego poza jego granicami w powiecie pruszkowskim, wołomińskim, grodziskim czy legionowskim. Nie mniej jednak zadanie tego typu jest przekazywane razem z finansowaniem na podstawie porozumienia, umowy zawieranej z samorządami okolicznymi. Gdyby samorząd województwa miał takie przewozy świadczyć wymagałoby to takich samych porozumień i finansowania ze strony samorządów gminnych. Tak więc drodzy państwo znowu apeluję o zapoznanie się z przepisami. Jeżeli chcecie

państwo tej sprawie pomóc to bądźcie w samorządach gminnych za tym, żeby one również zainteresowały się tą sprawą. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Jeżeli nie, przystępujemy do głosowania projektu stanowiska. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu stanowiska z druku nr 745? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu stanowiska głosowało 32 radnych, 1 radny był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął stanowisko w sprawie dofinansowania ze środków budżetu państwa jednostek samorządu terytorialnego w zakresie finansowania publicznego transportu zbiorowego (druk nr 745).

Przechodzimy do punktu 6. O zabranie głosu proszę pana radnego Mirosława Augustyniaka.

Pan Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni. Pragnę przedstawić sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska o projekcie uchwały w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, tj. obszarów dróg wojewódzkich zaliczanych do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Ochrony Środowiska celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 18 kwietnia 2018 roku wnosi o nieuwzględnienie uwag i wniosków zgłoszonych do projektu uchwały w toku konsultacji społecznych – materiał pomocniczy do druku nr 759 oraz przyjęcie pozytywnie zaopiniowanego projektu uchwały w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, tj. obszarów dróg wojewódzkich zaliczanych do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne z druku nr 759. Dziękuję bardzo.

Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Proszę państwa jeżeli nie, to ja poproszę pana przewodniczącego Kucharskiego o prowadzenie obrad. Przekazuję prowadzenie obrad.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Witam Państwa. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 759? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 29 radnych, nikt nie wstrzymał się od głosu i nikt nie był przeciwny. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, tj. obszarów dróg wojewódzkich zaliczanych do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne (druk nr 759).

Przechodzimy do punktu 7. Sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska o projekcie uchwały w sprawie podania do publicznej wiadomości informacji o przyjęciu przez Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwały w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, tj. obszarów dróg wojewódzkich zaliczanych do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne i dołączenia uzasadnienia zawierającego informację o udziale społeczeństwa (druk nr 758). O zabranie głosu proszę sprawozdawcę radnego Mirosława Augustyniaka.

Pan Mirosław Augustyniak

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Panie i Panowie Radni. Pragnę przedstawić sprawozdanie Komisji Ochrony Środowiska o projekcie uchwały w sprawie podania do publicznej wiadomości informacji o przyjęciu przez Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwały w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, tj. obszarów dróg wojewódzkich zaliczanych do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne

oddziaływanie akustyczne i dołączenia uzasadnienia zawierającego informację o udziale społeczeństwa. Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Ochrony Środowiska celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 18 kwietnia 2018 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie podania do publicznej wiadomości informacji o przyjęciu przez Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwały w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, tj. obszarów dróg wojewódzkich zaliczanych do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne i dołączenia uzasadnienia zawierającego informację o udziale społeczeństwa druk nr 758. Dziękuję bardzo.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Nie widzę zgłoszeń. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 758? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 28 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie podania do publicznej wiadomości informacji o przyjęciu przez Sejmik Województwa Mazowieckiego uchwały w sprawie określenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla terenów poza aglomeracjami, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, tj. obszarów dróg wojewódzkich zaliczanych do obiektów, których eksploatacja może powodować negatywne oddziaływanie akustyczne i dołączenia uzasadnienia zawierającego informację o udziale społeczeństwa (druk nr 758).

Przechodzimy do punktu 8. Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego o projekcie uchwały w sprawie „Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów dla uczniów VII i VIII klas szkół podstawowych, uczniów dotychczasowych gimnazjów i uczniów dotychczasowych trzyletnich liceów ogólnokształcących w Województwie Mazowieckim w roku szkolnym 2018/2019 w ramach projektu – Mazowiecki program stypendialny dla uczniów szczególnie

uzdolnionych – najlepsza inwestycja w człowieka” (druk nr 757). O zabranie głosu proszę sprawozdawcę radnego Zbigniewa Gołąbka.

Pan Zbigniew Gołąbek

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Sprawozdanie Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego o projekcie uchwały w sprawie „Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów dla uczniów VII i VIII klas szkół podstawowych, uczniów dotychczasowych gimnazjów i uczniów dotychczasowych trzyletnich liceów ogólnokształcących w Województwie Mazowieckim w roku szkolnym 2018/2019 w ramach projektu – Mazowiecki program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych – najlepsza inwestycja w człowieka”.

Przewodniczący Sejmiku na podstawie § 11 ust. 1 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego skierował powyższy projekt uchwały do Komisji Edukacji, Nauki i Szkolnictwa Wyższego celem przeprowadzenia pierwszego czytania i opracowania sprawozdania. Komisja po rozpatrzeniu tego projektu uchwały na posiedzeniu w dniu 16 kwietnia 2018 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie „Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów dla uczniów VII i VIII klas szkół podstawowych, uczniów dotychczasowych gimnazjów i uczniów dotychczasowych trzyletnich liceów ogólnokształcących w Województwie Mazowieckim w roku szkolnym 2018/2019 w ramach projektu – Mazowiecki program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych – najlepsza inwestycja w człowieka” z druku nr 757. Dziękuję.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych ma pytanie do sprawozdawcy? Nie widzę zgłoszeń. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 757? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 31 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie „Regulaminu przyznawania i przekazywania stypendiów dla uczniów VII i VIII klas szkół podstawowych, uczniów dotychczasowych gimnazjów i uczniów dotychczasowych trzyletnich liceów ogólnokształcących w Województwie Mazowieckim w roku szkolnym 2018/2019 w

ramach projektu – Mazowiecki program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych – najlepsza inwestycja w człowieka” (druk nr 757).

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu 9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2018-2038 (druk nr 755). O zabranie głosu proszę pana Skarbnika Marka Mieszalskiego.

Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. W imieniu zarządu przedstawię uchwały dotyczące zmian budżetu oraz nowelizacji WPF. Jeśli państwo pozwolicie to przedstawię dość szczegółowo zmiany w budżecie, ponieważ zmiany w WPF łączą się i właściwie dotyczą tylko roku 2018, czyli tego roku bazowego i ewentualnie niewielkie zmiany w latach następnych, wynikające z przesunięć, o których mowa w budżecie. Zmiany te były jakby w trzech taktach robione i tak je przedstawię. Uchwała wnosząca, autopoprawka nr 1 i autopoprawka nr 2. Uchwała wnosząca tutaj zmiany per saldo dla budżetu są niewielkie, bo dochody zwiększają się 20 000 zł. Oczywiście są pewne przesunięcia między różnymi dochodami. Jedne z największych to zmniejsza się plan dochodów z tytułu wpływu z VAT 419 000 a zwiększa się wpływy z tytułu odzyskania podatku VAT. Pozostałe zmiany są dosłownie kilkuset złotych i wynikają tylko z pewnej aktualizacji planu dochodów jednostek, które je realizują. Po stronie wydatkowej również się wydatki zwiększają o te 20 000 zł. Natomiast jeśli chodzi o zmiany to z większych zmian 420 000 przenosi się między różnymi projektami związanymi z Mazowieckim Instrumentem Aktywizacji Sołectw Mazowsze 2018. Zwiększa się w administracji publicznej generalnie wydatki o 154 000 zł i tutaj są zwiększenia w zakresie pomocy technicznej i przesunięcia między mazowiecką jednostką a urzędem marszałkowskim. Zmniejsza się też różne rezerwy o 568 928 zł. Pieniądze te są przeznaczone na dofinansowanie działań w zakresie ochrony zdrowia i kultury. I tam w tych działach są zwiększenia poszczególnych zadań, jak również przesunięcia. Autopoprawka nr 1 kolejne zmiany. Po stronie dochodowej zwiększamy dochody budżetu o 613 245 zł i to są o 245 710 zwiększenie dochodów w Mazowieckim Zarządzie Dróg Wojewódzkich z tytułu kar, grzywien, odszkodowań i takich innych dochodów. Plan dochodów z Internetu dla Mazowsza o 20 000 i w administracji publicznej z tytułu płatności PO WER o 24 228 zł. Wydatki również analogicznie zwiększa się o 613 245 zł. Najwięcej do transportu i

łącznie o 1 142 169 i to jest z przeznaczeniem na rekompensatę dla Kolei Mazowieckich za rok 2017. Pieniądze te pochodzą z różnych oszczędności w różnych działach. Największe zmniejszenia są w szpitalach 1 473 000 to są oszczędności i przesunięcia na lata następne zadań, które są realizowane. Zwiększa się również o 575 736 na realizację projektu PO WER liderzy kooperacji. To są środki z płatności Unii. O 70 000 zwiększamy dotacje dla muzeów. To są dwie dotacje dla Stacji Muzeum, łącznie 70 000 i 10 000 na dotację celową na zadanie OPEROBUS Warszawska Opera Kameralna. I to by była autopoprawka nr 1. Autopoprawka nr 2, gdzie są dwa takie bloki zmian po stronie wydatkowej. Jedno to są przesunięcia w zakresie tego instrumentu Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw Mazowsze i to są przesunięcia między działami z działu rolnictwo i pozostała działalność przesuwamy 4 734 670 zł na inne działy, w których realizowane są zadania tych sołectw, które zostały zakwalifikowane do pomocy. W zależności od tego w jakim dziale jest realizowane zadanie. A są te zadania realizowane od dróg publicznych, czyli od działu transport po administrację publiczną, po bezpieczeństwo i oświatę. Łącznie te ponad 4 000 000 jest tam rozdysponowane na poszczególne rozdziały. I kolejna jakby grupa zmian to jest przesunięcia w naszych drogach wojewódzkich. To jest 10 500 000 zdejmujemy te pieniądze z kilku zadań takich jak droga 721 ponad 540 000, 7 390 000 droga 694 tam po prostu nie wyłoniono wykonawcy, ponieważ oferty złożone przekroczyły bardzo znacznie ten założony na to zadanie budżet i 500 000 z budynku administracyjno-socjalnego w Nasielsku. Również 2 000 068 z przebudowy obiektów inżynierskich, czyli mostów na drogach 698, 802 i 730. Ta oszczędność wynika z oszczędności przetargowych. I te pieniądze zaoszczędzone w wysokości 10 500 000 zł przekazuje się na następujące zadania: 3 500 000 na budowę i przebudowę chodników lub ścieżek rowerowo-piesznych w naszych drogach wojewódzkich, 500 000 na budowę bazy obwodu drogowego w Łazach, 2 000 000 na przebudowę drogi wojewódzkiej nr 740 to jest w miejscowości Wrzeszcz gmina Przytyk, 2 000 000 na przebudowę drogi wojewódzkiej nr 571 w miejscowości Winnica, 30 000 to jest droga 705 w Sochaczewie, ale to jest tylko zwiększenie finansowania i przebudowa drogi 721 – 500 000. Są to zadania już istniejące tylko zwiększamy tam finansowanie. I kolejna droga 744 – 169 999 zł w miejscowości Wierzbica II etap i droga 571 – 1 800 000 skrzyżowanie w miejscowości Pniewo z drogą również naszą 632. Na tym polegają te zmiany w autopoprawce nr 2 i tak by wyglądały zmiany w budżecie. Natomiast zmiany w WPF

dotyczą przede wszystkim 2018 roku, czyli tych zmian, o których tu mówiłem. One muszą być uwidocznione dokładnie tak jak jest w budżecie oraz tam gdzie są przesunięcia, zmniejszenia lub zwiększenia naszych zadań na lata następne z uwagi na, czy choćby jak w przypadku tej jednej drogi, gdzie nie wyszedł przetarg, w latach następnych zwiększamy nakłady tak, żeby można było zadanie zrealizować. I na tym one polegają. To tyle, jeśli państwo się zgodzą to proszę o przejście do drugiego czytania tak, żeby po pierwsze można było dzisiaj przyjąć jeszcze uchwałę o udzieleniu tej pomocy w ramach tego instrumentu dla sołectw, no a po drugie, żeby Zarząd Dróg Wojewódzkich mógł przystąpić do realizacji inwestycji. Dziękuję bardzo.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę zgłoszeń. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Nie widzę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 755 wraz z autopoprawkami? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 31 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2018-2038 (druk nr 755) wraz z autopoprawkami.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu 10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2018 rok (druk nr 756) omówiony łącznie z poprzednim punktem przez pana Skarbnika Marka Miesztalskiego. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę zgłoszeń. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 756 wraz z autopoprawkami? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 29 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę zmieniającą

uchwałę w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2018 rok (druk nr 756) wraz z autopoprawkami.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu 11. Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006 r. w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego (druk nr 765). O zabranie głosu proszę Panią Wicemarszałek Ewę Orzełowską.

Pani Janina Ewa Orzełowska - Wicemarszałek

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Dwie uchwały dotyczące przekazania skargi do WSA oraz ustanowienia pełnomocnictwa procesowego. Sprawa dotyczy obwodów łowieckich. Bardzo proszę, w obu przypadkach, o dwa czytania.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie obu projektów uchwał? Nie widzę zgłoszeń. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 765? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 29 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006 r. w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego (druk nr 765).

Przystępujemy do przegłosowania punktu 12 omówionego łącznie z punktem 11. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę zgłoszeń. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 766? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 29 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006 r. w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego (druk nr 766).

Przechodzimy do punktu 13. Projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw MAZOWSZE 2018”(druk nr 767). O zabranie głosu proszę Panią Wicemarszałek Ewę Orzełowską.

Pani Janina Ewa Orzełowska - Wicemarszałek

Panie Marszałku, Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Przedstawiam uchwałę udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw MAZOWSZE 2018”. Jest to uchwała przyznająca dofinansowanie w ramach MIAS-u, czyli aktywizacji sołectw. Szanowni państwo chciałam powiedzieć, że ta uchwała wychodzi naprzeciw potrzebom naszych małych lokalnych społeczności i chciałam zaznaczyć, że wszyscy którzy złożyli wnioski dostali dofinansowanie, więc proszę o dwa czytania.

Pan Tomasz Kucharski – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Nie widzę zgłoszeń. Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Nie widzę zgłoszeń, przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 767? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 30 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie udzielenia przez Województwo Mazowieckie pomocy finansowej na realizację zadań

w ramach „Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Sołectw MAZOWSZE 2018”(druk nr 767).

Punkt 14. Informacja o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych za 2017 rok. Informację otrzymali państwo wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Czy mają państwo pytania dotyczące przesłanej informacji? Jeśli nie uznaję, iż sejmik zapoznał się z otrzymaną informacją. Stwierdzam, że sejmik zapoznał się z informacją o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych za 2017 rok.

Punkt 15. Interpelacje i zapytania. Przystępujemy do realizacji tego punktu. W okresie między sesjami wpłynęły interpelacje radnych: Katarzyny Piekarskiej i Krzysztofa Żochowskiego oraz odpowiedzi na interpelacje radnych: Agnieszki Górskiej, Krzysztofa Strzałkowskiego, Ludwika Rakowskiego, Katarzyny Piekarskiej. Na dzisiejszej sesji nie rozpatrujemy interpelacji i zapytań.

Punkt 16. Oświadczenia radnych. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Następną sesja 22 maja 2018 r. Zamykam XLII sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

Wiceprzewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Przewodniczący Sejmiku
Województwa Mazowieckiego

Tomasz Kucharski

Ludwik Rakowski

Sekretarz obrad

Piotr Strzembosz

Protokołowała:
Agnieszka Czarna-Niedbałko
Małgorzata Markuszewska