

# **SEJMIK WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO**

**Protokół (stenogram) Nr II/18  
II sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego  
VI kadencji  
z dnia 27 listopada 2018 roku**

**Warszawa – listopad 2018 roku**

## **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Szanowni Państwo, otwieram obrady II sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Witam wszystkich obecnych na sesji. Na podstawie podpisów złożonych na liście obecności stwierdzam, że w posiedzeniu uczestniczy odpowiednia liczba radnych, aby obrady sejmiku uznać za prawomocne. Na podstawie § 2 ust. 2 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego na sekretarza obrad powołuję panią radną Izabelę Ziątek z Klubu Koalicji Obywatelskiej. Protokół z poprzedniego posiedzenia sejmiku, zgodnie z § 2 ust. 7 Regulaminu Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego, został wyłożony do wglądu pań i panów radnych. Do protokołu nie zgłoszono uwag. Na podstawie § 2 ust. 9 protokół został podpisany. Przechodzimy do punktu 2: przyjęcie porządku obrad. Czy ktoś z państwa radnych ma propozycje zmiany porządku obrad? Proszę państwa, dzisiaj odbyło się posiedzenie Kapituły Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” i proponujemy państwu podjęcie uchwały w sprawie nadania Odznaki „Zasłużony dla Mazowsza” Oddziałowi Warszawskiemu Polskiego Towarzystwa Pediatrycznego byłby to druk nr 6 i proponowałbym, żebyśmy ten punkt wprowadzili jako punkt 8 do porządku obrad. Ponadto mamy dwa projekty uchwał w sprawie przekazania skarg. Czy pan marszałek chce zaproponować, czy ja mam tutaj... tak? Dobrze, bo wpłynęły od zarządu dwa projekty uchwał w sprawie przekazania, oba mają jednobrzmiący tytuł, natomiast skargi są złożone przez dwie różne osoby fizyczne w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006 r. w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego to jest druk nr 7. W związku z tym proponowałbym, abyśmy wprowadzili ten punkt, jako punkt 9 oraz druk nr 8 w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006 r. w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego (druk nr 8). Proponowałbym, abyśmy ten punkt wprowadzili jako punkt 10, w przypadku, gdyby te dwa poprzednie zostały przez państwa radnych do porządku obrad wprowadzone. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie porządku obrad? Proszę bardzo panie radny.

### **Pan Rafał Romanowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Panie Marszałku. To dla nas ogromny zaszczyt, że możemy piastować tak zacne z wyboru naszych wyborców radnych Sejmiku Województwa Mazowieckiego, ale panie przewodniczący, na drugim posiedzeniu sesji w ciągu tygodnia został przedstawiony projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej województwa mazowieckiego na rok 2019, czyli punkt 5, jak również punkt 6 dotyczący prognozy finansowej województwa mazowieckiego na lata 2019-2038. Ja mimo wszystko, panie przewodniczący, wysoki sejmiku wnoszę w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości o zdjęcie tych punktów z dzisiejszego porządku obrad i przełożenie tych punktów na kolejne posiedzenie. Nie ukrywam, że chcemy do swojej funkcji radnego województwa mazowieckiego podchodzić bardzo rzetelnie, że chcemy się do tych przede wszystkim, jak również uchwały budżetowej, ale również do samej wieloletniej prognozy finansowej województwa mazowieckiego na perspektywę 10-letnią naprawdę bardzo rzetelnie się przygotować, żeby te dokumenty były po prostu rzetelnie czytane, żebyśmy mogli wnieść poprawki, które będą kierowane choćby do projektu uchwały budżetowej interesem mieszkańców okręgów wyborczych, z których się wywodzimy, ale również dyskutując o wieloletniej prognozie finansowej województwa mazowieckiego z całym szacunkiem, nie wystarczy nam prognoza pana marszałka przedstawiona w expose pana marszałka Struzika. Mimo wszystko chcemy do tego dokumentu podejść dużo bardziej rzetelnie i dużo bardziej konkretnie. Dlatego panie przewodniczący, wysoki sejmiku wnosimy o zdjęcie tych dwóch punktów z porządku obrad i przełożenie ich na kolejne posiedzenie.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję panie radny. Natomiast panie radny to, że te punkty są dzisiaj w porządku obrad nie oznacza, że my je dzisiaj będziemy przyjmowali, te projekty uchwał. Tak naprawdę mówimy tutaj o ich przedstawieniu przez wnioskodawców, czyli zarząd województwa, zgodnie zresztą z procedurą, która nas obowiązuje, natomiast nie mówimy o przyjęciu.

### **Pan Rafał Romanowski**

Ale panie przewodniczący, ma pan świadomość również tego, że w projekcie do projektu uchwały budżetowej zgłaszane są dzisiaj poprawki. A żeby przygotować te poprawki w sposób rzetelny, to niestety mimo wszystko prosiłbym o zdjęcie tych punktów i procedowanie tych punktów i przedstawienie na kolejne posiedzenie tak, żeby radni mogli zgodnie z mandatem swoje funkcje wykonywać.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę bardzo pan marszałek Adam Struzik.

### **Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Trzeba po prostu zajrzeć do obowiązujących dokumentów i przypomnę, że w tej chwili obowiązują nas wszystkich uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej województwa mazowieckiego i to jest uchwała nr 153/10 z dnia 11 października 2010 roku. I odwołam się tylko do niektórych zapisów i myślę, że to pozwoli państwu zrozumieć, że nie ma takiej możliwości, którą pan radny proponuje. W § 7 jest zapis mówiący o tym, że rozpatrywanie projektu uchwały budżetowej odbywa się w trzech czytaniach. Do rozpatrywania projektu uchwały budżetowej stosuje się odpowiednio Statut Województwa Mazowieckiego oraz Regulamin Obrad Sejmiku Województwa Mazowieckiego z uwzględnieniem przepisów § 8 – 11 niniejszej uchwały i teraz przeczytam § 8: Pierwsze czytanie projektu uchwały budżetowej odbywa się na posiedzeniu Sejmiku w terminie do 30 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy. Pierwsze czytanie obejmuje: uzasadnienie projektu uchwały budżetowej przez Zarząd; pytania radnych i odpowiedzi Zarządu; debatę w sprawie ogólnych zasad projektu uchwały budżetowej oraz zgłoszenie poprawek. Poprawki, o których mowa w ust. 2 pkt 3, po ustnym zgłoszeniu przedstawia się na piśmie Przewodniczącemu Sejmiku, w dniu obrad sejmiku. Poprawki, o których mowa w ust. 2 pkt 3 nie mogą powodować zwiększenia wydatków i jednoczesnego zwiększenia deficytu budżetu Województwa. Sejmik kieruje projekt uchwały budżetowej wraz ze zgłoszonymi poprawkami do wszystkich komisji sejmikowych, celem kontynuowania pierwszego czytania. Komisje sejmikowe składają, w zakresie swojego działania, opinie w sprawie projektu uchwały budżetowej oraz w sprawie zgłoszonych poprawek do Komisji Budżetu i Finansów, w terminie 10 dni od dnia, w którym odbyło się

pierwsze czytanie. I również na komisjach będziecie państwo mogli te poprawki zgłaszać, więc proponuję, żeby pan radny ten wniosek wycofał, bo my po prostu nie możemy go nawet z powodów formalnych przegłosować.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Dziękuję bardzo. Proszę pan radny Artur Czapliński.

**Pan Artur Czapliński**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Ja chciałbym wesprzeć swoim głosem wniosek radnego Rafała Romanowskiego i powiedzieć tylko tyle, że tutaj, wbrew temu co powiedział pan marszałek Struzik, jest możliwość, bo jest możliwość przerwy, a zgłaszanie poprawek tydzień po tym jak zostaliśmy zaprzysiężeni radnymi to jest trochę niepoważne, ponieważ panie marszałku, sama lektura budżetu i analizowanie, a także kontakt z wyborcami jest dosyć czasochłonne. Jeżeli podchodzimy do tego poważnie, a chcemy być wiarygodni w oczach naszych wyborców, to proszę nam dać czas, żeby podejść do tego naprawdę poważnie. A kolejnym argumentem technicznym jest to, że link, który dostaliśmy z biura, z obsługi sejmiku był nieaktywny i nie działał i nie można było przez jakiś czas tego budżetu po prostu formalnie otworzyć i przeczytać. Bardzo dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Dziękuję bardzo. Proszę pan marszałek Adam Struzik.

**Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. No muszę państwu wyjaśnić, nie przeczytałem następnych paragrafów, ale drugie czytanie projektu uchwały budżetowej odbywa się na posiedzeniach Komisji Budżetu i Finansów sejmiku w terminie do 24 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy. A trzecie czytanie projektu uchwały budżetowej odbywa się na posiedzeniu sejmiku w terminie do 31 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy. Trzecie czytanie obejmuje: przedstawienie sprawozdania Komisji Budżetu i Finansów Sejmiku; pytania radnych i odpowiedzi radnego sprawozdawcy i głosowanie. Proszę państwa, nie ma możliwości. Dzisiaj jest 27 listopada, więc przerwa, o której pan mówi no mogłaby do

kiedy być? Do pojutra? To jest po prostu, zrozumcie państwo obowiązują nas procedury i akurat, jeżeli chodzi o te przepisy funkcjonowania sejmiku i uchwalenia uchwały budżetowej, to jest kontynuacja, to nie można tak sobie przyjść i powiedzieć, że teraz będziemy inaczej procedować. Stąd jest zwołane posiedzenie właśnie na dzisiaj.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Proszę państwa jesteście w punkcie przyjęcie porządku obrad. Jak najbardziej państwo mogą tutaj zgłaszać wnioski o zmianę porządku obrad, natomiast tak czy siak każda z takich zmian musi być przyjęta większością 26 głosów, więc za moment przejdziemy do głosowania. Proszę pan radny Artur Czaplinski.

**Pan Artur Czaplinski**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku. Ja przyjmuję pana wyjaśnienie, to co pan powiedział, ale powiem tylko tak, zwrócę uwagę, że poza tymi procedurami jest wiarygodność wobec wyborców. I ja wiem, że można przepchnąć wszystko kolanem, bo jest taka procedura i tak wyjaśnić, ale nawet ta przerwa, jak pan powiedział do piątku byłaby dobrym rozwiązaniem, bo najważniejsze to jest to, żeby te kwestie finansowe były racjonalne przemyślane, skonsultowane a nie, że tak powiem dzisiaj, bo trzeba, bo jest przepis i trzeba to zrobić. Bardzo dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś inne propozycje zmian porządku obrad? Jeżeli nie przystępujemy wobec tego do głosowania. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem, jako punktu 8, projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” Oddziałowi Warszawskiemu Polskiego Towarzystwa Pediatrycznego (druk nr 6)? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za wprowadzeniem tego punktu głosowało 46 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik przyjął zmianę w porządku obrad. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem, jako punktu 9, projektu uchwały w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006 r. w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do

udzielenia pełnomocnictwa procesowego (druk nr 7)? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za wprowadzeniem punktu do porządku obrad głosowało 38 radnych, nikt nie był przeciw, 6 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że sejmik przyjął zmianę w porządku obrad. Kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem, jako punktu 10, projektu uchwały w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006 r. w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego (druk nr 8), proszę nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za wprowadzeniem tego punktu głosowało 43 radnych, nikt nie był przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że sejmik przyjął zmianę w porządku obrad. I proszę państwa teraz wnioski o zdjęcie punktów z porządku obrad. Kto z państwa radnych jest za zdjęciem z porządku obrad punktu 5 – projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Województwa Mazowieckiego na 2019 rok (druk nr 3)? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za zdjęciem tego punktu z porządku obrad głosowało 21 radnych, 25 radnych było przeciw zdjęciu, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik odrzucił zmianę w porządku obrad. Kto z państwa radnych jest za zdjęciem punktu 6 – projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Mazowieckiego na lata 2019 – 2038 (druk nr 4)? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za 22 radnych, przeciw 25, 1 radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że sejmik odrzucił zmianę w porządku obrad. Proszę państwa, przechodzimy do punktu 3: Projekt uchwały w sprawie składów osobowych komisji Sejmiku Województwa Mazowieckiego (druk nr 1). Zgodnie z § 24 ust. 1 Statutu Województwa Mazowieckiego sejmik wybiera skład osobowy komisji spośród radnych zgłoszonych przez kluby radnych oraz radnych niezrzeszonych. Kluby radnych oraz radny niezrzeszony dokonali zgłoszeń do poszczególnych komisji. Proponuję w związku z tym przyjęcie składów osobowych komisji, zgodnie z przedstawionymi załącznikami. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę państwa, jeżeli nie proponuję przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 1? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 47

radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie składów osobowych komisji Sejmiku Województwa Mazowieckiego (druk nr 1).

Przechodzimy do punktu 4: Projekt uchwały w sprawie składu osobowego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Mazowieckiego (druk nr 2). Zgodnie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa, sejmik województwa kontroluje działalność zarządu województwa oraz wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych. W tym celu powołuje komisję rewizyjną, w skład której wchodzi radni zgłoszeni przez kluby radnych oraz radnych niezrzeszonych. Proszę państwa, proponowany skład komisji otrzymali państwo. Proponuję przyjęcie składu osobowego Komisji Rewizyjnej określonego w załączniku do uchwały. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę państwa, wnioskuję o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 2? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 74 radnych, 1 radna była przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie składu osobowego Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Mazowieckiego (druk nr 2).

Proszę państwa, ja teraz proponuję państwu przerwę na ukonstytuowanie się komisji. Prosiłbym państwa o nieopuszczanie sali, myślę że ta przerwa będzie mniej więcej 20 minutowa do ok. 12.15 i rozpoczniemy konstytuowanie się komisji. Czyli w tej chwili jest przerwa.

[Przerwa]

[W trakcie przerwy Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego zwołał pierwsze posiedzenia wszystkich sejmikowych komisji.]

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Szanowni Państwo. Wznawiam obrady II sesji Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Przechodzimy do punktu 5. O zabranie głosu proszę pana skarbnika Marka Mieszalskiego.



## **Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Mam zaszczyt i przyjemność po raz 21 prezentować państwu projekt budżetu na kolejny rok budżetowy. I mogę powiedzieć, z tej perspektywy, że jest to budżet dobry. Oczywiście nie jest to budżet marzeń, bo zawsze potrzeb jest więcej niż możliwości ich realizacji, ale akurat w tym przypadku tych potrzeb, które zostały zgłoszone, a nie mogły się znaleźć w tym budżecie jest stosunkowo niewiele, bo to jest ok. 200 mln zł i tak naprawdę, gdyby nie zwiększone „janosikowe”, które musimy płacić w roku 2019, to te wszystkie potrzeby mogłyby być zrealizowane. Jak ten budżet wygląda. Po stronie dochodowej to jest 3 259 000 000 zł. Po stronie wydatkowej 3 324 000 000, jak państwo widzicie jest to niewielki deficyt 67 milionów, który między innymi wynika z tego, że zaciągamy kredyt inwestycyjny w wysokości 260 mln zł w banku EBI [Europejski Bank Inwestycyjny]. Po stronie przychodowej tutaj to głównie te przychody i rozchody to jest 300 mln kredytu w rachunku tzw. bieżącym. Od paru ładnych lat województwo nie korzysta z tego kredytu. On jest wpisany na wszelki wypadek. No i niewielki jest również ten kredyt 260 mln inwestycyjny po stronie przychodowej, no i drobne kwoty wynikające z wolnych środków i ze spłat pożyczek, jakie województwo udzielało w latach ubiegłych. Po stronie rozchodowej to wykup obligacji, to jest największa kwota ponad 130 mln. Na szczęście jest to ostatnia rata tych obligacji, więc już kończymy. I spłaty innych kredytów 82 mln zł. Tutaj macie państwo założenia strony dochodowej. Jak państwo widzicie, głównym naszym dochodem to jest CIT i PIT, czyli udziały w podatkach budżetu państwa, bo to łącznie jest ponad 78% naszych dochodów – 2 550 000 000 zł. Wzrost tych podatków, szczególnie PIT, to oczywiście przyjmujemy do budżetu taki jak nam mówi minister finansów, bo on to wylicza i on nam daje dokładną kwotę. Natomiast jeśli chodzi o CIT, to założyliśmy wzrost 3,8% czyli taki wzrost jak PKB państwa założony w budżecie państwa. Oczywiście kolejną pozycją są płatności z Unii Europejskiej i dzięki rozkręcaniu się perspektywy mamy już tych płatności, oczywiście chodzi tutaj, dla tych radnych, którzy do tej pory nie pracowali w sejmiku, to znaczy nie byli radnymi, są to tylko projekty, które realizuje samorząd województwa. Inne projekty, gdzie beneficjentami są inne podmioty nie są w budżecie województwa, to 222 mln. I jeszcze z takich kwot zewnątrz 90 mln subwencji ogólnej. Tak naprawdę to jest to tylko i wyłącznie subwencja oświatowa. Tutaj macie państwo pokazane jak, w takiej poglądowej, jak to wyglądają nasze

dochody. Widać wyraźnie, że Samorząd Województwa Mazowieckiego na udziałach w podatku PIT i CIT stoi. Tutaj jest porównanie z rokiem ubiegłym, właściwie kończącym się obecnie. Dochody są większe o 272 mln. Przychody o 169 mln, to tu głównie jest ten nowy kredyt. Subwencja oświatowa, to tylko pokazowo państwu przedstawiam, w ogóle nasza oświata kosztuje nas 136 i prawie pół miliona złotych. Dostajemy na ten cel z budżetu państwa 90 mln. Pozostałe środki, czyli ponad 46 mln są to nasze środki własne. Tutaj przykładowo tylko jakie płatności unijne są, największe kwoty, to państwu roześlemy tę prezentację to będziecie państwo mogli szczegółowo, żeby nie szukać w tym budżecie, będziecie mogli to sobie obejrzeć. Jeśli chodzi o stronę wydatkową, to tutaj, według założeń wynagrodzenia osobowe rosną o niecałe 6% i to jest próba podciągnięcia wynagrodzeń w sferze budżetowej samorządu do wynagrodzeń otoczenia. Mamy silny nacisk na wzrost płac. Oczywiście te kwoty, które tutaj są przedstawione nie są realizacją wszystkich postulatów. Nie mniej jednak staramy się, aby te podwyżki, osoby związane z samorządem województwa otrzymały, w tym również instytucje kultury. Tutaj wzrost jest blisko 4%. Porównanie wydatków '18 i '19 roku i tutaj wydatki rosną sporo, bo w stosunku do planu roku '18 prawie o 450 mln zł. W tym wydatki bieżące 150, a wydatki majątkowe ponad 295 mln zł. Tutaj w tych „ciasteczkach” macie państwo porównanie tych budżetów '18 i '19 roku. Wydatki – tutaj przedstawię państwu kilka slajdów na temat struktury wydatków. Wydatki bieżące – 2 070 000 w zeszłym roku 2 220 000 w tym roku. I tutaj porównanie w poszczególnych rodzajach tych wydatków. Jak państwo zobaczycie tu w tym przedostatnim wersie kwotowo największy wzrost to jest wpłata do budżetu państwa, czyli „janosikowe” 133 mln prawie 26% wzrostu. Na szczęście ciągle ta wpłata to jest tylko 20% naszych wydatków. Pamiętamy czasy, kiedy „janosikowe” to było ponad 60% naszych dochodów podatkowych. Obsługa długu jest w wysokości ok 47 mln zł, to jest niecałe 2,5% naszego budżetu i to się utrzymuje na podobnym poziomie jak w roku ubiegłym. Tu przedstawione są na tym slajdzie wydatki na nasze jednostki budżetowe i porównanie nie tylko ich ilości, ich budżetu ogólnego, ale również wynagrodzeń osobowych, które są znaczącą częścią wydatków na te jednostki. Kolejne porównania dotacji tutaj, jak państwo zobaczycie dużą kwotą są rekompensaty dla naszych przewoźników kolejowych, ponad 350 mln zł. Dotacje dla organizacji utrzymują się na podobnym poziomie. Dotacje dla instytucji kultury rosną o ponad 9%. Dotacje celowe – tutaj napisane jest, że maleją, ale jak państwo dalej

zobaczycie jest rezerwa celowa specjalna, więc można powiedzieć, że mogą one nawet być większe niż w roku obecnym. Przedstawiamy dotację dla przewoźników kolejowych. Obydwu naszych dużych. I jak państwo zobaczycie to również są wydatki, które utrzymują się na zbliżonym poziomie do roku ubiegłego. Dotacje dla instytucji kultury mają 29, w tym nowa nasza instytucja „Muzeum Treblinka”, którą współprowadzimy łącznie z ministrem kultury. Łącznie będą nas kosztowały te instytucje i wydatki na kulturę ponad 213 mln zł. Przedstawiamy tutaj wpłaty do budżetu państwa. Jest ona wynikiem dobrych dochodów w roku 2017. Wszystko wskazuje na to, że ponieważ rok 2018 był również bardzo dobry dla województwa mazowieckiego, więc ta wpłata na rok 2020 jeszcze wzrośnie. No, chyba że się zmienią przepisy prawne, bo jak państwo pewnie słyszeliście obecnie obowiązujące przepisy w tym zakresie obowiązują do końca roku 2019. Na razie nie ma innych projektów. Mamy niewielką pomoc finansową dla innych jst [jednostki samorządu terytorialnego] i to są właściwie zobowiązania z roku obecnego 1 130 000 na drogę dojazdową do naszego „Mazowsza”. Ona jest na terenie gminy, przez którą przebiega druga część komponentu Mazowieckiego Instrumentu Wsparcia Dróg Lokalnych o istotnym znaczeniu. I 550 000 dla powiatów. Część powiatów podpisała z nami umowę. Prowadzą działy pedagogiczne w bibliotekach i my dofinansowujemy tę działalność. Rezerwy budżetowe mamy 25 mln rezerwy ogólnej i ponad 148 rezerw celowych. Największe rezerwy to są na wkłady własne, zarówno finansowane ze źródeł zewnętrznych krajowych, ponad 36 mln, jak i na źródła zagraniczne, ponad 44 mln zł. Pozostałe rezerwy są albo, między innymi przewidujemy również rezerwę 15 mln na budżet obywatelski. Wydatki majątkowe macie tutaj państwo według działów. Oczywiście największa kwota, to jest transport, w tym drogi, ale również transport kolejowy. Kolejne to ochrona zdrowia, kolejne – kultura i pozostałe działy. Łącznie wydatki majątkowe to jest ponad 1 100 000 000 zł. Ponad 32%, a więc budżet jest bardzo, można powiedzieć, prorozwojowy, bo blisko 1/3 środków jest przeznaczana na inwestycje. Tutaj macie państwo pokazane jakie są źródła finansowania. Oczywiście największy udział to są nasze środki własne, bo ponad 78% środków własnych, reszta to płatności Unii i dotacje. Wydatki majątkowe w takim ujęciu, gdzie państwo widziecie porównanie między różnymi działami. Rzeczywiście ten transport jest u nas dominujący. I tutaj inwestycje jakby w poszczególnych zakresach działań. Macie tutaj pokazane inwestycje drogowe, z poszczególnymi rejonami drogowymi w porównaniu z długością dróg zarządzanych w

danych rejonach drogowych i jaki procent tych dróg jest jeszcze w stanie złym i niezadawalającym. Jednak ciągle ponad tysiąc kilometrów dróg mamy w takim stanie, na ogólną liczbę blisko 3 tysięcy. Największe zadania, czyli te największe inwestycje jakie są w tym budżecie, projekcie budżetu do realizacji, to są drogi wojewódzkie 541, 579, 727, 728 i 577. Tutaj są wydatki majątkowe na zdrowie 155 mln i 56 mln na kulturę. Jeśli chodzi o zdrowie to inwestycje można powiedzieć remontowo-budowlane 135 mln, zakup pierwszego wyposażenia i sprzętu 33 mln. Projekty unijne w zdrowiu i w kulturze w liczbach na kolejnym slajdzie. Wybrane inwestycje tutaj nawet ze zdjęciami państwo macie w ochronie zdrowia. Szpital dziecięcy, Dziekanów Leśny, Stocer w lokalizacji na Barskiej, to jest duża inwestycja, którą będziemy zaczynali w tym roku. Łącznie 74 mln, czyli jedna z większych w ochronie zdrowia. Kończymy Siedlecki Ośrodek Onkologii. Tutaj wyposażenie będzie dokupowane. Radom, Zagórze – Centrum Neuropsychiatrii Młodzieżowej. W kulturze to dalszy ciąg inwestycji w zespole „Mazowsze”, tutaj będzie odrestaurowanie Pałacu Karolin w Otrębusach. Dwie zabytkowe kamienice w Radomiu, Muzeum Archeologiczne w Warszawie, Muzeum Niepodległości, Muzeum Mazowieckie w Płocku. I przejdę teraz do prezentacji, żeby to łącznie, bo to się ze sobą wiąże WPF-u na lata '19 – '38. Dlaczego tak długo? Ano dlatego, że kredyt z budżetu państwa jest spłacony ostatnia rata na razie w '38 roku. W związku z tym mamy obowiązek tworzenia WPF-u do tego roku, w którym ostatnie zobowiązanie zostanie spłacone. Jak państwo wiecie w WPF-ie, jego jakby treścią to są poszczególne przedsięwzięcia, tutaj jest przedstawiona ilość tych przedsięwzięć i jakie nakłady na te przedsięwzięcia w całym WPF-ie są przewidziane i ile w roku '19, czyli porównanie tych możliwości. W tej prezentacji to jest porównanie CIT-u do pozostałych dochodów. Jak państwo widzą ten nacisk na udziały w podatkach jest według dzisiejszego stanu prawnego do końca naszego WPF-u podobny. Tutaj jest struktura wydatków. Wydatki bieżące, majątkowe. Wydatki majątkowe utrzymują się na podobnym poziomie, a pod koniec tego okresu nawet nasze możliwości inwestycyjne rosły. Dług województwa dzisiaj, na '19 rok to jest 1 096 000 000 przewidziany, przy czym trzeba pamiętać o tym, że część naszego zadłużenia jest w euro, a zatem musimy planować obsługę tego długu i jego wysokość według nie dzisiejszego kursu euro, tylko według kursu przewidywanego przez ministra finansów, obecnie to jest ponad 4,65. Dług maleje, o ile nie będzie zaciągany kolejny dług. Tak jak państwo widzą w roku '25 to on już jest lekko ponad pół miliarda złotych. Kończymy go

splacać w '38 – ostatnia rata tej pożyczki z budżetu państwa. Tutaj przedstawiamy z czego ten dług pochodzi, z jakich kredytów. EBI – stary nasz kredyt z EBI z '13 roku, kredyt EBI w złotych w poszczególnych, bo tam były różne ciągnięcia.

Generalnie kredyty posiadamy w tak zwanych instytucjach finansowych, to nie są banki, a więc oprocentowanie jest bardzo korzystne, bo w bankach komercyjnych takiego oprocentowania nie mamy i jak w '19 roku spłacimy obligacje, to generalnie zostają nam same takie kredyty preferencyjne, czyli w tych instytucjach finansowych oraz w budżecie państwa. Poręczenia i przychody ze spłat pożyczek udzielonych podmiotom leczniczym, jak państwo wiecie finansowanie ochrony zdrowia jest niewystarczające. Musimy pomagać naszym podmiotom i to jest właśnie, tak wygląda, czyli poręczenia i pożyczki. Kwestia nadwyżki operacyjnej, zgodnie z obowiązującymi przepisami, nadwyżka operacyjna to jest coś, co pozwala zarówno obsługiwać zadłużenie, jak i planować inwestycje. Państwo widziecie, ta nadwyżka operacyjna nam w całym okresie planowania rośnie, a więc zwiększają się możliwości województwa. To jest ten wskaźnik, który jest dopuszczalny, to jest ta górna linia niebieska, natomiast realny wskaźnik, jaki wynika z naszego zadłużenia to jest ta dolna linia czerwona, jak widziecie państwo, ciągle jest duża przestrzeń do ewentualnych możliwości potencjalnych. Dziękuję za uwagę. Oczywiście, tak jak powiedziałem, otrzymacie państwo tę prezentację na swoje skrzynki e-mailowe.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, ja przypomnę tylko, że budżet uchwalany jest w trzech czytaniach. W dniu dzisiejszym przeprowadzamy pierwsze czytanie, które zgodnie z uchwałą w sprawie trybu prac nad uchwalaniem budżetu obejmuje: uzasadnienie projektu uchwały budżetowej przez zarząd, pytania radnych i odpowiedzi zarządu, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu uchwały budżetowej oraz zgłoszenie poprawek. Radni, którzy składają poprawki muszą przedstawić je na piśmie w dniu dzisiejszym (druki poprawek, otrzymali państwo drogą elektroniczną, można je też tutaj otrzymać na sali). Zgłoszone poprawki nie mogą powodować zwiększenia wydatków i jednoczesnego zwiększenia deficytu budżetu Województwa. Następnie projekt uchwały budżetowej, wraz ze zgłoszonymi poprawkami, zostanie skierowany do wszystkich komisji sejmiku. Po otrzymaniu opinii tych komisji, Komisja Budżetu i Finansów rozpocznie drugie czytanie projektu uchwały, a na sesji, która jest planowana na 19 grudnia br. odbędzie się trzecie czytanie. Czy ktoś z państwa

radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę bardzo pan marszałek Adam Struzik.

### **Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Przedstawiamy ten budżet w głębokim przekonaniu, że jest to budżet rozwojowy, jest to budżet proinwestycyjny. Tutaj wystarczy porównać nakłady inwestycyjne z roku 2018, które również były imponujące, bo przekraczały 800 mln zł. Tym razem to będzie kwota ponad 1 104 000 000 zł. Jeśli państwo spojrzą na kategorię tych wydatków inwestycyjnych, to oczywiście największą zawsze jest transport, czyli nasze drogi wojewódzkie, ale też pozostałe elementy. Zwracam uwagę, że na drugim miejscu są wydatki dotyczące ochrony zdrowia, powyżej 150 mln zł, to bardzo znacząca kwota, również wydatki na kulturę są bardzo przyzwoite. Chcemy zapewnić ten minimalny wzrost wynagrodzeń. To jest oczywiście kwota 250 złotych średnio na etat, ale mamy tutaj stały postęp. Oczywiście, tak jak powiedział pan skarbnik oczekiwania niektórych środowisk są znacznie większe, ale no cóż tyle w tej chwili możemy zaprojektować. Bardzo poważnym wydatkiem będą dotacje do naszych kolei regionalnych, zarówno do spółki Koleje Mazowieckie jak i do spółki Warszawska Kolej Dojazdowa. Tutaj nie jesteśmy do końca pewni co się stanie z kosztem energii elektrycznej, która stanowi poważny element kosztowy. No te zapowiedzi, czy propozycje mówiące o nawet 70% wzroście energii elektrycznej powodują, że jesteśmy pełni obaw. I jeśli spojrzycie państwo na już dokładnie rozpisane wydatki budżetowe, to dotacje dla spółki Koleje Mazowieckie rosną, w 2019 roku do kwoty prawie 308 mln zł. To jest bardzo poważny wydatek. Dodatkowo dla Warszawskiej Kolei Dojazdowej to jest ponad 29 mln zł, więc oczywiście bez tych środków, trudno wyobrazić sobie funkcjonowanie tych dwóch ważnych spółek kolejowych. A przypomnę, że bez transportu publicznego kolejowego trudno wyobrazić sobie rozwój Mazowsza, że w sumie to jest prawie 70 mln pasażerów w ciągu roku. Generalnie uważamy, że ten budżet jest budżetem rozwojowym, zwraca też uwagę znacząca kwota pozyskana ze środków europejskich, ponad 220 mln zł. Chciałbym też zwrócić uwagę po stronie wydatkowej na rosnący podatek, czyli „janosikowe”. W tym roku zapłacimy 376 400 000 zł. W przyszłym ta kwota wynosi już 509 400 000 zł. Oczywiście z jednej strony to cieszy, dlatego że kwota „janosikowego” obliczana jest na podstawie dochodów sprzed dwóch lat, ale z drugiej strony 509 mln to olbrzymia kwota, bo stanowi prawie 1/6

naszego budżetu. Tutaj ponownie zwracam się do wszystkich tych, którzy będą mieli na to wpływ, w tym wpływ polityczny, ponieważ obecne przepisy prawa kończą swoje obowiązywanie w roku 2019. I albo będziemy mieli sytuację, w której będziemy mieli przedłużanie tego systemu, z tym że musi nastąpić wtedy korekta, bo mamy od 1 stycznia br. 17 jednostek statystycznych drugiego rzędu, tzw. NUTS 2 i przypominam, że o ile całe Mazowsze jest regionem lepiej rozwiniętym i nasze dochody dzisiaj to już jest 110% średniej unijnej, to Mazowsze pozametropolitarne te 32 powiaty, to jest poziom dochodów poniżej 70% średniej unijnej. I żeby system „janosikowy” był sprawiedliwy, to uważam, że powinny być pieniądze dzielone nie na 16 tylko na 17 województw. 17 tych NUTS 2, wtedy część z tej kwoty „janosikowego” pozostawałaby do dyspozycji województwa mazowieckiego po to, żeby wspomagać rozwój tej biedniejszej części, która jest na poziomie sąsiadów, na przykład województwa świętokrzyskiego, czy województwa lubelskiego. Tutaj będziemy oczywiście aspirowali również o uwzględnienie tego elementu w przyszłej perspektywie finansowej Unii Europejskiej, jak również o objęcie tego obszaru programem operacyjnym, jeżeli on zostanie utrzymany, Programem Operacyjnym Polska Wschodnia. Proszę państwa, tyle chciałbym zwrócić uwagę, na początku oczywiście. Dyskusja odbędzie się w poszczególnych komisjach. Później na posiedzeniu sejmiku przyjmie ten budżet, ale już dzisiaj uważam, że to jest bardzo dobra propozycja dla Mazowsza i wnoszę, żeby jednak ten budżet uzyskał państwa poparcie w dalszych pracach oczywiście. Dziękuję bardzo za uwagę.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Dziękuję. Proszę pan radny Artur Czapliński.

**Pan Artur Czapliński**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni pierwsza uwaga formalna. Troszeczkę to jest niezgodność bo pan przewodniczący przed chwilą powiedział, że to jest ostatni moment na zgłaszanie poprawek a pan marszałek 45 minut temu mówił, że mogę zgłosić te poprawki na komisjach. To troszeczkę niech panowie się dogadają bo to nie chodzi o mnie tylko, to chodzi o wyborców. Ja prosiłem, prosił minister Rafał Romanowski w swoim wniosku nie dlatego, że chcemy sobie tutaj dwa dni jeszcze dłużej posiedzieć, tylko z tego powodu że to dopiero tydzień minął od zaprzysiężenia, chcemy podejść poważnie do problemu wyborców

ale państwo jak widać nie uwzględniaacie tego, macie swoją koncepcję, wszystko przepychacie kolanem. Co do tego budżetu pan marszałek i tutaj pan skarbnik powiedzieli, że 150 mln przeznaczonych jest na służbę zdrowia. To ja się pytam panie marszałku gdzie są te pieniądze? Szpital w Ciechanowie zadłużony w niewyobrażalny sposób, Szpital Wojewódzki w Płocku w fatalnej kondycji finansowej, Szpital Wojewódzki w Gostyninie w fatalnej kondycji finansowej, Szpital Wojewódzki w Ostrołęce w fatalnej kondycji finansowej a ja mam w głowie słowa pana z wywiadu prasowego, że lekarze traktują szpital jak dojną krowę. To ja się pytam gdzie idą te pieniądze? Jaki ma pan pomysł, ogólną koncepcję na funkcjonowanie mazowieckiej służby zdrowia, bo dolewać pieniądze do dziurawego garnka każdy może. Jaki ma pan pomysł na nowe zarządzanie szpitalami wojewódzkimi nie tylko z partyjnego czy z politycznego klucza. Jaki ma pan pomysł, oprócz tego słowa że 150 mln na służbę zdrowia na poprawę funkcjonowania szpitali mazowieckich. Ja tylko z tego powodu, nie tylko z tego powodu ale przede wszystkim z tego powodu, bo liczy się zdrowie pacjentów, liczy się zdrowie mieszkańców Mazowsza, zagłosuję przeciwko temu budżetowi, a co więcej zgłaszam wniosek formalny do pana przewodniczącego o odrzucenie tego budżetu w pierwszym czytaniu, dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, proszę pani radna Katarzyna Lubiak.

**Pani Katarzyna Lubiak**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku ja mam pytanie do planu wydatków majątkowych na 2019 rok. Jest tam zadanie inwestycyjne droga wojewódzka nr 634 w granicach Warszawa, Zielonka, Wołomin, Tłuszcz, Wólka Kozłowska 2 mln 350 zł. Chciałam prosić o doprecyzowanie jaki odcinek tej drogi i jakie dokładnie prace będą wykonywane w 2019 roku.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pan radny Wojciech Zabłocki.

**Pan Wojciech Zabłocki**

Szanowni Państwo ja chciałem zwrócić uwagę na bardzo duże nakłady, które mają być poniesione na promocję. Przede wszystkim promocję Marki Mazowsze i tutaj



wymienię bo to jest rozbite, dosyć sprytnie rozbite na bardzo różne działy np. tak kreowanie Marki Mazowsze Serce Polski ponad 3 mln 800 tysięcy, kreowanie wizerunku turystycznej Marki Mazowsze ponad 2 mln 100 tysięcy, kreowanie Marki Mazowsze obsługa administracyjna prawie 2 mln 700 tysięcy. Wydatki związane z zamieszczaniem artykułów prasowych dotyczących samorządu ponad pół mln zł. Współorganizowanie spotkań, konferencji, przedsięwzięć odbywających się na terenie województwa 212 tysięcy, materiały promujące województwo 36 tysięcy, audycje radiowe blisko 400 tysięcy, zakup nagród i upominków ponad 116 tysięcy, organizacja spotkań i konferencji z udziałem mediów ponad 72 tysiące, wydatki związane z emisją spotów informacyjno-promocyjnych ponad 377 tysięcy, usługi związane z wydawaniem miesięcznika samorządu prawie 760 tysięcy, zakup upominków, jakby drugi raz się pojawia zakup upominków prawie 200 tysięcy. Łącznie policzyłem jest to ponad 12 mln 300 tysięcy. Są to naprawdę znaczne środki, z czego dziwi to że są rozbite, bo jest po kilka pozycji która nazywa się właśnie konferencje, dwie pozycje dotyczące właśnie zakupu upominków, audycje radiowe, audycje telewizyjne, prasowe. Jakby chociażby dziwi to, że trzeba ponad pół miliona zł z pieniędzy podatników wydać na artykuły prasowe. Rozumiem, że sami nie potraficie państwo na tyle interesujących materiałów, informacji podać do prasy, żeby sama z siebie o tym pisała. Jest to zaskakujące. W związku z tym mam poprawkę do budżetu i poprawka dotyczy zwiększenia o 1 mln 50 tysięcy zł środków na zadaniu modernizacja oddziału pediatrii Szpital Dziecięcy im. dr. Bogdanowicza w Warszawie. To jest dział 851 rozdział 85111 po zmianie na tym zadaniu będzie 14 mln 889 tysięcy 700 zł. A źródła: zmniejszenie o 1 mln 50 tysięcy zł z zadań kreowanie Marki Mazowsze Serce Polski o 300 tysięcy po zmianie będzie 3 mln 524 tysiące 375 zł. Z kolejnego zadania kreowanie Marki Mazowsze obsługa administracyjna 500 tysięcy zł. Po zmianie pozostanie 3 mln 171 tysięcy zł. Dalej wydatki związane z zamieszczeniem artykułów prasowych dotyczących samorządu województwa o 200 tysięcy zł po zmianie pozostanie na zadaniu 310 tysięcy 738 zł i zakup upominków o 50 tysięcy po zmianie pozostanie na zadaniu 145 225 zł to i tak znaczące środki, które pozostają na tych zadaniach a mając na uwadze jak bardzo chociażby ten oddział pediatrii w tym szpitalu jest niedofinansowany. Ja też składam interpelację w tej sprawie, mieszkańcy się bardzo skarżą na stan chociażby urządzeń sanitarnych i zwiększenie do 14 mln zł środków na zadanie jest na pewno uzasadnione zwłaszcza, że wiemy jak ceny poszły na rynku chociażby budowlanym,

wykonawczym i chcielibyśmy braku wykonania zadania, więc nie oszczędzajmy na służbie zdrowia a oszczędzajmy na promocji i na ręce pana przewodniczącego składam tą poprawkę do budżetu.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pani radna Ewa Białecka.

### **Pani Ewa Białecka**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoka Rado, proszę państwa jeżeli chodzi o uchwałę w sprawie budżetu województwa mazowieckiego na rok 2019 no jest to dokument bardzo, bardzo obszerny. Co budzi moje wątpliwości? Chciałabym zadać pytanie panu skarbnikowi jeżeli chodzi o rezerwy tworzone dla Sejmiku Województwa Mazowieckiego. Są one do dyspozycji zarządu i są w bardzo dużej wysokości. Myślę, że maksymalnie zostały tu środki zarezerwowane, bo o wartości 173 mln 162 992 zł. Czy aż tyle musi być tych rezerw celowych tworzonych? Jedna z rezerw to w trybie awaryjnym, co to znaczy? Na to przeznaczone 5 mln zł. Ja rozumiem, że są rezerwy które są obligatoryjne m.in. rezerwa zarządzania kryzysowego czy ogólna, ale ta do 5% w tej maksymalnej kwocie daje możliwość przede wszystkim zarządowi do dysponowania olbrzymimi pieniędzmi. Podkreślam jest to ponad 173 mln zł. Jeżeli chodzi o WPF chciałam zapytać jeszcze po stronie dochodowej planuje się sprzedaż majątku w wysokości 36 mln zł. Czy jest to do zrealizowania, czy nie są to dochody wątpliwe. Następnie po stronie przychodowej planuje się wolne środki. Czy wolne środki można planować na tym etapie? Wolne środki planuje się w momencie bilansu, po prostu po zakończeniu roku i wtedy się wprowadza wolne środki z art. 217. Następna sprawa WPF jest do roku 2037. Jeżeli wartość zadłużenia weźmiemy do dochodów stanowi ponad 33%. Wiadomo, że tą granicą złą to jest 60%. Przekroczyliśmy już połowę drogi prawda. Obsługa długu z wartości która została podana na obsługę długu jest przeznaczone około 2,60 do 2,70%. Jest to niewielki procent a mający wpływ na wskaźniki z art. 243. Proszę państwa te dokumenty są bardzo, bardzo obszerne, olbrzymie, no nie ma możliwości dokładnie się zagłębić we wszystko w przeciągu kilku dni. Co jeszcze budzi moje wątpliwości. Załącznik majątkowy w uchwale budżetowej, który opiewa na wartość 1 miliard 104 mln. W WPF zadania, które są kontynuowane, czyli te które są realizowane powyżej jednego roku to jest 971 mln czyli właściwie pieniądze są już

rozdane, niewiele zostało. Zaangażowanie środków jest bardzo, bardzo duże.  
Dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, proszę pan radny Maciej Górski.

**Pan Maciej Górski**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku ja mam pytanie do § 20, to jest pytanie do pana skarbnika, upoważnia się Zarząd Województwa Mazowieckiego do: 1. zaciągania kredytów w wysokości do 300 mln zł na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetowego. No 300 mln to jest 1/10 naszego budżetu. Przed chwilą pan skarbnik mówił, że znaczna część naszego zadłużenia jest w instytucjach finansowych zagranicznych, gdzie niepewny jest kurs euro, zmienny. Ja mam pytanie po pierwsze czemu to nie jest w polskich instytucjach finansowych i drugie pytanie po co aż tak duże kredyty na pokrycie bieżącej płynności finansowej. Może warto tak jak moja przedmówczyni zdjąć z tej rezerwy przynajmniej kilkadziesiąt milionów i mniejszy kredyt wziąć. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, proszę pan radny Michał Prószyński.

**Pan Michał Prószyński**

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, Panie Marszałku ja chciałem zwrócić uwagę na trzy punkty. Do jednego z nich już tutaj nawiązywała pani radna Ewa Białecka to dotyczy dochodu ze sprzedaży majątku. Ponieważ tutaj abstrahując od kwestii realności wykonania tego punktu, chociaż faktycznie kwota 36,5 mln budzi dość duże zastrzeżenia, zważywszy na porównanie tego względem wykonania tych dochodów w roku 2018 czyli 10,5 mln, moje pytanie brzmi czy to oznacza jakąś zmianę tutaj polityki zarządu województwa w tej materii. Punkt 2 dotyczy eksploatacji sieci Internet dla Mazowsza. Tutaj też akurat zmiana o 1 mln zł do 1 mln 830 tysięcy no pamiętamy jakie były problemy z realnym wprowadzeniem tego programu już kilka lat temu był on ogłaszany jako wielki sukces a wydaje się że tak nie było i też chciałem się zapytać z czego wynikają te zmiany i na sam koniec chciałem nawiązać do tego o czym mówił pan radny Wojciech Zabłocki. O kwestiach promocyjnych wymieniał tutaj

liczne wydaje się co najmniej przepłacone koszty na promocję, promocję nawet nie tyle województwa mazowieckiego, ale Marszałka Województwa Mazowieckiego, bo warto zwrócić uwagę, że niektóre punkty promocyjne są ukryte w innych miejscach jak chociażby fundowanie różnego typu nagród jak Laur Marszałka Województwa Mazowieckiego czy Nagroda Marszałka Województwa Mazowieckiego, na którą przewidziana jest kwota 322 tysięcy zł niby nie dużo, ale realizacja zadań publicznych w obszarze turystyka i krajoznawstwo to 1,5 mln zł więc wydaje się, że te działania promocyjne o których wspominał pan radny Zabłocki mają szerszy zasięg i służą przede wszystkim promocji jednej osoby, ale myślę że o tym mieszkańcy województwa mazowieckiego niestety od dłuższego czasu wiedzą, dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Dziękuję, proszę pan radny Rafał Romanowski.

**Pan Rafał Romanowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Panie Marszałku sam pan przywoływał wielokrotnie uchwałę Sejmiku Województwa Mazowieckiego z 11 października 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej województwa mazowieckiego. Zgodnie z przywoływanym przez pana dokumentem z § 2 w celu opracowania projektu budżetu województwa w terminie do dnia 31 sierpnia roku poprzedzającego rok budżetowy, w terminie do 15 września roku poprzedzającego rok budżetowy zarząd informuje departamenty urzędu marszałkowskiego.

Rozumiem, że te zobowiązania ówczesnej wtedy jeszcze radnej wojewódzkiej, wiceprzewodniczącej sejmiku pani Wiesławy Krawczyk już nie są wiążące dla pana marszałka, bo pani Wiesława w trakcie kampanii w ciągu drogi nr 616 przedstawiała propozycję modernizacji tej drogi, przebudowę choćby słynnego skrzyżowania w gminie Regimin w powiecie ciechanowskim w miejscowości Szulmierz, które się topi przy każdym praktycznie mżawce a nie mówiąc już o jakimkolwiek deszczu nawałnym to te zobowiązania pana marszałka, mimo tego że projekt budżetu musi być przedstawiony do 15 sierpnia w przywoływanym przez pana dokumencie to już nie są wiążące dla pana marszałka. Ja też zadałbym pytanie panu marszałkowi dotyczące rozdziału 60013 czyli ciągle modernizowanej drogi wojewódzkiej między Mławą przez Przasnysz a do Ostrołęki droga 544, na której jest zaplanowane w roku budżetowym 2019 łącznie ponad 6 mln zł. I tak panie marszałku czyli rozumiem, że

tak jak pan do tej pory zmodernizował kawałek odcinka na wysokości miejscowości Szydłowo na miejscowości Nosarzewo, kawałek odcinka w miejscowości Grudusk jedno skrzyżowanie budując rondo i tak będzie pan za przeproszeniem w cudzysłowie „prztykał” po te 300 metrów, potem kilometr, 300 metrów kolejne i będą realizowane inwestycje w ten sposób a główny ciąg drogi po prostu nadal zostanie nieprzebudowany i nadal będziemy, mieszkańcy po prostu będą korzystali z wałacej się drogi od kilkunastu lat. Więc panie marszałku może warto, jak pan już realizuje budżet zadaniowy, to może warto byłoby się skupić nad realizacją zadań celowanych a nie tylko i wyłącznie przy okazji. Naprawdę mieszkańców województwa mazowieckiego nie interesuje to, że pan zmodernizuje kawałek drogi rzędu 300 metrów, że zbuduje pan kolejne rondo na którym będzie pan miał przy okazji otwarcia tego ronda mógł skutecznie powiesić swoje bilbordy zapewne z bezpiecznym Mazowszem. Panie marszałku naprawdę warto realizować inwestycje celowane a nie przy okazji. Sam pan to wielokrotnie powtarzał w trakcie kampanii wyborczej, ja mam nadzieję, że te zobowiązania ówczesnego klubu PSL jeszcze z września 2018 roku są wiążące i że to skrzyżowanie w ciągu drogi komunikacyjnej 616 wojewódzkiej będzie zmodernizowane zgodnie z obietnicą pani ówczesnej radnej wojewódzkiej pani Wiesławy Krawczyk.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Dziękuję, proszę pan radny Mirosław Milewski.

**Pan Mirosław Milewski**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoka Rado na początek kilka zdań takich bardzo ogólnych dotyczących przedstawionego projektu budżetu. Chciałem powiedzieć, że jest mi bardzo przykro, że państwo radni tak mechanicznie podchodzicie do tego budżetu jakby nic się nie stało, jakby nie było wyborów, jakby na tej sali nie było wielu radnych, którzy chcieli autentycznie zapoznać się z dość skomplikowaną konstrukcją jaką jest budżet województwa mazowieckiego. Nawet ci którzy w swojej dotychczasowej praktyce zawodowej mieli w praktyce do czynienia z takim budżetem, to jest jednak coś zupełnie innego i skala i rodzaj i zasady i zmieniające się w trakcie przepisy. Bardzo przykro, że nie daliście choćby kilku dni, a jest to możliwe, wystarczy zapytać dobrego prawnika, ale teraz już jest tzw. „musztarda po obiedzie” to taki kolejny przykład jak marketingowo chcecie

współpracować a w praktyce niestety nie. Ponieważ nie było czasu na bardzo precyzyjne analizy tego budżetu i dyskusje i poprawki, które w dniu dzisiejszym muszą być zgłoszone, jeśli w ogóle będą rozpatrywane. Ja nie wiem czy merytorycznie, czy mechanicznie jak dotychczas, to się okaże w trakcie prac komisji i na następnych sesjach tegorocznych przy uchwalaniu budżetu, ale postanowiłem skorzystać z tej możliwości i tak na miarę możliwości napisać dwie poprawki z prośbą o uwzględnienie. Pierwsza nie powinna budzić myślenie wątpliwości jako że dotyczy wprowadzenia nowego zadania inwestycyjnego, nowego a niejako starego już, bardzo starego, w dziale 600 transport łączność 695 pozostała działalność pod nazwą „budowa odcinka linii kolejowej od stacji Modlin do stacji Płock oraz budowa stacji Płock”. Nie jest to nowy projekt. Myślę, że skoro jest popierany przez Marszałka Województwa Mazowieckiego to powinien być, nawet autopoprawką bo taka jest możliwość, wprowadzony do tegorocznego budżetu. Celem tego projektu jest zapewnienie obsługi kolejowej pomiędzy portem Modlin a miastem Płock oraz miastami i miejscowościami na trasie tej linii kolejowej. W ramach proponowanej kwoty w wysokości 5 mln zł proponuję aby były kontynuowane czynności przygotowawcze, niezbędne uzgodnienia oraz rozpoczęcie opracowania dokumentacji technicznej. Źródła finansowania 1. Dział 600695 transport pozostała działalność dokapitalizowanie spółki Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa Modlin Sp. z o.o. w kwocie 4 mln zł oraz dwa inne źródła finansowania w kwocie po 500 tysięcy zł kreowanie Marki Mazowsze obsługa administracyjna oraz dział 750 zarządzanie strukturami samorządowymi obsługa techniczna 500 tysięcy zł. Trzy kolejne poprawki dotyczą w zasadzie jednej kwestii merytorycznej a mianowicie wsparcia organizacji pozarządowych czyli klubów, fundacji, stowarzyszeń, które realizują na terenie województwa mazowieckiego bardzo wiele ciekawych pomysłów w ramach tzw. konkursów, czy w ramach konkursów ofertowych. Wiem, że projektów jest więcej niż środków finansowych, a współpraca z organizacjami pozarządowymi to jest nie trzeba uzasadniać pozytywow tej współpracy. To jest łączenie więzi, to jest realizacji ciekawych projektów, to jest ożywianie często zapomnianych terenów bądź obszarów funkcjonowania. Dlatego te trzy niejako techniczne poprawki polegające na zwiększeniu wydatków finansowych po pierwsze w dziale 921 kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Pozostałe zadania w zakresie kultury realizacja zadań publicznych w obszarze kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury o 500 tysięcy zł a więc skromnie. Mam nadzieję, że w miarę potrzeb w następnych budżetach ta kwota

będzie rosła. Źródła finansowania wydatki związane z wydawanie miesięcznika Samorządu Województwa Mazowieckiego w wysokości 500 tysięcy zł. Na tej sali padały już słowa dezaprobaty w stosunku do samo promowania się poprzez wydawanie własnej gazety. Wydaje się, że nawet organizacje sprzyjające koalicjantom mają w tej kwestii negatywne zdanie jeśli chodzi o wydawanie przez samorządy lokalne gazet bądź innych materiałów promujących samych siebie. Dlatego wydaje się, że powinniśmy zmierzać systematycznie do likwidacji tej broszury, tego wydawnictwa. Druga poprawka dotyczy zwiększenia środków finansowych w dziale 926 kultura fizyczna. Zadania w zakresie kultury fizycznej, realizacja zadań o charakterze sportowym w ramach wspierania i upowszechniania kultury fizycznej z przeznaczeniem dla organizacji pozarządowych i klubów sportowych o kwotę 1 mln zł. Źródło finansowania dział 750 zarządzanie strukturami samorządowymi, klasyfikacja bo tu są 4 klasyfikacje nie będę ich odczytywał dokładnie, obsługa administracyjna urzędu oraz obsługa techniczna urzędu. I trzeci wniosek dotyczy również tego samego zwiększyć wydatki finansowe w dziale 630 turystyka. Zadania w zakresie upowszechniania turystyki, realizacja zadań publicznych w obszarze turystyka i krajoznawstwo o kwotę 400 tysięcy zł z przeznaczeniem dla organizacji pozarządowych. Źródło finansowania dział 750 zarządzanie strukturami samorządowymi, klasyfikacja obsługa administracyjna urzędu i obsługa techniczna urzędu o kwotę 400 tysięcy zł. Dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Dziękuję, proszę pan radny Michał Góras.

**Pan Michał Góras**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo w imieniu grupy radnych z Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość zgłaszam poprawkę polegającą na zwiększeniu wydatków o kwotę 6 mln zł na zadanie dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych rozdział 92105 realizacja zadań publicznych w obszarze kultura, sztuka i ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego. Zmniejszenie wydatków o kwotę 3 mln zł z zadania kreowanie Marki Mazowsze obsługa administracyjna oraz zmniejszenie wydatków o kwotę 3 mln zł z zadania kreowanie Marki Mazowsze Serce Polski. Uzasadnienie wniosku. Obiekty zabytkowe są świadectwem i zapisem

historii. Są materialnym dowodem na ciągłość dziejów a zapisany w nich dorobek oraz dążenia naszych przodków w odniesieniu do tego dorobku tworzy tożsamość współczesnych Polaków. Czym większy będziemy mieli dostęp do naszego kulturowego i narodowego dziedzictwa, tym pełniejsza będzie nasza świadomość narodowa i obywatelska. Obiekty zabytkowe stanowią interesujące atrakcje turystyczne nie tylko dla Polaków lecz także dla zagranicznych turystów. Mają przy tym wielki potencjał edukacyjny. Zainteresowanie, które budzą staje się znakomitym kontekstem do przekazywania wiedzy historycznej. Ochrona zabytków jest jednym z podstawowych aspektów troski o dziedzictwo przeszłości. Szanowni państwo w tegorocznym budżecie jest zapisana kwota 6 mln zł w związku z tym nie wychodząc poza dotychczasową kwotę proponuję pozostać przy planie wydatków budżetowych na rok 2019 i zaproponowałem kwotę 6 mln zł. Będzie to znakomite uzupełnienie do środków przekazywanych przez ministra kultury i dziedzictwa narodowego, który rokrocznie przekazuje 100 mln zł w trybie konkursowym. Bardzo proszę szanownych państwa radnych o poparcie tego wniosku w toku dalszych prac w trakcie posiedzeń komisji. Dziękuję serdecznie.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Dziękuję bardzo, pan radny Rafał Romanowski.

**Pan Rafał Romanowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Panie Marszałku ja jeszcze mam takie jedno pytanie co się kryje pod, oczywiście po raz kolejny wracam do rozdziału 60013 i tam jest taki magiczny zapis dotyczący budowa zachodniej obwodnicy Mławy między ulicą Gdyńską a nowoprojektowaną drogą krajową S7 50 tysięcy zł. Rozumiem, że te 50 tysięcy zł ma wystarczyć na wybudowanie tej obwodnicy, która jest złożona w obietnicach wcześniej pana starosty Wojnarowskiego i pana marszałka praktycznie już od 98 roku czyli od zarania powiatu mławskiego. Rozumiem, że w tej kwocie 50 tysięcy zł nie wiem co tam będzie. Będziemy liczyć raz gatunki zwierząt, które mogą przeszkodzić w budowie tej inwestycji, czy jakieś krzewy, które podlegają ścisłej ochronie no bo za 50 tysięcy zł czyli rozumiem albo będziemy tworzyć jakiś kolejny dokument z perspektywy realizacji tej inwestycji w latach kolejnych.



## **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, proszę pan radny Wojciech Kudelski.

## **Pan Wojciech Kudelski**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku ja właściwie poprosiłem o głos po to żeby podziękować panu skarbnikowi za wyeksponowanie w swoim wystąpieniu tego, że pod rządami PiS-u na Mazowszu rośnie PKB, że tak jak pokazał pan na tym pokrojonym placku to zdecydowana większość dochodów naszego regionu jest z podatków PIT-u i CIT-u. Czyli mieszkańcy naszego Mazowsza mają dobre warunki do rozwoju, płacą podatki i my mamy co tutaj dzielić. Panie skarbniku bardzo dziękuję za takie postawienie sprawy, dziękuję.

## **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo, czy pan skarbnik odniesie się do pytań zadanych przez państwa radnych? Proszę bardzo.

## **Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku no nie wiem czy do wszystkich pytań i wniosków się odniosę, ale przynajmniej spróbuję. Część jest tak szczegółowych, że proponuję, aby były rozważane na poszczególnych komisjach, bo jaki kawałek drogi, gdzie się buduje no to albo jest to w szczegółowych materiałach, szczególnie w WPF w zadaniach, które są wymienione i tam są te odcinki wskazane no a najlepiej jakby to z odpowiednimi służbami było wyjaśnione na posiedzeniach komisji. Pierwsza uwaga, właściwie pytanie gdzie są pieniądze na ochronę zdrowia nie wiem czy pan radny wie o tym, że samorząd województwa jak wszystkie samorzady, które administrują szpitalami nie finansują działalności tych szpitali. Jest w Polsce utworzona specjalna instytucja NFZ i on przez swoje oddziały finansuje ochronę zdrowia w poszczególnych województwach. Na Mazowszu z naszych składek właśnie są finansowane te usługi zdrowotne, a oprócz tego jako tzw. „Janosikowe bis” ponad 1 miliard 700 milionów odprowadzamy na inne województwa i tam są nasze pieniądze panie radny. Natomiast to co my płacimy na ochronę zdrowia to zgodnie z prawem są inwestycje i ewentualnie w drodze pomocy, kiedy sytuacja już grozi zatrzymaniem działalności szpitala, udzielamy pożyczek, poręczamy kredyty. I to jest wszystko co wolno samorządowi województwa. Kolejne pytanie o drogę 634 to tak jak powiedziałem te pytania szczegółowe to proponuję na posiedzeniu komisji, ja

dzisiaj takich informacji tutaj na szybko nie posiadam. Kolejne pytanie promocja Marki Mazowsze, że w ogóle łącznie na promocję jest 12,3 mln porozrzucone po różnych działach. Dlatego, że promocje Mazowsza, w ogóle województwa prowadzi wiele departamentów, każdy w swoim zakresie działania. Część tych zadań i to akurat te które państwo wskazali jako źródła pokrycia, zwiększenia innych wydatków to są tzw. utrzymywanie trwałości projektów unijnych a więc musimy na ten cel wydatkować jakieś pieniądze. Oczywiście jest kwestia wysokości tych nakładów. Jeśli chodzi o zwiększenie nakładów na Niekłańską to to jest kwestia skąd wziąć te pieniądze, ale również kwestia czy placówka jest w stanie takie pieniądze jak to się mówi kolokwialnie przerobić. Niestety mamy taki problem, że z uwagi na kłopoty na rynku budowlanym część zadań, mimo że pieniądze są w budżecie, są przenoszone na kolejne lata, bo nie wychodzą przetargi albo są kłopoty z wykonawstwem. Ale to jest kwestia szczegółowa, ja myślę że odpowiednia komisja zajmie się tym wnioskiem i go przeanalizuje. Kolejne uwagi pani radnej Białeckiej co do rezerw, że te rezerwy są za duże. No to one nie są za duże, one są lekko, ta rezerwa ogólna taka, która służy do różnych zadań finansowania, o których dzisiaj nie wiemy, a które wyjdą w ciągu roku to jest rezerwa ogólna 25 mln. Z doświadczenia tego dwudziestoletniego wiem, że to nie jest duża rezerwa. Z reguły ona gdzieś tam w drugiej połowie roku jest już rozdysponowana. Dlaczego rezerwy. Bo np. jeżeli chodzi o rezerwę awaryjną to ona służy temu, że np. przepali się lampa w rentgenie. No z reguły nasze placówki ochrony zdrowia nie stać na to żeby ją natychmiast wymienić. One dostają od nas pieniądze na ten cel w trybie pilnym. Gdyby to miało iść na sejmik, żeby sejmik miał decydować no to jest to co najmniej półtora miesiąca, a czasem dwa. Natomiast zarząd w ciągu kilku dni może zdecydować o przyznaniu tych pieniędzy i już można tego remontu dokonać itd. Ta rezerwa nie jest za duża proszę państwa. Z doświadczenia wiem, że część sprzętu mamy starego, wyeksploatowanego, ciągle go wymieniamy, ale ciągle jeszcze taki jest więc takie pieniądze są nam potrzebne. Większość tych rezerw, tak jak już państwu mówiłem w swoim wystąpieniu, to są rezerwy na projekty, które są współfinansowane np. przez ministra kultury, ministra MSWiA w zakresie bezpieczeństwa albo projekty unijne, które konkursy się toczą. Nasze jednostki startują w tych konkursach i zawsze jest niezbędny wkład własny. No to właśnie te rezerwy służą temu, żeby nasze podmioty miały na wkład własny. Zwracają się wtedy do zarządu i zarząd przydziela ten wkład własny. Sprzedaż majątku dlaczego 36 mln. Rzeczywiście ten majątek z takiej

normalnej działalności to jest ok. 10 – 15 mln rocznie bo my nie mamy dużo tego majątku, nie jesteśmy gminą, która jest wyposażona generalnie w taki majątek. W przyszłym roku, zgodnie z planem, jest przewidziana sprzedaż dość wartościowych nieruchomości na Siennej i to są nieruchomości, które chcą kupić od nas państwowe instytucje więc myślę, że będą one zrealizowane i z tego tylko tytułu jest ok. 20 mln. Jeśli chodzi o WPF to już tłumaczyłem dlaczego on jest do 2038 roku, bo ostatnie spłaty pożyczki z budżetu państwa są właśnie w tym roku. To czy 30% dochodów, wskaźnik już nieaktualny, on jest tylko taki poglądowy. Jest wysoko czy mało to to jest kwestia dyskusyjna. Mieliśmy już takie czasy, że zbliżaliśmy się do 60% więc generalnie ten wskaźnik maleje i to raczej jest pozytywne. To że w wydatkach majątkowych większość wydatków jest zapisana w WPF, a więc wynika z planów długoterminowych, a tylko niewielka ich część jest na wydatki jednoroczne, to chyba dobrze. To znaczy, że dobrze zarząd województwa planuje te wydatki majątkowe, inwestycje są przygotowywane i planowane na wiele lat a zatem jest to raczej powód do chwały niż zarzut. Kwestia tej pożyczki 300 mln. Proszę państwa my ją wpisujemy od kilku lat w tej samej wysokości, od trzech lat o ile pamiętam nie wykorzystaliśmy ani złotówki. Ona jest wpisana po jednej i po drugiej stronie, zeruje się. Na wszelki wypadek gdyby coś się stało nikt z nas nie jest w stanie przewidzieć rzeczy nieprzewidywalnych, których dzisiaj nie planujemy i raczej nie sądzimy żeby się zdarzyły, ale mogą, a województwo musi mieć płynność. Przy 3 miliardowym budżecie, ponad 3 miliardowym 300 milionów na zachowanie płynności to nie jest dużo, ale tak jak mówię dzięki temu, że na razie dochody idą bardzo dobrze w związku z tym tę płynność mamy zachowaną i nie jesteśmy zmuszeni korzystać z tego typu pożyczki. Co do Internetu dla Mazowsza no to jest sprawa szczegółowa, dotyczy to utrzymania trwałości projektu, który dwa lata temu został oddany do użytku. Jesteśmy zmuszeni do utrzymywania tego projektu a poza tym ciągle jeszcze występują przypadki gdzie są jakieś dodatkowe płatności wynikające z tego co wtedy było zrobione. Jeśli chodzi o promocję, znowu promocję proszę państwa kwestia wielkości tej promocji. Samorząd województwa, który jest większy niż kilka państw europejskich no powinien mieć jakieś pieniądze na promocję, bo inaczej to taka trochę będzie sytuacja praśno-gomułkowska więc raczej, no kwestia oczywiście wysokości ale o tym decyduje zarząd a potem sejmik uchwalając odpowiednie pieniądze. Jeśli chodzi o drogi, o które pan radny Romanowski poruszał to tak jak powiedziałem większość zadań drogowych wynika z WPF i to jest nieprawda, że tu

robimy 300 metrów, tam 500. Oczywiście zdarzają się takie interwencyjne zadania ale jak państwo zobaczycie WPF i to co prezentowałem pół godziny temu, to są również zadania kilku dziesięciomilionowe gdzie robimy długie odcinki dróg. Wszystko zależy jak jest inwestycja przygotowana i co jest potrzebne w danym momencie. Do wniosków radnego Milewskiego nie będę się ustosunkowywał, myślę że w odpowiedniej komisji. Powiem tylko tyle, że oczywiście budowa linii kolejowej Płock – Modlin czy Modlin – Płock jest naszym strategicznym zadaniem, tyle tylko że inwestorem w tym zakresie są Polskie Linie Kolejowe, walczymy z rządem, z kolejnymi rządami o to żeby ta inwestycja była wpisana do planów państwowych. Na dzień dzisiejszy jest ona uwzględniana jako postulat Mazowsza. No sami tej linii nie będziemy budowali bo proszę państwa jej koszt to jest ponad miliard zł, no budżet Mazowsza duży, no ale nie aż tak wielki. Oznaczałoby to rezygnację ze wszystkich inwestycji jakie tylko mogłyby być. Jeśli chodzi o wsparcie organizacji pozarządowych to obecne kwoty, te które są w budżecie wynikają z programu wsparcia i współpracy z organizacjami pozarządowymi przyjętego przez sejmik. Takie są jak w tymże programie. 6 mln na zabytki wniosek. No generalnie słuszny. Jest to jedna z tych pozycji, która nie znalazła się, która jest na tej liście wnioskowanych potrzeb ale niestety ograniczone środki spowodowały, że nie znalazła się na obecnym etapie co nie znaczy, że w ciągu roku ona by się nie znalazła. No i to tyle takich uwag, które zdążyłem zapisać, co do których mogę się na gorąco ustosunkować. Oczywiście będziemy, my oraz koledzy merytoryczni odpowiedzialni za dane dziedziny, na wszystkich komisjach odpowiadali na pytania, będziemy również przedstawiali jakie są możliwości działania. Dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Dziękuję, proszę pan radny Artur Czapliński.

**Pan Artur Czapliński**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni pan skarbnik powiedział w swojej wypowiedzi chyba trzykrotnie, że to są zbyt szczegółowe kwestie żeby się tak odnieść do nich. Ja tylko przypomnę, że daliście nam państwo tydzień na przygotowanie się do budżetu i do zgłoszenia poprawek. Pan marszałek Struzik powiedział półtorej godziny temu, że będziemy mogli zgłosić te poprawki jeszcze na komisjach. Pan przewodniczący sprostował to, że takiej możliwości nie mamy.

Szanowni państwo to nie nam uniemożliwiacie wykonywanie mandatu tylko oszukujecie naszych wyborców. Też jesteśmy radnymi i też wypełniamy mandat i też reprezentujemy wyborców. Ja wiem, że państwo tutaj z automatu może sobie wszystko poukładacie, wszystko przepchniecie, ale to nie na tym polega. Pan radny Krzysztof Strzałkowski zapytał mnie, napisał rozumiem brak doświadczenia ale radny PiS wnioskujący o odrzucenie budżetu województwa na 2019 rok w pierwszym czytaniu budżetu z 1,1 miliarda zł na inwestycje no zapytał mnie pan, że tak powiem zasłaniając się za telefonem, trwa dyskusja. Ja bym tak proponował, żeby pan może zapytał się mnie publicznie, miałby pan taką odwagę. Ja dyskutuję publicznie, reprezentuję swoich wyborców, może to by było bardziej kulturalnie, ale rozumiem że pan jest na tyle doświadczony, że panu wystarczy kliknąć coś na telefonie ma pan wszystko tutaj już porozgrywane i z kolegą sobie pan skonsultuje co dalej odpisać. No ja panu życzę szczęścia, ale odpowiadając na pana pytanie to ja podtrzymuję swój wniosek o odrzucenie tego budżetu w pierwszym czytaniu. Ten budżet jest fatalny, nieprzemyślany, nieskoordynowany, jest robiony bez pomysłu, a co do służby zdrowia pan skarbnik powiedział, że ja jako radny powinienem wiedzieć, że to jest NFZ. To ja panu powiem, że pan jako skarbnik, pan jako zarządca publicznych pieniędzy powinien wiedzieć co to znaczy słowo odpowiedzialność. Odpowiedzialność za publiczne pieniądze. Jeżeli pan nie zarządza szpitalem wojewódzkim w Ciechanowie to czym pan zarządza? A o te inwestycje które są to proszę powiedzieć pacjentom w szpitalu w Ciechanowie o tych inwestycjach, gdzie na jednym z oddziałów pojawił się szczur. Takie macie inwestycje i tak działacie i tak zarządzacie szpitalami wojewódzkimi.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pani radna Katarzyna Lubiak.

### **Pani Katarzyna Lubiak**

Dziękuję Panie Przewodniczący ja bardzo bym prosiła pana skarbnika o odpowiedź na piśmie w sprawie drogi 634. To jest droga, która jest projektowana, planowana, przebudowa, rozbudowa od kilkunastu lat więc bardzo proszę o informację a korzystając z okazji jeszcze chciałam zapytać o jedno. W planie wydatków jest 14 pozycji zadań inwestycyjnych, które mają nakłady zero zł. Proszę o informację dlaczego tak się dzieje, dziękuję.

## **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, proszę pan radny Rafał Romanowski.

### **Pan Rafał Romanowski**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku, Panie Marszałku przedstawiając projekt uchwały budżetowej na rok 2019 i prognozę finansową na kolejne 20 lat WPF pan skarbnik chciał się wykazać, albo bardziej chciał nas pouczyć i przedstawić ogromną lekcję taką subtelną lekcję pokory, ale mówiąc szczerze pan skarbnik wykazał się ogromną subtelną nonszalancją wobec radnych sejmiku województwa mazowieckiego. Być może tej stronie sali to się podoba, ale tej stronie sali nie. Jeżeli pan marszałek, my apelując o to żeby przełożyć po raz kolejny dyskusję na temat uchwały budżetowej, najważniejszy dokument, który jest przyjmowany przez sejmik województwa mazowieckiego na rok następny. WPF na kolejne 20 lat a wychodzi pan skarbnik do nas i mówi nie jestem w stanie szczegółowo odpowiadać na konkretne pytanie. W związku z tym kiedy pan skarbnik jest w stanie odpowiadać szczegółowo na konkretne pytania. Rozumiem panie skarbniku, że pan po raz kolejny będzie powtarzał, że merytoryczna dyskusja na temat konkretnych inwestycji będzie się odbywała podczas posiedzeń poszczególnych komisji. Ale my też chcemy dyskutować na temat załączników, które stanowią załącznik do uchwały budżetowej na rok 2019. Tam są konkretne zapisy i konkretne inwestycje, które są przewidziane. Dlatego też proszę o odpowiedź w formie pisemnej dotyczącej inwestycji w ciągu drogi komunikacyjnej wojewódzkiej 616, 534 żeby pan nie tak nonszalancko podchodził do radnych sejmiku województwa mazowieckiego, żeby po prostu jeżeli od nas się wymaga konkretnego przygotowania i dyskusji na temat uchwały budżetowej i najważniejszych dokumentów przyjmowanych przez sejmik województwa mazowieckiego w ciągu 48 godzin to żeby pan skarbnik był też przygotowany do tej dyskusji. Naprawdę warto się przygotować i warto odpowiadać na głosy i zapytania poszczególnych radnych sejmiku województwa mazowieckiego. To nie boli, nam argument że mam przyjemność po raz 21 przedstawiać projekt uchwały budżetowej na kolejny rok naprawdę do nas nie przemawia. To jest nonszalancja, to nie jest pokora. My z pokorą podchodzimy do naszej rzetelnej pracy i do naszego mandatu, który wykonujemy w imieniu wszystkich wyborców z

poszczególnych okręgów województwa mazowieckiego. I warto było się nad tym zastanowić. Dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pan Marszałek Adam Struzik.

**Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku prosiłbym naprawdę o trochę cierpliwości. Jest na sali pan dyrektor Zbigniew Ostrowski Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich i na niektóre szczegółowe pytania za chwilę odpowie, tylko dajcie nam szansę zanim zaczniecie oceniać czy jesteśmy aroganccy, czy nie jesteśmy. Zadaniem skarbnika jest przedstawienie budżetu województwa w sposób ogólny. To nie jest prawda, że nie będzie można zgłaszać na komisjach poprawek tylko trzeba będzie przekonać komisję, żeby ona to przyjęła jako własne i większością głosów później zgłosiła do Komisji Budżetu i Finansów. No nie ma się co śmiać, tylko jeżeli argumenty będą zasadne, a niektóre z państwa wniosków np. dotyczące zabytków być może, że zostaną uwzględnione więc naprawdę nie stawiajcie takiej tezy, że z góry nie chcemy pewnych spraw rozwiązać, czy pewnych spraw wyjaśnić. Co do pana radnego Czaplńskiego. Otóż chcę pana poinformować, że wszystkie nasze placówki ochrony zdrowia wydają rocznie i prosiłbym żeby pan sobie zapisał tą kwotę, 1 miliard 835 milionów 629 tysięcy 271 zł i 72 grosze. Takie są wydatki placówek ochrony zdrowia na Mazowszu. A 150 milionów o których pan mówił, że na co te pieniądze idą to są wyłącznie wydatki inwestycyjne i tak jak wyjaśnił pan skarbnik naszym zadaniem jest przede wszystkim utrzymanie bieżące funkcjonowania placówek i oczywiście my bardzo pomagamy tym placówkom poprzez pożyczki, poprzez poręczenia kredytów, ale bezpośrednio nie możemy finansować zadań bieżących. Natomiast oczywiście w 26 naszych szpitalach mamy olbrzymie problemy z bieżącym funkcjonowaniem i szpital ciechanowski jest tym szpitalem, w którym od lat staramy poradzić sobie i ten szpital funkcjonuje, udziela świadczeń. I proszę naprawdę nie epatować opinii publicznej fatalnym stanem higienicznym, bo pan tutaj o jakichś szczurach opowiada. Niech pan sprawdzi ile wydano pieniędzy w roku 2017, 2018, wcześniej 2016 na inwestycje w tym szpitalu. Wie pan no są pewne granice jednak wydaje mi się, jakby to określić, no racjonalnych ocen tego co się dzieje. Natomiast walczymy, aby te szpitale w ogóle

mogły funkcjonować. Jeszcze raz przypominam, że oprócz „Janosikowego”, które płacimy Mazowsze płaci od roku 2010 „Janosikowe bis”. To są transfery z naszych składek ubezpieczeń zdrowotnych. W zeszłym roku to była kwota ok. 1,5 miliarda zł. Gdyby nie te pieniądze transferowane do innych województw, to nie mielibyśmy żadnego problemu z utrzymaniem naszych placówek. Wczoraj na Wojewódzkiej Radzie Dialogu Społecznego był roztrząsany problem połączenia szpitali, które są w gestii Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego. Wiecie państwo ile te szpitale są w tej chwili zadłużone? Szpital Banacha, szpital dziecięcy, szpital Dzieciątka Jezus? To są szpitale o najwyższym poziomie klinicznym. Prawie 1 miliard zł. I ponieważ są tutaj na sali ludzie wpływowi, członkowie rządu, doradcy również przywódcy waszej partii, to może byście się zastanowili nad tym jak temu zaradzić, żeby to Mazowsze nie pogrążyło się, jeżeli chodzi o ochronę zdrowia, w problemach chociaż dostarcza w formie składki zdrowotnej najwięcej pieniędzy. Jest też największym dawcą podatków w Polsce, bo 24% polskiego PKB jest wytwarzanych na Mazowszu. Proszę państwa jeżeli chodzi o kwestie szczegółowe drogowe to każdy temat to jest jedno z naszych najważniejszych zadań. Modernizacje, remonty ale też rozbudowa dróg wojewódzkich. Wykorzystujemy tutaj własne pieniądze i pieniądze europejskie i naprawdę to jest temat do dyskusji nie potrzeba wnioskować o pisemne wyjaśnienia danej drogi, bo to wszystko spokojnie na komisji wyjaśnimy. Większość pytań, które tutaj padły pod adresem tego budżetu wyjaśnił pan skarbnik. Ja tylko jeszcze bym wyjaśnił, bo chyba tutaj nie powiedział pan skarbnik, że instytucje międzynarodowe, zagraniczne to są instytucje europejskie np. Europejski Bank Inwestycyjny. To są instytucje, które są de facto państwowymi w tym sensie, że właścicielami są kraje członkowskie UE i tam oprocentowanie jest najbardziej korzystne. I w żadnym polskim banku komercyjnym nie otrzymamy takiego oprocentowania jak otrzymamy na te 260 milionów przewidzianego kredytu w EBI. I to po prostu trzeba wiedzieć. Poprosiłbym teraz pana dyrektora Ostrowskiego o kilka tutaj tych pytań dotyczących konkretnych dróg, choć jest ich kilkadziesiąt tych inwestycji.

**Pan Zbigniew Ostrowski – Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg  
Wojewódzkich**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni pierwszy temat droga 634, o którą pani radna tutaj zapytała, od kilkunastu lat próba jej wybudowania. Rzeczywiście po raz drugi odkąd ja tu jestem rozpocząłem proces dokumentacyjny.



Pierwszy nie wypalił z uwagi na ogromne protesty mieszkańców, gdzie drogi serwisowe, które miały zabierać miejsca pracy ludzi i zabudowania spowodowały, że od tego projektu odstąpiono. Zawarliśmy nową umowę. Jest firma Arkas, która realizuje to przedsięwzięcie do 30 czerwca 2019 roku ma uzyskać zezwolenie na realizację inwestycji drogowej. Mam nadzieję, że tych protestów powiedzmy już takich nie będzie bo jest zawężona do granic możliwości technicznych, aby nie naruszać nieruchomości, które tyle budziły kontrowersji w pierwszym postępowaniu. I teraz tak na to zadanie mamy około 80 mln zł rozpisane w WPF. W roku 2019 ta kwota, która jest wyszczególniona ona jest na pokrycie dokumentacji, ponieważ za dokumentację płacimy jedną tylko fakturę, żeby zmobilizować wykonawcę aby nie zszedł z tej budowy tylko żeby skończył realizację. Jest to 10 km przebudowy drogi od granic administracyjnych miasta Warszawy a tak naprawdę od ronda 631. Pewnie się tam pani orientuje to duże rondo, to co wybudowaliśmy 3 lata temu do Wołomina. To jest 10 km drogi ze wszystkimi szykanami dotyczącymi poprawy oczywiście bezpieczeństwa, sygnalizacjami świetlnymi, przejściami dla pieszych, lewoskrętami na skrzyżowaniach dróg. Także to mam nadzieję doczekać, aby wbić łopatę przy udziale pani w tym roku. 2019 jeżeli przetarg, który najczęściej takie duże przetargi i one niestety trwają dość długo bo jest dużo pytań, jest dużo zainteresowania ewentualnie, no to po podpisaniu umowy 2 sezony budowlane. Tak zakładamy, że przez dwa sezony budowlane ta droga zostanie przebudowana. Druga droga, która tutaj padała przez pana radnego to jest droga 616. Ona się ciągnie od Ciechanowa do Chorzel przez Grudusk, w którym się nota bene urodziłem dlatego tak mi zależy żeby ta droga została zrobiona w całości panie radny naprawdę. I teraz pierwszy etap, który realizowaliśmy w ubiegłym roku, nie powstało tylko rondo bo za 5 mln wybudowaliśmy rondo na drodze 544 oraz półtora kilometra drogi do Rąbieża, tak znam tą miejscowość również, z zakończeniem kanalizacji deszczowej, piękna ścieżka rowerowa z chodnikiem i piękna droga. Natomiast drugi etap, który rozpoczęliśmy w tym roku, on się pociągnie aż do Kosił z przejściem przez Rzęgnowo w postaci ronda i na tą kwotę jest 20 mln zł przeznaczone i to będzie znaczny, biorąc pod uwagę, że kierunek na Chorzele, przez Krzynowłogę tam żeśmy zrobili nakładki jest ok, natomiast czas teraz od Ciechanowa w kierunku Gruduska. Tutaj w ramach współpracy z panem prezydentem Ciechanowa kończona jest dokumentacja na przebudowę pierwszego odcinka 616, wylotowego z Ciechanowa. Jeżeli ta dokumentacja zostanie przekazana nam w ramach współpracy, taką którą

zawarliśmy, będziemy realizować ten odcinek. Co w Szulmierzu będzie, czy będzie tam rondo czy skrzyżowanie skanalizowane, czy jakieś inne rozwiązanie skrzyżowania będzie wynikało z opracowania dokumentacji technicznej. Nie da się tak wybudować bez odpowiednich materiałów, dokumentów, żeby rozpocząć taki proces bez dokumentacji. Najczęściej takie punktowe zadania, tam jest typowo punktowe zadanie w Szulmierzu, występujemy we współpracy z gminami i z wójtami z poszczególnych obszarów, gdzie podejmują decyzje, aby przekazać jako pomoc rzeczową fragmentu dokumentacji, a my realizujemy już to fizycznie. Mam nadzieję, że ta droga zostanie też w ten sposób, ten odcinek drogi zostanie zrealizowany. Natomiast w sprawach utrzymaniowych nakładkę do Gruduska w postaci odnowy nawierzchni, w postaci 6 metrowej szerokości praktycznie na całym odcinku, na dużym odcinku żeśmy zrealizowali, bo jak pan jeździ tą drogą to jest ok. najgorzej jest od Ciechanowa tak. Jeśli chodzi o drogę 544 rzeczywiście jest to jedna z ważniejszych dróg w województwie w ocenie MZDW. Jest to najdłuższa droga, bo ona ma ponad 100 km, ciągnie się od Ostrołęki do Mławy. Robiliśmy to fragmentami na tyle na ile nam środków finansowych starczyło. Pragnę zauważyć, że od Ostrołęki żeśmy już wybudowali do Olszewa Borki prawie 7,5 km drogi, prawie 30 mln zł. Znacznie poprawiło się bezpieczeństwo a mimo wszystko wypadki też tam się zdarzają i to dlatego, że nowa nawierzchnia, szybka jazda i efekty są określone. W zeszłym roku wypadek śmiertelny. Natomiast jeśli chodzi o 544 dalej ewentualnie, czyli tutaj rozpoczęty został proces z panem starostą przasnyskim przebudowy drogi 544 do strefy od Przasnysza w kierunku strefy przemysłowej, która tam powstała. Przekazaliśmy w zarząd Zarządowi Dróg Powiatowych, który w ramach RIT-u [Realizacja Inwestycji Technicznych] który też jest finansowany z zewnętrznych środków, będzie ona przebudowywana. W tym roku zaplanowana jest również przebudowa drogi 544 w Krasnosielcu. Jest zaktualizowana dokumentacja i od tego ronda, które zostało wybudowane w Krasnosielcu około kilometra drogi zostanie przebudowane. Słusznie pan zauważył, że tak realizujemy fragmentami a nie dlaczego 100 km drogi. No powiem szczerze ja też bym tak chciał, bardzo bym chciał, dlatego że wystarczyłoby dwóch ludzi postawić, którzy by dopilnowali tej inwestycji jednej, 100 km drogi, 500 mln zł biorąc pod uwagę, że jeden kilometr drogi to jest 5 mln zł. I te 5 mln zł pomnożone przez 100 km daje pół miliarda zł i fajnie żeby taką drogą można było od razu zrobić. Natomiast kierujemy się polityką zrównoważonego rozwoju województwa mazowieckiego, taką prezentował zawsze

zarząd, żeby alokować środki na wszystkich drogach. Mamy ich 3 tysiące i stan techniczny tych które przejeżdżaliśmy 70% był w stanie dramatycznym. Doprowadziliśmy do 30% i u pana prezydenta byłego Kudelskiego też robimy w tej chwili korzystając z Interregu będziemy przebudowywać drogę 698 od Łosic w kierunku Siedlec. I wiele, wiele innych inwestycji, które w tym roku są już zasygnalizowane jako wydatki na ten rok, ale one będą realizowane również następnie w roku 2020 i 2021. Dotyczy to również obwodnicy Mławy. To jest bardzo potrzebna obwodnica, która doczekała się wreszcie wykonawcy w postaci dokumentacji, bo najpierw będziemy robić dokumentację na tą obwodnicę i 50 tysięcy, które jest przeznaczone no musiało być z racji tego, że jest to z przeznaczeniem na dokumentację, bo każdy zapis WPF musi być co najmniej na dwa lata zapewnione finansowanie. Dlatego na rok 2019 jest 50 tysięcy, na pozostały pozostała część dokumentacji. Wartość przewidywana całej inwestycji to jest na poziomie 70 mln zł. To było w cenach sprzed roku kiedy rozpoczynaliśmy proces dokumentacyjny. Ile de facto wyjdzie po rozpoczęciu tego procesu, uzyskaniu ZRID [Zezwolenie na Realizację Inwestycji Drogowej] u wojewody czyli pozwolenia na budowę no to czas pokaże. Natomiast w tej chwili chciałem zasygnalizować szanownym państwu radnym, że budowa dróg wojewódzkich, choćbyście mieli nawet miliard zł w tej chwili wynika to, to jest ogromny problem z racji pozyskania wykonawców na te zadania. W tym roku był pierwszy już symptom, że skumulowanie inwestycji w województwie mazowieckim na taką skalę krajowych i wojewódzkich, powiatowych i gminnych spowodowało, że wiele przetargów nie mogliśmy rozstrzygnąć. Raz albo nie startował żaden wykonawca, albo ceny były znacznie przekroczone, kilkakrotnie nieraz i to panowie pewnie znacie ze swoich obszarów, w których pewnie sygnały takie dochodziły. Mam nadzieję, że w tym roku trochę się to uspokoi chociaż pierwsze przetargi, które rozstrzygnęliśmy niestety również przekraczają wartości kosztorysowe zadań, musimy dokładać środki finansowe do tych zadań aby je zrealizować. To tyle. Jeżeli są jeszcze jakieś pytania to ja służę.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Dziękuję, proszę pan radny Konrad Wojnarowski.

### **Pan Konrad Wojnarowski**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku wkraczamy w nową kadencję, wkraczamy w nowy budżet Mazowsza na rok 2019. Na dzień dzisiejszy wyrażam nadzieję, jestem wręcz przekonany, że budżet ten spełni oczekiwania mieszkańców. Jednak pamiętajmy, że budżet ten wpisuje się w WPF na lata 2019-2038. Pewne kwestie systemowe, czy strategiczne, dokumenty muszą być wydane mi się kompatybilne. Jesteśmy u progu budżetu na nową politykę spójności na lata 2021-2027. Myślę, że to ważne aby pewne kwestie były połączone i w odpowiedni sposób uregulowane, bo chcę państwu przypomnieć, że to ten Zarząd Województwa Mazowieckiego na czele z panem Marszałkiem Adamem Struzikiem wywalczył dla nas podział statystyczny Mazowsza. Podział statystyczny dzięki któremu, mam nadzieję, będziemy traktowani w UE jako region wciąż rozwijający się. Słabiej rozwinięty, co będzie skutkowało większymi środkami na wszelkie inwestycje i różnego rodzaju programy, które są tak bardzo potrzebne. Potrzebne nie tylko dla województwa, ale i dla poszczególnych samorządów, dla powiatów i dla gmin, całego Mazowsza. A dla mnie szczególnie ważne północnego Mazowsza – Mławy, Ciechanowa, Przasnysza, Żuromina. I wiem, jestem przekonany, że to o czym powiedział pan dyrektor Ostrowski, te wszystkie inwestycje będą realizowane krok po kroku. W ramach WPF będziemy odpowiednio dopasowywać te wszystkie kwestie, których i które są przez mieszkańców podkreślane i które mieszkańcy od nas wymagają. Także szanowni państwo myślę, że wspólną pracą i wspólnymi siłami jesteśmy wiele problemów samorządowych w stanie rozwiązać, ale nie da się tego zrobić za pomocą magicznej różdżki i w jeden dzień. Prognoza finansowa na kolejne lata myślę pozwoli nam pewne kwestie uregulować w ten sposób, abyśmy mogli dla poszczególnych samorządów każdy z nas odpowiednie kwestie wywalczyć. Dziękuję bardzo.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, proszę pan radny Artur Czapliński.

### **Pan Artur Czapliński**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku no mógłbym się podpisać pod tym, co powiedział pan radny Wojnarowski tylko z jedną uwagą, że wymienił na północnym Mazowszu powiat żuromiński, mławski i przasnyski. Ja jeszcze bym dodał powiat

płoński i ciechanowski i wtedy byśmy mieli wspólny mianownik. A co do moich wcześniejszych słów i tutaj do odpowiedzi pana marszałka Struzika. Ja przepraszam za to epatowanie być może szczegółem, ale pan mówi żebyśmy się tam odwoływali do przywódców, do jakichś partyjnych nie wiem rozgrywek. Panie marszałku ja jestem radnym z Płońska i ja reprezentuję swoich wyborców, ja nie będę się odwoływał do przywódców, bo ja nie znam żadnych przywódców, ja po prostu znam swoich wyborców i naprawdę być może niepotrzebnie to powiedziałem, ale proszę uwierzyć jeżeli się czyta relacje o takich przypadkach, czy słucha się mieszkańców, którzy się zgłaszają to naprawdę trudno zachować spokój i dlatego to przekazuję i będę to przekazywał. A co do tego co pan mi powiedział żebym zapisał. Ja nie zdążyłem zapisać tej liczby ale może i dobrze, że nie zdążyłem bo powiem panu, że to co pan powiedział to świadczy na pana niekorzyść, bo jeżeli to jest taka wielka kwota pieniędzy przekazywana tutaj na szpitale a te szpitale działają tak jak działają. Pan ma pretensje do lekarzy, to naprawdę chluby panu nie przynosi i ja bym na pana miejscu się tym nie szczyił. To tylko moja taka ogromna uwaga i jeszcze raz przepraszam jeżeli ten szczegół był zbyt obrazowy. Bardzo dziękuję.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, proszę państwa je też chciałem zgłosić poprawkę, mianowicie żebyśmy wprowadzili do budżetu zadanie „wykonanie dokumentacji parkingu na terenie Szpitala Dziecięcego im. prof. dr. med. Jana Bogdanowicza przy ul. Niekańskiej”. Ci z państwa, którzy znają ten szpital wiedzą, że tam jest bardzo duży problem z parkowaniem na terenie szpitala, wokół szpitala. To stanowi także uciążliwość dla mieszkańców tego rejonu dzielnicy Praga Południe. Proponuję, żeby na tą dokumentację przeznaczyć 500 tysięcy zł w roku przyszłym i żeby to zadanie wprowadzić w dziale 851 a jako środki proponuję środki ze zmniejszenia pozycji usług związanych z wydawaniem miesięcznika Samorządu Województwa Mazowieckiego to jest dział i rozdział 75095. Proszę państwa skoro nie ma więcej głosów w dyskusji został zgłoszony wniosek, wbrew twierdzeniom pana radnego nie jest to wniosek formalny, ale jednak został zgłoszony wniosek o odrzucenie projektu uchwały budżetowej i w związku z tym ten wniosek będziemy musieli przegłosować w pierwszej kolejności. Proszę państwa przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem wniosku w sprawie odrzucenia projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej województwa mazowieckiego na 2019 rok? Kto jest

przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za odrzuceniem projektu uchwały głosowało 16 radnych, przeciw głosowało 25 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu. Sejmik wniosku nie przyjął. Proszę państwa kieruję projekt budżetu do wszystkich komisji sejmiku i jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził na to zgodę. Ponieważ sprzeciwu nie słyszę stwierdzam, że sejmik skierował projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej województwa mazowieckiego na 2019 rok do komisji sejmiku.

Przechodzimy do punktu 6. O zabranie głosu proszę pana skarbnika Marka Mieszalskiego.

### **Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku ja w swoim wystąpieniu, w swojej prezentacji omówiłem WPF. Oczywiście mogę jeszcze przypomnieć główne założenia tego WPF. W WPF jest 168 przedsięwzięć na dzień dzisiejszy czyli takich zadań, które są wymienione z imienia i nazwiska można tak powiedzieć. Najwięcej oczywiście w zakresie dróg 87, w kulturze 22, w zdrowiu 42 no i pojedyncze w innych działach. Jeśli chodzi o dochody no to one na przestrzeni do 2038 roku wzrastają z obecnych przewidywanych 3 milionów z kawałkiem, to znaczy łącznie z przychodami, do prawie 4,5 miliona przewidywanych w roku 2038. Oczywiście proszę państwa są to przewidywania na podstawie założeń do budżetu państwa, czyli wzrostu naszej gospodarki i z tym związanych dochodów podatkowych, w których my posiadamy udziały. Struktura wydatków, tak jak mówiłem, będzie również zachowana mniej więcej w takim zakresie jak dzisiaj. Począwszy od roku 2025 będzie rósł udział wydatków majątkowych ponieważ w związku z większymi dochodami a jednocześnie spłatą pożyczek i kredytów będzie rosła nasza zdolność do inwestowania. Jeśli chodzi o dług województwa, bo to jest ważna rzecz przewidujemy, że ostatnie spłaty będą w 2038 roku zgodnie z podpisanymi umowami. Dług poniżej miliarda spadnie już w 2021 roku i będzie on sukcesywnie malał do końca tego okresu. Jeśli chodzi o obsługę zadłużenia to w całym tym okresie będzie nas to kosztowało łącznie 29,5 miliona zł. To znaczy to jest w 2019 roku 29 mln. Tak jak mówiłem już te poręczenia i pożyczki to nie są w skali budżetu wielkie kwoty. My dzisiaj mamy te poręczenia, taki limit ustalony na rok 2019 20 mln, pożyczek 10 mln. Nadwyżka operacyjna w ciągu tego okresu taka jest przewidziana w WPF wzrasta, także świadczy to o tym, że nasze możliwości obsługi zadłużenia oraz obsługi inwestycji są coraz większe no i

ten wskaźnik czyli różnica między realnym wskaźnikiem jaki województwo ma, tym wynikającym z art. 243 ust.1 a tym który dopuszczalny byłby przy naszych dochodach i wydatkach bieżących jest to duża różnica, bo przypomnę że w tych pierwszych latach 2019-2021 będzie to około 4% realny a ten możliwy ponad 22,3%. Więc WPF mówi o tym, że finanse województwa są stabilne, z roku na rok coraz zdrowsze, co zresztą potwierdza agencja Fitch, która udzielając nam ratingu również takie stwierdzenia w swoim komunikacie zawarła. Dziękuję państwu.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę bardzo pan radny Radosław Fogiel.

### **Pan Radosław Fogiel**

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo, Panie Skarbniku no siłą rzeczy miałem możliwość tylko takiego szybkiego przewertowania tej prognozy z uwagi na krótki czas ekspozycji, że tak to nazwę, ale mam 3 pytania. Dwa ogólniejsze, jedno bardziej szczegółowe. Jedno jest to kwestia długu bo tam jest bardzo ładnie rozpisane, dług tam maleje żeby się w 2038 roku wyzerować zgodnie z zasadami sztuki. Ja rozumiem, że przy tworzeniu takiej prognozy to tak trzeba no ale wiemy myślę wszyscy, że jest to fikcja, bo wiemy jaka jest praktyka, wiemy że raz na jakiś czas znowu wypuszczamy obligacje, znowu się zadłużamy co wielokrotnie krytykowaliśmy jako Klub PiS. Czy w związku z tym pan skarbnik jest w stanie w ramach czasowych tej wieloletniej prognozy powiedzieć coś więcej no bo ja bardzo bym chciał wierzyć, żeby ten dług był tak rozpisany, że on się kończy i nic więcej w między czasie się nie kredytujemy i nie mówię nawet o tych kredytach krótkoterminowych, które np. w tegorocznym budżecie są na te 300 mln na tymczasowe łatanie, tylko chodzi mi generalnie jak pan skarbnik widzi prognozę zadłużania dodatkowego województwa w tym czasie. Druga sprawa to jest taka, bo tutaj była mowa, że tam jest sto kilkadziesiąt tak różnorodnych zadań. No ja sobie postanowiłem wyłuskać te zadania z podziałem na te, które np. dotyczą mojego regionu, skąd zostałem wybrany czyli radomskiego i dla przykładu i od razu tutaj zastrzegam, że jest to po prostu tylko przykład, nie jest to żadna niechęć regionalna, nie jest to żadna próba ucięcia komuś tych pieniędzy, tylko chciałbym, żeby po prostu wszyscy tych pieniędzy mieli równie dużo. Więc porównałem sobie nakłady na

zadania kierowane na region radomski i na region płocki. I wyszło mi, że region radomski to niespełna 40 mln za to ta inna część Mazowsza to prawie 110 mln, czyli niemal trzykrotność. No i chciałem zapytać no czy jednak nie powinniśmy starać się zasady zrównoważonego rozwoju wprowadzić do naszej WPF, żeby nie było tak dużych rozbieżności. Przyznam nie miałem czasu porównywać innych regionów, ale mam przekonanie graniczące z pewnością, że jednak te dysproporcje byłyby zachowane. I sprawa trzecia już bardzo szczegółowa. Tam widziałem zadanie remont Kamienic Gąski i Esterki w Radomiu, w których mieści się część muzeum im. Jacka Malczewskiego, przeznaczone zostało na to 5 mln. Bardzo się cieszę, że te pieniądze się tam znalazły, bo jeszcze swego czasu były niepokojące doniesienia o jakichś planach wygonienia tego muzeum z tej lokalizacji, ale chciałem zapytać czy to na pewno są zabezpieczone właściwe środki biorąc pod uwagę, że równocześnie toczy się w Radomiu w tym momencie remont, rewitalizacja Kamienicy Deskurów, która pochłania 25 mln, a co chwilę wychodzą tam kolejne kwiatki w stylu, że ściana się zawaliła, albo że jest potrzebny większy nadzór konserwatorski. Pytanie czy te 5 mln jest kwotą wystarczającą. Dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Dziękuję, proszę Panie Skarbniku.

**Pan Marek Mieszalski – Skarbnik Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku oczywiście planowanie w takim okresie, czyli do 2038 roku jest obarczone tym, że jest tak wiele zmiennych i tak wiele rzeczy, o których dzisiaj nie mamy nawet pojęcia, że mnie jest trudno powiedzieć, że na pewno nie weźmiemy do 2038 roku żadnego nowego kredytu jako województwo, jako samorząd. No nie wiem czy ktokolwiek byłby w stanie dać takie zapewnienie. To wszystko zależy od tego jak państwo jako radni, jako sejmik będziecie chcieli rozwijać to województwo. W jakim tempie, na jakie zadania przeznaczać pieniądze. Dzisiaj wynika z WPF to, że mamy te zadania o których mówiłem rozpisane na niecałe 3 miliardy zł. Z WPF wynika, że możemy tych zadań zrobić na 13 miliardów zł co oznacza, że około 10 miliardów jest jeszcze do zagospodarowania w postaci konkretnych projektów. Dziś ich nie ma bo albo nie ma dokumentacji, albo nie ma no jakby szczegółów. My wpisujemy do WPF te zadania, które są przygotowane, o których wiemy, że będą realizowane. Jak państwo pewnie słyszeli, bo prasa o tym



szeroko pisała, rząd zaproponował samorządom budowę kilkudziesięciu mostów przez duże rzeki w tym zaproponował 5 mostów na Mazowszu. Oczywiście nie każdy ten most musi być budowany przez województwo mazowieckie, ale część pewnie będzie. Jest przygotowywany taki program więc być może się okaże, bo przecież nie wiemy ile pieniędzy dostaniemy od rządu i jaki to będzie procent, że być może trzeba będzie się wspomóc jakimś kredytem. Jeśli chodzi o ten kredyt 300 mln to proszę się nie niepokoić. Są to kredyty jednoroczne. My ich nie bierzemy, bo to są tylko płynnościowe, one w ogóle nie wchodzi do długu województwa a więc to jakby nie jest dla nas problem. Druga sprawa, jeśli chodzi o kamienice dzisiaj mamy zgłoszone 5 mln, że tyle będzie to kosztowało. Jeśli będzie kosztowało więcej i będzie konieczność rozbicia tej inwestycji na kolejne lata to nic nie stoi na przeszkodzie. O ile rok 2019 jest dosyć ciasny jeśli chodzi o nowe wydatki z uwagi na to, że sporo mamy inwestycji przesuniętych z roku 2018, które z racji tego o czym mówił między innymi dyrektor Ostrowski nie były w stanie być zrealizowane, no bo rynek jest jaki jest i nie wychodziły przetargi no to musiały zostać przesunięte. W związku z tym troszkę jakby nasze możliwości wydatkowania pieniędzy się skurczyły, ale lata następne ponieważ już nie będą obciążone m.in. spłatą obligacji no to będą generowały kolejne pieniądze. Przypomnę, że obligacje to 130 mln zł, które będą do wydania na wydatki inwestycyjne a więc no ja bym się tym nie przejmował. Ja mam nadzieję, że gdybyśmy nie brali nowych kredytów to być może nawet jesteśmy w stanie wcześniej to zadłużenie spłacić. Ono dzisiaj proszę mi wierzyć, z doświadczenia to mówię, no nie chcę być złośliwy, które mam spore, nie jest w tej chwili dla województwa mazowieckiego czymś co znacznie obciąża budżet. Najgorsze lata mam nadzieję, że mamy za sobą, że nie zdarzy się taki kryzys jak był te kilka lat temu no i nie nałożone zostaną na nas takie obciążenia pt. „Janosikowe”, których nie będziemy w stanie unieść. Jeśli będą spełnione te warunki to finanse województwa są pod kontrolą. Dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Dziękuję, czy ktoś z państwa radnych jeszcze chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę państwa jeżeli nie, proponuję skierować projekt uchwały do Komisji Budżetu i Finansów w celu kontynuowania pierwszego czytania. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, iż sejmik wyraził zgodę na skierowanie projektu uchwały do Komisji Budżetu i Finansów. Stwierdzam, że Sejmik Województwa

Mazowieckiego skierował uchwałę w sprawie WPF województwa mazowieckiego na lata 2019 – 2038 druk nr 4 do Komisji Budżetu i Finansów.

Przechodzimy do punktu 7. O zabranie głosu pana marszałka Adama Struzika.

**Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku przystępujemy do procedowania zmian w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego i prosiłbym o umożliwienie wystąpienia pani dyrektor Elżbiety Kozubek, która wprowadzi sejmik w podstawowe elementy powodów dla których tej zmiany dokonujemy i sposób procedowania.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pani dyrektor.

**Pani Elżbieta Kozubek – Dyrektor Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego w Warszawie**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni i inni uczestnicy. Proszę państwa ja postaram się bardzo zwięźle i krótko przedstawić państwu kontekst zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego, który został opracowany po przyjęciu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego w listopadzie 2016 r. właśnie o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu. Jest w tej uchwale uzasadnienie. Główne elementy, główne przyczyny tej zmiany związane były ze zmianami w ustawodawstwie, to znaczy w przepisach prawnych, a w szczególności najważniejszy punkt, to znaczy w ustawie o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym wprowadzono konieczność opracowania planu zagospodarowania ośrodka funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego. W związku z tym musieliśmy i tak tych zmian dokonać, ponieważ jak państwo zwrócili uwagę w strukturze dokumentu jest rozdział trzeci, właśnie plan zagospodarowania przestrzennego ośrodka wojewódzkiego, który ma bardzo podobną strukturę jak cały plan zagospodarowania przestrzennego, który państwo uzyskali. Natomiast proszę państwa proszę pamiętać, że plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem orientującym zarząd województwa, mieszkańców, wszystkich innych władarzy na tym terenie o właśnie tej przestrzeni. To jest właśnie dokument orientujący. Nie jest aktem prawa miejscowego, również proszę państwa

określa zasady organizacji przestrzennej regionu i najważniejsza rzecz to jest właśnie to, że inwestycje celu publicznego, które są integralną częścią tego planu nie precyzują szczegółowej lokalizacji. Zwłaszcza te z poziomu krajowego, ponieważ skala dokumentacji kartograficznej i danych przestrzennych tego planu, to jest skala 1:200000 lub 1:300000. W związku z tym pewne rzeczy są niemożliwie do przedstawienia szczegółowego. Zwłaszcza, że uzgodnienia, bo to jest ten ważny element, gdzie najwięcej jest kontrowersji, plany miejscowe są w skali 1000, natomiast tu mamy skalę 200000. Rozumieją państwo, że pewne uzgodnienia, czyli pewne przebiegi są pokazane zupełnie albo kierunkowo albo w sposób bardzo przybliżony. Najważniejsze ustawy, których dotyczy przygotowanie planu, to jest ustawa o samorządzie województwa, która nakłada na samorząd opracowanie tego dokumentu. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie są określone właśnie te elementy, o których za chwilę powiem, czyli głównie art. 39, który wskazuje, co plan ma zawierać. Proszę państwa ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju i ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie i udziale społeczeństwa w ochronie środowiska i ocenach oddziaływania na środowisko, która obliguje nas do przygotowania prognozy oddziaływania na środowisko, ale nie jest ona przyjmowana właśnie razem z planem, tylko jest dokumentem specjalistycznym, opracowaniem specjalistycznym. I proszę państwa ustawa o ochronie środowiska, której tutaj nie dopisałam, ale w związku z tą ustawą my musimy opracowywać dokument opracowania jako fizjograficzne przed przystąpieniem do planu. I proszę państwa ustawa o infrastrukturze informacji przestrzennej, która obliguje nas do przetwarzania, przygotowywania i udostępniania danych przestrzennych po opracowaniu już planu. Nie będę mówić o tej operacyjności, natomiast chciałam tylko państwa poinformować, że usługa danych przestrzennych, czyli geoportal, który przygotowujemy, ale tego nie przyjmujemy, ponieważ są to dane przestrzenne, będzie po przyjęciu planu udostępniona zarówno na mazowieckim portalu systemu informacji przestrzennej, jak również u nas na stronach biura, taka właśnie usługa o danych przestrzennych. Proszę państwa opracowania, które są towarzyszące i zostały przygotowane do planu to jest okresowa ocena obecnie obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego i została tutaj przyjęta przez komisję sejmikową i przekazana do ministerstwa właściwego do spraw mieszkalnictwa, budownictwa i infrastruktury. I proszę państwa założenia organizacyjno-prawne do zmiany planu, czyli wszystkie zmiany w

przepisach prawnych. Opracowanie ekofizjograficzne dla obszaru województwa, ale również w tym dla obszaru funkcjonalnego dla obszaru wojewódzkiego oraz proszę państwa prognoza oddziaływania na środowisko. Chciałam tylko przypomnieć, że wszyscy byli poinformowani obwieszczeniem o przystąpieniu do zmiany planu, w którym określono formę, miejsce i termin składania wniosków. I proszę państwa zostało to obwieszczenie również w prasie ogólnopolskiej zamieszczone oraz potem w prasie lokalnej po raz kolejny. I chciałam tylko powiedzieć, że ten okres składania wniosków był bardzo długi. Prawie pół roku wynosił. I chciałam powiedzieć, że do projektu planu wpłynęło prawie 12 000 pism, które podzielono na 20 000 wniosków. To jest, takie zjawisko nie miało w Polsce precedensu. Jesteśmy województwem, w którym najwięcej wniosków wpłynęło, ale miały one charakter właśnie bardziej protestów, głównie były związane z linią 400 kV i proszę zobaczyć 37% wniosków pochodziło od osób fizycznych. I tutaj państwo mają te ciemne gminy, to właśnie są miejsca, z których najwięcej tych wniosków napłynęło. Jak widać głównie dotyczyły energetyki, bo te czerwone kółka to właśnie jest energetyka. Rozpatrzenie wszystkich wniosków państwo znajdą na stronie mazowieckiego biura oraz na stronie Bip-u mazowieckiego biura. I teraz to, co jest najważniejsze, czyli ustawodawstwo, przepisy prawne, art. 39, że w planie zagospodarowania przestrzennego województwa uwzględnia się rekomendacje i wnioski zawarte w audycie krajobrazowym. Nie będę tego rozwijać, ponieważ wszyscy państwo na pewno doskonale wiedzą, że to rozporządzenie jeszcze nie zostało przyjęte, a określa ono szczegółowy zakres i metodykę opracowania audytów krajobrazowych. W związku z tym ten punkt nie może być wypełniony. Natomiast również umieszcza się inwestycje celu publicznego i to jest dla nas wiążące, o znaczeniu ponadlokalnym, które zostały ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejm RP, radę ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa zgodnie z ich właściwością. I to, co powiedziałam również, że te przepisy nam inne pewne rzeczy warunkują, mianowicie dla miejskiego obszaru funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego ustala się plan zagospodarowania, o którym powiedziałam. Jest integralną częścią tego całego planu. Jak również obszar może obejmować jakby inne terytoria poza tym obszarem funkcjonalnym wyznaczonym. Ja zaraz powiem, że my mamy to bardzo prosto, jeżeli chodzi o obszar funkcjonalny, a za chwilę to pokażę. I proszę państwa nie będę już mówić szczegółowo do obszarów funkcjonalnych jakie obszary zaliczamy, ale na pewno muszą to być obszary funkcjonalne o znaczeniu ponadlokalnym, o istotnym

znaczeniu dla polityki przestrzennej kraju. Tutaj my uwzględniliśmy tylko te z poziomu krajowego. Nie wyznaczaliśmy naszych, również z tego samego powodu dla którego nie wprowadzimy żadnych rzeczy z audytu krajobrazowego, ponieważ go nie ma, a również proszę pamiętać, że rozporządzenia nie zostały opracowane przez właściwe podmioty, które zostały wskazane właśnie do wskazania i do tych określenia kryteriów obszarów funkcjonalnych. Tutaj mają państwo taki przykład, typ obszaru funkcjonalnego, to są ustalenia w KPZK. I kto miał przygotować te rozporządzenia? Tych rozporządzeń nie ma, więc nie jesteśmy zobligowani do wyznaczania specjalnie takich obszarów funkcjonalnych. I proszę państwa w którym miejscu jesteśmy. Otóż proszę zauważyć, że w tej chwili jesteśmy w miejscu, w którym właściwie prawie w ostatnim momencie, natomiast dokonaliśmy uzgodnienia wewnętrznego, czyli między naszymi departamentami i jednostkami samorządowymi oraz zaopiniowaliśmy w dwóch etapach. Mamy oczywiście pozytywną opinię, miała być ona negatywna, ale mamy pozytywną. Został plan skierowany wraz z prognozą oddziaływania na środowisko przez zarząd województwa do opiniowania i uzgadniania zgodnie z art. 41 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i proszę państwa trwały konsultacje właśnie projektu planu zagospodarowania przestrzennego, konsultacje społeczne wraz z prognozą oddziaływania dla tego dokumentu i proszę państwa jesteśmy zobligowani, byliśmy zobligowani do uwzględnienia w projekcie uwag i opinii zgłoszonych przez właściwe organy i instytucje uwag zgłoszonych podczas konsultacji społecznych. To jest dla nas wiążące. Plan przeszedł już wszystkie te etapy uzgadniania. Mianowicie plan jest uzgodniony z dyrektorami Regionalnych Zarządów Gospodarki Wodnej, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Białymstoku, Gdańsku, Lublinie i Warszawie, przez Dyrektora Kampinoskiego Parku Narodowego, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, Ministra Inwestycji i Rozwoju. I to jest to co nas obowiązuje i jest bezwzględnie warunkiem sine qua non, żeby plan dalej procedować. I proszę państwa jeżeli chodzi o opiniowanie i konsultacje społeczne w tym samym czasie, czyli do 5 września przyjmowaliśmy oponenty i ewentualnie uwagi do projektu planu. I państwo widzą. Tutaj wpłynęło 204 opinie zawierające 471 pojedynczych wniosków. W większości zostały uwzględnione. Natomiast również 2039 wniosków odnosiło się bezpośrednio do Centralnego Portu Komunikacyjnego lub inwestycji jemu

towarzyszących. Tak króciutko przedstawię harmonogram. Mianowicie państwo widzą, że mniej więcej dwa i pół roku trwało przygotowanie planu, natomiast chciałam powiedzieć, że wcześniejszy harmonogram sprzed maja bieżącego roku był dłuższy o rok, ale myśmy te prace bardzo przyspieszyli i zostały one skrócone. Struktura dokumentu teraz. Tutaj już przejdę do konkretnych rzeczy. Mianowicie połączyliśmy w stosunku do obecnego planu te dwa elementy. To znaczy stan zagospodarowania przestrzennego i kierunki są w jednym, zawsze są w jednej części odnośnie do danego obszaru tematycznego, czyli np. jeżeli mamy transport to mamy stan w jakim mamy i planowane inwestycje. I to samo mamy w odniesieniu do planu zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego Warszawy. Też stan i kierunki. I proszę państwa taki rozdział dotyczący postulatów i rekomendacji, dotyczący zagospodarowania przestrzennego, jak również najważniejszy ten właśnie inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym. To są wiążące ustalenia planu i one zostały podzielone na ICP-y regionalne oraz krajowe, w tym lokalne ale to oznacza, że one są dla obszaru metropolitalnego Warszawy lub dla miast, tak jak na przykład Radom czy Płock. To są pojedyncze inwestycje. I proszę państwa ponieważ ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obliguje nas do tego, aby ten dokument był zgodny ze strategią, to tutaj państwu przedstawiamy zamieszczony przez nas w planie model relacji polityki przestrzennej i polityki rozwoju. Widać, że to się przenika i te wszystkie kolory może one tu są słabiej widoczne, nie wiem może u państwa inaczej widoczne niż u mnie na ekranie. W każdym razie to są te obszary tematyczne, które są zawarte w strategii, czyli przemysł, produkcja, gospodarka itd. I w ramach tego pokazaliśmy tutaj w tabeli zestawienie jest, jakie elementy z planu zagospodarowania przestrzennego wpisują się w poszczególne obszary tematyczne i cele rozwojowe strategii województwa. I tutaj mamy te wszystkie obszary po kolei. Nie będę tego oczywiście czytać. Państwo mają ten dokument, mogą się państwo bliżej przyjrzeć. Natomiast jeżeli chodzi o podział administracyjny, statystyczny to o czym mówił pan marszałek i zresztą pan też skarbnik o tym wydzieleniu, że nam się udało wydzielić to właśnie obszar metropolitalny Warszawy traktujemy jako ten NUT-s 2, bo to jest też dla nas bardzo wygodne ze względu na monitorowanie, czyli mamy wskaźniki pochodzące ze statystyki publicznej i to wydaje się bardzo rozsądne. I poszczególne teraz elementy szybko teraz państwu przedstawię, które wynikają z art. 39, czyli najpierw elementy sieci osadniczej. Tutaj państwo zobaczą na tym kolorowym kółeczku mamy ośrodki

metropolitalne, czyli jest to Warszawa. Regionalne, subregionie, lokalne o znaczeniu powiatowym i lokalne. I one są rozróżnione kolorami. Te fioletowe to są te z najniższego poziomu. I to samo jest dla obszaru metropolitalnego Warszawy. Chciałam powiedzieć, że te mapy po kolei będę pokazywać dla całego województwa i dla właśnie ośrodka wojewódzkiego. Proszę państwa struktura użytkowania ziemi. Chciałam powiedzieć, że po raz pierwszy właśnie w planie pojawia się ten element, ponieważ użytkowanie ziemi jest elementem i najlepiej reprezentuje stan zagospodarowania przestrzennego. To jest dopiero właśnie zagospodarowanie przestrzenne. Także tutaj wszystko widzimy, mamy strukturę prowadzoną, jaki jest udział procentowy poszczególnych form użytkowania ziemi. To samo mamy przedstawione dla tego obszaru metropolitalnego. Natomiast proszę państwa tutaj jest taka koncepcja powiązań transportowych. Jest to opracowanie KPZK, ale właśnie uwzględniające zarówno poziom krajowy regionalny, jak i połączenia obwodowe między korytarzami i tutaj mamy też uwzględnioną Via Carpatię. I poszczególne ośrodki. Tutaj transport kolejowy osobno. Chciałam tylko powiedzieć, że żeby łatwiej czytać to oczywiście tutaj mamy inwestycje celu publicznego do przebudowy, rozbudowy są tym kolorem zielonym oraz do budowy takie bardziej miodowe, a żółte to są postulowane. Natomiast uwzględnia ta mapka węzły i punkty przesiadkowe. Najważniejsze węzły kluczowe oraz przesiadkowe punkty są w kolorze turkusowym. Ja myślę, że państwo sobie bardzo dokładnie przejrzą lub przejrzeni nasze też te duże mapy z inwestycjami. Także będzie nam łatwiej w następnym czytaniu o tym mówić. Transport kolejowy i zbiorowy to samo, tylko dla obszaru metropolitalnego Warszawy. I na dole mamy jeszcze większe przybliżenie tego tematu. Transport drogowy, te wszystkie szare elementy to są istniejące drogi krajowe, regionalne i te wszystkie kolorowe to są te wszystkie inwestycje celu publicznego, które właśnie planowane zarówno na poziomie krajowym jak i poziomie regionalnym. Ten sam temat dla obszaru metropolitalnego Warszawy. I proszę państwa pomyślana przez nas we współpracy z sąsiednimi województwami planowana sieć szkieletowa tras rowerowych. I tu mamy międzynarodowe, oczywiście pozyskaliśmy plany tutaj z EuroVelo, plany regionalne, wszystko zostało starannie opracowane z województwami sąsiadującymi. Także wychodne tej sieci szkieletowej są uzgodnione z sąsiadami. To jest przybliżenie dla obszaru metropolitalnego Warszawy. Tutaj mamy proszę państwa transport lotniczy i żegluga śródlądową. Na małej mapce pokazaliśmy żeglowność rzek. To nie znaczy, że one

są drogami śródlądowymi dlatego, że niektóre nie są użytkowane. Natomiast jest pokazana klasa żeglowności tych rzek, a tutaj państwo widzą na tej głównej mapce główne lotniska a również pokazany potencjalny obszar właśnie pokazanego Centralnego Portu Komunikacyjnego, tą elipsą. I w tym obszarze, tak samo jak jest to pokazane w KPZK i u nas w strategii jest gdzieś między Łodzią a Warszawą. Nie doprecyzujemy tego w tej chwili. I tutaj jest przybliżenie dla Warszawy i też na dole na mapce dopiero ujęty jest ten obszar ewentualnie potencjalnej lokalizacji CPK. System elektroenergetyczny, który budził najwięcej kontrowersji, zawsze właśnie linia 400kv. Państwo widzą z tym takim zielonym podświetleniem są to te linie energoelektryczne wysokich napięć, które zostały ujęte w specustawie. Specustawa nie doprecyzowuje przez jakie gminy, mówi tylko, że połączy dwa punkty. Więc my też pokazaliśmy połączenie dwóch punktów linią prostą i chodzi o to, żeby państwo nigdy nie czytali, jak państwo to nałożą na gminy, że to przez te gminy przez które linia prosta jest przeprowadzona, tylko po prostu nie znamy przebiegu tego właśnie środka. Pokazujemy tylko jedynie kierunek. To samo dla obszaru metropolitalnego Warszawy. Tutaj mamy system gazowy wysokich ciśnień. Też to co jest zielone jest po prostu uwzględnione w specustawie dotyczącej systemu gazociągów gazowych. Tutaj mamy również ten sam temat dla obszaru metropolitalnego Warszawy. Z kolei tutaj mamy system przedstawiony paliw płynnych. To są tylko dwa elementy. Natomiast tutaj jest przybliżenie jak to wygląda na terenie Warszawy i to wykropkowane to jest oczywiście ta przyszła budowa tego systemu przesyłowego ropy naftowej. Ponieważ musimy też uwzględnić w planie zagospodarowania przestrzennego warunki do rozwoju energii zarówno słonecznej, jak i wykorzystującej energię wiatrową. To państwo mogą tutaj zobaczyć, które są najlepiej nasłonecznione miejsca na terenie województwa mazowieckiego oraz najkorzystniejsze warunki kierunków i siły wiatru na terenie województwa mazowieckiego. I oczywiście mamy wszędzie wiatraki. Tam gdzie one są, to znaczy że tam są one zlokalizowane w tej chwili. I tutaj mamy przybliżenie dla obszaru metropolitalnego Warszawy. Proszę teraz przechodzimy do tego elementu społecznego, z jednej strony infrastrukturalnego. Ale wykorzystanie, jakie jest wykorzystanie sieci wodociągowej. Państwo widzą, że wykorzystanie na Mazowszu jest pokryte. Jedyna biała plama, być może tam jest jakiś element, najprawdopodobniej las i dlatego to zostało wyłączone. Natomiast jak państwo widzą wykorzystanie jest praktycznie bez zastrzeżeń. Gdzieniedzie trzeba będzie tylko



jeszcze uzupełnić braki w tej infrastrukturze. Tutaj mamy korzystających z sieci kanalizacyjnej. Tu sytuacja ma się trochę gorzej, ale wiem, że do końca tej perspektywy będzie to na pewno wypełnione. Tu mamy przybliżenie z kolei dla obszaru metropolitalnego Warszawy. Proszę państwa to jest sieć szerokopasmowego internetu z uwzględnieniem systemu nowej generacji i klastrów nowej generacji, jak również węzłów dystrybucyjnych. To WD to są węzły dystrybucyjne różnego poziomu. Tak wygląda mniej więcej lokalizacja, tutaj mamy ustalenia dla obszaru metropolitalnego Warszawy. Proszę państwa tu jest rozmieszczenie instytucji kultury i tu istniejące wszystkie symbole, sygnatury państwo mają tutaj wyjaśnione. Biblioteki, muzea, kina itd. Pod każdą sygnaturą cyferka znaczy ile jest tych obiektów właśnie w danym powiecie. Tu jest przybliżenie właśnie dla obszaru metropolitalnego Warszawy. I proszę państwa ochrona zdrowia. Mamy liczbę łóżek w szpitalach ogólnych na 10000 ludności oraz udzielonych porad lekarskich na jednego mieszkańca. Ta mapa kartograficzna pod spodem to są te łóżka, a słupek pokazuje liczbę porad udzielonych. Natomiast mamy też jednostki SOR. Też widać, że dla Warszawy mamy 11, chyba w Radomiu są 2, a wszędzie indziej w pozostałych miastach mamy po 1 podmiocie SOR-u. tu jest przybliżenie dla Warszawy. I proszę państwa szkoły wyższe. Tutaj też widzimy mniej więcej jak to jest ulokowane. Praktycznie się nic nie zmieniło w stosunku do planu obecnie obowiązującego. Tu jest przybliżenie jak to wygląda dla Warszawy. Liczba studentów również na 10000 mieszkańców jest pokazana kartogramem. Jeżeli chodzi o domy pomocy społecznej widzimy, że Warszawa jest tutaj najlepiej zaopatrzona, ale nie jest to tak bardzo źle w sąsiadujących powiatach. Ochrona zasobów środowiska. Tutaj państwo mają najważniejsze elementy ochrony środowiska wskazane. Kampinoski Park Narodowy, również parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, obszary Natura 2000, czyli te wszystkie elementy najważniejsze, które powinny się znaleźć i oczywiście użytki ekologiczne i ta mała mapka zawiera te użytki ekologiczne. To jest przybliżenie dla obszaru metropolitalnego Warszawy, a tutaj proszę państwa jest taka propozycja terenów potencjalnego rozwoju doksztaltowania Zielonego Pierścienia wokół Warszawy i tereny poprawiające spójność tego pierścienia, bo wiadomo, że tam są pewne luki, ale właśnie to zostało ostatnio wyznaczone. Dane te pochodzą z naszego opracowania ekofizjograficznego. Jeżeli chodzi o opiekę i dziedzictwo kulturowe tutaj też mają państwo sygnaturę. Te wszystkie elementy, pomniki historii, pomniki zagłady. Zresztą

państwo mają też w załączniku mapę, taką na której te wszystkie elementy się znajdują. Można się przyjrzeć i jeżeli będzie taka komisja to oczywiście ja na tej komisji pokażę wtedy szczegóły. To jest proszę państwa przybliżenie tego samego tematu dla Warszawy. Szlaki turystyczne, tutaj mamy oczywiście pokazane szlaki i zarówno rowerowe, pisze, wodne, jak i kolejowe. One są oznaczone innymi kolorami. I oczywiście główne ośrodki ruchu turystycznego. W zależności od kółka mają rangę międzynarodową, regionalną lub subregionalną lub niższą. I to samo dla obszaru metropolitalnego Warszawy. I to jest proszę państwa plan, te duże mapy, które państwo też dostali. Nie uda mi się tutaj ich powiększyć, ale jeżeli będzie takie spotkanie to wszystko w szczegółach oczywiście omówię. Tutaj też mamy zarówno inwestycje celu publicznego. To jest to, co jest wiążące dla gmin z poziomu krajowego i regionalnego. I oczywiście te które są do wybudowania, do przebudowy, rozbudowy i postulowane, czyli postulowane te które nie są wiążące. To na chwileczkę pokazałam państwu elementy sieci kolejowej towarzyszące CPK, ale niestety nie chcę się na tym skupiać, ponieważ tej mapy w planie nie mamy. To jest przygotowane do ewentualnie przyszłej dyskusji, natomiast tu chciałam tylko państwu powiedzieć, takie dwa przykłady przybliżone. Tutaj państwo mają inwestycje z numerem 96, to jest Paszkowianka, od skrzyżowania drogi DW, naszej drogi wojewódzkiej 719 do A2. To tutaj jest dobrze widoczne i proszę państwa druga trasa Olszynki Grochowskiej. I od trasy Mostu Północnego do Trasy Toruńskiej, to jest inwestycja celu publicznego nr 12. Te mapy należy tak czytać, że wszędzie gdzie są te kwadraciki jest numer podany. To znaczy, że w tabeli w planie zagospodarowania przestrzennego numer odpowiada właśnie tej inwestycji, która jest pokazana na mapie. To tak, żeby po prostu pewne rzeczy dzisiaj wyjaśnić jak państwo będą przeglądać. Natomiast co do obszarów funkcjonalnych to już powiedziałam, że myśmy tylko uwzględnili obszary funkcjonalne, uwzględnione w KSRR-sie, czyli w Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego i te wszystkie to są te elementy ze szrafurą, czyli ze szrafem, natomiast mają państwo tutaj pokazane wszystkie nasze podregiony z uwzględnieniem nowego regionu podżyrardowskiego i oczywiście z wydzieleniem tego NUT-su 2 dla obszaru metropolitalnego Warszawy. Tutaj obszary funkcjonalne, ale tylko te wiejskie właśnie obszary funkcjonalne. Mianowicie uczestniczące w procesach rozwojowych to są ta jasna szrafura. One się bardzo dobrze rozwijają, natomiast te wymagające wsparcia specjalnego, wsparcia procesów rozwojowych to są te wskazane ciemniejszą szrafurą. Tutaj mamy z kolei

kolejną rzecz, mianowicie obszary predysponowane do pełnienia funkcji żywicielskich, ale również te właśnie żywicielskie i to są te naniesione pewną przezroczystością, ale myślę, że ona jest dobrze widoczna. I od razu z pod spodu widzimy mniej więcej jakie jest użytkowanie ziemi. I to są obszary właśnie opinogórski, nadbużański, lipski, garwolińsko-kozienicki, sochaczewsko-grójecki grójecki, czyli ten na którym ewentualnie jest też pomyślany CPK. My się do tego na razie nie odnosimy. I proszę państwa dla obszaru metropolitalnego Warszawy jest to przybliżenie. Tutaj mamy z kolei struktury funkcjonalne przestrzenne, żeby nie mówić o obszarach funkcjonalnych. Jest to obszar ten funkcjonalny Warszawy ten na fioletowo zaznaczony, dolina środkowej Wisły, obszar wokół Lotniska Modlin i jeżeli to przybliżymy to widzimy, że właśnie ten obszar Lotniska Modlin jest na terenie naszego obszaru funkcjonalnego ośrodka wojewódzkiego Warszawy. Obszary zagrożone powodzią. Tutaj mamy oczywiście wodą 10-letnią, 100-letnią i proszę państwa widać, gdzie jest to największe zagrożenie. Myślę, że to jest czytelne. Dziesięcioletnia jest, znaczy z 10 procentowym prawdopodobieństwem jest, że takie zagrożenie wystąpi, a potem mamy z wodą 100-letnią z 1 procentowym tylko udziałem możliwości wystąpienia takiego zagrożenia. I to jest przybliżenie dla Warszawy. To można dokładnie sobie prześledzić. I proszę państwa tereny zamknięte, bez terenów PKP. Zaraz tereny PKP pokażę. To są gminy, na obszarze których są zlokalizowane te tereny zamknięte. I oczywiście tymi kropeczkami zaznaczono strefy ochronne w kompleksach wojskowych na wniosek po prostu zainteresowanego. I proszę państwa to samo przybliżenie dla obszaru metropolitalnego Warszawy, a tutaj mają państwo tereny zamknięte kolejowe. I tym kolorem zostały pokazane gminy, na którym te tereny występują. Czyli nie że cała gmina jest tym terenem, tylko oczywiście na którym taki teren występuje. To jest przybliżenie dla Warszawy też tych samych terenów. I proszę państwa złoża kopalni to wiadomo zawsze trzeba uwzględniać zgodnie z tym, co dostaniem od ministra środowiska. A wszystko zostało uwzględnione, wszystkie tereny zostały zaznaczone. Wszystkie złoża kopalni, także tu jest to uzgodnione. I proszę państwa najważniejsze postulaty i rekomendacje dotyczące kierunków zagospodarowania przestrzennego chciałam państwu przekazać tylko, że najważniejsze elementy, które dotyczą transportu lotniczego my tutaj wnosimy, żeby lotnisko Modlin i Chopina, żeby Modlin było tym lotniskiem komplementarnym, czyli zostawiamy status quo w stosunku do obecnie obowiązującego planu. Rozbudowa Mazowieckiego Portu Lotniczego

Warszawa Modlin i jego dobrego skomunikowania oraz rozwoju Portu Lotniczego Radom, jako uzupełniającego w stosunku do Lotniska Chopina. Kolejne to modernizacja struktury ogniskowej w Płocku. To zostało w innych dokumentach również zapisane, a co do CPK to tutaj postulujemy prace koncepcyjne nad budową tego Centralnego Portu Komunikacyjnego między Łodzią a Warszawą, w tym ustalenia jego lokalizacji poza obszarami charakteryzującymi się najwyższą jakością gleb oraz ponadprzeciętną towarowością produkcji rolniczej, zwłaszcza stanowiącymi strategiczne obszary żywicielskie województwa mazowieckiego, jak również w znacznym oddaleniu od obszarów o wysokich walorach przyrodniczych. Jak państwo wiedzą jest propozycja, żeby to było w tych widłach między Parkiem Bolimowskim a Kampinoskim Parkiem Narodowym. I proszę państwa w zakresie MOFW-ów bardzo podobnie, z tym że dla budowy dróg, to państwo na pewno do tego już dotarli, natomiast budowa połączeń w obszarze funkcjonalnym oraz budowa obwodnic na drodze tutaj tych wymienionych. I proszę państwa w zakresie systemów dróg wojewódzkich również mamy tutaj pewne rzeczy określone. Budowa obwodnic na drogach tych wymienionych Jabłonnej, Nasielska, Wołomina, Duczek, Sulejówka, Dziecinowa. I proszę państwa w zakresie systemu dróg ponadlokalnych w planie MOFW-ów postuluje się budowę przedłużenia dróg z Warszawy do obszaru podmiejskiego. Trasy Mostu Północnego, Czerniakowskiej i ulica Nowoziemowita oraz budowę połączeń obwodowych i międz dzielnicowych na podstawie analiz systemu transportowego w Warszawie. To jest uzgodnienie z miastem także tutaj nie ma żadnych wątpliwości i proszę państwa również postuluje się dla tego obszaru. To są dokładnie te same postulaty, które wcześniej pokazałam dla województwa mazowieckiego. One są dokładnie tak samo sformułowane dla obszaru metropolitalnego Warszawy. I tutaj również jest to samo powtórzenie dla obszaru metropolitalnego Warszawy, więc nie będę się powtarzać. I proszę państwa jak wygląda etap końcowy. Podjęcie uchwały zarządu w sprawie wprowadzenia pod obrady sejmiku. To właśnie był etap już zakończony. W tej chwili jesteśmy już w sejmiku i przekazaliśmy uchwałę w tej chwili. Pozostawiam prace w rękach pana przewodniczącego sejmiku. Dziękuję.

## **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję pani dyrektor. Ja mam prośbę tylko taką, żebyśmy tą pani prezentację mogli rozesłać wszystkim radnym jak najszybciej. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo pan radny Wojciech Zabłocki.

## **Pan Wojciech Zabłocki**

Szanowni Państwo my tutaj mamy nasze takie zapytanie klubowe dotyczące tego dlaczego ograniczono ilości szczegółowe dotyczące zapisów właśnie Centralnego Portu Komunikacyjnego, bowiem jak panu marszałkowi wiadomo, co podkreślał też między innymi w odpowiedzi na jedną z interpelacji poselskich, jest obowiązek prawny przeniesienia zapisów o inwestycjach centralnych. Taką bez wątpienia jest CPK. My mamy przecież ustawę o CPK i strategię na rzecz zrównoważonego rozwoju, natomiast ograniczenie takich zapisów tutaj nastąpiło. Chociaż w tym pierwotnym kształcie z bardziej szczegółowymi zapisami wcześniejszymi dotyczącymi chociażby infrastruktury towarzyszącej i w ogóle tego obszaru było to podane konsultacjom społecznym. Były liczne uwagi zgłaszane przez instytucje, przez mieszkańców, przez osoby fizyczne czy prawne, natomiast procedowanie takiego planu w zmienionym kształcie, w ograniczonym, już po tym procesie konsultacji sprawi, że będzie on prawdopodobnie obarczony poważną wadą prawną. Jest ryzyko, że taki plan będzie uchylony. Chcielibyśmy to wiedzieć dlaczego tak nastąpiło, w jakim trybie? Tak samo jak rozmawiamy też o budżecie, a właściwie bardziej nawet w wieloletniej prognozie finansowej. Jeżeli planujemy dane inwestycje, a nie mamy wiedzy czy ograniczamy taką wiedzę odnośnie takiej inwestycji jaką jest CPK, to część z tych inwestycji, które są planowane może być nietrafiona. Część inwestycji na przykład może być już nie potrzebna w tym kontekście, chociażby jak rozważamy lokalizację właściwą, albo jak urząd marszałkowski będzie próbował ją zmienić. Część może być niepotrzebna część może konieczna, więc to też ogranicza naszą wiedzę i też może sprawić, że taki nasz budżet nie będzie do końca precyzyjny. Więc chcielibyśmy znać odpowiedź na te pytania. Co się stało? Kto podjął taką decyzję, żeby te zapisy szczegółowe wykreślić albo w ogóle, żeby zlikwidować zapisy odpowiednich artykułów? Pan marszałek miał taką wiedzę. Sam to podkreślał, właśnie w wystąpieniach czy odpowiedziach na interpelacje poselskie, że takie inwestycje powinny być w ten sposób przenoszone i dlaczego, podkreślę to jeszcze raz, dlaczego po konsultacjach społecznych, które

zawierały odpowiednie zapisy zostały one wykreślone i w tej chwili przedłożone sejmikowi. Bo procedujemy, jak by nie patrzeć nad zmienionym dokumentem. Na tyle zmienionym, że być może te rozważania będą bezprzedmiotowe. Natomiast o tych konkretnych przepisach i tych zapisach, które zostały zmienione, i w jaki sposób zostały zmienione powie pani radna Katarzyna Lubiak, bo przygotowała to i dokładnie opowie wszystkim państwu radnym jakie są różnice. Bo one są na pewno znaczące i nie można nad tym przejść do porządku dziennego i rozważenia tego bez pogłębienia tej analizy, więc tutaj będę prosił panią radną, żeby uzupełniła i przedstawiła sejmikowi jakie są konkretnie różnice.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Dziękuję. Proszę pani radna Katarzyna Lubiak.

**Pani Katarzyna Lubiak**

Panie Przewodniczący ja chciałam zadać pytanie panu marszałkowi dlaczego już po odbytych konsultacjach społecznych, tak jak wspomniał mój przedmówca, wykreślono niektóre zapisy w projekcie planu województwa? Chodzi przede wszystkim o wykreślenie zapisu ze strony 14 o obszarze wokół planowanego CPK, o lokalizację lotniska wraz z liniami kolejowymi i połączeniami drogowymi i tworzącymi węzeł przesiadkowy, a wokół węzła przesiadkowego rozwój obszarów i wybudowanie hoteli, centrów konferencyjnych i innych obiektów biurowo-administracyjnych, parków biznesu itd. Chodzi również o wykreślenie zapisu ze strony 26, który brzmi: „istotnymi elementami w sieci powiązań transportowych województwa mazowieckiego są również ośrodki węzłowe będące jednocześnie ośrodkami o dużym znaczeniu w sieci osadniczej. Węzeł o znaczeniu międzynarodowym Warszawa Centralny Port Komunikacyjny”. Zmieniono brzmienie zapisu ze strony 35: „w zakresie transportu lotniczego na obszarze województwa mazowieckiego w planie przewiduje się budowę lotniska międzynarodowego w ramach Centralnego Portu Komunikacyjnego” na następujący: „w zakresie transportu lotniczego w planie uwzględnia się inwestycje celu publicznego z poziomu krajowego Port Solidarność Centralny Port Komunikacyjny dla Rzeczypospolitej Polskiej”. Tak jak wspomniał mój przedmówca ja również pragnę przypomnieć, że inwestycje krajowe zgodnie z obowiązującym prawem powinny być literalnie przepisane i przeniesione z dokumentów rządowych a nie zmienione i to jeszcze po konsultacjach społecznych. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Proszę pan radny Michał Prószyński.

**Pan Michał Prószyński**

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku podpisuję się pod tymi słowami przedstawicieli naszego klubu. Tak w ogóle pobieżnie studiując lekturę tego planu zagospodarowania widać, jaki jest tak naprawdę problem wśród twórców tego dokumentu z Centralnym Portem Komunikacyjnym. Natomiast ja chciałbym się odnieść i zapytać o jedną kwestię związaną, to jest również istotny element tego dokumentu. Związana jest z Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami. Tutaj, ja jestem radnym od tygodnia, natomiast śledziłem dosyć uważnie doniesienia medialne. Wojewoda Mazowiecki swojego czasu zakwestionował procedurę przyjęcia tego planu. Argumentacja wojewody absolutnie obroniła się przed sądami administracyjnymi, co jest kompletną kompromitacją zarządu województwa. Nie ma na temat tych problemów ani słowa w planie a wydaje się, że taka sytuacja funkcjonowania województwa w zakresie funkcjonowania gospodarki odpadami jest to kwestia istotna, bowiem na ten temat państwo w tym dokumencie ani słowa nie znajdziecie. Chyba, że się mylę, to proszę o poprawienie. Natomiast szanowni państwo no też jest to kolejny przykład tak jak było przy okazji kwestii budżetowych, że no radni dostali bardzo mało czasu, zwłaszcza radni debiutujący, na to żeby się zapoznać z tym dokumentem. Wydaje się, że jest to są jakby standard, natomiast pozostawiam to pod ocenę mieszkańców Mazowsza. Natomiast mimo to zarówno w zakresie Centralnego Portu Komunikacyjnego, jak i innych kwestii, ja tutaj zwróciłem uwagę na kwestie gospodarowania odpadami. Jest to dokument niekompletny i proszę o odniesienie się, również w imieniu klubu, do tych kwestii. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Proszę pan radny Radosław Fogiel.

**Pan Radosław Fogiel**

Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja też w kontekście CPK, ale znowu jeśli chodzi o mój okręg wyborczy, czyli Radom, ponieważ tam uderza w oczy znikający aspekt

Centralnego Portu Komunikacyjnego, ponieważ w oryginalnym dokumencie zapis był, o ile mnie pamięć nie myli, że Port Lotniczy w Radomiu będzie portem komplementarnym dla Lotniska Chopina, a następnie po uruchomieniu dla Centralnego Portu Komunikacyjnego. W wersji, którą nam przedstawiono, to było również na tej prezentacji tutaj, jest tylko zapis, że Port Lotniczy w Radomiu będzie portem komplementarnym dla Lotnika Chopina, co znakomicie skracać horyzont czasowy, gdzie ten port w Radomiu tak trochę traktujemy. To że w końcu jest jakaś perspektywa rozwoju dla radomskiego lotniska, polskie porty lotnicze wzięły się za to, inwestycje już są tam rozpisane, przetargi, jest dla Radomia niezwykle istotne i w związku z tym niezrozumiałym jest takie cenzorskie wycięcie tego zapisu o CPK, który skraca i zmniejsza możliwości rozwojowe Radomia. Więc ciekawi mnie skąd się to wzięło i bardzo apeluję o przywrócenie pierwotnego zapisu tutaj. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Proszę pan radny Krzysztof Strzałkowski.

### **Pan Krzysztof Strzałkowski**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni chciałbym w swojej wypowiedzi nawiązać do pewnego rysu historycznego związanego z nowelą planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Przyczyny tej aktualizacji są dwojakiego rodzaju. Po pierwsze są to wymogi prawa, zmiany ustawodawstwa i konieczność wyodrębnienia obszaru m. st. Warszawy, o tym nie dyskutujemy. Ale po drugie drodze państwo u zarania tej noweli stoi olbrzymi konflikt społeczny. Część z państwa radnych, którzy mieli możliwość uczestniczyć w poprzedniej kadencji w obradach sejmiku z pewnością tego doświadczyło. Mieliśmy doświadczenia z bardzo burzliwymi obradami zarówno komisji sejmikowych i komisji infrastruktury i komisji strategii, które w sposób połączony spotykały się z setkami, zaznaczam setkami, bo liczyliśmy uczestników mieszkańców województwa mazowieckiego bardzo zaniepokojonych tymi elementami, które to właśnie wskutek drodzy państwo planowanych inwestycji szczebla centralnego dotyczyły mieszkańców Mazowsza. Mówię tutaj o linii, czy liniach 400 kV, które to miały przeprowadzić energię elektryczną z nowych bloków elektrowni Kozienice w okolice Warszawy. I co się drodze państwo okazało, że państwowy operator który to przygotowywał tą inwestycję tak rozmawiał z mieszkańcami, że mimo że przebieg tych linii określa



specustawa i to w rękach pana wojewody, czyli administracji rządowej leży wytyczenie precyzyjnego przebiegu tego typu inwestycji i jest tutaj precyzyjna analogia między tymi liniami a Centralnym Portem Komunikacyjnym, ale tutaj za chwilę to politycy szczególnie prawej strony wyraźnie zaznaczali, że nie są winne władze polskich linii energetycznych, ministerstwa a sejmik województwa, który wytycza taki a nie inny przebieg. Dlatego też drodzy państwo radni województwa sięgnęli do literatury, do autorytetów w tej dziedzinie, o tym za chwilę powie pani dyrektor. I co się drodzy państwo okazało? Że zgodnie właśnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, przebieg tego typu wielkich inwestycji krajowych, które zostały zapisane w sposób strategiczny w dokumentach strategicznych wyższego rzędu powinien być drodzy państwo w wojewódzkim planie zagospodarowania przestrzennego przedstawiony symbolicznie. W przeciwny razie drodzy państwo mieszkańcy, którzy to nie mają obowiązku wiedzieć jaki jest zakres obowiązywania planu zagospodarowania przestrzennego województwa mogą czuć się zaniepokojeni, że taka a nie inna inwestycja odbierze im dorobek ich życia, bo zostanie przeprowadzona po dachach ich domów, za które jeszcze spłacają kredyty. Tak więc drodzy państwo prosiłbym, szczególnie radnych Prawa i Sprawiedliwości by bardzo roztropnie wypowiadali się w sprawie tejże właśnie noweli i konsultacji społecznych z nią związanych, ponieważ drodzy państwo po dziesiątkach spotkań połączonych komisji strategii i infrastruktury sejmiku po tak zwanym forum dialogu, które wspólnie z panem marszałkiem realizowaliśmy. Po spotkaniach z autorytetami ustalono pewien w miarę można powiedzieć kompromisowy przebieg linii wysokiego napięcia 400kV no i drodzy państwo nastąpiły wybory i obecnie już funkcjonujący rząd, wtedy na czele z panią premier Szydło, te ustalenia tak naprawdę można powiedzieć wyrzucił do kosza. I powrócił do najbardziej kontestowanych, kłopotliwych i kontrowersyjnych przebiegów, które to właśnie prowadziły po głowach i po domostwach mieszkańców Mazowsza. Więc drodzy państwo co papieskie papieżowi, co cesarskie cesarzowi, rolą samorządu województwa jest planować przedsięwzięcia wojewódzkie i jedynie w sposób symboliczny wskazywać przebieg tych inicjatyw, które leżą po stronie rządu, a rolą rządu i jego przedstawiciela w terenie, czyli pana wojewody, jest decyzje lokalizacyjne w sposób precyzyjny wydawać. I teraz wrócę do Centralnego Portu Komunikacyjnego, ponieważ dzisiaj może z racji tego, że to drugie posiedzenie sejmiku w tej kadencji, atmosfera na widowni jest dosyć spokojna. Chociaż widzę kilka twarzy z którymi to wspólnie przechodziliśmy przez problemy

związane z przebiegiem linii energetycznej 400 kV, ale mogę państwu radnym zaręczyć, że gdy ten proces decyzyjny w ramach dostępu do informacji publicznej stanie się publicznym dla mieszkańców Mazowsza, także tych drodzy państwo blisko 2,5 tys. mieszkańców tego województwa, którzy liczą się z widmem wywłaszczenia pod budowę Centralnego Portu Komunikacyjnego mogę państwu zagwarantować, że te 2,5 tys. mieszkańców znajdzie się tu na widowni. Jestem ciekaw czy wtedy drodzy państwo będziecie tak skłonni wydawać autorytarne sądy dotyczące tego, że każdą inwestycję szczebla centralnego mniej przemyślaną i bardziej przemyślaną drodzy państwo należy wprost wkładać w plan zagospodarowania przestrzennego województwa. Na dzień dzisiejszy drodzy państwo mimo, że powstała specustawa dotycząca Centralnego Portu komunikacyjnego, to wciąż drodzy państwo, ci spośród was, którzy to piastują stanowisko rządowe, wiedzą o tym doskonale, to wciąż nie ma pewności zarówno co do lokalizacji jak i całkowitego finansowania i co więcej zbilansowania tak gigantycznej inwestycji, jaką jest centralny port komunikacyjny. I teraz pytanie drodzy państwo. Czy mając świadomość tego, że nie wiecie dokładnie, co do centymetra, co do metra, co do kilometra nawet, co do dziesiątek kilometrów, gdzie dokładnie ten port powstanie. Czy chcecie drodzy państwo niszczyć spokojny sen tych mieszkańców, których być może ten problem nie dotyczy. Bo jeżeli chcecie drodzy państwo to ja z chęcią ich zaproszę na sejmik i wspólnie wytłumaczycie dlaczego chcecie wprowadzić w dokument rangi wojewódzkiej inwestycję, która to spowoduje na przykład, że mieszkańcy nie będą w stanie dysponować swoim majątkiem przez dziesięciolecia. Dziękuję uprzejmie.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę bardzo pan radny Wojciech Kudelski.

**Pan Wojciech Kudelski**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku, Szanowna Pani Dyrektor pani w prezentacji tego projektu, planu zagospodarowania wspomniała, że jest oparty o KPZK - Koncepcję Przestrzennego Zagospodarowania Kraju. Ja myślę, że ta koncepcja była dosyć szeroko konsultowana w poprzednich latach i z panem marszałkiem i z ministerstwami i ja jestem pełen niepokoju, bo ja wiem, że w tej koncepcji Siedlce, które reprezentują były pomijane w oddziaływaniu w strefie przygranicznej, jak i w oddziaływaniu wielkiej Warszawy i moje wątpliwości tutaj

pogłębiły się, jak zobaczyłem trasę projektowanej ścieżki rowerowej z Warszawy nad Bug. I Siedlce moje też są jakby pominięte, chyba że się mylę, w tej koncepcji. Prosiłbym o wyjaśnienie, bo to jest sprawa dla nas bardzo ważna, bo jest już praktycznie w trakcie realizacji autostrada do naszej wschodniej granicy i ta ścieżka z największej aglomeracji do granicy wschodniej jest bardzo istotna. Myślę, że moja refleksja jako wieloletniego samorządowca odpowiedzialnego za budowę dróg w moim mieście jest taka, że ja żadnej drogi nie wybudowałem bez konfliktów. Proszę państwa, panie radny Strzałkowski zawsze komuś trzeba nacisnąć na odcisk czy to się buduje ulicę w mieście czy na wsi, czy buduje się 400kV czy autostradę. Nie ma takiej możliwości, żebyśmy na siebie zrzucali winę, władze samorządowe na władze rządowe, bo jeśli tak będzie to niczego nie wybudujemy, a te inwestycje są nam bardzo potrzebne i my musimy odpowiednio wcześniej zaplanować i ponieść koszty, na przykład wykupu całych nawet nieruchomości po to, żeby taką inwestycję zrealizować. Na tyle.

#### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy panowie radni w sprawie sprostowania czy zadania pytania. Sprostować proszę bardzo.

#### **Pan Wojciech Zabłocki**

Tak szanowni państwo sprostuję i nawet uzupełnię, bo tutaj wypowiedź mojego kolegi radnego z klubu platformy jednak była na tyle populistyczna, chyba mogę tak powiedzieć, że muszę to sprostować, ponieważ możemy bronić interesu społecznego, bardziej lokalnego czy bardziej ogólnego, regionalnego, no ale pamiętajmy, że obowiązuje nas prawo i musimy tego prawa przestrzegać. Ja tutaj zacytuję fragment pisma nikogo innego jak pana marszałka Adama Struzika, który pisze o podstawie prawnej. Pismo z 8 listopada, będące odpowiedzią na interpelację posła na sejm Tadeusza Szymańczaka. I tak: „podstawą prawną wprowadzenia inwestycji celu publicznego poziomu krajowego rządowego do projektu planu wynika z art. 39 ust. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.” Cytuję: „w planie zagospodarowania przestrzennego województwa umieszcza się te inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, o których mowa w ust. 3 pkt 3 rozmieszczenie inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, które zostały ustalone w dokumentach przyjętych przez Sejm RP,

Radę Ministrów, właściwego ministra lub sejmik województwa zgodnie z ich właściwością. Planowanie inwestycji krajowych nie leży w kompetencjach samorządu województwa a umieszczenie ich w planie wynika z obowiązku przeniesienia z innych dokumentów rządowych.”. Jest to jasne, myślę że dla każdego zrozumiałe i oczywiście możemy to negocjować, możemy dyskutować, ale to nie są kompetencje w tym momencie sejmiku. Jest to wychodzenie poza te kompetencje i nie wypełnianie przepisów prawa obowiązującego w RP. Więc to jest jedna rzecz. Także ten temat a propos też samego procesu jakości konsultacji społecznych to my wynotowaliśmy naprawdę duże niespójności. Przykładem są dotyczące postulatów wykreślenia gminy Jaktorów z potencjalnej lokalizacji CPK. I tak na przykład znaleźliśmy takie postulaty, które były identyczne w treści i jeden zgłoszony przez jedną osobę został nie uwzględniony z zapisem, że nie dotyczy procesu planu natomiast identyczny, o identycznej treści zgłoszony przez innego mieszkańca został uwzględniony jako zgodny z celami i kierunkami planu z adnotacją, że planowana lokalizacja jest orientacyjna. Więc jakość tych konsultacji, jakość uwzględniania postulatów mieszkańców też pozostawia bardzo wiele do życzenia. Ja już kończąc, bo wiem że to jest moja szansa na sprostowanie, już nie będę miał kolejnej możliwości zabrania głosu, złożę pismo naszego klubu skierowane do pana marszałka z prośbą o wyjaśnienie tych problemów. To pismo konsumuje nasze wszystkie pytania i proszę o potraktowanie go w trybie zapytania.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Dziękuję proszę pan radny Radosław Fogiel.

**Pan Radosław Fogiel**

Dziękuję bardzo. Chciałem jednak minimalnie sprostować słowa kolegi radnego Strzałkowskiego, ponieważ doskonale pamiętam nasze dyskusje tutaj i wzburzonych mieszkańców, kiedy mówiliśmy o przebiegu linii 400kV. I tak z jednej strony oczywiście wszyscy byśmy chcieli, żeby było tak że i wilk jest syty i owca cała i żeby nikomu nie wadziły takie inwestycje z drugiej strony pan prezydent Kudelski ma sporo racji mówiąc, że nigdy się nie da tak, żeby każdemu dogodzić, ale jeśli chodzi konkretnie o to porównanie teraz kwestii CPK i umieszczenia go w planie a tego przebiegu 400kV, o którym mówił mój przedmówca istotna jest kwestia co było pierwsze jajko czy kura. I w tamtym przypadku najpierw w planie umieszczono

przebiegi linii energetycznej, na podstawie czego wówczas wykonawca tej linii musiał się do tego zastosować, ponieważ nie operowały w reżimie specustawy. To po pierwsze. A po drugie najpierw zostało to zapisane do planu. Tu mamy sytuację inną. Ponieważ po pierwsze jest specustawa, a po drugie faktycznie jest najpierw dokument rangi rządowej wyższy, mówiący o tym, gdzie te inwestycje będą umiejscowione, więc to nie jest kwestia którą można przenieść 1:1. I myślę, że tutaj powinniśmy jednak raczej dyskutować nad tym, żeby to wszystko miało sens i było zaprojektowane w dobry sposób, a nie przerzucać się tym ilu wzburzonych mieszkańców możemy przyprowadzić, bo w wielu sprawach, o których rozmawiamy też możemy przyprowadzić wzburzonych mieszkańców, ale chyba nie o to chodzi, żeby szczuć na siebie nawzajem ludzi, tylko chyba chodzi o to, żebyśmy debatowali w kwestiach merytorycznych. A jeśli chodzi już o zarzuty, że my jako Klub Prawa i Sprawiedliwości chcemy dokładnego umiejscowienia przez sejmik tej inwestycji. To nie w tym rzecz, bo tak jak mówię, to przewidują przepisy rzędu wyższego. Chodzi mi o to, że w wielu przypadkach ta inwestycja zupełnie znika. Tak jak w przywoływanym przeze mnie zapisie traktowania i jej zaplecze, tak jak to o czym mówiłem, czyli zniknięcie słów Centralny Port Komunikacyjny w przypadku funkcji lotniska komplementarnego. Czemu jest wpisane tylko Lotnisko Chopina podczas kiedy na początku było napisane dla Lotniska Chopina i Centralnego Portu Komunikacyjnego. Nie ma to nic wspólnego z jego umiejscowieniem, nie ma to nic wspólnego z wykupami jest to tylko zapisane, że on będzie istniał, tymczasem to znika tak jakby sejmik negował w ogóle istnienie czy projekt budowy CPK.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pan radny Artur Czapliński.

### **Pan Artur Czapliński**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Ja też w ramach sprostowania do wypowiedzi pana radnego Strzałkowskiego. Ja nie będę odnosił się do meritum, bo może i ma pan rację. Ja nie będę tutaj negował tego co pan mówił, do końca tematu nie zgłębiłem. Ja tylko zwrócę uwagę na pana wypowiedź, bo pan mówił długo i ładnie, ale naprawdę ja jestem zdumiony tym, co pan powiedział, bo pan szafuje tutaj, że pan może sprowadzić tutaj, ja tak zrozumiałem, dwa i pół tysiąca mieszkańców. Proszę pana, też miałem kilka przygód

w samorządzie i wiem, że żadna inwestycja nie budzi jakichś kontrowersji społecznych, ale ja tylko panu przypomnę, że to pan tutaj rządzi i dzieli, to pan ma odpowiedzialność za decyzje na Mazowszu, a my także mamy umiejętność sprowadzania mieszkańców i też podsycania konfliktów. Ja, idąc do Sejmiku Województwa Mazowieckiego myślałem, że takie historie są za mną, że nie będziemy takich populistycznych historii tutaj, a pan na drugim posiedzeniu mówi, że pan tutaj kogoś sprowadzi i pan będzie robił, no nie wiem, tutaj jakiś, nie wiem. Absolutnie przeciwko temu protestuję, jestem zdumiony i bardzo pana proszę, żeby takich populistycznych rzeczy tutaj nie odstawiać.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Dziękuję. Proszę pan marszałek Adam Struzik.

**Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Myślę że pani dyrektor za chwilę postara się państwu udowodnić, że poruszamy się w granicach prawa. Natomiast próbujemy znaleźć takie rozwiązanie, które z jednej strony nie wzburzy wielu mieszkańców. Państwo znają wyniki referendum w gminie Baranów, poza tym również uchwały gmin takich jak: gmina Wiskitki, czy gmina Teresin. Więc naprawdę apelujemy o to żeby, chociaż to jest oczywiście bardzo trudne, ale żeby poruszając się w granicach prawa, nie odmawiać nikomu prawa do obrony swoich interesów, jeżeli mówimy o członkach naszej mazowieckiej wspólnoty z jednej strony, ale też nie umniejszać roli władz rządowych, ponieważ na końcu tej drogi i tak musi wydać decyzje lokalizacyjne wojewoda i przeprowadzić całą procedurę lokalizacyjną, ponieważ są to specustawy. W związku z tym zachęcam do tego, żeby wobec bytów przyszłych i niepewnych zachować przezorność, zapisać je w taki sposób, które z jednej strony nie będą interpretowane przez ludzi jako narzucone przez sejmik lokalizacje, a z drugiej strony nie umniejszają roli dokumentów rządowych. I tak ku przestrodze przypomnę, że budowę elektrowni atomowej w Polsce zaczęliśmy w latach 70-tych. Tak dla przestrogi. Więc zanim będziemy tak radykalnie wypowiadali się, że zbudujemy, zrobimy, to warto naprawdę posługiwać się takim elastycznym podejściem do tego. Prosiłbym, żeby przed naszą dyskusją pan przewodniczący umożliwił pani dyrektor wyjaśnienie prawne. Na jakich podstawach prawnych oparliśmy te rozwiązania, które zostały zaproponowane.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Już momencik pani dyrektor, tylko jeszcze proszę pan radny Krzysztof Strzałkowski w trybie sprostowania i potem pani dyrektor.

**Pan Krzysztof Strzałkowski**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Szanowni Państwo Radni. Z pewnym zdumieniem wysłuchałem radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości, którzy prostowali moją wypowiedź. Nie wiem, być może naiwnie sądziłem, że prostować wypowiedź może jedynie jej autor. Drodzy państwo, jeden z państwa radnych mówił o tym, że tutaj ziele populizmem, drugi o tym, że nie da się niczego wybudować nie następując nikomu na stopę, ale czym innym jest nadepnąć komuś na stopę przy budowie drogi gminnej, a czym innym nadepnąć, zdeptać tak naprawdę wynik kilku referendów lokalnych w tym tego decydującego w Baranowie i czym innym jest doprowadzić do wywłaszczenia ponad dwóch tysięcy mieszkańców, z których część z pewnością płaci kredyty mieszkaniowe. Drodzy państwo, a propos odszkodowań chciałbym przypomnieć państwu radnym z prawej i z lewej strony tej sali fakt, który ostatnio pojawił się w wielu publikatorach, a mianowicie historię starszej pani, która to miała nieszczęście mieszkać, dziewięćdziesięcioparolatki, która ma nieszczęście mieszkać na trasie budowanej przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad nowej trasy na Mazowszu, gdzie zaproponowana kwota stu siedemdziesięciu paru tysięcy złotych odszkodowania ma być wypłacona dopiero w przyszłości, a pani już dzisiaj musi opuścić dom, w którym urodziła się ona, jej rodzice i należy do rodziny od wielu pokoleń i tak naprawdę rodzina nie ma szans zabezpieczyć jej godziwego bytu, więc proszę się nie dziwić, że jeżeli administracja rządowa tak podchodzi do losu jednej dziewięćdziesięcioletniej mieszkanki Mazowsza, to mieszkańcy po drugiej stronie aglomeracji warszawskiej w miejscowości Baranów również drżą o swoje mienie. Dziękuję bardzo.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Proszę pani dyrektor.

**Pani Elżbieta Kozubek – Dyrektor Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego**

Dziękuję uprzejmie. Proszę państwa troszeczkę tak dyskutujemy nie w tym kierunku, ale ja chcę kilka rzeczy wyjaśnić. Po pierwsze rzeczywiście ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym obliguje nas do przenoszenia inwestycji z poziomu krajowego, ale proszę pamiętać, że inwestycje z poziomu krajowego są bardzo ogólnie zawarte. One są w jeszcze mniejszej skali niż skala regionalna, a nie ma na dzisiaj żadnego dokumentu poziomu krajowego, w którym jest pokazana lokalizacja Centralnego Portu Komunikacyjnego. Ona się zmienia. Ja byłam ostatnio na konferencji SISKOM-u [Stowarzyszenie Integracji Stołecznej Komunikacji], gdzie był obecny pan pełnomocnik Wild i przedstawiał tylko niestety towarzyszącą infrastrukturę centralnemu portowi i chciałam jeszcze powiedzieć, że to nie jest jeszcze przesądzone, natomiast koncepcja Centralnego Portu Komunikacyjnego [CPK] już jest w pewnym sensie nieaktualna i to nie jest dokument, mimo że przyjęty przez Radę Ministrów, z którego mamy przesunąć to dokładnie, bo również proszę pamiętać, że nie została uchylona koncepcja przestrzennego zagospodarowania kraju jest strategia na rzecz odpowiedzialnego rozwoju i te same inwestycje są pokazane różnie i teraz ja mam do państwa pytanie, a raczej nie oczekuję odpowiedzi tylko co ja mam robić? Przedstawić to co jest w KPZK [Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju], czy to co jest w SOR-ze [Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju], czy może przedstawić jedno i drugie. No proszę pamiętać, że plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem orientującym samorząd o przestrzeni, a nie będącym dla państwa wskazówką, a nie daj Boże jeszcze temu, że strona – administracja rządowa, powie tak Województwo Mazowieckie wskazało i tak będziemy budować. Ja muszę to państwu powiedzieć, bo my musimy takich rzeczy unikać. Właśnie to miało miejsce z inwestycją 400 kV. Powiedziano nam, że ministerstwo powiedziało mieszkańcom: „tak zbudujemy, jak wskazało Województwo Mazowieckie”, więc my niczego nie wskazujemy, my jedynie przenosimy i proszę mieć zawsze na uwadze skalę i to jaka linia ma być prosta. Natomiast proszę państwa, nie zgodzę się z tym, że państwo nam mówią, że my usunęliśmy CPK. CPK jest co najmniej w 10 miejscach. Proszę nawet zwrócić uwagę na ten rysunek, nie pamiętam strony, przed chwilą był, ten schemat o właśnie, ten schemat proszę państwa. Proszę zobaczyć on jest prawie w tym samym miejscu gdzie powinno być CPK. Za chwilę tu mieszkańcy przyjdą z transparentami i



powiedzą co ja tu wprowadziłam. Proszę pamiętać, to jest dokument orientujący. Ja nie usunęłam CPK, usunęłam jedynie poligon, który już się zmienił. Pan pełnomocnik Wild do spraw CPK już powiedział nam, że ten poligon jest przeniesiony gdzieś bardziej na wschód. Na północny-wschód, nie wiadomo gdzie. Wyszła specustawa. Proszę pamiętać, że to co jest w specustawie ja nie muszę uwzględniać w planie zagospodarowania przestrzennego, bo po to jest specustawa, że wszystkie rzeczy pomija, więc ja w ogóle Centralnego Portu Komunikacyjnego nawet nie musiałabym uwzględniać, a jest uwzględniony. Zmiany są bardzo niewielkie, a zmiany są dlaczego? Dlatego, że właśnie ponad 2 tys. mieszkańców protestowało, a ja mimo to to zostawiłam, dlatego że nie ma w dokumentach, nie jest to określone, ale to jest dokument orientujący, więc warto pokazać, żeby zobaczyć co strona rządowa planuje. Jeżeli tego nie pokażemy, tak jak chociażby 400 kV, jest pokazana, kierunkowy przebieg, bo jest powiedziane od punktu A do B, ale ja chcę go pokazać, żeby w ogóle samorząd też był zorientowany, że jednak rząd coś tu planuje, a nie że mamy próżnię. Mamy pusty teren do zagospodarowania. Nie mamy. Proszę państwa, a najważniejsza sprawa. Po co w ogóle mamy planowanie przestrzenne i po co robimy plany. Proszę państwa, to jest racjonalne gospodarowanie przestrzenią. My jesteśmy zobowiązani do racjonalnego gospodarowania, a ja się pytam: czy budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego jest racjonalna? Przecież państwo wiedzą, że jest ileś procent ludzi za, a ileś przeciw. I teraz powiem, jeżeli mamy przykłady ze świata od krajów bogatych, Berlin chociażby, 10 nieotwierane lotnisko. Na razie jest wykorzystywana płyta dla samochodów. Nie o to chodzi. Bogaty kraj. Czy my udźwigniemy taką inwestycję? Trzeba naprawdę roztropnie trzeba do tego podejść. To co pan marszałek zawsze mówi. Roztropnie i naprawdę trzeba 10 razy się zastanowić, zanim się te pieniądze wyda i zanim się podpisze ten dokument i ten dokument wprowadzi w życie, żeby rzeczywiście to było do realizacji przekazane. Centralny Port Lotniczy był w wielu dokumentach, w KPZK, my mieliśmy to w strategii, jest w obowiązującym planie, też jest jakiś projekt zrobiony dla Centralnego Portu Lotniczego, gdzieś bliżej Skierniewic. To że teraz przeniesiemy port centralny w tą stronę – dobrze, ale to trzeba naprawdę mocno zweryfikować. Natomiast zarzut, że my nie mamy infrastruktury towarzyszącej, otóż proszę państwa na mapie inwestycji ICP [Inwestycje celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym] państwo mają z boku obok wielkiej mapy po prostu tej wyszarzonej, czy ortofotomapy mają państwo trzy schematy, właśnie trzy schematy. Inwestycja towarzysząca CPK i

proszę zobaczyć to są wszystkie państwa te inwestycje. Dlaczego to jest na schemacie, bo to jest pewna alternatywa. Nie chcę tego wprowadzać na dużą mapę ponieważ to jest nieprzesądzone. To nawet nie jest, to trudno mówić, że to jest w dokumentach rządowych. Tego nie ma w dokumentach rządowych. A jeszcze raz powiadam, to co jest, nie ma nawet lokalizacji w specustawie. Tak że tu do CPK tylko chcę powiedzieć, że 3 grudnia odbędzie się posiedzenie Komitetu Przestrzennego Zagospodarowania Kraju w tej sprawie. Również będzie obecny pan pełnomocnik po to, żeby właśnie dyskutować i być może będzie wypracowane stanowisko. Więc proszę państwa, jeszcze raz powtarzam. Akurat ta inwestycja jest z państwa strony chybiona i uważam się troszeczkę, że państwo niesprawiedliwie oceniają ponieważ tu na wielu stronach to CPK jest zawarte. Nawet w takim schemacie i tak naprawdę jest tak jak jest. Co do ścieżki rowerowej, jest tutaj ścieżka rowerowa do Siedlec na poziomie regionalnym. Jeżeli będzie potrzeba, żeby na innym poziomie ją budować będziemy planować, to proszę pamiętać, że to jest dopiero sieć szkieletowa. My pierwsi taką sieć opracowaliśmy. Nie ma takiej sieci szkieletowej. Dostaliśmy takie wytyczne i taką sieć opracowaliśmy. I wszystkie województwa z nami współpracowały. Co do odpadów. Oczywiście, że są jak najbardziej, proszę państwa, te odpady są. Proszę państwa strona 55 – Gospodarka odpadami, proszę bardzo wszystkie elementy (chyba nie będę odczytywać tej strony) natomiast na stronie 122 jeszcze więcej na temat gospodarowania odpadami. Proszę do tego zajrzeć, chociaż to jest tak naprawdę temat z poziomu lokalnego, ale my pokazujemy jakie my mamy kierunki i o co nam chodzi. Jak chcemy dbać o przestrzeń. Więc ten element, ponieważ jest szalenie ważny, został tutaj rzeczywiście zawarty i proszę państwa naprawdę proszę się tu pochylić, chyba że państwo chcą, że bym zacytowała, to przeczytam tę stronę, jeżeli państwa interesuje – strona 55. Tak że nie wiem, czy jeszcze coś pominęłam, ale naprawdę właśnie ja dlatego mówiłam na początku, żeby państwo mieli świadomość czym jest plan zagospodarowania przestrzennego. A dwa to proszę państwa po to są konsultacje społeczne, że my mamy też szanować głos mieszkańców. To nie może być odgórne. Po to jest specustawa, że właśnie nie liczymy się z głosem mieszkańców. Ale nawet przy specustawie mieszkaniowej uwzględniono konsultacje społeczne, bo proszę państwa bez konsultacji społecznych nie ma demokracji. Na tym skończę. Dziękuję.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję. Czy pan radny Artur Czapliński w trybie sprostowania? Czy nie? Tak? Proszę bardzo. Tylko prośba, żeby to sprostowania, albo pytania były faktyczne, a nie jakąś polemiką.

### **Pan Artur Czapliński**

W trybie sprostowania, bo pan powiedział, że nie mogę sprostować pana wypowiedzi, bo pan sam ją powinien sprostować. Przyznaję panu rację, no ale tutaj chyba pan sam nie musi siebie prostować, bo pan ma tezę, pan ma przekaz i pan po prostu ten przekaz będzie uwzględniał, ale powiem tak, że poziom populizmu, byłem zdumiony jak pan powiedział, że pan tutaj sprowadzi 2,5 tysiąca osób, no to po pierwsze. Teraz pan dał przykład osoby pokrzywdzonej, jakiegoś przypadku. Ja nie przeczę, że tam ktoś jest niepokrzywdzony, być może to jest osoba i pan to rozciąga na cały Samorząd Województwa Mazowieckiego. No proszę pana, to tak się dyskutować nie da. Pan szafuje tym, że jest pan doświadczony, ale tak naprawdę to jest pan doświadczony w populizmie. Ja odpowiem osobie poważniejszej, która mam nadzieję, że zrozumie tą odpowiedź, panu marszałkowi Struzikowi. Pan mówi kilkakrotnie, panie marszałku, o tym, że – ja tak to powiem w skrócie – rząd jest winny, że „janosikowe”, że trzeba wszystko robić. Rozmawiamy na ten temat długi czas. Ja dostałem dwa dni temu pismo mieszkańców, chyba wszyscy je dostaliśmy, mieszkańców miejscowości Moszyn i Gromin w powiecie Pułtuskim dotyczącej chodnika. To ja proszę pana marszałka, żeby zajął się problemem tego chodnika i tych mieszkańców. Ja naprawdę nie chcę tutaj postępować tak jak pan, bo ja mógłbym podjechać do tego Moszyna, bo ja mam niedaleko...

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie radny, ale mam pytanie: czy chce pan zadać pytanie, coś sprostować, czy też po prostu mówić jak najdłużej?

### **Pan Artur Czapliński**

Tak, chcę zadać pytanie. I mógłbym podjechać i sprowadzić tutaj, zaprosić na sejmik tak jak pan tutaj i może by się wypowiedzieli. Ja nie chcę tego robić, bo myślałem, że będziemy rozmawiać poważnie. A moje pytanie jest, czy pan pomoże mieszkańcom

wsi Moszyn i Gromin w wybudowaniu chodnika przy drodze wojewódzkiej w powiecie Pułuskim.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Panie radny, to akurat nie jest ten punkt dzisiejszego porządku obrad. Czy pan radny Fogiel chce zadać pytanie, czy coś sprostować? Proszę, niech pan podejmie próbę, wobec tego.

**Pan Radosław Fogiel**

Dziękuję bardzo za umożliwienie tej próby, chociaż to syzyfowa praca jest, ale chciałem po pierwsze sprostować, że my tutaj nie powinniśmy się przerzucać naprawdę tym poziomem argumentów i tak jak mówił kolega Czapliński, rzeczywiście jeden przypadek, my tu jednak powinniśmy decydować o sprawach dla całego województwa. W drugą stronę, czy mamy przypomnieć przypadek rodziny państwa Gmurków, którzy przez lata blokowali na przykład rozbudowę ulicy Powstańców Śląskich, bo mieli tam jeden dom. No to nie jest ten poziom dyskusji, który powinien na sejmiku funkcjonować. To jest jedna sprawa. Druga sprawa jest taka, że my nie powinniśmy też tutaj debatować nad tym czy CPK jest zasadne, czy nie jest zasadne, bo nie jest to rolą sejmiku. I argumenty o tym, czy na wybudowanym lotnisku w Berlinie jest parking samochodowy, czy go nie ma, to naprawdę nie to miejsce. A zupełnie na marginesie to dosyć ciekawa argumentacja, bo wielokrotnie słyszałem z ust przeciwników CPK, że po co je budować, bo jest lotnisko w Berlinie w budowie. Teraz słyszymy, że po co budować, bo lotnisko w Berlinie w budowie jest nadal w budowie. A trzecia sprawa: ponawiam, czy potrajam wręcz moje pytanie dotyczące, czemu zniknęła funkcja lotniska komplementarnego w odniesieniu do Centralnego Portu Komunikacyjnego i nie mówimy tutaj o lokalizacji, centralnego portu, więc nie mówimy o tych kwestiach, o które się spieramy, czy powinniśmy je wpisać co do milimetra, czy nie powinniśmy je wpisać co do milimetra. Mówimy o występowaniu CPK w samym planie zagospodarowania przestrzennego, więc naprawdę chciałbym poznać odpowiedź na pytanie dlaczego zniknęła funkcja lotniska w Radomiu, jako lotniska komplementarnego dla CPK, czemu wykreślono te słowa po słowach „lotnisko Chopina”. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę pan radny Maciej Górski.

**Pan Maciej Górski**

Szanowni Państwo, ja mam pytanie do pani dyrektor, czy określenie terenów, na których miało być lotnisko, lokalny port komunikacyjny, jako wyjątkowo cenne rolniczo uniemożliwi w przyszłości budowę tam centralnego portu. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś zgłoszenia w dyskusji? Jeżeli nie to proszę pani dyrektor w tych dwóch sprawach.

**Pani Elżbieta Kozubek – Dyrektor Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego**

Tak, rzeczywiście tak dużo było pytań, że umknęło mi to pytanie o Lotnisko Radom. Otóż, ponieważ ustawa nas obliguje do tego by plan był zgodny ze strategią, a w strategii mamy określone, że Lotnisko Radom jest lotniskiem uzupełniającym w stosunku do Lotniska Chopina, więc zachowaliśmy ten zapis ponieważ to jest na razie w sferze planów dalekosiężnych, więc my zostawiliśmy zgodność ze strategią i to jest jak najbardziej poprawne i zgodne z prawem. A druga sprawa, pytanie o to, czy właśnie uniemożliwi. Nie wiem, czy uniemożliwi, ponieważ specustawa może wszystko. Być może w Parku Kampinoskim też możemy coś wybudować, ale moja prezentacja właśnie na konferencji SISKOMU dotyczyła przedstawienia, czyli nałożenia poligonu, który był zaprogramowany w koncepcji na obszary o najwyższej bonitacji, o najwyższych klasach bonitacyjnych gleb, obszarach rolniczych, żywicielskich, Zielonego Pierścienia, czyli krótko mówiąc najważniejszych elementów ochrony środowiska. I tutaj no jednak być może, no musi być konsultowane ta koncepcja z ministrem ochrony środowiska z G8 itd. Chyba że w ogóle zupełnie pójdziemy tak, że nikogo nic nie interesuje, specustawa i koniec, i robimy, nawet w Kampinoskim Parku Narodowym. Dziękuję.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę bardzo pan marszałek Adam Struzik.

### **Pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoki Sejmiku. Ja naprawdę apeluję o pewną roztropność. Jeszcze raz wracam do tego, żebyśmy tak zastosowali przepisy, które z jednej strony nie wywołają od razu strachu, być może nadmiernego, tych wszystkich ludzi, którzy już widmo wydziedziczenia ich i wywłaszczenia, po prostu psuje im to w ogóle już nawet każdy następny dzień, a z drugiej strony nie uniemożliwiali w jakikolwiek sposób, bo tego nie jesteśmy w stanie zrobić decyzji rządowych i przypomnę, proszę państwa, że przed nami jeszcze bardzo długa droga. Same badania geologiczne przy tego typu inwestycjach trwają od roku do dwóch i naprawdę patrzmy w perspektywie do przodu, a nie na takiej zasadzie, że decydecji czy to tego rządu, czy tamtego rządu, czy innego powiedzą: tu będziemy robić. Być może tak, ale być może nie, dlatego prosimy o roztropność. I jeszcze jedna kwestia. Jak za chwilę pan przewodniczący to przekaże do odpowiednich komisji, to w komisjach też będzie obszar do dyskusji, do znalezienia najlepszych możliwych, kompromisowych rozwiązań. I pamiętajcie, że później przyjmujemy to w drodze uchwały i też jeszcze różnie, wobec tej uchwały może być. Więc naprawdę mniej może emocji na tym etapie, a więcej roztropności, bo sejmik nie powinien tutaj pewnych rzeczy przesądzać, żebyśmy potem nie byli oskarżani, że to my spowodowaliśmy te wszystkie negatywne następstwa w środowisku, wobec ludzi, wobec naszej wspólnoty. Przypominam, że jedną z potencjalnych lokalizacji był Babsk i nikt go nigdy nie wykreślił, więc naprawdę bądźmy roztropni.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, proponuję skierować projekt uchwały w sprawie Planu zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego (druk nr 5) do Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Zagospodarowania Przestrzennego, ale jednak z obowiązkiem zasięgnięcia opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu, Komisji Ochrony Środowiska i Komisji Rolnictwa i Terenów Wiejskich. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na taki sposób skierowania projektu uchwały. Dziękuję bardzo. Proszę państwa, stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego skierował uchwałę w sprawie Planu zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego (druk nr 5) do Komisji Strategii Rozwoju Regionalnego i Zagospodarowania Przestrzennego z obowiązkiem zasięgnięcia opinii Komisji Rozwoju Gospodarczego,

Infrastruktury i Przeciwdziałania Bezrobociu, Komisji Ochrony Środowiska i Komisji Rolnictwa oraz Terenów Wiejskich.

Przechodzimy do punktu 8: projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” Oddziałowi Warszawskiemu Polskiego Towarzystwa Pediatrycznego (druk nr 6). Zgodnie z § 3 uchwały Nr 141/06 w sprawie ustanowienia Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” z dnia 10 lipca 2006 roku sejmik na wniosek Komisji Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza”, w drodze uchwały nadaje Odznakę. Komisja Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” przedstawia sejmikowi projekt uchwały, w którym wnosi o nadanie odznaki Oddziałowi Warszawskiemu Polskiego Towarzystwa Pediatrycznego. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Proszę państwa, wnioskuję o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 6? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 36 radnych, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie nadania Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Mazowsza” Oddziałowi Warszawskiemu Polskiego Towarzystwa Pediatrycznego (druk nr 6).

Przechodzimy do punktu 9. Proszę o zabranie głosu panią marszałek Ewę Orzełowską i omówienie jednocześnie chyba także punktu 10. To są projekty można powiedzieć, że jednobrzmiące.

**Pani Janina Ewa Orzełowska – Członek Zarządu Województwa Mazowieckiego**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Dwie uchwały w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego. Obie uchwały dotyczą przekazania skarg, które wpłynęły do nas do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego oraz ustanowienia pełnomocnictwa dla radcy prawnego z urzędu marszałkowskiego i proszę o dwa czytania w obu przypadkach.

## **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 7? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 23 radnych, 1 radny był przeciw, 9 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006 r. w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego (druk nr 7).

Przechodzimy do punktu 10. Projekt uchwał został przedstawiony także przez panią marszałek. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały? Został zgłoszony wniosek o przejście do drugiego czytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, iż sejmik wyraził zgodę na przejście do drugiego czytania. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z druku nr 8? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 24 radnych, nikt nie był przeciw, 8 radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Sejmik Województwa Mazowieckiego podjął uchwałę w sprawie przekazania skargi na uchwałę nr 207/06 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 9 października 2006 r. w sprawie „Podziału Województwa Mazowieckiego na obwody łowieckie” wraz z załącznikami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz upoważnienia do udzielenia pełnomocnictwa procesowego (druk nr 8).

Przechodzimy do punktu 11: Interpelacje i zapytania. W okresie między sesjami wpłynęły interpelacje radnego Wojciecha Zabłockiego. Na dzisiejszej sesji nie rozpatrujemy interpelacji i zapytań.

Przechodzimy do punktu 12: Sprawy różne. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie porządku obrad? Proszę bardzo pan radny Artur Czaplński.



### **Pan Artur Czapliński**

Panie Przewodniczący, Panie Marszałku, ja przepraszam, bo ja przygotowałem, może to jest moja wina, moje niedopatrzenie. Ja przygotowałem interpelacje dotyczące bieżącej działalności i spraw merytorycznych i byłem przygotowany, żeby zgłosić te interpelacje w punkcie dotyczącym interpelacji. Tak pracowałem do tej pory w różnych samorządach, przeczytałem instrukcję, którą dostałem, że mam zgłosić tę interpelację do pana przewodniczącego, a także drogą e-mailową do biura obsługi. Bym prosił pana przewodniczącego, jeżeli byłby pan taki łaskawy, żebym mógł to zrobić w tym punkcie. Wiem, że już punkt interpelacji został zamknięty, ale zgłaszałem się także w tym punkcie.

**Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**  
Proszę panie radny.

### **Pan Artur Czapliński**

Bardzo dziękuję. Przygotowałem, panie marszałku, do pana kilka interpelacji i tak jak zgodnie ta procedura przewiduje złożę je do pana przewodniczącego sejmiku, a także e-mailowo do biura obsługi. Pozwolę sobie odczytać na posiedzeniu plenarnym. Szanowny pan Adam Struzik – Marszałek Województwa Mazowieckiego, wszystkie interpelacje skierowane są do pana. Pierwsza interpelacja: „W związku z wycofaniem się z rynku komunikacyjnego spółki Mobilis i przejęciu organizacji transportu publicznego przez samorządy na Mazowszu, a także związanym z tym zjawiskiem wykluczenia komunikacyjnego mieszkańców Mazowsza proszę o udzielenie mi odpowiedzi na następujące pytania: Jaki jest stan organizacji transportu publicznego w poszczególnych powiatach Mazowsza, w których nastąpiło wycofanie się z rynku usług komunikacyjnych spółki Mobilis? Jakie kroki podjął Zarząd Województwa Mazowieckiego w celu ochrony mieszkańców Mazowsza przed możliwymi problemami związanymi ze zmianami organizatorów transportu publicznego? Czy Zarząd Województwa monitoruje zjawisko wykluczenia komunikacyjnego na Mazowszu? Jeżeli tak to proszę o dane dotyczące negatywnych mechanizmów społecznych. Czy Zarząd Województwa jest zainteresowany współorganizacją transportu publicznego pomiędzy miastami powiatowymi z udziałem powiatów i gmin? Czy Zarząd Województwa jest zainteresowany utworzeniem nowej mapy połączeń publicznych w ruchu autobusowym z

uwzględnieniem obecnej organizacji transportu publicznego we wszystkich powiatach mazowieckich, w których wcześniej transport organizowała spółka Mobilis?”. Druga interpelacja: „W związku z niepokojącymi informacjami o wygaszaniu i likwidacji specjalistycznych poradni w Szpitalu Wojewódzkim w Ciechanowie oraz o problemach finansowych tego szpitala, otrzymywanych od mieszkańców powiatów ciechanowskiego, płońskiego i mławskiego proszę o udzielenie następujących informacji: jakie poradnie i jednostki organizacyjne w Szpitalu Wojewódzkim w Ciechanowie zostały zlikwidowane w latach 2017 – 2018? Proszę o uzasadnienie podjęcia takich działań. Proszę o wykaz przegranych procesów sądowych przez Szpital Wojewódzki w Ciechanowie z uwzględnieniem poniesionych z tego powodu kosztów budżetowych. Proszę o informację z podziałem na pacjentów, pracowników i inne podmioty z oddzielnymi kwotami i powodami procesów sądowych. Proszę o informacje z lat 2017 – 2018.”. Trzecia interpelacja: „W związku z pytaniami mieszkańców Mazowsza proszę o udzielenie następujących informacji: ile samochodów służbowych posiada do swojej dyspozycji Zarząd Województwa Mazowieckiego i jakie to są samochody? Ile miesięcznie wynosi koszt utrzymania tych samochodów? Proszę o informacje z miesiąca sierpnia, września i listopada 2018 roku z uwzględnieniem przejechanych kilometrów, kosztów paliwa i kosztów napraw eksploatacyjnych aut?”. Kolejna interpelacja: „W związku z zamówieniem publicznym i zapytaniem ofertowym, które ukazało się na stronie internetowej [zamowienie.mazovia.pl](http://zamowienie.mazovia.pl), dotyczącym: „Usługi kompleksowej organizacji trzech warsztatów w zakresie wzmocnienia kompetencji członków grup roboczych ds. inteligentnej specjalizacji działających na rzecz rozwoju sektora kosmicznego w województwie mazowieckim”, proszę o odpowiedź na następujące pytania: na czym polega rozwój sektora kosmicznego w Województwie Mazowieckim? Jakie wymierne efekty dla mieszkańców Mazowsza przynosi rozwój sektora kosmicznego? Jakie koszty generuje kompleksowa organizacja trzech warsztatów w zakresie wzmocnienia kompetencji członków grup roboczych ds. inteligentnej specjalizacji działających na rzecz rozwoju sektora kosmicznego w Województwie Mazowieckim? Proszę o udzielenie informacji na temat grup roboczych ds. inteligentnej specjalizacji działających na rzecz rozwoju sektora kosmicznego w Województwie Mazowieckim. Jaka jest formuła tych grup, w jakim trybie one pracują i kto jest ich członkiem?”. Kolejna interpelacja: „W związku z funkcjonowaniem strony internetowej samorządu województwa mazowieckiego [www.mazovia.pl](http://www.mazovia.pl) proszę o udzielenie mi informacji czy

to jest strona tylko Marszałka Adama Struzika i Zarządu Województwa Mazowieckiego. Zadaję to pytanie ponieważ większość prezentowanych materiałów na tej stronie dotyczy funkcjonowania właśnie Marszałka i członków Zarządu Województwa. Czy można na tej stronie publikować informacje związane z aktywnością pozostałych radnych wojewódzkich? Jeżeli tak to jakie są kryteria doboru i na jakich zasadach można podjąć współpracę z administratorami tej strony?”. Kolejna interpelacja: „W związku z utartą praktyką, która polega na tym, że Marszałek Adam Struzik osobiście przekazuje fundusze przyznawane regionom na Mazowszu z różnych funduszy, co moim zdaniem powoduje personifikację i uzależnianie mniejszych samorządów od osoby Marszałka, a także powoduje niewłaściwy odbiór społeczny, oparty na fałszywym przekazie, że mazowieckie fundusze przyznawane ze środków publicznych to prywatne prezenty Marszałka Adama Struzika na rzecz wybranych powiatów, gmin czy instytucji, a w konsekwencji doprowadza również do permanentnej kampanii wyborczej Marszałka Struzika proszę o rozpatrzenie możliwości wypracowania mechanizmu przyznawania środków mazowieckich czy funduszy unijnych i ogłaszania tego faktu w inny sposób niż pojedyncza działalność Marszałka Struzika. Przyznawane środki to majątek publiczny. Samorząd Wojewódzki to nie jest tylko sam Marszałek. Proszę o wprowadzenie w tym zakresie większej demokratyzacji i zaprzestaniu uprawiania ciągłej kampanii wyborczej opartej na micie Marszałka Adama Struzika, który jednoosobowo bądź przez wskazane osoby rozdaje dobra dla regionów. Bo taka praktyka w społecznym wymiarze rujnuje życie publiczne i doprowadza do wypaczenia relacji pomiędzy samorządami.”. Kolejna interpelacja: „W związku z objęciem mandatu radnego Sejmiku Województwa Mazowieckiego proszę o przygotowanie czytelnego i przejrzystego spisu wszystkich instytucji oraz jednostek organizacyjnych, których organem prowadzącym jest samorząd wojewódzki. Proszę o uwzględnienie danych adresowych tych podmiotów. Odpowiedź na powyższą interpelację ułatwi mi wypełnianie mandatu radnego wojewódzkiego.”. Kolejna interpelacja: „W związku z pytaniami i skargami mieszkańców Mazowsza proszę o udzielenie mi informacji na temat działania linii kolejowej Mazowieckich Kolei na trasie Sochaczew – Warszawa – Sochaczew. Zgłaszający się do mnie mieszkańcy korzystający z tego połączenia skarżą się na nieterminowość pociągów i duże opóźnienia. Zgłaszane są również trudne warunki podróżowania tą linią i przeciążenie osobowe w wagonach. Proszę Zarząd Województwa o pilne przyjrzenie

się sprawie i informację o stanie faktycznym funkcjonowania połączenia i podjętych ewentualnych środkach naprawczych.”. Kolejna interpelacja: „W związku z podpisaniem w dniu 02 listopada 2018 roku listu intencyjnego o utworzeniu w Radomiu „Domu Życia”, który ma być nowatorskim projektem tak zwanej „polityki wytchnieniowej” wprowadzanej przez samorządy dla dorosłych osób niepełnosprawnych wraz z opiekunami, proszę o udzielenie mi następujących informacji: na czym dokładnie ma polegać koncepcja utworzenia i prowadzenia „Domu Życia”? Kto będzie organizatorem i kto będzie prowadził instytucję? Jak wymieniony „Dom Życia” będzie finansowany? Kto będzie mógł korzystać z uczestnictwa w projekcie? Ile będzie kosztowała inwestycja, kiedy planowane jest oddanie „Domu Życia” i ile będzie wynosił budżet placówki? Czy utworzenie „Domu Życia” było poprzedzone konsultacjami społecznymi w środowisku dorosłych osób niepełnosprawnych i ich opiekunów?”. Bardzo dziękuję i przekazuję te interpelacje na ręce pana przewodniczącego.

### **Pan Ludwik Rakowski – Przewodniczący Sejmiku Województwa Mazowieckiego**

Proszę państwa, ja w sprawach różnych chciałem powiedzieć, że został państwu przesłany harmonogram posiedzeń sejmiku województwa mazowieckiego w pierwszym półroczu przyszłego roku. To już państwo macie na swoich skrzynkach e-mailowych. Czy jakieś inne sprawy różne?

Przechodzimy do punktu 13: zamknięcie posiedzenia. Uprzejmie państwa informuję, że zgodnie z ustaleniami następna sesja odbędzie się 19 grudnia, to jest środa, zwracam uwagę, z tego powodu, że tutaj nie było sali na 18, czyli sesja 19 grudnia tego roku. Dziękuję państwu za udział w dzisiejszej sesji i zamykam drugą sesję Sejmiku Województwa Mazowieckiego.

Przewodniczący Sejmiku  
Województwa Mazowieckiego

Ludwik Rakowski

Sekretarz obrad  
Izabela Ziątek

Protokół sporządziły:  
Agnieszka Czarnecka-Niedbałko  
Laura Kaczyńska  
Małgorzata Markuszewska