

Warszawa, dnia 27 października 2011 roku

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Warszawie

za pośrednictwem

Marszałka Województwa Mazowieckiego

ul. Jagiellońska 26
03-719 Warszawa

Sygn. akt: NI.I.SR.7016-3/09

Wpis staby: 100 PLN

Skarżąca:

Agata KOWALCZYK

reprezentowana przez pełnomocnika adwokata **Józefa FORYSTKA** z kancelarii
FORYTEK & PARTNERZY Adwokaci i Radcowie Prawni

adres do doręczeń:

budynek Pasaż Saski, I p.
ul. Grzybowska 12/14, lok. 1B
00-132 Warszawa

SKARGA

na przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawie dekretowej
dot. nieruchomości warszawskiej położonej przy ul. Barskiej 16/20

wraz z

wnioskiem o rozpoznanie sprawy w trybie uproszczonym (art. 119 pkt 2 p.p.s.a.)

Partnerzy:

Józef Forystek – adwokat
Marek Forystek – adwokat
Łukasz Wolk – adwokat
Marek Nałęcz – radca prawny

www.forystek.pl
e-mail: kancelaria@forystek.pl

bud. PASAŻ SASKI, I piętro
ul. Grzybowska 12/14, 00-132 Warszawa
tel. +48 22 890 96 30, fax +48 22 890 96 31

bud. NEWTON, I piętro
ul. Armii Krajowej 16, 30-150 Kraków
tel. +48 12 622 45 11, fax +48 12 622 45 10

F&P-10407 N9T5FHK8R.SK

Mec. Stępcza
09-11-2011

Działając imieniem Skarżącej Agaty KOWALCZYK, załączając udzielone mi pełnomocnictwo, w oparciu o art. 3 § 2 pkt 8 oraz art. 52 prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm. – dalej jako: „PPSA”), a także art. 35 k.p.a., niniejszym

s k ł a d a m s k a r g e

~~przewlekłe prowadzenie postępowania przez Marszałka Województwa Mazowieckiego w sprawie dekretowej o sygn. akt: NI.I.SR.7016-3/09 dotyczącej przyznania Agacie KOWALCZYK (spadkobierczyni przeddekretowego właściciela) na podstawie art. 7 ust. 2 dekretu z dnia 26 października 1945 r o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m.st. Warszawy prawa użytkowania wieczystego gruntu nieruchomości warszawskiej stanowiącej obecnie własność Samorządu Województwa Mazowieckiego, położonej przy ul. Barskiej 16/20 i w związku z tym~~

w n o s z ę

1. o zobowiązanie Marszałka Województwa Mazowieckiego do załatwienia przedmiotowej sprawy w terminie 14 dni od daty doręczenia organowi odpisu wyroku;
2. o zasądzenie na rzecz Skarżącej Agaty KOWALCZYK kosztów postępowania według norm przepisanych;
3. o wydanie postanowienia sygnalizacyjnego, o jakim mowa w art. 155 PPSA.
4. a w związku z rażąco przewlekłością (a także faktyczną bezczynnością organu) w wydaniu decyzji merytorycznej i naruszeniem wszelkich terminów załatwienia sprawy – o stwierdzenie, że przewlekłe prowadzenie postępowania miało miejsce z rażącym naruszeniem prawa i wymierzenie Organowi grzywny w wysokości określonej w art. 154 § 6 PPSA;

Jednocześnie, z uwagi na oczywistą zasadność skargi oraz ekonomikę procesową, na podstawie art. 119 pkt 2 p.p.s.a. niniejszym

w n o s z ę

o rozpoznanie sprawy w trybie uproszczonym.

UZASADNIENIE

I. [stan faktyczny]

W dniu 12 czerwca 2008 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie wydało decyzję (Sygn. akt: KOC/5119/GO/06) w przedmiocie stwierdzenia na zasadzie art. 158 § 1 k.p.a. w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. nieważności decyzji Prezydium Rady Narodowej m. st. Warszawy Nr GKM-IV-6210/557/69/EG z dnia 12 lipca 1969 roku w części dotyczącej gruntu nieruchomości stanowiącej obecnie własność Samorządu Województwa Mazowieckiego.

Stwierdzenie nieważności decyzji Prezydium Rady Narodowej m. st. Warszawy Nr GKM-IV-6210/557/69/EG z dnia 12 lipca 1969 roku spowodowało, iż na Marszałku Województwa Mazowieckiego w Warszawie ciąży obowiązek niezwłocznego rozpatrzenia wniosku dekretowego złożonego przez byłych właścicieli nieruchomości.

Pismem z dnia 28 stycznia 2009 roku Marszałek poinformował pełnomocnika skarżącej o konieczności wnikliwej analizy prawnej akt sprawy i o przypuszczalnym terminie jej zakończenia tj. 31 maja 2009 roku.

W związku z koniecznością podziału nieruchomości, wnioskodawczyni w celu przyspieszenia wydania decyzji merytorycznej oraz podjęcia dalszych działań w sprawie w dniu 08 kwietnia 2009 roku przedłożyła projekt planu podziału nieruchomości warszawskiej uregulowanej w KW WA1M/00317760/4 DZ. EW. 95 położonej w dzielnicy Ochota przy ul. Barskiej 16/20 sporządzony przez geodetę inż. Andrzeja Świątka. Szkic sytuacyjny nieruchomości z projektowanym planem podziału jest zatwierdzony i ostemplowany przez Prezydenta m. st. Warszawy, Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Projekt ten został sporządzony przez geodetę na koszt wnioskodawczyni.

Ponadto skarżąca tego samego dnia przedłożyła aktualny wypis z ewidencji gruntów i budynków z dnia 2 kwietnia 2009 roku Nr BG-OCH-A-MAW-74543-232-09 (3 strony) oraz wniosek o wydanie postanowienia o podziale przedmiotowej nieruchomości według załączonego wstępnego projektu podziału.

Dodatkowo należy wskazać, iż w dniu 29 kwietnia 2009 roku został podpisany protokół z wizji lokalnej na przedmiotowej nieruchomości.

Do dnia sporządzenia niniejszej skargi Marszałek Województwa Mazowieckiego, pomimo przeprowadzenia wizji na nieruchomości nie rozpatrzył sprawy, a kolejnymi pismami adresowanymi do pełnomocnika skarżącej informował, iż z uwagi na konieczność zgromadzenia dodatkowego materiału dowodowego nie jest możliwym wydanie przedmiotowej decyzji. Jednocześnie kolejnym pismem poinformował, iż rozpatrzenie przedmiotowego wniosku nastąpi w terminie do dnia 15 września 2009 roku, a następnie do dnia 31 lipca 2009 roku.

Następnie pismem z dnia 8 października 2009 roku Marszałek Województwa Mazowieckiego po raz kolejny wydłużył termin wydania decyzji tj. do dnia 30 listopada 2009 roku. Pomimo przedłużenia terminu Organ w ciągu tych czterech miesięcy od wcześniejszego zawiadomienia nie poczynił żadnych starań w celu wydania decyzji. Informował skarżącą jedynie o zawłości sprawy i o konieczności prowadzenia dalszego postępowania dowodowego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie postanowieniem z dnia 25 stycznia 2010 roku, KOC/5432/Go/10 uwzględniając zażalenie Agaty KOWALCZYK na bezczynność organu, zobowiązało Marszałka do rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy w terminie do 28 lutego 2010 roku.

Dnia 26 lutego 2010 roku Organ wydał bezprawną decyzję odmowną, która wskutek odwołania skarżącej została uchylona w całości decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z dnia 14 czerwca 2010 roku, KOC/1377/Go/10.

Cały materiał dowodowy niezbędny do wydania korzystnej dla skarżącej decyzji dekretowej był już zgromadzony w chwili wydawania przez Organ decyzji z dnia 26 lutego 2010 roku. Od daty otrzymania decyzji SKO z dnia 14 czerwca 2010 roku, KOC/1377/Go/10, organ I instancji nie wykonał żadnych czynności zmierzających do ustanowienia użytkownika wieczystego na rzecz skarżącej na podstawie art. 7 ust. 2 dekretu warszawskiego, mimo, że SKO w decyzji nadzorczej – zgodnie z art. 138 § 2 k.p.a. – wyraźnie wskazało na zasadność wniosku dekretowego.

Na skutek opieszałości Organu w wydaniu decyzji i wyznaczeniu kolejnych terminów zakończenia sprawy, Skarżąca w dniu 15 czerwca 2011 roku złożyła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie zażalenie na niezafatwienie sprawy w terminie przez Marszałka Województwa Mazowieckiego.

Marszałek Województwa Mazowieckiego pismem z dnia 22 lipca 2011 roku poinformował Skarżącą o kolejnym terminie rozpatrzenia wniosku dekretowego tj. do dnia 30 września 2011 roku.

Postanowieniem z dnia 26 września 2011 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie (Sygn. akt: KOC/3605/Go/11) postanowiło uznać zażalenie za nieuzasadnione. Swoje przekonanie SKO oparło na fakcie, iż Marszałek poinformował Skarżącą o kolejnym terminie rozpatrzenia sprawy tj. do dnia 30 września 2011 roku. Samorządowe Kolegium Odwoławcze wydało postanowienie w przedmiocie bezczynności organu nie uwzględniając faktu, iż Skarżąca złożyła zażalenie na przewlekłość postępowania.

Skarżąca na skutek tak rażąco przewlekłego prowadzenia postępowania ponosi szkodę, albowiem mogłaby korzystać ze swojej nieruchomości lub przystąpić do jej zagospodarowywania.

O wadze naruszenia dodatkowo przesądza okoliczność, iż Organ poinformował skarżącą kolejny raz, iż rozpatrzenie wniosku nastąpi do dnia 28 lutego 2011 roku, następnie do dnia 30 kwietnia 2011 roku, a ostatecznie pismem z dnia 29 kwietnia 2011 roku, że wyda decyzję do dnia 30 lipca 2011 roku argumentując ten fakt, iż taka konieczność zachodzi w związku z zobowiązaniem strony do określenia, w jaki sposób następca prawny ma zamiar zagospodarować nieruchomość i czy sposób zagospodarowania wypełni postanowienia obowiązujących przepisów.

Stan faktyczny sprawy potwierdza, że przewłoka w prowadzeniu tego postępowania ma charakter rażący. Wyjaśnienia również wymaga przekazanie przez Marszałka prowadzenia sprawy administracyjnej zewnętrznej prywatnej Kancelarii Prawnej, zamiast szybkiego przeprowadzenia sprawy przez własnych urzędników.

II. [brak przesłanki niezafatwienia wniosku]

Należy podkreślić, iż brak planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru, na którym położona jest sporna nieruchomość nie może stanowić podstawy do niezafatwienia wniosku.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 08 października 2009 roku, sygn. akt: I SAB/Wa 144/09 odniósł się do kwestii braku obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, podkreślając, że

"brak ten nie może być podstawą negatywnego rozpoznania wniosku, gdyż taka przesłanka nie wynika z przepisu art. 7 ust 2 dekretu. Dekret nie przewidywał bowiem sytuacji, że na terenie W. brak będzie obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego" oraz korelujący z tym poglądem wyrok tego Sądu z dnia 18 października 2005 r. sygn. akt I SA 2415/03 (niepubl.), w którym Sąd stwierdził, że "brzmienie przepisu art. 7 ust. 2 dekretu z dnia 26 października 1945 r. o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m.st. Warszawy (Dz. U. Nr 50, poz. 279) wskazuje, że wolą ustawodawcy było przede wszystkim uwzględnienie wniosków o własność czasową, a jedynym kryterium, które winien mieć na uwadze organ rozpoznający wniosek byłego właściciela jest możliwość pogodzenia korzystania z gruntu przez dotychczasowego właściciela z przeznaczeniem tego gruntu według planu zagospodarowania przestrzennego."

Pogląd taki został wyrażony również w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 02 sierpnia 2009 roku, sygn. akt: I SA/Wa 401/09, w którym wyrażony został pogląd, że:

„dekret nie określał żadnych innych negatywnych przesłanek do przyznania prawa użytkowania wieczystego. Inne okoliczności nie mają więc doniosłości prawnej, a więc nie mogą stanowić przeszkody do ustanowienia prawa użytkowania wieczystego.” (patrz: również: wyrok WSA w Warszawie z dnia 14.06.2006r., sygn. akt: I SA/Wa 2282/05)

W sytuacji, gdy Marszałek ustalił, iż dla przedmiotowego terenu aktualnie nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (vide: pismo Urzędu m.st. Warszawy Biura Architektury i Planowania Przestrzennego z dnia 7 grudnia 2009 roku – k. 57 akt sprawy), zobowiązany jest niezwłocznie uwzględnić wniosek dekretowy i ustanowić prawo użytkowania wieczystego do przedmiotowego gruntu na rzecz Agaty KOWALCZYK spadkobierczyni przeddekretowej właścicielki nieruchomości – tak m.in. WSA w wyroku z dnia 6 listopada 2008r., Sygn. akt: I SA/Wa 224/08.

Brak miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego świadczy niezbicie o tym, iż nie ma przeszkód prawnych do przyznania Agacie KOWALCZYK prawa użytkowania wieczystego, gdyż sposób korzystania z nieruchomości nie mógł stać w sprzeczności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który nie został jeszcze uchwalony.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że oddanie gruntu położonego przy ul. Barskiej 16/20 w użytkowanie wieczyste Agacie KOWALCZYK jest możliwe (a tym samym obligatoryjne), gdyż nie stoi w sprzeczności z planem zagospodarowania przestrzennego.

III.

Od czasu stwierdzenia nieważności decyzji dekretowej (26 czerwca 2008 roku) upłynęły już ponad 3 lata (!!!), a od momentu przekazania sprawy przez SKO do Marszałka Województwa Mazowieckiego (14 czerwca 2010 roku) upłynął ponad rok, a przedmiotowa sprawa (dość prosta od chwili stwierdzenia nieważności decyzji dekretowej) nie została rozpatrzona w trybie dekretu z dnia 26 października 1945 roku i do dnia dzisiejszego skarżąca nie otrzymała decyzji merytorycznej.

Usprawiedliwieniem dla Organu nie może być również okoliczność nieterminowego przesłania opinii przez Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego dot. spełnienia przesłanek koniecznych do ustanowienia prawa użytkowania wieczystego wynikających z art. 7 dekretu warszawskiego zgodnie z aktualnym planem zagospodarowania przestrzennego. Tego typu rozwiązanie nadawałoby regulacjom art. 35 kpa jedynie symboliczny charakter, gdyż obywatel, w praktyce nie mający żadnego wpływu na organ powodujący opóźnienie, nie miałby żadnych możliwości dochodzenia swoich praw w przedmiocie nieterminowego załatwiania spraw administracyjnych.

Na tym samym stanowisku stanął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 30 listopada 1995 roku (sygn. akt: IV SAB 53/95, ONSA 1996/4/179), w którym stwierdził, że:

„bezzwrotność lub zwłoka jednego z ogniw struktury organów administracji rządowej, przyczyniająca się do niezakończania sprawy w terminie ustalonym w przepisach prawa, nie może być zakwalifikowana jako przyczyna niezależna od organu w rozumieniu art. 35 § 5 kpa”.

Tego typu praktykę organu administracyjnego uznać należy za niedopuszczalną, a sytuację powyższą jako w oczywisty sposób przeczącą zasadzie pogłębiania zaufania do organów Państwa (art. 8 k.p.a.) oraz łamiącą ustalone w kodeksie postępowania administracyjnego przepisy dotyczące terminów załatwiania spraw administracyjnych (art. 35 k.p.a. oraz art. 36 k.p.a.).

Należy pamiętać, że terminy określone w art. 35 k.p.a i art. 36 k.p.a. mają charakter terminów ustawowych **maksymalnych**, które mogą być przedłużane na zasadach określonych jedynie w art. 36 § 1 kpa, a dla zasadności niniejszego zażalenia

„nie ma znaczenia okoliczność, z jakich powodów określony akt nie został podjęty lub czynność nie została dokonana. Obojętne jest więc (...) czy przekroczenie przez organ ustawowego terminu odnoszącego się do podjęcia lub dokonania czynności ma charakter zawiniony, czy też niezawiniony” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 września 2004 roku, sygn. akt: I SAB 287/03, LEX nr. 156902).

IV.

W tym miejscu należy nadmienić, iż tak rażąco przewlekłe działanie Organu rodzi po stronie Skarżącej szkodę, gdyż nie może ona korzystać ze swojej nieruchomości (mimo oczywistej zasadności wniosku dekretowego – chociażby ze względu na brak ważnie uchwalonego planu zagospodarowania przestrzennego), oraz że przewlekłe prowadzenie postępowania przez Marszałka Województwa Mazowieckiego ma charakter „rażący” skutkujący w przyszłości odpowiedzialnością odszkodowawczą urzędnika – lub osoby, której powierzony czynności urzędnicze w tym postępowaniu.

Ze względu na powołane fakty niniejszą skargę należy uznać za w pełni uzasadnioną.

Za Skarżącą

~~JÓZEF FORYSTEK~~
pełnomocnik
Józef FORYSTEK, adwokat

Załącznik:

- pełnomocnictwo,
- postanowienie SKO w Warszawie z dnia 26 września 2011 roku, KOC/3605/Go/11,
- dowód uiszczenia wpisu od skargi;



BNP PARIBAS

Potwierdzenie realizacji przelewu

BNP Paribas Bank Polska SA
ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa
www.bnpparibas.pl
tel. 0801 367 847

Informacje o transakcji

Nadawca przelewu:

Nr Rachunku: 72 1600 1039 0002 0037 5586 3001
Nazwa Banku: BNPPL O./Kraków
Nadawca: Forystek i Partnerzy Adw.i Rade.Pr.

Szczegóły płatności:

opłata od skargi do
WSA w W-wie
na przewlekle prowa
dz. postępowania
przez Marszałka Woj.
Mazowieckiego
sygn: NI.I.SR.7016-
3/09-A.Kowalczyk

Odbiorca przelewu:

Nr Rachunku: 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000
Nazwa Banku: NBP O/Okr.W-wa
Odbiorca: WOJEWÓDZKI SĄD ADMI
NISTRACYJNY
W WARSZAWIE
UL. JASNA 2/4
00-013 WARSZAWA

Kwota:

100,00 PLN

Data realizacji:

27.10.2011

Numer referencyjny transakcji:

CENT11027H073583

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej BiznesPI@net, nie wymaga podpisu ani stempla.
Data sporządzenia potwierdzenia: 27.10.2011, 15:36:38

Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie
Departament Nieruchomości i Infrastruktury
ul. Kłopotowskiego 5, 03-718 Warszawa
tel. (22) 59 79 800, fax: (22) 59 79 802
e-mail: nieruchomosci@mazovia.pl

Mazowsze.
serce Polski

Warszawa, 1 grudnia 2011r.

NI.I.SR.7016-3/09

Nr.kanc. 208433

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY w Warszawie BIURO PODAWCZE
Wpł. 2011-12-01
Za: Bogusław Skęta

Bogusław Skęta

Bogusław Skęta
radca prawny – pełnomocnik
Województwa Mazowieckiego

Adres do doręczeń:
ul. Kłopotowskiego 5
03-718 Warszawa

Na podstawie art. 54 § 2 Ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.) Marszałek Województwa Mazowieckiego w Warszawie przekazuje w załączeniu „Skargę na przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawie dekretowej dotyczącej nieruchomości warszawskiej położonej przy ul. Barskiej 16/20” z dnia 27 października 2011r. – wraz z aktami sprawy.

Odpowiedź na Skargę

Organ I instancji prowadzi postępowanie w sprawie nieruchomości warszawskiej położonej przy ul. Barskiej 16/20 na podstawie przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego i każdorazowo informuję stronę zgodnie z treścią art. 35 i 36 k.p.a. o terminie rozpatrzenia sprawy lub przedłużającym się postępowaniu.

Przyczyny niezłatwienia sprawy we wskazanych terminach są uzasadniane merytorycznie.

Organ nie podziela treści skargi, która zawiera zarzut przewlekłego prowadzenia postępowania przez Marszałka Województwa Mazowieckiego w sprawie przyznania prawa użytkownika wieczystego do nieruchomości położonej przy ul. Barskiej 16/20 w trybie art. 7 ust. 2 dekretu z 26 października 1945r. o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m.st. Warszawy (Dz.U.Nr.50, poz. 279).

Postanowieniem nr 4 GK/DW/2009 z dnia 09.01.2009r., Prezydent m.st. Warszawy przekazał Marszałkowi Województwa Mazowieckiego wniosek adwokata Józefa Forystka, pełnomocnika Agaty Kowalczyk, spadkobierczyni dawnej właścicielki nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Kaliskiej 11 ozn. hip. „Kolonja we wsi Czyste nr 417/63” rej. hip. W-3541 z dnia 12.12.2008r. o przyspieszenie wydania decyzji merytorycznej

w sprawie ustanowienia prawa użytkowania wieczystego do ww. gruntu na podstawie art. 7 dekretu.

Marszałek Województwa Mazowieckiego pismem z dnia 28.01.2009 nr NI.I.AJ.7016-3/09 zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie rozpatrzenia wniosku w zakresie części nieruchomości obecnie oznaczonej jako działka nr 95 i ustalił termin zakończenia postępowania do dnia 31.05.2009r.

Przepis art. 7 ww. dekretu określa sztywne reguły przyznawania dotychczasowemu właścicielowi prawa własności czasowej. Jedną z przesłanek stanowi, że gmina uwzględni wniosek, jeżeli korzystanie z gruntu przez dotychczasowego właściciela da się pogodzić z przeznaczeniem gruntu według planu zabudowania.

Z regulacji tej wynika, że przed wydaniem decyzji rozstrzygającej w sprawie wniosku dekretowego, organ zobowiązany jest dokonać ustaleń, co do przeznaczenia nieruchomości według planu zagospodarowania przestrzennego w dacie wydawania decyzji.

W ramach wszczętego postępowania, wystąpiono do Biura Naczelnego Architekta Miasta pismem z dnia 09.03.2009r. o przesłanie rysu i wypisu z miejscowego planu zagospodarowania obowiązującego dla nieruchomości – działka 95 ul. Barska 16/20.

Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu m.st. Warszawy pismem z dnia 17.03.2009r. poinformowało, że na przedmiotowym obszarze nie obowiązuje plan miejscowego zagospodarowania przestrzennego, natomiast zgodnie z obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego oznaczony jest jako U-Z czyli przeznaczony pod zabudowę usług zdrowia.

Z pisma wynika również, że dopiero uchwalony plan określa jednoznacznie przeznaczenie terenu i zasady jego zagospodarowania, należy zakładać, że wytyczne przyjęte do planu zostaną zachowane i utrzymane przeznaczenie pod cel publiczny.

Wystąpiono również pismem z dnia 06.04.2009r. do Wojewódzkiego Szpitala Chirurgii Urazowej w Warszawie o wyjaśnienie czy na terenie objętym rozszczeniem prowadzona jest działalność statutowa szpitala.

W odpowiedzi Dyrektor potwierdził, że nadal prowadzona jest działalność szpitala.

Pełnomocnik Agaty Kowalczyk w dniu 08.04.2009r. złożył pismo do Marszałka wraz ze szkicem sytuacyjnym przedstawiającym propozycję podziału nieruchomości działki ewidencyjnej nr 95 do wydzielienia. Załączona mapa terenu rozszczeniowego nie stanowi dokumentacji geodezyjnej, podziałowej, wymaganej przepisami prawa geodezyjnego, zatwierdzonej przez Prezydenta.

Po otrzymaniu wniosku strony, dotyczącego wydzielienia działki, organ I instancji uznał, że zachodzi konieczność przeprowadzenia dowodu w postaci odbycia wizji lokalnej terenu objętego rozszczeniem. Po zapoznaniu się ze szkicem przedstawiającym propozycję podziału działki oraz po dokonaniu wizji w terenie, Departament Nieruchomości i Infrastruktury pismem z dnia 19.04.2009r. wystąpił do Dyrektora szpitala o opinię - jaki jest niezbędny obszar do funkcjonowania placówki oraz czy istnieje możliwość wydzielienia części gruntu zaznaczonej na szkicu, która stanowi integralną część szpitala, w taki sposób by działalność statutowa mogła być realizowana bez zagrożeń.

W odpowiedzi na ww. pismo Dyrektor poinformował, że teren w całości jest niezbędny i jest zagospodarowany na potrzeby szpitala od początku powstania placówki – 1952r. Ponadto zaplanowano rozbudowę szpitala, wydana została przez Prezydenta m.st. Warszawy decyzja z dnia 11.01.2008r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego ustalająca warunki i zasady zagospodarowania terenu.

Natomiast wydzielenie terenu, uniemożliwi zrealizowanie zaplanowanych inwestycji oraz utrudni jego funkcjonowanie.

Stosując postanowienie art. 77 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. W związku

z tym podejmowania były czynności zmierzające do zebrania materiału, który nie budzi wątpliwości prawnych do wydania decyzji rozpatrującej wniosek z dekretu.

Pełnomocnik strony w trakcie toczącego się postępowania podejmował działania administracyjno – skargowe, kierując je do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, dążąc do przyspieszenia wydania decyzji przez organ I instancji.

W dniu 26.02.2010r. Marszałek Województwa Mazowieckiego wydał decyzję odmawiającą przyznania Pani Agacie Kowalczyk prawa użytkowania wieczystego do dawnej nieruchomości hipotecznej oznaczonej „Kolonja we wsi Czyste nr 417/63” rej. hip. W-3541 obejmującej część działki nr 95, z wyłączeniem terenu za który zostało wypłacone odszkodowanie przez Prezydium Rady Narodowej m. st. Warszawy decyzją z dnia 07.06.1972r.

Organ I instancji przyjął za merytoryczną podstawę uzasadnienia odmownej decyzji fakt, że teren w całości użytkowany jest i zagospodarowany przez Wojewódzki Szpital Chirurgii Urazowej, łącznie z infrastrukturą techniczną stanowiącą integralną część placówki. Szpital ten realizuje funkcje publiczne i zadania ratownictwa medycznego.

Strona od decyzji złożyła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie. SKO decyzją z dnia 14.06.2010r. uchyliło zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Wypełniając postanowienie art. 36 k.p.a. strona informowana była o terminach i przyczynach niezłatwienia sprawy.

W wyniku ponownego rozpatrywania sprawy, organ I instancji wyjaśnia wszystkie uwarunkowania formalne i prawne niezbędne do zbadania sprawy, przed ponownym wydaniem decyzji administracyjnej.

Podjęto wiele działań zgodnych z zaleceniami SKO zawartych w decyzji, polegających na dodatkowym wyjaśnieniu wątpliwości prawnych i wystąpiono do:

- pełnomocnika Pani Agaty Kowalczyk pismem z dnia 29.04.2011r.
- Dyrektora Szpitala Chirurgii Urazowej pismem z dnia 12.07.2011r.
- Dyrektora Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu m.st. Warszawy pismem z dnia 14.07.2011r.

- przeprowadzono wizję lokalną w dniu 25.06.2011r.

W trakcie prowadzonego postępowania wyjaśniającego, pełnomocnik Pani Agaty Kowalczyk złożył zażalenie do SKO na niezłatwienie sprawy przez organ I instancji.

W dniu 14.07.2011r. organ I instancji przekazał akta sprawy wraz z wyjaśnieniami odnoszącymi się do zarzutów zawartych w zażaleniu.

Marszałek Województwa Mazowieckiego prowadzi postępowanie wyjaśniające i dąży do dokładnego wyjaśnienia stanu formalno-prawnego nieruchomości, a w szczególności:

- na jakiej podstawie Szpital Chirurgii Urazowej funkcjonuje od 1952r. na ul. Barskiej 16/20,
- czy dysponuje z tamtego okresu tytułem prawnym do użytkowania nieruchomości – na jakiej podstawie wszedł w posiadanie nieruchomości.

Powyższe bardzo ważne informacje lub dokumenty starał się zebrać przed merytorycznym wydaniem decyzji rozpatrującej ponownie wniosek z dekretu.

W dniu 11.10.2011r. dokonano zapoznania się z dokumentami w sprawie nieruchomości, znajdującymi się w Archiwum Państwowym w Milanówku (pismo z dnia 10.10.2011r.).

Pismem z dnia 22.09.2011r. wystąpiono do Wydziału Architektury i Budownictwa Urzędu Dzielnicy Ochota o nadesłanie lokalizacji z 1968r. obejmującej teren szpitala.

Pismem z dnia 25.10.2011r. wystąpiono do Delegatury Biura Gospodarki Nieruchomościami Dzielnicy Ochota o wypożyczenie akt zawierających dokumentację szpitala.

Pismem z dnia 28.09.2011r. strona poinformowana była przez organ I instancji, że rozpatrzenie sprawy nastąpi w przeciągu 2 miesięcy od daty rozpatrzenia zażalenia przez SKO i nadesłania akt postępowania.

Postanowieniem z dnia 26.09.2011r. SKO rozpatrzyło zażalenie, uznając je za nieuzasadnione.

Akta zostały nadesłane w dniu 11.10.2011r., a zatem termin rozpatrzenia upływa w dniu 12.12.2011r.

W dniu 02.11.2011r. wpłynęła skarga Pani Agaty Kowalczyk do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego na przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawie dekretowej dotyczącej nieruchomości położonej przy ul. Barskiej 16/20.

Marszałek Województwa Mazowieckiego stwierdza, że skarga jest nieuzasadniona w świetle przedstawionych wyjaśnień w piśmie. Dodatkowo wyjaśnia, że zgromadzone akta w trakcie postępowania zawierają dokumenty znajdujące się w teczce, nadesłanej przy piśmie z dnia 28.10.2011r. przez Biuro Gospodarki Nieruchomościami Delegatura Dzielnicy Ochota.

W teczce znajduje się:

- zaświadczenie lokalizacyjne nr 21/Oeh z dnia 20.04.1959r. dotyczące lokalizacji szczegółowej rozbudowy Szpitala Chirurgii Urazowej dla Wydziału Zdrowia wraz ze szkicem sytuacyjnym
- protokół przekazania terenu z dnia 31.07.1959r. dla potrzeb Szpitala Chirurgii Urazowej Wydziałowi Zdrowia

W teczce znajdują się jeszcze inne dokumenty świadczące, że Szpital Chirurgii Urazowej użytkuje nieprzerwalnie nieruchomość w oparciu o posiadany tytuł prawny od 1952r.

Nie można zgodzić się z treścią skargi, która wskazuje na rażąco przewlekłe prowadzenie postępowania przez Marszałka Województwa Mazowieckiego.

Dodatkowo należy wyjaśnić, że nieruchomość objęta roszczeniem stanowi część obiektu Szpitala Chirurgii Urazowej Św. Anny, który należy do sieci szpitali ratunkowych w ramach ustawy o ratownictwie medycznym.


Stanowi zabezpieczenie świadczeń zdrowotnych w nagłych przypadkach i udziela wysoko specjalistycznych usług medycznych, których nie mogą prowadzić inne jednostki, gdyż nie posiadają sprzętu oraz personelu o odpowiednich kwalifikacjach.

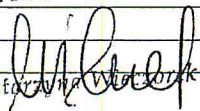
Z powyższych względów zaspokojenie roszczeń dot. części nieruchomości o pow. 2486 m², użytkowanej przez Szpital wymaga bardzo dokładnego i wnikliwego zbadania biorąc pod uwagę wszystkie uwarunkowania formalno – prawne oraz żeby nie stworzyć barier rozwojowych dla Szpitala i w konsekwencji niezakłócenia świadczenia usług medycznych.

Marszałek Województwa Mazowieckiego również ponosi odpowiedzialność za zabezpieczenie i funkcjonowanie Szpitala, który świadczy usługi ponadgminne.

Dodatkowo należy wyjaśnić, że SKO wydając decyzję z dnia 12.06.2008 o stwierdzeniu nieważności decyzji z 1969r. odmawiającej zwrotu nieruchomości oraz wydając decyzję z dnia 14.06.2010r. uchylającą decyzję organu I instancji odmawiającej zwrotu nieruchomości na rzecz byłego właściciela, nie posiadało dokumentów, które zgromadzone zostały po wydaniu ww. decyzji.

Wnoszę o odrzucenie skargi, która jest nieuzasadniona, z uwagi na zebrany materiał i prowadzone postępowanie.


1.12.2011r.
p.o. Dyrektora Departamentu


Katarzyna Włodarczyk 01.12.11


Bogusław Skreta
RADCA PRAWNY
Wa 1667

Załączniki:

- poświadczona za zgodność z oryginałem kopia pełnomocnictwa

- skarga

- akta sprawy – teczka 1 – kart - 90

- teczka 2 - kart - 131

- teczka 3 - kart - 51

- teczka 4 - kart - 182

- teczka 5 - kart - 37